

Příloha č. 5zzo

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratk ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa

PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid siřový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12851	Radka Eichlerová	MMR-51671-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz. · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12852	Alice Vrabcová	MMR-51672-2026-81	99ci 99cze 99czi	AOV25 AOV51	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)	Akceptováno částečně.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU <u>I. Úvod</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Zahrádka Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Košetice Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Střížovice Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Únětice Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Nový Dvůr Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo - počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné - budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a " kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. <u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	Akcelerační oblast AOV63 Únětice a akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u> chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> <u>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, " <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí <u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> > absence terénních biologických průzkumů	technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. <u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. <u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. <u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. <u>VIII. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. <u>IX. Hlavní požadavek</u> Požadují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivosti pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní - s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
12853	Antonie Šustová	MMR-51674-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz. · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné. aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12854.	Petra Krajíčková + 7 osob	MMR-51675-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Dobrý den, podávám tímto dopisem připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV44 Litochovice kraj Jihočeský AOV45 Bušanovice kraj Jihočeský Součástí tohoto dopisu je 7 podepsaných připomínek k návrhu této Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh NEMÁ dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, porto požaduji VYLOUČENÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ Z NÁVRHU. Děkuji za řádné a objektivní posouzení těchto připomínek! <u>věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u> Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínu (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb-) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u> Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy	(nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínu (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb-) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akceleračních oblastí z návrhu. <u>věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u> Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínu (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
					 EIA (zákon č. 100/2001 Sb-) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akceleračních oblastí z návrhu. věc: Přípomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnost

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
					· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínu (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlét ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb-) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akceleračních oblastí z návrhu. <u>věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u> Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínu (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidí může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb-) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akceleračních oblastí z návrhu. <u>věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u> Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínu (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb-) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akceleračních oblastí z návrhu. <u>věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u> Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice, kraj Jihočeský	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínu (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb-) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čí. 31, čí. 35, čí. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požadují vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12855.	Hana Dytrtová	MMR-51677-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podklad& pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz. · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12856.	Marcela Černá + 33 osob	MMR-51678-2026-81	99cm	AOV29	Zaslání připomínek veřejnosti ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vážení, tímto zasíláme Ministerstvu pro místní rozvoj ČR připomínky veřejnosti ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v celkovém počtu 33 samostatných podání (§ 37 odst. 1 zák. č. 500/200Á Sb., správní řád) · 33... ks samostatných podání (připomínek veřejnosti) Žádáme o zaevidování všech přiložených připomínek jako samostatných podání jednotlivých osob v rámci procesu pořizovaní Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Děkujeme Připomínky k: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: _ jako osoba žijící v dotčeném území _ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území _ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života *krajiny *životního porstředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akceleračí oblasti _ hospodařím na půdě X jiné Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. 1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MNV a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny Č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km'. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (6685 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. 2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE výškou 200 m. 3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo Životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 téměř za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č 114/1992 Sb.	Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na přírodu, krajinu, biodiverzitu a ekosystémy byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ. VVURÚ zahrnuje kumulativní posouzení vlivů pro každou akcelerační oblast i pro Z2 ÚRP jako celek. Oblasti, u nichž bylo v VVURÚ identifikováno výrazně negativní ovlivnění, byly z návrhu Z2 ÚRP vyloučeny. Záměry větrných elektráren (VTE) umístěné v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (zákon o obnovitelných zdrojích energie, dále jen „ZOZE“). Pro posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 a zvláště chráněné druhy se provádí biologické posouzení dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; jeho výsledky se promítají do podmínek územních opatření. Konkrétní záměry výstavby VTE se povolují dle stavebního zákona za podmínek stanovených příslušnými územními opatřeními, v jejichž rámci budou zohledněny vlivy na, kulturní dědictví, chráněné druhy, ÚSES, vodní hospodářství a geologické podmínky. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro každou akcelerační oblast AOV je podmínkou územního opatření zpracování hlukové studie zahrnující všechny stávající i plánované zdroje hluku v okolí. Požadavek na zpracování pohledové studie a podstatnou redukci rozsahu AOV29 je v rovině územní přípravy věcí navazujících správních řízení, nikoliv předmětem pořizování Z2 ÚRP. Z2 ÚRP implementuje závazky vyplývající z evropské směrnice RED III; hodnocení přiměřenosti rozsahu jednotlivých akceleračních oblastí z hlediska energetické politiky státu nespadá do působnosti pořizovatele.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javomík jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10 - 12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového "lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 - 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov, Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad m ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní tňisto nehodnotí a nezohledňuje. 5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 200 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast - Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody - Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. Netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45b zák. č.. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici - musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny Č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona Č. 114/1992 Sb. Geologická specifika: AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, prameništ' a svahových nestabilit, Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3-5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. Nedostatečná kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zÓó AOV29, AOV30 AOV31. Deklarované tvrzení, Že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny Č. 2 ÚRP b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy,	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn - Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
12857.	Aloisie Hlaváčková	MMR-51679-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz. · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12858.	Hana Jandová	MMR-51683-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podklad& pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz. · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné. aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12859.	Marcela Zikešová	MMR-51685-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc:	Akceptováno částečně.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území _____ tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle Čl. 3 odst.] Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: I. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ' ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela , narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.I: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón	Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kunderatice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon Č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zÓN došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdyje hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6. odst. I: Každý má právo na život. ' Porušení Čl. I I, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. I I, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren. je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován Čl. I I, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. C) Porušení Čl. 12, odst.I, věta první: Obydlí je nedotknutelné. U ° Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše . právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce I. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § IOa a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § I I odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/201 I Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat.	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplyvá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné Čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické - ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: I. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 - nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability C) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 - ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie I. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice P a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy "" b) chybí dostatečné biologické podklady , Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (201 1/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných attributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita C) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně C) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy ' d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. C) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy - viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb C) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naši připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně . . ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje." II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. I. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodným následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuje: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá. že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: · Dopravního hluku · Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo · Celkové zátěže krajiny ve všech směrech	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: · Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení · Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku · Zásah do charakteru obcí · Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměr v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: · Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR " Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) · Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) · Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality · Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje · Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména · zcela určité narušení krajinných rázů · zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vši vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
12860.	Jan Žalman	MMR-51686-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podklad& pak podle mého názoru není možné tvrdit. že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz. · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné. aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12861.	Jiří Laifr	MMR-51687-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky území k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice _____ tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: I. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ' ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela , narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon Č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdyje hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6. odst. I: Každý má právo na život. ' Porušení Čl. I I, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. I I, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren. je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován Čl. I I, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná	Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. C) Porušení Čl. 12, odst.I, věta první: Obydlí je nedotknutelné. U ° Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše . právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce I. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § IOa a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § I I odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/201 I Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné Čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické - ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: I. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 - nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 - ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie I. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice P a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy "" b) chybí dostatečné biologické podklady , Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (201 1/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných attributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita C) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně C) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy ' d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. C) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy - viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb C) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně . . ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. I. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodným následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuje: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá. že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: · Dopravního hluku · Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo · Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží:	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení · Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku · Zásah do charakteru obcí · Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměr v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: · Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR " Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) · Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) · Nevyrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality · Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje · Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména · zcela určité narušení krajinných rázů · zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků · zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vši vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných práv.	
12862.	Václav Bursík	MMR-51691-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, . g Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmirňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinový ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 143/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinový ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12863	Helena Nykodýmová	MMR-51696-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast aov85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázány z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé „chřadne“. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12864.	Petra Nykodýmová	MMR-51697-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Jako obyvatel a vlastník nemovitosti v obci Chorušice podávám tímto zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a žádám o její úplné přehodnocení a vyřazení z návrhu: 1. Bezprostřední blízkost CHKO Kokořínsko — Máchův kraj: Navržená akcelerační zóna přímo sousedí s hranicí Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko - Máchův kraj a zasahuje do ochranných pásem biologicky cenných území. výstavba desítek obřích větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří nepřírozenou průmyslovou hradbu na samém okraji chráněné přírody. Záměr přímo ohrožuje chráněné ekosystémy a evropsky významné lokality (EVL) v blízkém okolí, což je v přímém rozporu s principy ochrany přírody a krajinného rázu takto citlivého území. 2. Ohrožení podzemních zdrojů pitné vody: Katastrální území obce Chorušice a okolních obcí (např. Kadlín, Stránka, Mšeno) jsou hydrogeologicky nesmírně citlivé. Naše obec je zcela závislá na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro těžké větrné stožáry vyžadují hlubinné zakládání a injektáže do podloží. Tyto invazivní stavební práce mohou fatálně narušit a odklonit podzemní prameny, kontaminovat zvodně stavební chemií a trvale ohrozit dodávky pitné vody pro místní obyvatele i stabilitu obecních studní. V době dlouhodobého sucha v regionu je takový zásah neakceptovatelným rizikem. 3. Narušení venkovského charakteru a klidu obce: Obec Chorušice a její části (Choroušky, velký Újezd, zahájí) jsou historicky čistě venkovskými sídly s klidným rodinným a zemědělským charakterem. Plošné vymezení průmyslové zóny pro větrnou energetiku o rozloze přes 1 200 hektarů přímo v našem katastru tento ráz zcela zničí a promění naši obytnou krajinu v průmyslovou zónu, 4. Nepřiměřené rozměry a vizuální smog: Plánované větrné turbíny představují brutální zásah do horizontu naší obce. Tyto rotory budou Nořit agresivní dominantu viditelnou ze všech obytných částí Chorušic. Extrémní výška stožárů poškodí dálkové pohledy a unikátní panoráma, které navazuje na turisticky využívané Kokořínsko. 5. Přímé ohrožení zdraví a pohody bydlení: Umístění větrných parků do takové blízkosti lidských domovů přináší reálná rizika v podobě neustálého nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu (míhání stínů při rotaci listů). Mám vážné obavy, že tyto vlivy zásadně zhorší kvalitu spánku, zvýší permanentní stres obyvatel a povedou k nevratnému znehodnocení ceny našich rodinných domů a pozemků. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byla celá akcelerační oblast AOV83 Chorušice z návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela vyřazena. Státní zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů nesmí být prosazován za cenu destrukce vodních zdrojů, ohrožení chráněné přírody a likvidace podmínek pro život obyvatel venkova.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Pořizovatel při přípravě Z2 ÚRP provedl revizi všech akceleračních oblastí. AOV83 Chorušice byla plošně zmenšena tak, aby byly minimalizovány střety s chráněnými územími a dalšími citlivými hodnotami. Vlivy oblasti byly posouzeny v rámci VVURÚ (příloha odůvodnění Z2 ÚRP); karta AOV83 je součástí přílohy č. 2 VVURÚ, včetně kumulativního posouzení. Oblasti s výrazně negativními vlivy byly z návrhu Z2 ÚRP vyloučeny. Biologická posouzení jsou prováděna dle § 11 odst. 3 a 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; jejich výsledky se promítají do podmínek územních opatření. Záměry jsou osvobozeny od povinnosti EIA dle § 28 ZOZE a povolují se dle stavebního zákona za podmínek územních opatření, která zahrnují mimo jiné povinnou hlukovou studii pro všechny zdroje hluku v dotčeném území. Otázky ochrany podzemních vod a konkrétní podmínky zakládání staveb jsou předmětem navazujících povolovacích řízení, nikoli územního rozvojového plánu. Z2 ÚRP implementuje závazky vyplývající z unijní směrnice RED III; přiměřenost těchto závazků nenáleží pořizovateli hodnotit.
12865.	Vojtěška Šprtová	MMR-51698-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky	Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, . g Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmirňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek	Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 47/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí	
12866.	Alena Mikulenková	MMR-51699-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	<u>PŘIPOMÍNKY K:</u> I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území _____	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) - hospodaření na půdě, rekreace ve volném čase Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechnovice katastrální území Všechnovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Nemetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vltonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Příkazy u Osička kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Olomoucký Obec Police katastrální území Police u Valašského Maziříči kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. <u>A. Nedostatky návrhu</u> · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí <u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u> 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti - hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustila existenci bezpečnostních rizik spojených s vte, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení. odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasné stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasné stanovena likvidace doslouživšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství <u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u> Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. připomínky k AKCELERAČNÍ oblasti aov29 - Býskovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří, Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býskovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřipustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhuje podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybné kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býskovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požadují zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býskovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva Žebračka nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Byškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Byškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ, Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítku krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce ÚRP je z výše uvedených důvodů ne3řezkoumate ný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů, Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AO 30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti, a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnocení v návrhu je nedostatečně a jedná se o zásah nadregionálního významu.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů. kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá, jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci" Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhují doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhují vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhují důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR <u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u> Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stave ní zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiřovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhují vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býskovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
12867	Natálie Andresová	MMR-51700-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Citov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady j sou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé „chřadne“. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	
12868	Vladimír Navládal	MMR-51701-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12869	Jarmila Sosnová	MMR-51702-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti aov85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázány z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé "chřadne". Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území české republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
12870	Alena Skřivánová	MMR-51705-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti aov85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázány z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé "chřadne". Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypovídá o střetu veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území české republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	
12871.	Lucie Žalmanová	MMR-51706-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12872	Martin Vávra	MMR-51708-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob	Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v níh rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouzení těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: - Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. - Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12873	Vladislava Bečvářová	MMR-51709-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti aov85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázány z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé "chřadne". Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama přiznává, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Ovůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území české republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	
12874.	Radim Šimara	MMR-51710-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Rekreace Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální úzeňni Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální úzeňni Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální úzeňni Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální úzeňni Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechnovice katastrální území Všechnovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Příkazy u Osička kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Olomoucký Obec Police katastrální území Police u Valašského Maziříči kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obci)	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí <u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u> 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. <u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u> 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtěžně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. <u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u> Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika D.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapově podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřipustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd,	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Stí, o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.,. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb , o integrovaném záchranném systému Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býskovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požadují zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býskovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem El vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věže o výšce cca 200 m (včetně iistů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“ Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení 3řo SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance vte v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítko krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. ÚRP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnici 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR <u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u> Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti čile Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiřovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
12875	Jakub Šesták	MMR-51713-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti aov85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé “chřadne”. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama přiznává, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Ovůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území české republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	
12876	Karla Vávrová	MMR-51714-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnost zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může	Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Požizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: - Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. - Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12877	Pavλίna Jordánová	MMR-51715-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti aov85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázány z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé "chřadne". Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama přiznává, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod. z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Ovůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území české republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	
12878	Havel Antonín	MMR-51716-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12879.	Petr Nevička	MMR-51717-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví:	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12880.	Šanda Adam	MMR-51718-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12881.	Havlová Veronika	MMR-51719-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12882.	Žalmanová Sára	MMR-51720-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12883	Čermák Ondřej	MMR-51721-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12884.	Dagmar Polišenská	MMR-51722-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolíka větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené	Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřijatelné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetědice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
12885	Kadlečková Jaroslava	MMR-51723-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruhy. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12886.	Kozáková Lucie	MMR-51724-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12887.	Kozáková Irena	MMR-51726-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12888	Klabalová Dagmar	MMR-51727-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v níh rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: - Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. - Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. - Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
12889	Kozák Michal	MMR-51729-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12890	Malecká Olga	MMR-51730-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12891.	Vávra Ondřej	MMR-51731-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouzení těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního	energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
12892.	Frydrych Stanislav	MMR-51732-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12893.	Poletalová Michaela	MMR-51733-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12894.	Cymbálová Lenka	MMR-51734-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12895	Sýkora Petr	MMR-51735-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: - Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. - Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. - Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
12896	Beljájevá Polina	MMR-51736-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12897	Jana Urbánková	MMR-51737-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12898.	Kateřina Kakosová	MMR-51738-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12899	Radomír Valníček	MMR-51739-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
12900.	Jaroslav Veselý	MMR-51740-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12901.	Marie Veselá	MMR-51741-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12902.	Katharina Ledvinová	MMR-51742-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12903.	Luboš Valníček	MMR-51743-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionality zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)	Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na niž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: - Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. - Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. - Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
12904.	Zdeněk Ledvina	MMR-51744-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12905	Jitka Novotná	MMR-51745-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12906.	Radek Urbánek	MMR-51746-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12907	Lenka Sýkorová	MMR-51747-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouzení těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje:	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
12908.	František Noha	MMR-51748-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12909.	Miloslav Štěpánek	MMR-51749-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12910	Ludmila Vávrová	MMR-51750-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v níh rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: - Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. - Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. - Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
12911	Josef Kopecký	MMR-51751-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12912.	Karel Kopecký	MMR-51753-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12913.	Milada Menšíková	MMR-51754-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat.	pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
12914.	Alois Menšík	MMR-51756-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláštěmi budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12915.	Šárka Kopecká	MMR-51757-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12916.	Radek Šťastný	MMR-51759-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecně	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýřů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací.	přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetěnice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12917.	Jan Malý	MMR-51760-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12918.	Veronika Němcová	MMR-51761-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12919	Miloš Honzák	MMR-51762-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12920	Romana Dostálová	MMR-51763-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12921.	Jaroslava Honzáková	MMR-51765-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12922.	Eliška Kulíková	MMR-51766-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12923.	Ondřej Varaďa	MMR-51767-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionality zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob	Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Požizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouzení těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: - Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. - Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12924.	Petr Homolka	MMR-51768-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruhy. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12925	Dana Vlasáková	MMR-51771-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12926	Miroslav Šímkovič	MMR-51772-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláštěmi budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12927	Dana Vlasáková	MMR-51773-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12928.	Veronika Vodolánová	MMR-51774-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12929	Libuše Šimkovičová	MMR-51775-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob	Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12930.	Vladimír Vrba	MMR-51776-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12931	Marie Vrbová	MMR-51777-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12932.	Radka Litvínová	MMR-51778-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláštěmi budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12933.	Vladimír Vrba	MMR-51779-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12934.	Josef Vrba	MMR-51780-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12935.	Marie Vrbová	MMR-51781-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12936	Olga Čechová	MMR-51782-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURŮ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURŮ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURŮ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a	řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12937	Dana Cimrmanová	MMR-51783-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12938.	Tereza Balonová	MMR-51784-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
12939	Marek Janovec	MMR-51785-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území.	Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v níh rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouzení těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: - Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. - Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12940	Miroslav Cirman	MMR-51787-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12941.	Martin Beránek	MMR-51788-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12942	Hana Horáková	MMR-51789-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12943.	Lenka Beránková	MMR-51790-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12944.	Marie Staňková	MMR-51791-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12945.	Dominik Reinwald	MMR-51792-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionality zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území.	Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v níh rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12946.	Helena Kudláčková	MMR-51793-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12947.	Jiří Havel	MMR-51794-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12948.	Otakar Hoch	MMR-51796-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12949	Miroslav Trnka	MMR-51797-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURŮ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURŮ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURŮ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12950	Jiřina Písecká	MMR-51799-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12951	Klára Trávníčková	MMR-51800-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12952.	Petra Trnková	MMR-51801-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací.	Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouzení těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12953.	Ivana Lelková	MMR-51803-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12954.	Dagmar Svojanovská	MMR-51804-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12955	Zdena Hájková	MMR-51805-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12956	Antonie Valníčková	MMR-51806-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA).	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ní rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12957	Jiranová Andrea	MMR-51807-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořízována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12958.	Bláhová Krausová Romana	MMR-51808-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12959.	Blíha Josef	MMR-51809-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12960	Řezáčová Marie	MMR-51810-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproportionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURŮ“), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURŮ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURŮ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svobod) a prokazatelně devaluje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek v ník rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a	řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	
12961	Bláhová Zdeňka	MMR-51811-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12962.	Vladyka Jiří	MMR-51813-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12963.	Vladyková Tereza	MMR-51814-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12964.	Vladyková Jana	MMR-51815-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12965	Šimonová Jiřina	MMR-51816-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12966	Zelenková Miloslava	MMR-51817-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12967.	Janda Stanislav	MMR-51818-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12968.	Jandová Blanka	MMR-51819-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12969	Nedvídek Miloslav	MMR-51821-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12970	Rybaříková Marie	MMR-51824-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12971.	Bárta Miroslav	MMR-51826-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12972	Bártová Jana	MMR-51827-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12973	Lomská Gabriela	MMR-51828-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12974.	Bejblová Hana	MMR-51830-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12975.	Pivoňka Luboš	MMR-51831-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12976	Pivoňková Vlasta	MMR-51832-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12977.	Vodolán Martin	MMR-51833-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12978.	Vodolán Miroslav	MMR-51836-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12979.	Vodolánová Marie	MMR-51837-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neproověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12980.	Papežová Jana	MMR-51838-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12981	Lomský Josef	MMR-51839-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12982.	Vodolán Miroslav	MMR-51840-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12983	Vodolán Tomáš	MMR-51843-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12984.	Papežová Markéta	MMR-51844-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12985.	Chobot Michal	MMR-51845-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12986.	Vodolánová Jaroslava	MMR-51847-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12987	Stramel Miroslav	MMR-51848-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12988	Chobotová Petra	MMR-51850-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12989	Pěkný Jan	MMR-51854-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořízována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12990.	Pěkný Stanislav	MMR-51857-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12991	Babková Jana	MMR-51859-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12992	Žaloudková Jitka	MMR-51860-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12993	Doležal Jiří	MMR-51861-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12994.	Žígmond Martin	MMR-51862-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12995	Žigmondová Lenka	MMR-51863-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12996	Beňa Lubomír	MMR-51864-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12997.	Babka Daniel	MMR-51866-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12998.	Papež Jan	MMR-51868-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12999	Keharová Alena	MMR-51869-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13000	Papežová Denisa	MMR-51872-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13001.	Papež Michal	MMR-51875-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13002.	Toulová Marie	MMR-51877-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13003	Dubinová Šárka	MMR-51878-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13004.	Hlošková Jana	MMR-51879-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13005.	Obec Březina + 82 osob	MMR-51880-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU III. NÁZEV ZÁMĚRU <u>Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.</u> IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ <u>AOV24 – Lodhéřov</u> Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. <u>AOV47 – Bukovec</u>	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV48 – Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustniku, Radenín a Vlčeves. AOV49 – Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 – Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. <u>V. STANOVISKO</u> S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořízována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochanná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u> <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u> <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u>	hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořízování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umístování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>8. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezení	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>9. Nesouhlas obce a veřejnosti</u> Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhěřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC</u> <u>10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlístá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. <u>Návrh řešení:</u> Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u>	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhují vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBOHÍN</u> <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbohín studny 1, 2, 00222503 – Terežín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbohín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os,	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezení akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvláště citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ</u> <u>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požadují doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u> <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. <u>Návrh řešení:</u> Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhují doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzí Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Tábořsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u> <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. <u>Návrh řešení:</u> Požadují doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umístování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u> <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu</u> SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Návrh řešení:</u> Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem</u> Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvyhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ústavy ČR. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření</u> Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační propustnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační propustnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring</u> SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřipustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>85–89. Absence variantního řešení</u> Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. <u>Návrh řešení:</u> Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. <u>Návrh řešení:</u> Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
13006	Podlipský Pavel	MMR-51882-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13007	Hemrová Marie	MMR-51884-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořízována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13008.	Jílková Jaroslava	MMR-51885-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13009	Kehar Jaroslav	MMR-51887-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13010	Peroutková Zdena	MMR-51888-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13011	Rybáříková Marie	MMR-51889-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13012.	Němec Jaroslav	MMR-51890-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13013	Němcová Markéta	MMR-51893-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13014.	Bezačinský Pavel	MMR-51894-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13015.	Mochajdíková Vladimíra	MMR-51916-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13016	Machajdík Pavel	MMR-51918-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
13017	Občanská iniciativa Úpicko bez větrných gigantů	MMR-51919-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	Věc: Hromadné předání připomínek veřejnosti ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Nesouhlas se záměrem vyhlášení AO a vybudovat na území obce Úpice či v jejím okolí větrné elektrárny (VTE).  PETICE dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním My, níže podepsaní občané obce Úpice a okolních obcí, majitelé nemovitostí, návštěvníci regionu a milovníci zdejšího kraje vyjadřujeme touto peticí „Nesouhlas se záměrem vyhlášení AO a vybudovat na území obce Úpice či v jejím okolí větrné elektrárny (dále jen VTE)“. Tento záměr shledáváme jako významné ohrožení kulturního a přírodního dědictví, zdraví obyvatel a unikátního krajinného rázu i estetické hodnoty oblasti Podkrkonoší, která bezprostředně navazuje nejen na Krkonošský národní park, ale i na barokní krajinu v okolí Kuksu a hřeben Jestřebích hor spadající pod ochranu NATURA 2000. Vyhlášení AO (zejména AOV90 a AOV91) a budování větrných elektráren v našem kraji není cesta vedoucí k udržitelné budoucnosti. Věříme, že skutečně udržitelná a k přírodě šetrná výroba energie, nemá mít za následek hrubé a nenávratné narušení krajiny a místního ekosystému. Domníváme se, že výstavba VTE by znamenala násilný zásah do jedinečného krajinného rázu a silně narušila měřítko krajiny, neboť v okolí nemají rozměry těchto staveb srovnání. Staly by se tak naprostou dominantou širokého okolí. Vyzýváme zastupitelstva obce Úpice a okolních obcí, příslušné úřady Královéhradeckého kraje, senátory a poslance a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby byla výstavba větrných elektráren, stejně jako vyhlášení AO, v regionu zcela ZASTAVENA. Jsme s pozdravem, Děkujeme za kladné vyřízení.	Akceptováno. Akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky byly vypuštěny.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Důvody pro odmítnutí záměru vyhlášení AO a výstavby větrných elektráren (VTE) v Úpici a okolí</u> Násilný zásah do krajiny – větrné elektrárny obřích rozměrů s výškou přesahující 200 m zásadně naruší vzhled krajiny v oblasti Podkrkonoší (stavby této výšky nemají v rámci ČR obdoby). Ohrožení zvěře a ptactva – potenciální výstavba VTE se z hlediska ornitologického nachází v sevření území se střední až vysokou mírou rizika pro ptactvo (dle mapy citlivost pro stavbu VTE), samotné území není dostatečně zmapováno a je proto potřeba nejprve získat relevantní data. Zde by se tedy rozhodně VTE stavět neměly, v oblasti žije velké množství druhů vč. těch vzácnějších a také větších ptáků (labutě, husy, volavky, kachny, poštolky, čejky, čáp černý, sýc rousný, kulíšek nejmenší, puštik obecný aj.), pro které je kolize s VTE pravděpodobná a kritická. Nenávratné poškození zemědělské půdy – obří betonové základy pod VTE (500 m3) trvale znehodnocují ornou půdu, po ukončení provozu VTE zůstávají v zemi, pouze se zahrabou. Nemluvě o obří a několika kilometrové kabeláži umístěné v zemi. Hluk a infrazvuk – vzhledem k faktu, že je výstavba VTE plánovaná v členitém terénu a v minimální vzdálenosti od obytných budov, bude se hluk z turbin s nejvyšší pravděpodobností ovlivňovat kvalitu života místních obyvatel. Dle zkušeností obyvatel v místech s již zbudovanými VTE a studií ohledně hlukové zátěže, je potvrzen negativní dopad na lidské zdraví, poruchy spánku, bolesti hlavy, zvýšený stres atd... Dále při provozu VTE vytvářejí nízkofrekvenční vibrace (infrazvuk, pod 20 dB), který je zpočátku neslyšitelný, ale dlouhodobě velmi obtěžující (může způsobovat změny krevního tlaku a srdečního rytmu apod.). Stroboskopický efekt – při východu a západu slunce odlesky z lopatek VTE způsobují intenzivní blikání. Toto může vést ke zrakovým obtížím, nevolnostem a bolestem hlavy. Dále pak může narušovat pozorování Hvězdárny Úpice. Změna lokálních srážek a klimatických podmínek – turbíny lokálně ovlivňují proudění vzduchu a tvorbu mraků, to může způsobit velké problémy s poklesem srážek, vysychání půdy a lesů nebo způsobovat silné lokální bouřky a krupobití či větrné víry. Námraza a led z lopatek VTE může odléhat až několik desítek metrů dále (150 m) a je tak rizikem pro bezpečný pohyb v krajině, kde jsou běžné běžkařské trasy. Uvolňování toxických látek – lopatky turbin se časem a vlivem počasí opotřebovávají a uvolňují do ovzduší mikro až nano částice, které obsahují nebezpečné látky PFAS a BPA. Vzhledem k tomu, že plánované AO zasahují do oblastí CHOPAV a do II. Pásma ochrany vod, máme důvodné obavy o zachování prameništ' a sběrných pánví a o kvalitu pitné vody. Pokles cen nemovitostí – studie a praxe ukazuje, že nemovitosti v okolí VTE ztrácejí hodnotu a obce pak přicházejí o peníze, díky faktu že lidé nechtějí v těchto oblastech stavět a ani kupovat nemovitosti. Ekonomická a ekologická nevýhodnost VTE – mají vysoké pořizovací náklady, životnost je cca 20 let, likvidace lopatek VTE. Při výrobě, dopravě, instalaci a likvidaci VTE vzniká obří uhlíková stopa. Většina VTE je ztrátová a není života schopná bez trvalých dotací. Zásah do soukromých pozemků, lesů a narušení infrastruktury v obci – vedení do rozvodem povedou investoři přes pozemky soukromých vlastníků. Nově vybudované silnice při výstavbě, údržbě i likvidaci VTE budou obrovsky zatěžovány a za čas zcela poškozené a zničené.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čl. 18 (1) Petiční právo je zaručeno; ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu má každý právo sám nebo s jinými se obracet na státní orgány a orgány územní samosprávy s žádostmi, návrhy a stížnostmi. <i>Příloha - zákon 85/1990 Sb . ze dne 27. března 1990 o právu petičním</i> Úvodní ustanovení § 1 (1) Každý má právo sám nebo společně s jinými obracet se na státní orgány se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti těchto orgánů (dále jen "petice"). (poznámka: zákon umožňuje podat petici i jedinému člověku) § 2 Ve výkonu petičního práva nesmí být nikomu bráněno. Výkon tohoto práva nesmí být nikomu na újmu. § 3 Petiční výbor (1) K sestavení petice, opatření podpisů občanů pod ní, doručení petice státnímu orgánu a jednání s ním mohou občané vytvořit petiční výbor. (poznámka: znamená to, že občané nemusí mít petiční výbor, pokud jej nepotřebují, například když není nutné další jednání se státním orgánem) (3) Členové petičního výboru jsou povinni určit osobu starší 18 let, která je bude zastupovat ve styku se státními orgány. § 4 Shromažďování podpisů pod petici (1) Občan nebo petiční výbor může každým způsobem, který neodporuje zákonu, vyzývat občany, aby petici svým podpisem podpořili. K podpisu pod petici občan uvede své jméno, příjmení a bydliště. Musí být umožněno, aby se s obsahem petice před podpisem řádně seznámil. K podpisu nesmí být žádným způsobem nucen. (2) Pokud podpisové archy neobsahují text petice, musí být označeny tak, aby bylo zřejmé, jaká petice má být podpisy podpořena; dále na nich musí být uvedeno jméno, příjmení a bydliště toho, kdo petici sestavil, nebo jméno, příjmení a bydliště toho, kdo je oprávněn členy petičního výboru v této věci zastupovat. (3) K účelu uvedenému v odstavci 1 mohou být petice a podpisové archy vystaveny též na místech přístupných veřejnosti. K tomu není třeba povolení státního orgánu, nesmí však dojít k omezení provozu motorových a jiných vozidel a k rušení veřejného pořádku. (4) Shromažďováním podpisů na místě přístupném veřejnosti může být pověřena osoba, která dosáhla věku 18 let. § 5 Podání a vyřízení petice (1) Petice musí být písemná a musí být pod ní uvedeno jméno, příjmení a bydliště toho, kdo ji podává; podává-li petici petiční výbor, uvedou se jména, příjmení a bydliště všech členů výboru a jméno, příjmení a bydliště toho, kdo je oprávněn členy výboru v této věci zastupovat. (2) Státní orgán, jemuž je petice adresována, je povinen ji přijmout. Nepatří-li věc do jeho působnosti, petici do 5 dnů postoupí příslušnému státnímu orgánu a uvědomí o tom toho, kdo petici podal. (3) Státní orgán, který petici přijal, je povinen její obsah posoudit a do 30 dnů písemně odpovědět tomu, kdo ji podal anebo tomu, kdo zastupuje členy petičního výboru. V odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení. Společná ustanovení § 9 Ustanovení jiných právních předpisů upravující řízení před státními orgány a přijímání a vyřizování stížností, oznámení a podnětů neplatí pro přijímání a vyřizování peticí podle tohoto zákona.	
13018.	Štumpfová Blažena	MMR-51922-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13019.	Štumpf Jindřich	MMR-51925-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13020	Lev Zdeněk	MMR-51926-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13021	Peroutka Jiří	MMR-51927-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13022.	Kulakovský Šimon	MMR-51928-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13023.	Škvor František	MMR-51930-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připoustí, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13024.	Kulakovský Michal	MMR-51931-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13025.	Šindelářová Michaela	MMR-51932-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13026.	Kulakovská Petra	MMR-51933-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
13027.	Josef Forman (+ 1 osoba)	MMR-51934-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13028.	Adam Kulakovský	MMR-51936-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13029.	Jiří Staněk	MMR-51938-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13030.	Oldřich Macháček	MMR-51939-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13031	Anna Macháčková	MMR-51940-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13032.	Ivana Brosková	MMR-51941-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13033.	Anna Staňková	MMR-51943-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	
13034.	Luboš Babka	MMR-51944-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
13035.	Jaroslava Daňková	MMR-51945-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto to připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migrací zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních, Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie, další monitoring a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkových pohledů, turistického a rekreačního významu území, i budoucí proměny celé krajiny Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na léčebné prostředí, psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
13036	Věra Dostálová	MMR-51950-2026-81	99cc	AOV18	<u>Text připomínky</u> Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. <u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u> 1. Direktivní vymezení AOV i Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, I jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přítom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: <i>„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“</i> V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO₂, je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážít nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umístěovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa”, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný __ - . z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Haetu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů VAO se tomuto působení nelze vyhnout. " Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%	AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%																																
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00																																

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. Další připomínky podatele: - Zhoršení vzhledu krajiny a narušení přírody - o Riziko pro ptáky a netopýry - o Hluk z provozu turín hlavně v noci nebo při silném větru - o - poškození místních cest a infrastruktury při výstavbě	
13037	Michaela Kotková	MMR-51951-2026-81	99cc	AOV18	<u>Text připomínky</u> Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. <u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u> 1. Direktivní vymezení AOV i Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, I jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přítom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěvané budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povoloovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „<i>Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.</i>“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepříznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO₂. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážít nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa”, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný _ - . z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Haetu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů VAO se tomuto působení nelze vyhnout. “ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součástí provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.” Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%	AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%																																
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00																																

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábery skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. Další připomínky podatele: krajina v tomto území je velmi krásná - nebylo by dobré, aby se zkazila různými lidskými příspěvky	
13038.	Denisa Kotrncová	MMR-51952-2026-81	99cc	AOV18	<u>Text připomínky</u> Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. <u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u> 1. Direktivní vymezení AOV i Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymežit akcelerační oblasti právě tak, I jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přítom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzavěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístřované budou upřednostřovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajícími podmínkami územního opatřeni AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „<i>Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.</i>“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO₂. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážít nad jinými zájmy v území.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeniích pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatřeni, která obsahují opatřeni stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatřeni dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeniích zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatřeni jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatřeni, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeniích. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný _ - . z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křlžový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Haetu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů VAO se tomuto působení nelze vyhnout. " Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%	AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%																																
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00																																

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. Další připomínky podatele: Jezdíme zde ke známým a dotýká se jich to přímo. Hluk, vibrace, narušení krajiny a vzhledu okolí, dopad na přírodu a zvířata, stínový efekt (blikání stínů), pokles hodnoty nemovitostí, zásah do klidu obce	
13039.	Marie Nýdecká	MMR-51953-2026-81	99cc	AOV18	<u>Text připomínky</u> Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. <u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u> 1. Direktivní vymezení AOV i Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, I jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzavěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: <i>„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“</i> V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepříznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO₂. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážít nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa”, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný _ - . z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Haetu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů VAO se tomuto působení nelze vyhnout. ” Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%	AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%																																
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00																																

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. Další připomínky podatele Jezdím zde za přáteli, byla by narušena příroda, ráz krajiny a jistě by byl negativní dopad na místní ekosystém. Je potřeba přírodu chránit.	
13040	Zdeňka Dvořáková	MMR-51954-2026-81	99cc	AOV18	<u>Text připomínky</u> Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. <u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u> 1. Direktivní vymezení AOV i Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, I jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povoloovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: <i>„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“</i> V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepříznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO₂. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážít nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa”, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný __ - . z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Haetu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů VAO se tomuto působení nelze vyhnout. “ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%	AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%																																
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00																																

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. Další připomínky podatele Nelíbí se mi výstavba v blízkém okolí zastavěné plochy, rodinných domů. Narušení přírodního prostředí. Výstavba by narušila přírodní život v jejím okolí a měla by na něj nevhodný vliv.	
13041.	Hana Zatloukalová	MMR-51955-2026-81	99cc	AOV18	<u>Text připomínky</u> Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. <u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u> 1. Direktivní vymezení AOV i Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, I jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěvané budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: <i>„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“</i> V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážet nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO₂. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážet nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena.	terénních uprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa”, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný __ - . z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Haetu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů VAO se tomuto působení nelze vyhnout. “ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%	AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%																																
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00																																

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: Nedostatečná argumentace, projednání na všech úrovních, z krajinného pohledu znehodnocení krajiny	
13042.	Masárechová Jana	MMR-51956-2026-81	99cc	AOV18	Text připomínky: Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního mzvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Odůvodnění uplatněné připomínky: 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasi pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymežit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. "V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURŮ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážít nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. " Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážít nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa”, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: “Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křžoyý vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní část/ ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů VAO se tomuto působení nelze vyhnout. " Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součástí provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito “vhodné technické řešení”. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost”. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující:	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. Další připomínky podatele: <i>- Projekt negativně ovlivní 'krajinový' ráz regionu.</i> <i>- Oba'ra'm se hluku a narušením kvality bydlením.</i> <i>- Nesouhlasím se záboru cenné' půdy.</i> <i>- Lokalita není' pro tento typ projektu vhodná'</i>	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%	AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%																																
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00																																
13043.	Vobořil Karel	MMR-51957-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vyřazena a aby nebylo vydáno územní opatření Odůvodnění uplatněné připomínky: 1. Direktivní vymezení AOV - Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplatí to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení - Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymežit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo																																			

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěvané budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbané pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy z hlediska přeshraničního působení” V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad státními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2,. Je také třeba	kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážet nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scénérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scénérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV82	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
13044.	Vobořilová Alena	MMR-51958-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vyřazena a aby nebylo vydáno územní opatření Odůvodnění uplatněné připomínky: 1. Direktivní vymezení AOV - Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení - Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístěvané budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povoloovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbané pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad státními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV82	
13045.	Myslivecký spolek Radkovice	MMR-51959-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	věc: <u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u> <u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u> <u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u> <u>I. Úvod</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými. přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadu na obyvatele v dané oblasti. <u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA).</u> chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů	Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití" > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 K nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí k ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí <u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> > absence terénních biologických průzkumu > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhu > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. <u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledu > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. <u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: > souběžné působení více projektu > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. <u>VIII. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. <u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u> Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplní, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. <u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. <u>XI. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby	

Příloha č. 5zzo – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	