

Příloha č. 3

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

**k materiálu
„Návrh Změny č. 1a Územního rozvojového plánu“**

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Přehled Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti	
Celkem připomínkových míst	42
Celkem připomínek	72 připomínek

Akceptováno.
Akceptováno jinak.
Neakceptováno.
Vysvětlení:
Konstatování.

Seznam použitých zkratk ve Vypořádání:

AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
EIA (Environmental Impact Assessment) - posuzování vlivů na životní prostředí
EVL – Evropsky významná lokalita
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MSK – Moravskoslezský kraj
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor
NSZ = SZ = stavební zákon = Zák. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů
OLK – Olomoucký kraj
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
SEA (Strategic Environmental Assessment) - posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
ÚÚR – Ústav územního rozvoje+
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVURÚ – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZIP balíček – datový balíček obsahující data dle §59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Datum nabytí účinnosti: 18. 7. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj Oprávněná úřední osoba: Ing. arch. Josef Morkus, Ph.D. Funkce: p.z. ředitel odboru územního plánování Podpis:

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Připomínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
1.	Obec Dušníky		Koridor RS4 Záměr terminálu Roudnice nad Labem	Obec Dušníky jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region. I. Obecné (procesní) připomínky Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá řešení ze ZÚR Ústeckého kraje, které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Požadujeme, aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v soudním přezkumu bez odpovídající variantnosti a bez vlastního posouzení vlivů. V opačném případě hrozí kolize hierarchie ÚPD (ÚRP × ZÚR), právní nejistota a nepřezkoumatelnost. Absence samostatné SEA k ÚRP Změna 1a Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena podle SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo odklad řešení RS4 do 1b. Soulad s PÚR ČR (mandát) Politika územního rozvoje u RS4 ukládá vymezit koridor VRT; neukládá umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Požadujeme, aby prvky nad rámec PÚR ČR nebyly do ÚRP 1a zařazovány bez jasného mandátu a bez celostního posouzení. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – Stanovení úkolů pro dotčené kraje Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál). Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim Požadujeme závazné doplnění zásad: nepřerušlení drenážních vztahů, retenční bilance, protierozní a vsakovací opatření, ochrana vodních zdrojů a krajínotvorná integrace staveb (morfologie mostů, portálů, vegetační opatření). Hluk a vibrace v sídelním prostoru Požadujeme výslovné zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů hluku a vibrací u zastavěného území. Zahloubení/polotunel/tunel a/nebo efektivní PHS mají být preferované oproti masivním nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava Požadujeme rámcový dopravně-provozní model pro RS4 (terminál Roudnice n. L.), který kvantifikuje změny intenzit, ovlivnění I/15, D8, městské sítě Roudnice a obcí Podřipska, včetně parkování (P+R), MHD a cyklodopravy. ZPF a minimalizace trvalých záborů Požadujeme minimalizovat zábor ZPF I.–II. třídy a přednostně volit technická řešení s nižším plošným dopadem. Požadujeme kompenzační a rekultivační rámec převoditelný do ZÚR/ÚP a EIA. III. Terminál Roudnice n. L. – Stanovení úkolů pro dotčené kraje pro sociální, bezpečnostní a správní dopady	Neakceptováno. Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznamená její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se: retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě. ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury. III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Mandát a rozsah řešení v ÚRP Terminál není uložen PÚR ČR. Pokud má být v ÚRP uvažován, pak pouze s celostním posouzením a s navazujícími úkoly pro kraj a ORP. „Plochy nikoho“ a správa území mezi infrastrukturou Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji vymezit a spravovat území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, nakládání s odpady, prevence degradace). Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie/integrovaného zázemí bezpečnostních složek v přímé vazbě na terminál a odpočívky D8. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji prověřit a koordinovat minimálně: posouzení vlivu zpoplatnění D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy, kapacity P+R, MHD a návazných cyklotras. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Otevřená data, přesnost a přehlednost mapových podkladů Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo všechny mapové podklady Z1a Územního rozvojového plánu ČR v otevřené a přesné digitální podobě – například ve formátu GeoPackage (GPKG)nebo jako mapové služby WMS/WFS, které lze jednoduše zobrazit v běžných GIS programech. Tyto podklady by měly obsahovat: přesné souřadnice a šířky koridorů, jednoznačně vyznačené hranice jednotlivých záměrů (např. VRT RS4), a základní popisová data (metadata), aby obce mohly data přímo převzít do svých územních plánů. Cílem je zajistit, aby koridory vysokorychlostní trati a další záměry byly pro všechny obce přehledně, jednotně a přesně zakresleny a mohly být snadno přeneseny do územních plánů obcí i krajů, bez chyb a nepřesností, které by mohly vést ke sporům nebo mylným výkladům. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady uvedené v těchto připomínkách byly promítnuty do výrokové části ÚRP (nikoliv jen do odůvodnění), aby byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA a následných povoleních. V. Návrh řešení A. Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice n. L. do Změny č. 1b ÚRP ČR, kde bude provedeno komplexní SEA pro celou trasu a posouzeny kumulativní a synergické vlivy. Nebo: B. Doplnit Změnu 1a ÚRP ČR o variantní řešení RS4 a provést SEA v rozsahu, který není pokryt platnými a soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit zařazení prvků nad rámec PÚR ČR (terminál Roudnice, ÚZ).	Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá. Požadavky na: zřizování služeben či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Požizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení. Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (“ZIP balíček” dle § 59 zákona) se týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento “ZIP balíček”. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům. V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				C. Uložit Ústeckému kraji tyto úkoly: 1. Zpracovat územní a sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu Roudnice n. L. (vč. „ploch nikoho“, dopravních napojení, PHS, bezpečnosti, kapacit sociálních a bezpečnostních služeb). 2. Zpracovat dopravní model návaznosti (I/15, D8, obchvat Roudnice, MHD, cyklo). 3. Prověřit bezpečnostní opatření včetně dislokace složek IZS. 4. Zajistit otevřená data a přesná vymezení koridorů pro převzetí do ZÚR/ÚP. 5. Vypracovat Dopadovou studii pro celé území kraje.	
2.	Obec Hrobce		Koridor RS4 Záměr terminálu Roudnice nad Labem	Obec Hrobce jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region. I. Obecné (procesní) připomínky Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá řešení ze ZÚR Ústeckého kraje, které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Požadujeme, aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v soudním přezkumu bez odpovídající variantnosti a bez vlastního posouzení vlivů. V opačném případě hrozí kolize hierarchie ÚPD (ÚRP × ZÚR), právní nejistota a nepřezkoumatelnost. Absence samostatné SEA k ÚRP 1a Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena podle SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo odklad řešení RS4 do 1b. Soulad s PÚR ČR (mandát) Politika územního rozvoje u RS4 ukládá vymezit koridor VRT; neukládá umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Požadujeme, aby prvky nad rámec PÚR ČR nebyly do ÚRP 1a zařazovány bez jasného mandátu a bez celostního posouzení. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko - Stanovení úkolů pro dotčené kraje Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál). Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim Požadujeme závazné doplnění zásad: nepřerušení drenážních vztahů, retenční bilance, protierozní a vsakovací opatření, ochrana vodních zdrojů a krajinnotvorná integrace staveb (morfologie mostů, portálů, vegetační opatření). Hluk a vibrace v sídelním prostoru Požadujeme výslovné zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů hluku a vibrací u zastavěného území. Zahloubení/polotunel/tunel a/nebo efektivní PHS mají být preferované oproti masivním nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava	Neakceptováno. Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznamena její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se: retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Požadujeme rámcový dopravně-provozní model pro RS4 (terminál Roudnice n. L.), který kvantifikuje změny intenzit, ovlivnění I/15, D8, městské sítě Roudnice a obcí Podřipska, včetně parkování (P+R), MHD a cyklodopravy. ZPF a minimalizace trvalých záborů Požadujeme minimalizovat zábor ZPF I.–II. třídy a přednostně volit technická řešení s nižším plošným dopadem. Požadujeme kompenzační a rekultivační rámec převoditelný do ZÚR/ÚP a EIA. III. Terminál Roudnice n. L. – Stanovení úkolů pro dotčené kraje pro sociální, bezpečnostní a správní dopady Mandát a rozsah řešení v ÚRP Terminál není uložen PÚR ČR. Pokud má být v ÚRP uvažován, pak pouze s celostním posouzením a s navazujícími úkoly pro kraj a ORP. „Plochy nikoho“ a správa území mezi infrastrukturou Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji vymezit a spravovat území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, nakládání s odpady, prevence degradace). Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie/integrovaného zázemí bezpečnostních složek v přímé vazbě na terminál a odpočívky D8. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji prověřit a koordinovat minimálně: - o posouzení vlivu zpoplatnění D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy, - o kapacity P+R, MHD a návazných cyklotras. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Otevřená data, přesnost a přehlednost mapových podkladů Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo všechny mapové podklady Z1a Územního rozvojového plánu ČR v otevřené a přesné digitální podobě – například ve formátu GeoPackage (GPKG)nebo jako mapové služby WMS/WFS, které lze jednoduše zobrazit v běžných GIS programech. Tyto podklady by měly obsahovat: přesné souřadnice a šířky koridorů, jednoznačně vyznačené hranice jednotlivých záměrů (např. VRT RS4), a základní popisová data (metadata), aby obce mohly data přímo převzít do svých územních plánů. Cílem je zajistit, aby koridory vysokorychlostní trati a další záměry byly pro všechny obce přehledně, jednotně a přesně zakresleny a mohly být snadno přeneseny do územních plánů obcí i krajů, bez chyb a nepřesností, které by mohly vést ke sporům nebo mylným výkladům. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady uvedené v těchto připomínkách byly promítnuty do výrokové části ÚRP (nikoliv jen do odůvodnění), aby byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA a následných povoleních. V. Návrh řešení	ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury. III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá. Požadavky na: zřizování služeben či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Požizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení. Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (“ZIP balíček” dle § 59 zákona) se týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento “ZIP balíček”. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům. V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				A. Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice n. L. do Změny č. 1b ÚRP ČR, kde bude provedeno komplexní SEA pro celou trasu a posouzeny kumulativní a synergické vlivy. Nebo: B. Doplnit Změnu 1a ÚRP ČR o variantní řešení RS4 a provést SEA v rozsahu, který není pokryt platnými a soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit zařazení prvků nad rámec PÚR ČR (terminál Roudnice, ÚZ). C. Uložit Ústeckému kraji tyto úkoly: Zpracovat územní a sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu Roudnice n. L. (vč. „ploch nikoho“, dopravních napojení, PHS, bezpečnosti, kapacit sociálních a bezpečnostních služeb). Zpracovat dopravní model návazností (I/15, D8, obchvat Roudnice, MHD, cyklo). Prověřit bezpečnostní opatření včetně dislokace složek IZS. Zajistit otevřená data a přesná vymezení koridorů pro převzetí do ZÚR/ÚP. Vypracovat Dopadovou studii pro celé území kraje.	dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.
3.	Obec Kleneč		Koridor RS4 Záměr terminálu Roudnice nad Labem	Připomínky k návrhu Změny č.1a Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP ČR) Obec Kleneč jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region. I. Obecné (procesní) připomínky 1. Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá řešení ze ZÚR Ústeckého kraje, které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Požadujeme aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v soudním přezkumu bez odpovídající variantnosti a bez vlastního posouzení vlivů. V opačném případě hrozí kolize hierarchie ÚPD (ÚRP x ZÚR), právní nejistota a nepřezkoumatelnost. 2. Absence samostatné SEA ke Změně 1a ÚRP Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena procesem SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. 3. Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo odklad řešení RS4 do Změny 1b ÚRP. 4. Soulad s PÚR ČR (mandát) Politika územního rozvoje u RS4 ukládá vymezit koridor VRT, ale neukládá umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. PÚR ČR neobsahuje žádný úkol k umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Zařazení těchto záměrů do Změny 1a ÚRP proto nemá oporu v PÚR ČR a je v rozporu s § 70 stavebního zákona. Požadujeme, aby prvky nad rámec PÚR ČR nebyly do Změny 1a ÚRP zařazovány bez jasného mandátu a bez celostního posouzení.	Neakceptováno. Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznamená její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se:

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				II. Věcné připomínky k RS4 Podřipsko - Stanovení úkolů pro dotčené kraje 5. Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál+strategická ložiska štěrkopísků Straškov a Ledčice). 6. Posouzení úzkého hrdla Straškov-Vražkov-Mnetěš Požadujeme posouzení vedení RS4 po povrchu/v zářezu/tunelu v úzkém území mezi obcemi Straškov-Vražkov-Mnetěš, kde je vzdálenost mezi zastavěnými územími obcí cca 200 m. Toto území je již dnes zatíženo trasou dálnice D8, proto požadujeme důkladné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů. 7. Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim Požadujeme závazné doplnění zásad: nepřerušení drenážních vztahů, retenční bilance, protierozní a vsakovací opatření, ochrana vodních zdrojů. a krajino tvorná integrace staveb (morfologie mostů, portálů, vegetační opatření). 8. Krajinný ráz Požadujeme závazné doplnění zásad pro integraci navrhovaných staveb do krajiny i s ohledem na ochranné pásmo národní kulturní památky Hora Říp. Tento významný limit není ve Změně 1a ÚRP nikterak řešen. 9. Hluk a vibrace v sídelním prostoru Požadujeme výslovné zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů hluku a vibrací u zastavěného území. Zahloubení/polotunel/tunel a/nebo efektivní PHS mají být preferované oproti masivním nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. 10. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava Požadujeme rámcový dopravně-provozní model pro RS4 (terminál Roudnice n. L.), který kvantifikuje změny intenzit, ovlivnění dálnice D8, silniční sítě Roudnice n.L. a obcí Podřipska, včetně parkování (P+R), MHD a cyklodopravy. Návrh Změny 1a ÚRP předpokládá, že významným způsobem dojde k posílení systému veřejné hromadné dopravy, které ve svém důsledku pravděpodobně přinese snížení podílu individuální automobilové dopravy, tedy i snížení jejích negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Toto ale není podloženo žádným posouzením a pokud se předpokládá parkoviště pro 3000 aut je zřejmé, že převládající doprava k terminálu bude realizována spíše individuální automobilovou dopravou. 11. ZPF a minimalizace trvalých záborů Požadujeme minimalizovat zábor ZPF I.–II. třídy a přednostně volit technická řešení s nižším plošným dopadem. Požadujeme kompenzační a rekultivační rámec převoditelný do ZÚR/ÚP a EIA. III. Terminál Roudnice n. L. – Stanovení úkolů pro dotčené kraje pro sociální, bezpečnostní a správní dopady 10. Mandát a rozsah řešení v ÚRP	retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě. ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury. III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá. Požadavky na: zřízení služeb či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Pořizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení. Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (“ZIP balíček” dle § 59 zákona) se týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento “ZIP balíček”. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Terminál není uložen PÚR ČR. Pokud má být v ÚRP uvažován, pak pouze s celostním posouzením a s navazujícími úkoly pro kraj a ORP. 11. „Plochy nikoho“ a správa území mezi infrastrukturou Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji vymezit a spravovat území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, nakládání s odpady, prevence degradace). 12. Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie/integrovaného zázemí bezpečnostních složek v přímé vazbě na terminál a odpočívky D8. 13. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji prověřit a koordinovat minimálně: - o obchvat Roudnice n. L. s novým mostem přes Labe, - o posouzení vlivu zpoplatnění D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy, - o zvýšení provozu na stávajících komunikacích II. a III.tříd, přes které povede doprava na terminál, - o změna dopravní intenzity na stávajících železničních tratích 095 a 096, - o kapacity P+R, MHD a návazných cyklotras. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost 14. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady uvedené v těchto připomínkách byly promítnuty do výrokové části ÚRP (nikoliv jen do odůvodnění), aby byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA a následných povoleních. V. Návrh řešení A. Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice n. L. do Změny č. 1b ÚRP ČR, kde bude provedeno komplexní posouzení SEA pro celou trasu a posouzeny kumulativní a synergické vlivy. Nebo: B. Doplnit Změnu 1a ÚRP ČR o variantní řešení RS4 a provést SEA v rozsahu, který není pokryt platnými a soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit zařazení prvků nad rámec PÚR ČR (terminál Roudnice, údržbová základna). C. Uložit Ústeckému kraji tyto úkoly: 1. Zpracovat územní a sociálně-envIRONMENTÁLNÍ koncepci pro okolí terminálu Roudnice n. L. (vč. „ploch nikoho“, dopravních napojení, PHS, bezpečnosti, kapacit sociálních a bezpečnostních služeb). 2. Zpracovat dopravní model návazností (D8, obchvat Roudnice, MHD, cyklo). 3. Provéřít bezpečnostní opatření včetně dislokace složek IZS. 4. Vypracovat Dopadovou studii pro celou trasu RS4 Praha – hranice ČR/Německo.	V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
4.	Obec Nové Dvory		Koridor RS4 Záměr terminálu Roudnice nad Labem	Připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP ČR) Obec Nové Dvory jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region. I. Obecné (procesní) připomínky 1. Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá řešení ze ZÚR Ústeckého kraje, které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Požadujeme, aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v soudním přezkumu bez odpovídající variantnosti a bez vlastního posouzení vlivů. V opačném případě hrozí kolize hierarchie ÚPD (ÚRP × ZÚR), právní nejistota a nepřezkoumatelnost. 2. Absence samostatné SEA ke Změně 1a ÚRP Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena procesem SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. 3. Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo odklad řešení RS4 do Změny 1b ÚRP. 4. Soulad s PÚR ČR (mandát) Politika územního rozvoje u RS4 ukládá vymezit koridor VRT, ale neukládá umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. PÚR ČR neobsahuje žádný úkol k umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Zařazení těchto záměrů do Změny 1a ÚRP proto nemá oporu v PÚR ČR a je v rozporu s § 70 stavebního zákona. Požadujeme, aby prvky nad rámec PÚR ČR nebyly do Změny 1a ÚRP zařazovány bez jasného mandátu a bez celostního posouzení. II. Věcné připomínky k RS4 Podřipsko - Stanovení úkolů pro dotčené kraje 5. Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál+strategická ložiska šterkopísků Straškov a Ledčice). 6. Posouzení úzkého hrdla Straškov-Vražkov-Mnetěš Požadujeme posouzení vedení RS4 po povrchu/v zářezu/tunelu v úzkém území mezi obcemi Straškov-Vražkov-Mnetěš, kde je vzdálenost mezi zastavěnými územími obcí cca 200 m. Toto území je již dnes zatíženo trasou dálnice D8, proto požadujeme důkladné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů. 7. Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim	Neakceptováno. Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznamena její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se: retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě. ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury. III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Požadujeme závazné doplnění zásad: nepřerušení drenážních vztahů, retenční bilance, protierozní a vsakovací opatření, ochrana vodních zdrojů. a krajinotvorná integrace staveb (morfologie mostů, portálů, vegetační opatření). 8. Krajinný ráz Požadujeme závazné doplnění zásad pro integraci navrhovaných staveb do krajiny i s ohledem na ochranné pásmo národní kulturní památky Hora Říp. Tento významný limit není ve Změně 1a ÚRP nikterak řešen. 9. Hluk a vibrace v sídelním prostoru Požadujeme výslovné zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů hluku a vibrací u zastavěného území. Zahloubení/polotunel/tunel a/nebo efektivní PHS mají být preferované oproti masivním nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. 10. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava Požadujeme rámcový dopravně-provozní model pro RS4 (terminál Roudnice n. L.), který kvantifikuje změny intenzit, ovlivnění dálnice D8, silniční sítě Roudnice n.L. a obcí Podřipska, včetně parkování (P+R), MHD a cyklo dopravy. Návrh Změny 1a ÚRP předpokládá, že významným způsobem dojde k posílení systému veřejné hromadné dopravy, které ve svém důsledku pravděpodobně přinese snížení podílu individuální automobilové dopravy, tedy i snížení jejích negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Toto ale není podloženo žádným posouzením a pokud se předpokládá parkoviště pro 3000 aut je zřejmé, že převládající doprava k terminálu bude realizována spíše individuální automobilovou dopravou. 11. ZPF a minimalizace trvalých záborů Požadujeme minimalizovat zábor ZPF I.–II. třídy a přednostně volit technická řešení s nižším plošným dopadem. Požadujeme kompenzační a rekultivační rámec převoditelný do ZÚR/ÚP a EIA. III. Terminál Roudnice n. L. – Stanovení úkolů pro dotčené kraje pro sociální, bezpečnostní a správní dopady 10. Mandát a rozsah řešení v ÚRP Terminál není uložen PÚR ČR. Pokud má být v ÚRP uvažován, pak pouze s celostním posouzením a s navazujícími úkoly pro kraj a ORP. 11. „Plochy nikoho“ a správa území mezi infrastrukturou Požadujeme, aby ÚRP uložilo kraji vymezit a spravovat území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, nakládání s odpady, prevence degradace). 12. Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie/integrovaného zázemí bezpečnostních složek v přímé vazbě na terminál a odpočívky D8. 13. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme, aby ÚRP uložilo kraji prověřit a koordinovat minimálně:	Požadavky na: zřizování služeben či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Pořizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení. Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (‐ZIP balíček‐ dle § 59 zákona) se týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento ‐ZIP balíček‐. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům. V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				o obchvat Roudnice n. L. s novým mostem přes Labe, o posouzení vlivu zpoplatnění D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy, o zvýšení provozu na stávajících komunikacích II. a III.tříd, přes které povede doprava na terminál, o změna dopravní intenzity na stávajících železničních tratích 095 a 096, o kapacity P+R, MHD a návazných cyklotras. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost 14. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady uvedené v těchto připomínkách byly promítnuty do výrokové části ÚRP (nikoliv jen do odůvodnění), aby byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA a následných povoleních. V. Návrh řešení A. Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice n. L. do Změny č. 1b ÚRP ČR, kde bude provedeno komplexní posouzení SEA pro celou trasu a posouzeny kumulativní a synergické vlivy. Nebo: B. Doplnit Změnu 1a ÚRP ČR o variantní řešení RS4 a provést SEA v rozsahu, který není pokryt platnými a soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit zařazení prvků nad rámec PÚR ČR (terminál Roudnice, údržbová základna). C. Uložit Ústeckému kraji tyto úkoly: 1. Zpracovat územní a sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu Roudnice n. L. (vč. „ploch nikoho“, dopravních napojení, PHS, bezpečnosti, kapacit sociálních a bezpečnostních služeb). 2. Zpracovat dopravní model návazností (D8, obchvat Roudnice, MHD, cyklo). 3. Prověřit bezpečnostní opatření včetně dislokace složek IZS. 4. Vypracovat Dopadovou studii pro celou trasu RS4 Praha – hranice ČR/Německo.	
5.	Obec Přestavky		Koridor RS4 Záměr terminálu Roudnice nad Labem	Připomínky Obce Přestavky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP ČR) Obec Přestavky jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region. I. Obecné (procesní) připomínky 1. Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá řešení ze ZÚR Ústeckého kraje, které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Požadujeme, aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v soudním přezkumu bez odpovídající variantnosti a bez vlastního posouzení vlivů. V opačném případě hrozí kolize hierarchie ÚPD (ÚRP × ZÚR), právní nejistota a nepřezkoumatelnost. 2. Absence samostatné SEA k ÚRP 1a Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena podle SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou.	Neakceptováno. Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznamena její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. 3. Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo odklad řešení RS4 do 1b. 4. Soulad s PÚR ČR (mandát) Politika územního rozvoje u RS4 ukládá vymezit koridor VRT; neukládá umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Požadujeme, aby prvky nad rámec PÚR ČR nebyly do ÚRP 1a zařazovány bez jasného mandátu a bez celostního posouzení. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko - Stanovení úkolů pro dotčené kraje 5. Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál). 6. Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim Požadujeme závazné doplnění zásad: nepřerušení drenážních vztahů, retenční bilance, protierozní a vsakovací opatření, ochrana vodních zdrojů a krajinnotvorná integrace staveb (morfologie mostů, portálů, vegetační opatření). 7. Hluk a vibrace v sídelním prostoru Požadujeme výslovné zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů hluku a vibrací u zastavěného území. Zahloubení/polotunel/tunel a/nebo efektivní PHS mají být preferované oproti masivním nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. 8. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava Požadujeme rámcový dopravně-provozní model pro RS4 (terminál Roudnice n. L.), který kvantifikuje změny intenzit, ovlivnění I/15, D8, městské sítě Roudnice a obcí Podřipska, včetně parkování (P+R), MHD a cyklo dopravy. 9. ZPF a minimalizace trvalých záborů Požadujeme minimalizovat zábor ZPF I.–II. třídy a přednostně volit technická řešení s nižším plošným dopadem. Požadujeme kompenzační a rekultivační rámec převoditelný do ZÚR/ÚP a EIA. III. Terminál Roudnice n. L. – Stanovení úkolů pro dotčené kraje pro sociální, bezpečnostní a správní dopady 10. Mandát a rozsah řešení v ÚRP Terminál není uložen PÚR ČR. Pokud má být v ÚRP uvažován, pak pouze s celostním posouzením a s navazujícími úkoly pro kraj a ORP.	variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se: retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě. ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury. III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá. Požadavky na: zřizování služeben či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Pořizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení. Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (“ZIP balíček” dle § 59 zákona) se

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				11. „Plochy nikoho“ a správa území mezi infrastrukturou Požadujeme, aby ÚRP uložilo kraji vymezit a spravovat území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, nakládání s odpady, prevence degradace). 12. Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie/integrovaného zázemí bezpečnostních složek v přímé vazbě na terminál a odpočívky D8. 13. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme, aby ÚRP uložilo kraji prověřit a koordinovat minimálně: Obchvat Roudnice n. L. Posouzení vlivu očekávanému zvýšení dopravy a s tím spojené neúměrné zátěže na silnici 608 v úseku mezi okružní křižovatko se silnicí 240 a 246. posouzení vlivu zpoplatnění D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy, kapacity P+R, MHD a návazných cyklotras. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost 14. Otevřená data, přesnost a přehlednost mapových podkladů Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo všechny mapové podklady Z1a Územního rozvojového plánu ČR v otevřené a přesné digitální podobě – například ve formátu GeoPackage (GPKG) nebo jako mapové služby WMS/WFS, které lze jednoduše zobrazit v běžných GIS programech. Tyto podklady by měly obsahovat: přesné souřadnice a šířky koridorů, jednoznačně vyznačené hranice jednotlivých záměrů (např. VRT RS4), a základní popisová data (metadata), aby obce mohly data přímo převzít do svých územních plánů. Cílem je zajistit, aby koridory vysokorychlostní trati a další záměry byly pro všechny obce přehledně, jednotně a přesně zakresleny a mohly být snadno přeneseny do územních plánů obcí i krajů, bez chyb a nepřesností, které by mohly vést ke sporům nebo mylným výkladům. 15. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady uvedené v těchto připomínkách byly promítnuty do výrokové části ÚRP (nikoliv jen do odůvodnění), aby byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA a následných povoleních. V. Návrh řešení A. Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice n. L. do Změny č. 1b ÚRP ČR, kde bude provedeno komplexní SEA pro celou trasu a posouzeny kumulativní a synergické vlivy. Nebo: B. Doplnit Změnu 1a ÚRP ČR o variantní řešení RS4 a provést SEA v rozsahu, který není pokryt platnými a soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit zařazení prvků nad rámec PÚR ČR (terminál Roudnice, ÚZ). C. Uložit Ústeckému kraji tyto úkoly:	týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento “ZIP balíček”. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům. V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				1. Zpracovat územní a sociálně-enviromentální koncepci pro okolí terminálu Roudnice n. L. (vč. „ploch nikoho“, dopravních napojení, PHS, bezpečnosti, kapacit sociálních a bezpečnostních služeb). 2. Zpracovat dopravní model návazností (I/15, 608, D8, obchvat Roudnice, MHD, cyklo). 3. Provéřít bezpečnostní opatření včetně dislokace složek IZS. 4. Zajistit otevřená data a přesná vymezení koridorů pro převzetí do ZÚR/ÚP. 5. Vypracovat Dopadovou studii pro celé území kraje.	
6.	Obec Straškov-Vodochody		Koridor RS4 Záměr terminálu Roudnice nad Labem	Připomínky k návrhu Změny č.1a Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP ČR) Obec Štaškov-Vodochody jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region. I. Obecné (procesní) připomínky 1. Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá koridor DD1 konkrétně DD1-02 ze ZÚR Ústeckého kraje (zde značen ŽD1), které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Nelze proto tento záměr bez jakéhokoliv vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů bez dalšího převzít do Změny 1a ÚRP. Požadujeme proto, aby návrh Změny 1a ÚRP obsahoval variantní řešení, zohledňující možný výsledek soudního přezkumu 5. aktualizace ZÚR ÚK. Bez variantního řešení by Změna 1a ÚRP vytvářela nadřazenou dokumentaci na napadenou navazující dokumentaci, tj. nebyl by posouzen dokumentací SEA, nebylo by provedeno nezbytné vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, případně s výsledkem řešení rozporů, ani by nebyl dostatečně odůvodněn tak, aby byl přezkoumatelný. 2. Absence samostatné SEA ke Změně 1a ÚRP Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena procesem SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. 3. Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo přesun řešení RS4 do Změny 1b ÚRP. 4. Nesoulad s PÚR ČR PÚR ČR stanoví pro úsek VRT-RS 4 Praha – Lovosice/Litoměřice – hranice ČR/Německo pouze úkol: „Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymežit koridor v úseku Praha – Lovosice/Litoměřice – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (– Dresden) pro vysokorychlostní železniční dopravu.“ V PÚR ČR není požadováno umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny. Zařazení takového záměru do Změny 1a ÚRP bez mandátu z PÚR ČR a dostatečného projednání a vyhodnocení v dokumentaci SEA je nepřezkoumatelné a v rozporu s hierarchií nástrojů územního plánování a návaznosti jednotlivých typů územně plánovacích dokumentací. Požadujeme, aby Změna 1a ÚRP byla zpracována ve variantách, které zohlední možné zrušení 5. aktualizace ZÚR ÚK, nebo aby byla problematika vysokorychlostní trati VRT- RS4 Praha – Drážďany, včetně terminálu Roudnice nad Labem, přesunuta k řešení	Neakceptováno. Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznámá její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřípsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se: retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				do Změny 1b ÚRP, kde bude možné provést komplexní vyhodnocení celé trasy (od Balabenky po hranici ČR) v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) jako uceleného systému – včetně sociálních a dopravních dopadů. II. Věcné připomínky k RS4 Podřipsko – Stanovení úkolů pro dotčené kraje 5. Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál+strategická ložiska štěrkopísků Straškov a Ledčice). 6. Posouzení úzkého hrdla Straškov–Vražkov–Mnetěš Požadujeme posouzení vedení RS4 po povrchu/v zářezu/tunelu v úzkém území mezi obcemi Straškov–Vražkov–Mnetěš, kde je vzdálenost mezi zastavěnými územími obcí cca 200 m. Toto území je již dnes zatíženo trasou dálnice D8, proto požadujeme důkladné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů. 7. Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim Požadujeme závazné doplnění zásad: nepřerušení drenážních vztahů, retenční bilance, protierozní a vsakovací opatření, ochrana vodních zdrojů. a krajino tvorná integrace staveb (morfologie mostů, portálů, vegetační opatření). 8. Krajinný ráz Požadujeme závazné doplnění zásad pro integraci navrhovaných staveb do krajiny i s ohledem na ochranné pásmo národní kulturní památky Hora Říp. Tento významný limit není ve Změně 1a ÚRP nikterak řešen. 9. Hluk a vibrace v sídelním prostoru Požadujeme výslovné zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů hluku a vibrací u zastavěného území. Zahloubení/polotunel/tunel a/nebo efektivní PHS mají být preferované oproti masivním nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. 10. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava Požadujeme rámcový dopravně-provozní model pro RS4 (terminál Roudnice n. L.), který kvantifikuje změny intenzit dopravních toků, ovlivnění dálnice D8, silniční sítě Roudnice n.L. a obcí Podřipska, včetně parkování (P+R), MHD a cyklo dopravy. Návrh Změny 1a ÚRP předpokládá, že významným způsobem dojde k posílení systému veřejné hromadné dopravy, které ve svém důsledku pravděpodobně přinese snížení podílu individuální automobilové dopravy, tedy i snížení jejích negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Toto ale není podloženo žádným posouzením a pokud se předpokládá parkoviště pro 3000 aut je zřejmé, že převládající doprava k terminálu bude realizována individuální automobilovou dopravou. 11. ZPF a minimalizace trvalých záborů Požadujeme minimalizovat zábor ZPF I.–II. třídy a přednostně volit technická řešení s nižším plošným dopadem. Požadujeme kompenzační a rekultivační rámec převoditelný do ZÚR/ÚP a EIA.	ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury. III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá. Požadavky na: zřizování služeben či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Požizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení. Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (“ZIP balíček” dle § 59 zákona) se týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento “ZIP balíček”. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům. V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				III. Terminál Roudnice n. L. – Stanovení úkolů pro dotčené kraje pro sociální, bezpečnostní a správní dopady 12. Mandát a rozsah řešení v ÚRP Terminál není uložen PÚR ČR. Pokud má být v ÚRP uvažován, pak pouze s celostním posouzením a s navazujícími úkoly pro kraj a ORP. 13. „Plochy nikoho“ a správa území mezi infrastrukturou Požadujeme, aby ÚRP uložilo kraji úkoly k řešení terminálu a jeho rozvojového území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, nakládání s odpady, prevence degradace). Přestože toto území není v návrhu vymezeno, je zřejmé, že okolí terminálu bude předmětem intenzivního územního rozvoje. 14. Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie/integrovaného zázemí bezpečnostních složek v přímé vazbě na terminál a odpočívky D8. 15. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme, aby ÚRP uložilo kraji prověřit a koordinovat minimálně: - o obchvat Roudnice n. L. s novým mostem přes Labe, - o posouzení vlivu zpoplatnění D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy, - o zvýšení provozu na stávajících komunikacích II. a III.tříd, přes které povede doprava na terminál, - o změna dopravní intenzity na stávajících železničních tratích 095 a 096, - o kapacity P+R, MHD a návazných cyklotras. IV. Požadavky na závaznost 16. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady uvedené v těchto připomínkách byly promítnuty do výrokové části ÚRP (nikoliv jen do odůvodnění), aby byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA a následných povoleních. V. Návrh řešení A. Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice n. L. do Změny č. 1b ÚRP ČR, kde bude provedeno komplexní posouzení SEA pro celou trasu a posouzeny kumulativní a synergické vlivy. Nebo: B. Doplnit Změnu 1a ÚRP ČR o variantní řešení RS4 a provést SEA v rozsahu, který není pokryt platnými a soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit zařazení prvků nad rámec PÚR ČR (terminál Roudnice, údržbová základna). C. Uložit Ústeckému kraji tyto úkoly: 1. Zpracovat územní a sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu Roudnice n. L. (vč. „ploch nikoho“, dopravních napojení, PHS, bezpečnosti, kapacit sociálních a bezpečnostních služeb). 2. Zpracovat dopravní model návazností (D8, obchvat Roudnice, MHD, cyklo). 3. Provéřít bezpečnostní opatření včetně dislokace složek IZS.	dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				4. Vypracovat Dopadovou studii pro celou trasu RS4 Praha – hranice ČR/Německo.	
7.	Obec Vražkov		Koridor RS4 Záměr terminálu Roudnice nad Labem	Připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP ČR) Obec Vražkov jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region a katastrální území obce. I. Obecné (procesní) připomínky 1. Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá řešení ze ZÚR Ústeckého kraje, které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Požadujeme, aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v soudním přezkumu bez odpovídající variantnosti a bez vlastního posouzení vlivů. V opačném případě hrozí kolize hierarchie ÚPD (ÚRP × ZÚR), právní nejistota a nepřezkoumatelnost. 2. Absence samostatné SEA ke Změně 1a ÚRP Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena procesem SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. 3. Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo odklad řešení RS4 do Změny 1b ÚRP. 4. Soulad s PÚR ČR (mandát) Politika územního rozvoje u RS4 ukládá vymezit koridor VRT, ale neukládá umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. PÚR ČR neobsahuje žádný úkol k umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Zařazení těchto záměrů do Změny 1a ÚRP proto nemá oporu v PÚR ČR a je v rozporu s § 70 stavebního zákona. Požadujeme, aby prvky nad rámec PÚR ČR nebyly do Změny 1a ÚRP zařazovány bez jasného mandátu a bez celostního posouzení. II. Věcné připomínky k RS4 Podřipsko - Stanovení úkolů pro dotčené kraje 1. Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál + strategická ložiska štěrkopísků Straškov a Ledčice). 2. Posouzení úzkého hrdla Straškov-Vražkov-Mnetěš Požadujeme posouzení vedení RS4 po povrchu/v zářezu/tunelu v úzkém území mezi obcemi Straškov-Vražkov-Mnetěš, kde je vzdálenost mezi zastavěnými územími obcí cca 200 m. Toto území je již dnes zatíženo trasou dálnice D8, proto požadujeme důkladné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů.	Neakceptováno. Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznamená její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se: retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě. ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				3. Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim Požadujeme závazné doplnění zásad: nepřerušení drenážních vztahů, retenční bilance, protierozní a vsakovací opatření, ochrana vodních zdrojů. a krajinoctvorná integrace staveb (morfologie mostů, portálů, vegetační opatření). 4. Krajinný ráz Požadujeme závazné doplnění zásad pro integraci navrhovaných staveb do krajiny i s ohledem na ochranné pásmo národní kulturní památky Hora Říp. Tento významný limit není ve Změně 1a ÚRP nikterak řešen. 5. Hluk a vibrace v sídelním prostoru Požadujeme výslovné zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů hluku a vibrací u zastavěného území. Zahloubení/polotunel/tunel a/nebo efektivní PHS mají být preferované oproti masivním nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. 6. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava Požadujeme rámcový dopravně-provozní model pro RS4 (terminál Roudnice n. L.), který kvantifikuje změny intenzit, ovlivnění dálnice D8, silniční sítě Roudnice n.L. a obcí Podřipska, včetně parkování (P+R), MHD a cyklo dopravy. Návrh Změny 1a ÚRP předpokládá, že významným způsobem dojde k posílení systému veřejné hromadné dopravy, které ve svém důsledku pravděpodobně přinese snížení podílu individuální automobilové dopravy, tedy i snížení jejích negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Toto ale není podloženo žádným posouzením a pokud se předpokládá parkoviště pro 3000 aut je zřejmé, že převládající doprava k terminálu bude realizována spíše individuální automobilovou dopravou. 7. ZPF a minimalizace trvalých záborů Požadujeme minimalizovat zábor ZPF I.–II. třídy a přednostně volit technická řešení s nižším plošným dopadem. Požadujeme kompenzační a rekultivační rámec převoditelný do ZÚR/ÚP a EIA. III. Terminál Roudnice n. L. – Stanovení úkolů pro dotčené kraje pro sociální, bezpečnostní a správní dopady 1. Mandát a rozsah řešení v ÚRP Terminál není uložen PÚR ČR. Pokud má být v ÚRP uvažován, pak pouze s celostním posouzením a s navazujícími úkoly pro kraj a ORP. 2. „Plochy nikoho“ a správa území mezi infrastrukturou Požadujeme, aby ÚRP uložilo kraji vymezit a spravovat území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, nakládání s odpady, prevence degradace). 3. Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie/integrovaného zázemí bezpečnostních složek v přímé vazbě na terminál a odpočívky D8.	III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá. Požadavky na: zřizování služeben či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Pořizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení. Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (‐ZIP balíček‐ dle § 59 zákona) se týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento ‐ZIP balíček‐. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům. V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				4. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme, aby ÚRP uložilo kraji prověřit a koordinovat minimálně: obchvat Roudnice n. L. s novým mostem přes Labe, posouzení vlivu zpoplatnění D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy, zvýšení provozu na stávajících komunikacích II. a III. třídy, přes které povede doprava na terminál, změna dopravní intenzity na stávajících železničních tratích 095 a 096, kapacity P+R, MHD a návazných cyklotras. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost 1. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady uvedené v těchto připomínkách byly promítnuty do výrokové části ÚRP (nikoliv jen do odůvodnění), aby byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA a následných povoleních. V. Návrh řešení A) Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice n. L. do Změny č. 1b ÚRP ČR, kde bude provedeno komplexní posouzení SEA pro celou trasu a posouzeny kumulativní a synergické vlivy. Nebo: B) Doplnit Změnu 1a ÚRP ČR o variantní řešení RS4 a provést SEA v rozsahu, který není pokryt platnými a soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit zařazení prvků nad rámec PÚR ČR (terminál Roudnice, údržbová základna). C) Uložit Ústeckému kraji tyto úkoly: Zpracovat územní a sociálně-enviroentální koncepci pro okolí terminálu Roudnice n. L. (vč. „ploch nikoho“, dopravních napojení, PHS, bezpečnosti, kapacit sociálních a bezpečnostních služeb). Zpracovat dopravní model návazností (D8, obchvat Roudnice, MHD, cyklo). Prověřit bezpečnostní opatření včetně dislokace složek IZS. Vypracovat Dopadovou studii pro celou trasu RS4 Praha – hranice ČR/Německo.	
8.	Obec Židovice		Koridor RS4 Záměr terminálu Roudnice nad Labem	Obec Židovice jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region. I. Obecné (procesní) připomínky Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá řešení ze ZÚR Ústeckého kraje, které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Požadujeme, aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v soudním přezkumu bez odpovídající variantnosti a bez vlastního posouzení vlivů. V opačném případě hrozí kolize hierarchie ÚPD (ÚRP × ZÚR), právní nejistota a nepřezkoumatelnost. Absence samostatné SEA k ÚRP 1a Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena podle SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek.	Neakceptováno. Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznámá její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí;

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo odklad řešení RS4 do 1b. Soulad s PÚR ČR (mandát) Politika územního rozvoje u RS4 ukládá vymezit koridor VRT; neukládá umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Požadujeme, aby prvky nad rámec PÚR ČR nebyly do ÚRP 1a zařazovány bez jasného mandátu a bez celostního posouzení. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko - Stanovení úkolů pro dotčené kraje Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál). Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim Požadujeme závazné doplnění zásad: nepřerušení drenážních vztahů, retenční bilance, protierozní a vsakovací opatření, ochrana vodních zdrojů a krajinnotvorná integrace staveb (morfologie mostů, portálů, vegetační opatření). Hluk a vibrace v sídelním prostoru Požadujeme výslovné zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů hluku a vibrací u zastavěného území. Zahloubení/polotunel/tunel a/nebo efektivní PHS mají být preferované oproti masivním nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava Požadujeme rámcový dopravně-provozní model pro RS4 (terminál Roudnice n. L.), který kvantifikuje změny intenzit, ovlivnění I/15, D8, městské sítě Roudnice a obcí Podřipska, včetně parkování (P+R), MHD a cyklo dopravy. ZPF a minimalizace trvalých záborů Požadujeme minimalizovat zábor ZPF I.–II. třídy a přednostně volit technická řešení s nižším plošným dopadem. Požadujeme kompenzační a rekultivační rámec převoditelný do ZÚR/ÚP a EIA. III. Terminál Roudnice n. L. – Stanovení úkolů pro dotčené kraje pro sociální, bezpečnostní a správní dopady Mandát a rozsah řešení v ÚRP Terminál není uložen PÚR ČR. Pokud má být v ÚRP uvažován, pak pouze s celostním posouzením a s navazujícími úkoly pro kraj a ORP. „Plochy nikoho“ a správa území mezi infrastrukturou Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji vymezit a spravovat území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, nakládání s odpady, prevence degradace). Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie/integrovaného zázemí bezpečnostních složek v přímé vazbě na terminál a odpočívky D8. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji prověřit a koordinovat minimálně: - o Obchvat Roudnice n. L. a doplnění úseku Okružní–II/246, - o napojení na I/15 a rozložení dopravy, - o posouzení vlivu zpoplatnění D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy,	příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se: retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě. ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury. III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá. Požadavky na: zřizování služeben či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Pořizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				o kapacity P+R, MHD a návazných cyklotras. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Otevřená data, přesnost a přehlednost mapových podkladů Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo všechny mapové podklady Z1a Územního rozvojového plánu ČR v otevřené a přesné digitální podobě – například ve formátu GeoPackage (GPKG)nebo jako mapové služby WMS/WFS, které lze jednoduše zobrazit v běžných GIS programech. Tyto podklady by měly obsahovat: přesné souřadnice a šířky koridorů, jednoznačně vyznačené hranice jednotlivých záměrů (např. VRT RS4), a základní popisová data (metadata), aby obce mohly data přímo převzít do svých územních plánů. Cílem je zajistit, aby koridory vysokorychlostní trati a další záměry byly pro všechny obce přehledně, jednotně a přesně zakresleny a mohly být snadno přeneseny do územních plánů obcí i krajů, bez chyb a nepřesností, které by mohly vést ke sporům nebo mylným výkladům. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady uvedené v těchto připomínkách byly promítnuty do výrokové části ÚRP (nikoliv jen do odůvodnění), aby byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA a následných povoleních. V. Návrh řešení A. Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice n. L. do Změny č. 1b ÚRP ČR, kde bude provedeno komplexní SEA pro celou trasu a posouzeny kumulativní a synergické vlivy. Nebo: B. Doplnit Změnu 1a ÚRP ČR o variantní řešení RS4 a provést SEA v rozsahu, který není pokryt platnými a soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit zařazení prvků nad rámec PÚR ČR (terminál Roudnice, ÚZ). C. Uložit Ústeckému kraji tyto úkoly: Zpracovat územní a sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu Roudnice n. L. (vč. „ploch nikoho“, dopravních napojení, PHS, bezpečnosti, kapacit sociálních a bezpečnostních služeb). Zpracovat dopravní model návazností (I/15, D8, obchvat Roudnice, MHD, cyklo). Provéřít bezpečnostní opatření včetně dislokace složek IZS. Zajistit otevřená data a přesná vymezení koridorů pro převzetí do ZÚR/ÚP. Vypracovat Dopadovou studii pro celé území kraje.	Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (“ZIP balíček” dle § 59 zákona) se týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento “ZIP balíček”. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům. V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.
9.	Obec Velký Borek			Připomínka/námítka k návrhu Změny č. 1 ÚRP V příloze zasíláme dopis od ŘSD z 18. 12. 2024, který se týká toho, že se nadále nepočítá s variantou B obchvatu města Mělníka, pro kterou je v územním plánu naší obce stále uváděn koridor územní rezervy RO 4a, 4b. Jsme si vědomi toho, že zatím je stále tato územní rezerva vedena i v ZUR KÚ Středočeského kraje. I na KÚ jsme zaslali dopis od ŘSD z 18. 12. 2024 s tím, že kraj by měl podle našich informací příští rok revidovat všechny dopravní stavby a rezervy a vyjmout ty, se kterými se nadále nepočítá. Momentálně by měla probíhat EIA na variantu obchvatu C, která je na území naší obce vedena v souběhu s železnicí (technická studie „I/9 Líbeznice-Mělník, přeložka 2. část, úsek Větrušice-Mělník“, Valbek spol.s.r.o. 10/2022).	Vzato na vědomí. Odůvodnění: V připomínce uvedená územní rezerva není součástí návrhu Z1a ÚRP, jelikož není nadále sledována.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Tyto kroky nejsou ve Vašem návrhu Z1a Územního rozvojového plánu zohledněny, protože ještě nejsou zaneseny v žádné platné dokumentaci, ale raději zasíláme k posouzení.	
10.	Obec Chodouny			Připomínka obce Chodouny k návrhu změny č.1a Územního rozvojového plánu České republiky Obec Chodouny (dále obec“) je dotčenou obcí ve smyslu § 97 odst. 1 a 2) zákona č. 283/2021 Sb. a uplatňuje připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu (Z1aÚRP). Obec konstatuje, že návrh ÚRP vychází z 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5. aZÚR ÚK), která byla pořízena podle předchozí právní úpravy – zákona č. 183/2006 Sb. V době jejího zpracování nebyl nástroj územního rozvojového plánu (ÚRP) ve stavebním právu zakotven. 5. aZÚR ÚK na niž návrh Z1a ÚRP odkazuje, je předmětem soudního přezkumu. Do pravomocného rozhodnutí nelze považovat její závěry za právně jisté ani závazné pro nadřazenou dokumentaci. Obec požaduje, aby návrh Z1aÚRP obsahoval variantní řešení, zohledňující možný výsledek soudního přezkumu 5. aZÚR ÚK. Bez této variantnosti by ÚRP vytvářel navazující dokumentaci na napadenou dokumentaci, což je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se zásadou přezkoumatelnosti. Záměr VRT/RS 4 je stavbou republikového významu, a proto měl být vymezen a posouzen v ÚRP jako celek, nikoliv jeho jednotlivé části v ZUR. PÚR ČR stanoví pro úsek RS 4 Praha – Lovosice/Litoměřice – hranice ČR/Německo pouze úkol „Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymežit koridor v úseku Praha– Lovosice/Litoměřice–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden) pro vysokorychlostní železniční dopravu“. Nikde nepožaduje umístění terminálu u Roudnice n. L. ani údržbové základny. Zařazení takového záměru do ÚRP bez mandátu z PÚR ČR je v rozporu s § 35b odst. 2 stavebního zákona. <i>Železniční doprava</i> <i>Záměry vysokorychlostní dopravy</i> <i>(83) Článek zrušen.</i> <i>(83a) ŽD1</i> <i>Vymezení:</i> <i>RS4 úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR–Lovosice/Litoměřice–Praha.</i> <i>Důvody vymezení:</i> <i>Propojení sítě vysokorychlostní železniční dopravy v ČR na Německo, spojení Prahy a měst Ústeckého kraje. Úsek Praha–Lovosice/Litoměřice jako sSoučástí TEN-T.</i> <i>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</i> <i>Připravit podklady pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy. Prověřit možnost připojení Ústí nad Labem na koridor pro vysokorychlostní železniční dopravu se zastávkou pro dálkovou dopravu, dořešit vstupy/výstupy do/z Prahy, zabezpečit přeshraniční koordinaci s Německem. Prověřit napojení odbočné větve Praha–Kralupy nad Vltavou–Most.</i> <i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí, Hlavním městem Praha a se Středočeským krajem, Ústeckým krajem</i> <i>Termín: rok 2021</i> <i>Úkoly pro územní plánování:</i> <i>Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymežit koridor v úseku Praha– Lovosice/Litoměřice–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden) pro vysokorychlostní železniční dopravu.</i> <i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, případně Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Ústecký kraj, ve spolupráci s Ministerstvem dopravy.</i>	Neakceptováno. Odůvodnění: Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznamená její zrušení. 5. akt. ZÚR Ústeckého kraje je stále platná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR dle Zadání. V případě změny právního stavu bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. Dle PÚR ČR ÚRP řeší pouze koridor RS4. Umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny není součástí Z1a ÚRP. Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému je otázkou SEA, která je v kompetenci příslušného orgánu, nikoli pořizovatele ÚRP. ÚRP přebírá návrh dle ZÚR. Požadavky na retenci, hluk a vibrace jsou nad rámec podrobnosti ÚRP; tyto aspekty budou řešeny v dalších stupních dokumentace (EIA, projektová příprava atd.). Dopravně-provozní model není součástí územně plánovací dokumentace, stejně jako řešení parkovišť P+R. ÚRP vymezuje koridory, nikoli provozní parametry. Požadavky na minimalizaci záborů ZPF budou řešeny v dalších stupních přípravy, nikoli v rámci Z1a ÚRP. Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, pouze koridor RS4. ÚRP nemůže ukládat úkoly krajům, spravovat území mezi infrastrukturou ani zřizovat bezpečnostní složky. Pro Společné jednání a Veřejné projednání byla pořizovateli předána kompletní dokumentace dle zákona č.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Obec navrhuje Z1a ÚRP ve variantách zohledňujících možné zrušení 5. aZÚR ÚK a nebo navrhuje, aby byla problematika vysokorychlostní trati VRT RS 4 Praha – Drážďany včetně terminálu Roudnice nad Labem přesunuta k řešení do změny č. 1b ÚRP, kde bude možné provést komplexní vyhodnocení celé trasy (od Balabenky po hranici ČR) v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) jako uceleného systému, včetně sociálních a dopravních dopadů. Z1a ÚRP by neměla vytvářet dílčí koridory ani předjímat řešení, které není celostně přezkoumáno. Z1a ÚRP by neměla vytvářet dílčí závěry ani stanovovat koridory pro jednotlivé části VRT bez vazby na celkový koncept, a to ve chvíli kdy podklad na kterém staví je součástí soudního přezkumu. Z1aÚRP by neměla řešit pouze trasu VRT, ale uložit Ústeckému kraji úkoly k řešení problematiky terminálu a jeho rozvojovému území) byť toto není vymezeno, ale je naprosto zřejmé, že terminál bude tzv. nasávat investiční záměry. Rozdíl mezi tranzitní tratí a tratí s terminálem je zásadní – terminál vyvolává nové dopravní, urbanizační a sociální vazby, které musí být plánovány v souvislostech. Obec považuje za zásadní, aby Z1aÚRP neřešil pouze vlastní trasu VRT, ale uložil kraji také úkoly vztahující se k terminálu a jeho okolí, protože dopady na území a jeho rozvoj jsou zásadně odlišné: - trať bez zastávky představuje pouze tranzitní prvek - trať s terminálem generuje nové dopravní, urbanizační a sociální vazby a zásadně mění charakter území. Úkol pro Ústecký kraj by měl znít: „Zpracovat územní a sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu VRT Roudnice nad Labem, včetně vymezení a správy, dopravních napojení, bezpečnostních opatření, protihlukových bariér a zajištění adekvátní kapacity sociálních a bezpečnostních služeb a zejména návrhu funkčního využití území z titulu nadřazené dokumentace, tj. zpracovat územní studii jako podklad pro změnu ZUR ÚK.“ Není přijatelné plánovat terminál VRT v zemědělské krajině bez současného řešení jeho dopravní obslužnosti, napojení na městskou a regionální dopravu, mostních kapacit, parkování, protihlukových opatření a vlivů na obytnou zástavbu. Obec opakovaně upozorňuje, že nárůst automobilové dopravy zásadně ovlivní životní prostředí i kvalitu života obyvatel. V dokumentaci Z1aÚRP tyto souvislosti nejsou vyhodnoceny. Politika územního rozvoje (aktualizace č. 4) v části RS 4 Praha – Lovosice/Litoměřice – hranice ČR/Německo ukládá pouze úkol „připravit podklady pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy“. Neobsahuje žádný úkol k umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Zařazení těchto záměrů do Z1aÚRP proto nemá oporu v PÚR ČR a je v rozporu s § 70 stavebního zákona. Nové skutečnosti z probíhajícího řízení EIA Oznámení záměru „RS4 Praha Balabenka– Oleško“ nedostatečně řeší dopravní a bezpečnostní dopady terminálu Roudnice nad Labem. Obec upozorňuje, že v aktuálním zjišťovacím řízení EIA k záměru „VRT Praha–Drážďany“ jsou opomenuty významné sociální a bezpečnostní aspekty, které mohou zásadně ovlivnit obyvatelstvo Roudnicka. Chybí komplexní dopravní model i vyhodnocení vlivů na regionální dopravní síť. Město Roudnice n.L. má k dispozici analýzu, která prokazuje výrazné změny v dopravních proudech v oblasti Podřipska. Záměr předpokládá výstavbu terminálu s P+R parkovištěm pro 3 000 vozidel. Dokumentace neobsahuje žádný dopravní model, který by kvantifikoval nárůst intenzit dopravy ani přímé dopady na ovzduší a veřejné zdraví. Nelze souhlasit s tvrzením, že nedojde k nárůstu intenzit dopravy ani k potřebě modelování hlukové zátěže. Obec požaduje, aby Z1aÚRP stanovil úkol k řešení následujících dopravních souvislostí: Obchvat Roudnice nad Labem. Záměr VRT vyvolá nárůst dopravy přes historické centrum města a most přes Labe. Je nezbytné zajistit vybudování plnohodnotného obchvatu města a doplnění úseku Okružní – II/246 jako kompenzačního opatření.	283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížení do textových částí a jednotlivých grafických příloh ve formě rastrových souborů PDF, a to včetně možnosti jejich stažení. Současně byla umožněna osobní konzultace a fyzické nahlédnutí do úplné dokumentace předaného návrhu Z1a ÚRP na Ministerstvu pro místní rozvoj. Zveřejnění kompletní dokumentace v NGÚP ve formě tzv. “ZIP balíčku” podle § 59 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se vztahuje až na dokumentaci vydanou, případně na úplné znění.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Obchvat obce Chodouny – záměr VRT vyvolá nárůst dopravy přes obec Chodouny, a proto je nezbytné zajistit vybudování obchvatu obce Chodouny v návaznosti na vybudování nového mostu v Roudnici n.L. a obchvatu města Roudnice n.L. jako kompenzační opatření. Propojení na I/15 z dálnice D8. Je nutné prověřit a doplnit přímé napojení dopravních toků z terminálu na I/15 s ohledem na rozložení dopravy v regionu a minimalizaci zátěže obce Chodouny (obchvat obce Chodouny). Zpoplatnění úseku D8 (Roudnice–Doksany). Je nutné vyhodnotit vliv zpoplatnění na objízdné trasy a zvážit zrušení poplatku. Služebna dálniční policie. Vzhledem k bezpečnostním rizikům (terminál v poli u D8, velké P+R parkoviště, blízké odpočívky) je nezbytné zřídit služebnu dálniční policie v přímé vazbě na terminál. Bez tohoto opatření nelze považovat záměr za bezpečný. Obec požaduje, aby Z1aÚRP i EIA stanovily povinnost jasně vymezit tzv. plochy nikoho – území mezi dopravní infrastrukturou (VRT, D8, doprovodné komunikace), která po realizaci neumožní efektivní hospodaření ani rekreační využití. Je nutné určit: jednoznačnou odpovědnost za správu těchto ploch, mechanismus péče, údržby a zajištění bezpečnosti, způsob nakládání s odpady a opatření proti degradaci území. Sociálně-bezpečnostní dopady terminálu Obec upozorňuje na riziko vzniku sociálně patologických jevů v okolí velkokapacitního přestupního terminálu a parkoviště mimo městskou zástavbu: koncentrace rizikového chování (prostituce, distribuce drog, vandalismus, nelegální migrace), zvýšené riziko kriminality a zneužívání prostor k přespávání či nelegálním aktivitám, stigmatizace území a zhoršení pocitu bezpečí obyvatel, tlak na sociální služby a jejich financování, negativní vliv na mládež a studenty dojíždějící na terminál. Tyto skutečnosti jsou v oznámení EIA zcela opomenuty, přestože obdobné problémy jsou doloženy v jiných lokalitách s nehlídanými dopravními uzly. Obec požaduje, aby Z1aÚRP stanovil konkrétní úkol pro Ústecký kraj: „Zpracovat koncepční řešení okolí terminálu VRT Roudnice nad Labem, včetně určení využití a správy tzv. ploch nikoho, řešení bezpečnostních rizik, dopravních napojení, protihlukových opatření a zajištění dostatečné kapacity sociálních a bezpečnostních služeb v dotčeném území.“ Obec navrhuje, aby Z1a ÚRP uložil Ústeckému kraji následující úkol: „Zpracovat územní a sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu VRT Roudnice nad Labem, včetně vymezení a správy tzv. ploch nikoho, dopravních napojení, bezpečnostních opatření, protihlukových bariér a zajištění adekvátní kapacity sociálních a bezpečnostních služeb.“ Shrnutí požadavků Přesunout řešení VRT RS 4 včetně terminálu Roudnice n. L. do změny 1b ÚRP a podrobit jej komplexnímu hodnocení v SEA Uložit ÚK úkoly nejen k trati, ale i k terminálu a navazujícím územím. Zahrnout řešení dopravních souvislostí – obchvat, Okružní, I/15, D8, cyklotrasy, MHD, obchvat obce Chodouny. Doplnit požadavek na „plochy nikoho“, jejich správu a bezpečnostní opatření a prověřit a následně v nadřazené dokumentaci vymezit vhodné funkční využití území.	

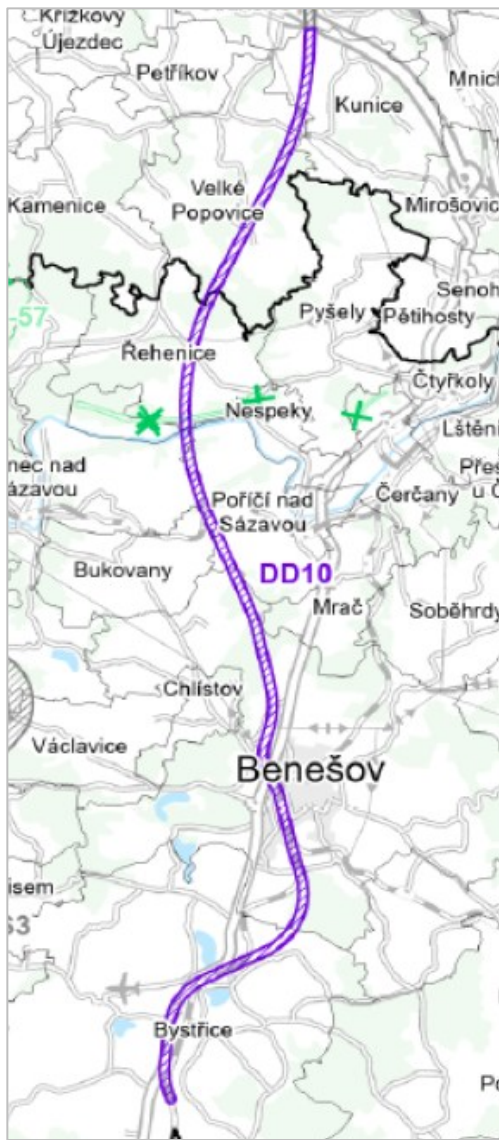
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
11.	Obec Štichovice	Doporučující	Lokalita pro akumulaci povrchových vod Strážiště-RVH 80	Zastupitelstvo Obce Štichovice na svém zasedání dne 16.10.2025 vyjádřilo nesouhlas s vybudováním lokality pro akumulaci povrchových vod Strážiště-RVH 80 Dle odůvodnění změny č1a změny územního rozvojového plánu: V PÚR ČR v článku (167). V ÚRP se skládá z částí: RVH80. Na území Plzeňského kraje: RVH80 (v ZÚR PLK ozn. jako LAPV14-R; v Generelu pořadové číslo 80) Lokalita pro akumulaci povrchových vod Strážiště. Lokalita je strategickým rezervním vodním zdrojem pro zásobování Plzeňska pitnou vodou a nadlepšování průtoků ve Střele. Dle studie dopadů klimatické změny poklesnou průměrné roční průtoky ve Střele o 11 až 41 %. Lokalita zasahuje do přírodní rezervace Střela a přírodního parku Střela. Jedná se o vodní tok s dochovaným přírodě blízkým charakterem koryta a údolní nivy Zastupitelstvo Obce Štichovice navrhuje vyřadit tuto lokalitu z plánu na vybudování akumulace povrchových vod. Odůvodnění našeho návrhu je právě to že Lokalita zasahuje do přírodní rezervace Střela a přírodního parku Střela. Jedná se o vodní tok s dochovaným přírodě blízkým charakterem koryta a údolní nivy. Mimo jiné tato lokalita slouží historicky i jako odpočinková zóna pro širokou veřejnost včetně nemalého počtu letních táborů pro děti.	Neakceptováno. Odůvodnění: Vymezení lokality pro akumulaci povrchových vod Strážiště (RVH80) je převzato ze ZÚR PLK, kde je označena jako LAPV14-R, a odpovídá požadavkům PÚR ČR, čl. 167. ÚRP je nadřazená dokumentace (§ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) a stanovuje celostátní koridory a plochy v souladu s PÚR ČR. Vymezení územní rezervy nezakládá možnost záměr realizovat; jde o dlouhodobé prověření potřeby a podmínek využití území.
12.	Obec Těrlicko	Doporučující	Koridor DS16	Připomínka obce Těrlicko k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu Obec Těrlicko uplatňuje připomínku k návrhu Změny č.1a Územního rozvojového plánu, kterou schválila Rada obce Těrlicko usnesením č. 1267/1/66/25 ze dne 13.10.2025, ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a to v následujícím znění: Obec Těrlicko nesouhlasí s ponecháním koridoru DS16 a navrhuje, aby koridor DS16 (Třanovice – Bohumín) byl z Územního rozvojového plánu zcela vyřazen. Odůvodnění připomínky: Obec Těrlicko se v rámci zveřejněného návrhu Z1a Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) uplatňuje připomínku k navrhovanému zachování koridoru DS16 (Třanovice – Bohumín). Tento koridor představuje přímé pokračování původního záměru SD16 vymezeného v Politice územního rozvoje ČR (PÚR), a to i přesto, že prokazatelně nesplňuje charakter a význam nadregionální dopravní trasy a nebyl nikdy zařazen do evropské dopravní sítě TEN-T. Z předložených podkladů je zřejmé, že koridor DS16-04 (Havířov – Třanovice) byl posuzován samostatně v procesu EIA (MSK2301) jako přeložka silnice I/11. Tento postup je však v rozporu s principem „nedělitelnosti záměru“, zakotveným ve směrnici EIA 2011/92/EU, protože celý dopravní tah Třanovice – Bohumín je jedním uceleným projektem s potenciálně významnými kumulativními vlivy. Z EIA vyplývá, že posuzovaný úsek nepřinese žádné prokazatelné zlepšení dopravní situace, naopak v některých částech Havířova vede ke zvýšení intenzity dopravy až o 50 %. Projekt není v souladu s principy hospodárného a udržitelného rozvoje území podle § 38 a § 39 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. Dále upozorňujeme, že Územní rozvojový plán zavádí již třetí způsob označení stejného záměru – v PÚR ČR je veden jako SD16, v ZÚR MSK jako D30 a D15 a nyní v ÚRP jako DS16-04. Tato nepřehlednost komplikuje řízení a posuzování záměrů a vede k nerosrozumitelnosti pro veřejnost i dotčené orgány. Úsek DS16-04 je v přímém rozporu s reálnými dopravními potřebami regionu. Dlouhodobé statistiky potvrzují pokles intenzity dopravy v Havířově i v celém okrese Karviná – například ze 22 000 vozidel denně v roce 2000 na 20 000 vozidel v roce 2021. Tento	Neakceptováno. Odůvodnění: Koridor DS16 (Třanovice – Bohumín) zůstává v návrhu ÚRP zachován. ÚRP je nadřazená územně plánovací dokumentace vůči ZÚR. V tomto případě však ÚRP přebírá dle Zadání Z1a ÚRP vymezení koridoru ze ZÚR Moravskoslezského kraje, aby byla zajištěna návaznost a kontinuita územního plánování. Tento postup je nezbytný pro to, aby se podle ZÚR mohlo dále postupovat a aby po vydání Z1a ÚRP byly ZÚR v souladu s ÚRP. ÚRP nehodnotí dopravní potřebnost ani ekonomickou efektivitu záměru; jeho úkolem je vymezení celostátní koridory v souladu s platnými ZÚR a PÚR ČR.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				trend odpovídá úbytku obyvatel a nezakládá potřebu nových kapacitních komunikací. Okres Karviná přitom již dnes disponuje jednou z nejhustších a nejrozvinutějších dopravních sítí v České republice, vybudovanou historicky v souvislosti s rozvojem průmyslu. Namísto výstavby nových silnic je nezbytné zaměřit se na údržbu a modernizaci stávající infrastruktury – tzv. „nulové varianty“. Paradoxem je, že nová přeložka má podle výpočtů dopravní indukce přivést do území dalších 25 – 30 tisíc vozidel denně, včetně kamionů, čímž by se situace v jednom z nejvíce zatížených regionů republiky dále zhoršila. Současně je třeba připomenout, že plánované propojení Bohumín – Třanovice – Svrčinovec představuje přeshraniční záměr, který by měl být posuzován Ministerstvem životního prostředí ČR, nikoli pouze krajským úřadem. Na základě výše uvedených skutečností obec Těrlicko navrhuje, aby koridor DS16 (Třanovice – Bohumín) byl z Územního rozvojového plánu zcela vyřazen. Zachování jeho části (DS16-04) by znamenalo pokračování v nesystémovém a neefektivním přístupu, který není v souladu s cíli státní politiky územního rozvoje ani s evropskými principy strategického plánování. Tento postoj sdílí také Sdružení měst a obcí okresu Karviná (SMOOK), které v rámci společného stanoviska již dříve požádalo o zrušení tohoto koridoru v celém rozsahu. Obec Těrlicko je připravena poskytnout veškeré podklady a součinnost pro doložení uvedených skutečností a věří, že MMR přistoupí k vyhodnocení připomínek objektivně a v souladu s principy transparentního a odpovědného řízení územního rozvoje České republiky.	
13.	Obec Velké Popovice	Doporučující	Koridor DD10-07	Obec Velké Popovice uplatňuje své právo dle § 97 odst. 1 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění a podává tyto PŘIPOMÍNKY k Návrhu Z1a ÚRP po jeho veřejném projednání: <u>Připomínka směřuje proti vymezení koridoru DD10_07 (v ZÚR SK koridor konvenční železniční dopravy D204), v celém nově vymezeném úseku Strančice – Bystřice u Benešova:</u> Na území obce Velké Popovice (v katastrálním území Velké Popovice, Lojovice, Mokřany u Velkých Popovic), je v Návrhu Z1a ÚRP nově vymezen koridor DD10-07 pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury (konvenční železniční trať, v úseku Praha – Benešov – České Budějovice – hranice/ČR Rakousko). Jde o <u>novou železniční trať v úseku Strančice – Bystřice u Benešova, konvenční železnice.</u> Tento železniční koridor DD10 je přejat do návrhu Z1a ÚRP z 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SK“), v koridoru vymezeném v šíři 150- 200 m. OBEC VELKÉ POPOVICE TÍMTO PŘIPOMÍNÁ, ŽE TENTO KORIDOR STÁLE NENÍ V ÚZEMÍ STABILIZOVÁN. Do doby než, bude linie koridoru stabilizována, není možné jen v takto úzké šíři v úseku DD10-07 v ÚRP vymezit. 3. aktualizace ZÚR SK je napadena u Krajského soudu v Praze žalobou obce Velké Popovice s návrhem na zrušení této části ZÚR. Toto soudní řízení je vedené pod spisovou značkou 59 A 33/2024. Nyní je na shodný návrh obou účastníků sporu (obec Velké Popovice, Středočeský kraj) soudní řízení přerušené <u>do 10.10.2026</u>. Již nyní vyšlo najevo, že z technických důvodů bude muset dojít k úpravám trasy této konvenční železniční trati, a to v takové míře, že půjde o vychýlení trasy z nyní vymezeného koridoru v ZÚR (v úzké šíři 150-200 m). Linie koridoru DD10 v Návrhu Z1a ÚRP (stejně jako v ZÚR SK pod označením D204) je v grafické části vymezena takto:	Neakceptováno. Odůvodnění: Koridor DD10-07 (Strančice – Bystřice u Benešova) zůstává v návrhu Z1a ÚRP (ÚRP) zachován. ÚRP je nadřazená územně plánovací dokumentace vůči ZÚR, přesto v tomto případě přebírá dle Zadání vymezení koridoru z platné 3. aktualizace ZÚR SČK. Tento postup je nezbytný pro zajištění návaznosti a kontinuity územního plánování a proto, aby po vydání Z1a ÚRP byly ZÚR v souladu s ÚRP. Skutečnost, že 3. aktualizace ZÚR je soudně napadena, neznamená, že by neměla být převzata do ÚRP; do doby případného zrušení soudem je považována za platnou a účinnou a slouží jako závazný podklad pro vymezení celostátních koridorů. ÚRP neřeší stabilizaci konkrétní linie ani variantní trasování; jeho úkolem je vymezit celostátní koridor v souladu s platnými ZÚR a PÚR ČR. Technické prověření trasy, její případné vychýlení a volba varianty jsou předmětem dalších stupňů přípravy záměru (územně technické studie, studie proveditelnosti, EIA, územní řízení) a nejsou součástí ÚRP. Z uvedených důvodů se návrh na vypuštění koridoru DD10-07 z ÚRP, odklad jeho vymezení do budoucna či vymezení více variantních linií neakceptuje. Návrh zůstává beze změny.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				 Středočeský kraj ve spolupráci se Správou železnic, státním podnikem připravuje variantní řešení vedení konvenční železniční trati D204 (v Návrhu Z1a ÚRP jako DD10) v celé širší lokalitě Velkopopovicka až k Nové Bystřici. SUDOP PRAHA a.s. byl pověřen Správou železnic, státní organizací, přípravou a prověřením <u>možných variant tras železnice</u> v dané oblasti (včetně varianty, která se co nejvíce drží vymezeného koridoru D204), to vše za součinnosti a ve spolupráci se Středočeským krajem. Současně jsou zástupci Správy železnic s.p. a SUDOP PRAHA a.s. v kontaktu se zástupci místních obecních samospráv, vč. Velkých Popovic. SUDOP PRAHA a.s. připravuje varianty železniční trasy pro konvenční železniční trať, s novým zadáním – tj. o návrh trasy pro zajištění co nejlepší dopravní obslužnosti největších sídel (a s co největší podporou místních samospráv). Jde o nápravu toho, že železniční koridor D204 v 3. aktualizaci ZÚR nebyl připravován (a neprošel studiemi proveditelnosti) jako konvenční železniční trať, ale původně byl rozpracován jako vysokorychlostní trať, a tedy sídla v této lokalitě „obcházeli“, protože nebylo zadáním této vysokorychlostní trati je dopravně obsloužit. Varianty trasy konvenční železniční trati jsou Správou železnic s.p. a SUDOP PRAHA a.s. rozpracované. Již byly představeny v dubnu 2025 zástupcům největších sídel (Velké Popovice, Kamenice, Týnec nad Sázavou aj.), proběhla schůzka i se zástupci pivovaru Velké Popovice, a obcí Petříkov.	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Nyní je stav takový, že se v září 2025 vyhotovila nová územně technická studie možných tras pro konvenční železniční trať, jež zajistí dopravní obslužnost velkých sídel v lokalitě. Územně technická studie konvenční železniční trati D204 je nyní předložena k představení centrální komisi při Ministerstvu dopravy. Tato komise ještě letos (rok 2025) vybere <u>2 - 3 varianty železniční trasy</u>, k nimž se následně vypracuje studie jejich proveditelnosti. Už z této aktuální územně technické studie lze zjistit, že budoucí konvenční železniční trať se nebude držet linie DD10 dle návrhu Zadání 1A ÚRP, a bude se muset vychýlit. Z technických důvodů. Studie proveditelnosti vybraných variant železničních tras, jež má být další částí celého procesu přípravy realizace konvenční železniční trati, a bude zadána po výběru trasy centrální komisí na Ministerstvu dopravy dle územně technické studie, by měla být vyhotovena do roku 2027. Územně technická studie vytipovala 3 variantní trasy, označené jako „sledované“ – viz příloha, které jsou doporučeny centrální komisi k výběru – do studie proveditelnosti. Tzv. „červená trasa“, jež prochází Přírodním parkem Velkopopovicka, kopíruje nejbližše koridor DD10, avšak už nyní je zjevné, že se nebude z technických důvodů držet v hranicích tohoto koridoru pro jeho úzkou šíří (150-200 m). To je technicky neproveditelné, a bude se muset z koridoru stavba železnice vychýlit, a to na více místech. Tato trasa (původně vysokorychlostní trať) navíc nemá většinovou podporu zástupců největších obcí v lokalitě. Nebyla navržena jako železnice sloužící dopravní obsluze místních sídel. Se zástupci místních samospráv byly tyto „sledované trasy“ v územně technické studii projednávány. Místními samosprávami největších sídel (Velké Popovice, Kamenice, Týnec nad Sázavou) nejvíce podporují tzv. „zelenou“ trasu – viz příloha „územně technická studie“. Zelená trasa má navržené zastávky v blízkosti velkých sídel (zejména Kamenice), a tedy výrazným způsobem zlepší dopravní obslužnost regionu – v nejlidnatějších místech by zastávky mohly být v pěším dosahu anebo v rámci místní dopravy. Z hlediska naplnění cíle zajistit dopravní obslužnost těchto sídel železniční dopravou nejvíce tomuto požadavku tato trasa vyhovuje. Zelená trasa se snaží vyhnout problematickým územím (kulturní památce zámek Štířín a jeho parku), odklání se oproti červené trase od Brtnice a přiklání se k Všedobrovicím, Bukovanům (Týnec), kde samospráva preferuje trasu blíže Peceradům. U Velkých Popovic je co největší odklon od území Petříkova směrem k pivovaru Velké Popovice (zde zvoleno zahloubení – tj. vedeno tunelem), dále je navržena zastávka v Týnci nad Sázavou mimo problematické Brodce. Zelená trasa nerozděluje (a tedy nezhodnocuje krajinářsky cenné území Přírodního parku Velkopopovicko (což je hlavní věcná námitka probíhající správní žaloby 3. aktualizace ZÚR uplatněná obcí Velké Popovice). Zelená trasa Velké Popovice obchází ze západní strany, namísto východní stranou. Dojde k dopravnímu obslužení dalších lokalit u obce Krhanice a Týnec n/Sázavou. Protože není tento koridor D204 dle ZÚR stabilizovaný v území, a nadto je zjevné, že dojde k jeho vychýlení v každém případě z technických důvodů, i bude vybrána zástupci Ministerstva dopravy „červená trasa“ proti vůli největších obcí v této lokalitě), neměl by být v navržené „zastaralé“ a neaktuální podobě součástí ÚRP. Šlo by o vytvoření právní překážky pro realizaci této veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury v trasách, jež jsou nyní aktuálně připravované Správou železnic s.p. ve spolupráci se Středočeským krajem, a jež po přijetí 3. aktualizace ZÚR SK prošly fází územně technické studie, která ukázala na nutnost vychýlení se z původně navrženého koridoru. Závěr: S ohledem na výše uvedené obec Velké Popovice navrhuje, aby byl: - z návrhu Z1a ÚRP koridor v úseku DD10-07 zcela vpuštěn, a jeho vymezení v ÚRP se odložilo až do okamžiku, kdy dojde k výběru proveditelných 1-2 variant železniční trati v úseku Strančice – Bystřice u Benešova, a to ve vazbě na aktuální územně technickou studii (zpracované v září 2025), a následnému potvrzení po vypracování tras studie proveditelnosti. Ta má být dokončena v roce 2027; in eventum, - aby byl koridor DD10 vymezen (v textové i grafické části) Návrhu Z1a ÚRP v jiné linii, než v jaké je vymezen 3. aktualizací ZÚR SK (napadené soudní žalobou). Navrhujeme, aby byl koridor DD10 vymezen ve 2 liniích (tj. v jedné linii dle „červené trasy“, jak je nově nakreslena v územně technické studii vypracované v letošním roce Správou	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				železnic (viz příloha), a ve druhé linii - varianty trasy „zelené“, jež má širší podporu obcí v této části Středočeského kraje. Příloha - Územně technická studie Z důvodu příliš velké velikosti souboru nelze odeslat přes DS. Územně technická studie je stažení na webu obce Velké Popovice: https://www.velkepopovice.cz/uzemne%2Dtechnicka%2Dstudie%2Dnove%2Dtrati%2Dpraha%2Dbystrice/d-6546	
14.	Obec Chlístovice		Obecně	Připomínky Obce Chlístovice k Aktualisaci 1a Územního rozvojového plánu Obec Chlístovice využívá svého práva dle § 97 Zákona č. 283/2021 Sb., nového stavebního zákona (dále jen NSZ), podat připomínky k výše uvedené Aktualisaci 1a Územního rozvojového plánu (dále jen ÚRP), která byla presentována na veřejném projednání v Praze dne 6. 10. 2025. Obec Chlístovice je dle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, povinna pečovat o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů, z čehož vyplývá její povinnost i oprávnění se vyjádřit k záměrům, které se dotýkají jejího samosprávného území, jakož i okolní krajiny v aspektech, které se dotýkají možného ovlivnění kvality života jejich obyvatel. Z výše uvedených důvodů podává Obec Chlístovice následující připomínky k výše jmenované aktualizaci ÚRP, a to konkrétně k vedení koridoru vysokorychlostní trati (dále jen VRT) Praha – Brno vedeného v předkládané územně plánovací dokumentaci (dále jen ÚPD) jako koridor drážní dopravy DD4 (vysvětlení jednotlivých námitek je připojeno níže): 1) Obec Chlístovice požaduje stažení Aktualisace 1a z projednávání a doplnění předkládané ÚPD tak, aby splňovala náležitosti ÚPD dle Přílohy č. 6 NSZ, které nejsou splněny ve více aspektech, zejména (ale nikoliv výlučně) v aspektech jmenovaných v čl. II odst. 1 písm. d), f), g), h), i) a j). Dále Obec Chlístovice požaduje doplnění do předkládané ÚPD všech závazných stanovisek i dalších stanovisek orgánů a organizačních složek státu, která byla k předkládané aktualizaci ÚRP vydána a vyřešení rozporu těchto stanovisek se závaznými stanovisky, která předkládají stejné orgány k záměru „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou“ ve zjišťovacím řízení v rámci řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. 2) Obec Chlístovice dále požaduje vyhodnocení vlivu plánované VRT Praha-Brno na životní prostředí a vyhodnocení jejího vlivu na udržitelný rozvoj území, a to jako jednoho celku se zvážením všech pozitiv a negativ, nikoliv tedy jako většího počtu dílčích úseků (zčásti) posouzených v Zásadách územního rozvoje (dále jen ZÚR) jednotlivých krajů (jak je deklarováno v dokumentaci k Aktualisaci 1a ÚRP). 3) Obec Chlístovice požaduje v rámci doplnění ÚPD k Aktualisaci 1a ÚRP zpracování variantního řešení vedení VRT Praha – Brno v rámci ÚPD, aby v rámci projednávání aktualizace bylo možno zvážit všechny vlivy na vedení trasy záměru VRT než pouze ty, které uvažovalo Ministerstvo dopravy ČR ve své studii proveditelnosti, která není ani součástí územně analytických podkladů (dále jen ÚAP). 4) Obec Chlístovice požaduje, aby k přepracování Aktualisace 1a ÚRP, která je podávána jako „formální“ aktualizace, jejímž cílem je doplnit do ÚRP záměry, které se do ní „nedokázaly dostat“ na základě přechodných ustanovení, t.j. § 319 zákona č. 183/2006 Sb., starého stavebního zákona (dále jen SSZ), byly přebírány skutečně jen ty záměry, který by nyní podmínky § 319 SSZ splňovaly, nebo aby Aktualisace byla pořízena od začátku do konce zcela v souladu s NSZ a bez odkazů na přebírání dokumentací ze ZÚR. 5) Obec Chlístovice nesouhlasí se současným vedením koridoru DD4 pro VRT Praha-Brno a požaduje přepracování vedení koridoru, tak aby lépe zohledňoval ochranu přírody, ochranu zásobování pitnou vodou a polycentrický rozvoj území. 6) Obec Chlístovice nesouhlasí s výstavbu terminálu Nehvizdy a požaduje narovnání trasy DD4-04 do původní trasy schválené Středočeským krajem v podobě územní rezervy a související přesun stanice regionálních expresů Bečváry do prostoru Červených Janovic.	Neakceptováno. Odůvodnění: Připomínky Obce Chlístovice k Z1a ÚRP byly posouzeny následovně: Požadavek na stažení Z1a ÚRP z projednávání a doplnění ÚPD dle Přílohy č. 6 stavebního zákona nebyl akceptován, protože dokumentace je zpracována v souladu se zadáním a požadavky právních předpisů. Požadavek na vyhodnocení vlivu VRT Praha–Brno na životní prostředí a udržitelný rozvoj území nebyl akceptován, jelikož podle stanoviska příslušného orgánu se v rámci Z1a ÚRP vlivy neposuzují. Požadavek na zpracování variantního řešení vedení VRT Praha–Brno nebyl akceptován, protože jde nad rámec zadání. Požadavek na přepracování Z1a ÚRP v souladu s stavebním zákonem bez odkazů na přebírání dokumentací ze ZÚR nebyl akceptován, neboť přechodné ustanovení § 319 stavebního zákona se týkalo prvního ÚRP, nikoliv této změny, a dokumentace musí být v souladu se schváleným zadáním. Nesouhlas s vedením koridoru DD4 pro VRT Praha–Brno a požadavek na jeho přepracování nebyl akceptován, protože úprava vedení koridoru není předmětem Z1a ÚRP. Nesouhlas s výstavbou terminálu Nehvizdy a požadavek na narovnání trasy DD4-04 nebyl akceptován, jelikož terminál Nehvizdy není předmětem Z1a ÚRP a narovnání trasy není dle zadání předmětem změny.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Odůvodnění připomínek Odůvodnění Aktualisace 1a ÚRP postrádá podstatné náležitosti ÚRP, jak je předpokládá Příloha č. 6 NSZ. Na příslušných místech odůvodnění (např. části II.1.d, II.1.g, II.1.h, II.1.i a II.1.j). Na všech těchto místech se Odůvodnění odkazuje na schválená znění ZÚR. Obec Chlístovice v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že tento postup přímo odporuje § 76 odst. 2 NSZ, neboť jsou v Aktualisaci 1a zařazeny stavby, které vyžadují posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (dále jen SEA) podle Přílohy 1, zákona č. 100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí, čímž následně dochází k nedodržení § 40 odst. 1 NSZ. Dalším argumentem pro nutnost posouzení záměrů z Aktualisace 1a a koridoru DD4 specificky je absence vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ), která je předepsána pro ÚRP odst. 2 téhož paragrafu. Obec Chlístovice z výše uvedených důvodů požaduje, aby příslušná hodnocení byla dopracována. Vzhledem k rozsahu takového doplnění, požadujeme stažení Aktualisace 1a a její opětovné veřejné projednání po doplnění vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území Argumentaci nepotřebnosti vyhodnocení dokumentace podle § 40 NSZ projednáním přidávaných částí koridoru DD4 VRT Praha-Brno v rámci ZÚR nelze akceptovat, neboť v žádné z minimálně osmi částí záměru projednávané v ZÚR, na něž je záměr dělen a jimiž je tzv. salámovou metodou do ÚPD přidáván (do prvního ÚRP sestavovaného dle § 319 SSZ byl přejet ze celé trasy zcela nekoncepčně pouze úsek Praha-Běchovice – Poříčany), nebyl záměr koridoru DD4 posuzován jako celek, a tudíž dle našeho názoru nemohlo dojít k hodnověrnému posouzení VVURÚ a SEA, proto požadujeme vypracování VVURÚ i SEA na celý záměr, t.j. v celém rozsahu koridoru DD4 a také jeho variantní zpracování, které nebylo nikdy projednáváno. V tomto směru je také potřeba poukázat na skutečnost, že dílčí projednávání aktualizací ZÚR jednotlivých krajů neprobíhalo přinejmenším v případě dílčího úseku DD4-04 (úsek VRT Poříčany – hranice Středočeského kraje) na základě hodnověrných informací, kdy v předloženém VVURÚ a SEA byly předloženy informace vyvolávající dojem, že je stavbu nutno vést v daném vedení trasy, jednak v podobě argumentace Studií proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Brno – Břeclav vypracovanou pro Správu železnic, s.o., firmou SUDOP v prosinci 2020 (dále jen Studie proveditelnosti), jednak v podobě zavádějících informací o vyhodnocení vlivu (podhodnocené údaje negativních vlivů a vykazování přínosů celé VRT proti negativům pouze za úsek Poříčany – hranice SČK), jednak v podobě opomíjení vlivů na zdroje pitné vody, jednak v podobě opomíjení skutečnost vynucení těžkého poškození až zničení nadregionálního biocentra ÚSES těsně za hranicemi kraje. Ke Studií proveditelnosti je nutné dodat, že se jedná o neveřejný podklad zpracování ze zadání Ministerstva dopravy ČR, který nikdy nebyl podroben veřejné ani odborné diskusi, který není podkladem ÚPD (nebyl převzat Středočeským krajem do ÚAP) a který nikdy neměl jako součást svého zadání komplexní posouzení záměru ve smyslu § 40 NSZ. Podobně Odůvodnění 9. AZÚR SČK operuje s přínosy VRT pro celou ČR, ale negativa jednak uvádí pouze pro konkrétní „salámisovaný“ úsek a i zde uvádí informace, které i když připustíme skutečnost, že se jedná o odhad, jsou nepravdivé. Příkladem může být např. údaj o záboru zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Odůvodnění 9. AZÚR SČK uvádí pro úsek Poříčany – hranice SČK zábor zemědělského půdního fondu ve výši 198,85 ha a pozemků určených k plnění funkce lesa 14,23 ha. Údaje z dokumentace pro zjišťovací řízení v rámci posouzení vlivu záměru na životní prostředí (dále jen řízení EIA) záměru „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou“ vedeném v informačním systému EIA/SEA pod kódem záměru MZP534 (dále jen Dokumentace pro řízení EIA) uvádějí pro zábor zemědělského půdního fondu 383,90 ha a pro pozemky určené k plnění funkce lesa 27,54 ha, tedy hodnoty téměř dvakrát tak vyšší. Je zřejmé, že při stanovování předpokládaných záborů kvalifikovaným odhadem bude docházet k nepřesnostem a chyby v řádu 10-20 % by byly pochopitelné, ale v tomto případě se jedná o podhodnocení, které mění hodnotu významného parametru vlivu na udržitelný rozvoj území. Tato nekvalifikovaná posouzení vlivů záměru, dle našeho soudu, dále významně snižují hodnověrnost 9. AZÚR SČK jakožto podkladu a zdroje odůvodnění Aktualisace 1a ÚRP a nezakládají důvod, proč by odůvodnění 9. AZÚR SČK mělo být bez dalšího přijímáno jako podklad a odůvodnění Aktualisace 1a ÚRP. Stejným způsobem působí skutečnost, že odůvodnění 9. AZÚR neobsahuje jakékoliv vyhodnocení vlivu koridoru VRT Poříčany – hranice SČK na vodní nádrž Vrchlice. Tato vodní nádrž zásobuje pitnou vodou přes 60 tis. obyvatel zejména z okresu Kutná Hora, která má dlouhodobě negativní vodní bilanci většinu roku a historii častých omezení odběru vody z vodovodu a jejíž povodí bude v celé délce přeřato stavbou VRT (početné námitky tímto směrem byly zamítnuty s tím, že se nejedná o problém nadmístního významu a věc bude řešena v nižších stupních územního řízení a ve stavebním řízení). Konečně podobně vyhodnocení SEA, které bylo podkladem Odůvodnění 9. AZÚR nebralo v potaz jednak zničení nadregionálního biocentra ÚSES č. NRBC57 Chraňbožský les, které se sice nachází v současné době těsně za hranicemi SČK, ale vedení trati v rámci záměru DD4-04 neumožňuje při dalším umisťování záměru v úseku vedoucím v Kraji Vysočina jiný výsledek než rozetnutí biocentra vedví, a tudíž jeho zásadní degradaci až ztrátu funkce. Jedná se o další příklad nehodnověrnosti a nespolehlivosti VVURÚ potažmo Odůvodnění 9. AZÚR SČK jako podkladu pro zdůvodnění vymezení koridoru, kterému nebyla věnována pozornost při vypořádávání námitek. Zřetelně podobná situace je u záměru DD4-03, t.j. vedení koridoru VRT Praha – Brno v úseku Praha – Běchovice – Praha – Zahradní Město (tzv. východní vstup), kde je v odůvodnění Aktualisace 1a ÚRP odkazováno na vyhodnocení vlivu na životní prostředí a na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území v 10. a 13. aktualizaci ZÚR HI. m. Prahy, přičemž se jedná o zcela zavádějící informace. Diskutovanému koridoru DD4-03 se 13. aktualizace nevěnovala vůbec a 10. aktualizace ZÚR HI. m. Prahy zcela jasně konstatuje zřetelný vliv na EVL Blatov – Xaverovský háj a minimalisaci vlivů na tuto EVL zadává i jako další úkol pro územní plánování. Toto je dále podpořeno stanoviskem Magistrátu hlavního města Prahy dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ze dne	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				19. 2. 2025, které jednoznačně konstatuje přímý vliv záměru na EVL Blatov – Xaverovský háj. Jedná se tak o další argument pro nutnost zpracování VVURÚ a SEA pro záměr koridoru DD4 jako celku kvůli zřetelně zmatečnému zpracování stávajících ZÚR a nedostatečné kvalitě zpracování jejich VVURÚ a SEA a nesouladu vyjádření udávaných v Odůvodnění Aktualisace 1a ÚRP s jinými vyjádřeními orgánů ochrany přírody k témuž závěru v jiných dokumentacích. Z výše uvedené argumentace je patrné, že přejímané argumentace ze ZÚR jsou jednak nespolehlivým podkladem a jednak s využitím tzv. salámové metody, t.j. kouskováním celku záměru liniové stavby dochází k neobjektivnímu posouzení vlivu záměru na životní prostředí a udržitelný rozvoj. V konkrétní rovině nejsou naplňovány úkoly územního plánování vytyčené v § 39 NSZ, konkrétně zejména písm. a), c), m) a n) odst. 1. Nezpracování variantních řešení pak způsobuje, že zpracování a projednávání ÚPD neplní cíle územního plánování definované § 38 NSZ. Samotná argumentace pro strukturu předkládané Aktualisace 1a použitá pořizovatelem ÚPD ve Zdůvodnění (konkrétně část II.1e – Vyhodnocení souladu se zadáním), t.j. že ve změně jsou projednávány pouze ty záměry, které nesplňovaly v době vyhlášení prvního ÚRP podmínky § 319 SSZ, ale zároveň byly posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí a nesplňují podmínky pro soulad se zadáním vytyčené v čl. 23 Odůvodnění aktualizace 1a ÚRP, kde je učiněna zřetelná aluze, že záměry zahrnuté do Aktualisace 1a jsou takové, které v době vydání prvního ÚRP nesplňovaly požadavky § 319, ale nyní v době projednávání Aktualisace 1a je již splňují. Koridor DD4-04 vymezený 9. AZÚR SČK takto vymezená pravidla pro zahrnutí rozhodně nesplňuje, neboť dosud neuplynula roční lhůta pro podání návrhu na zrušení OOP vyhlášující 9. AZÚR SČK. Obec Chlístovice v tomto směru upozorňuje, že si je vědoma dvou návrhů na zrušení předmětného OOP, jehož pravomocné zrušení by vedlo ke značné právní nejistotě ohledně legálnosti odůvodnění části koridoru DD4-04 v Aktualisaci 1a ÚRP. Obec Chlístovice se dále ohrazuje proti takto nejednoznačnému až zmatečnému vymezení zahrnutých záměrů a odkazům na již vyhaslý § 319 SSZ a snahu s jeho pomocí urychlit přijímání Aktualisace 1a ÚRP. Potenciální právní nejistotu ohledně zdůvodnění koridoru DD4-04 v předkládané Aktualisaci 1a považujeme za riziko pro právní i faktické znedůvěryhodnění Aktualisace 1a, a proto požadujeme vypracování posouzení záměru koridoru DD4 jako celku s vypracováním příslušných VVURÚ a SEA. Absence variantního řešení a zpracování vlivu celého záměru DD4 na životní prostředí a udržitelný rozvoj území v Aktualisaci 1a ÚRP znemožňují do značné míry hledat objektivní umístění trati při minimalisaci dopadů na ostatní funkce krajiny. Z pohledu Obce Chlístovice by příští jednání, pokud bude o koridoru DD4 ve více méně současném vedení mělo zohlednit následující podmínky: 1) vyhnout se NRBC57 a EVL Blatov – Xaverovský háj (nejlépe přeložením trati, aby nebyla v kolisi – bylo by lépe možné v kombinaci se zrušením terminálu Nehvizdy, anebo při realizaci jižního koridoru ze Studie proveditelnosti); 2) zrušit terminály Nehvizdy a Bečváry – terminál Nehvizdy je při zaústění VRT do Pražského železničního uzlu redundantní (obsluhuje pouze část okresu Praha – Východ), což neospravedlňuje náklady na jeho zbudování; posunutí terminálu Bečváry do prostoru Červených Janovic, tedy do prostoru, který nyní postrádá jakékoliv použitelnější dopravní spojení s Prahou (nutno navázat na narovnání VRT v prostoru Červených Janovic, tedy návrat k původnímu trasování v souladu s územní rezervou) – tato změna by výrazně napomohla polycentrickému a vyrovnanějšímu vývoji, protože by došlo k přesunutí terminálu z Kolínska, kde je již nyní dobrá dopravní dostupnost; 3) přeložení trasy VRT tak, aby došlo k minimalisaci zhoršení vodní bilance krajiny v povodí VN Vrchlice (alternativní řešení k předcházejícímu bodu), t.j. posun trati cca o 4-5 km severním směrem, aby VRT křížila povodí Vrchlice severně od hráze přehrady. Tímto způsobem by mohl vzniknout terminál obsluhující cca 60 tis. obyvatel aglomerace Kolín – Kutná Hora – Čáslav, zároveň by tento posun umožnil vyhnout se z hlediska ochrany přírody cennému území Chraňbožského lesa a navazujícího údolí Sázavky. Ještě lepším řešením by však bylo vzít v potaz současnou cenu a další vstupy a provést novou studii proveditelnosti jako součást ÚPD, což by umožnilo kvalifikovaně vybírat mezi severní a jižní variantou vedení koridoru DD4.	
15.	Obec Křešice		Koridor DD1	Připomínky obce Křešice k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky Obec Křešice ve smyslu § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“) tímto uplatňuje následující připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Z1a ÚRP“). Veškeré připomínky se týkají vymezení koridoru DD1 (RS4 VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo), na území obce Křešice a širšího okolí v Ústeckém kraji.	Neakceptováno. Odůvodnění: Skutečnost, že je 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje soudně napadena,

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				1. Procesní připomínka 1.1. Návrh Z1a ÚRP přebírá soudně napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Odůvodnění: Návrh Změny 1a ÚRP umístěním koridoru železniční dopravní infrastruktury DD1 nereflektuje riziko zrušení 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, jejíž proces je soudně napaden. Požadujeme, aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v probíhajícím procesu soudního přezkumu. Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. ve znění 4. aktualizace po zrušení 5. aktualizace ZÚR ÚK), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat neplatné řešení a znemožnit právo na soudní přezkum. Požadujeme proto vyjmutí koridoru DD1-02 na území Ústeckého Kraje ze změny 1a ÚRP. Obdobně podle čl. <i>II.1.f Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (19).</i> <i>„Nadregionální územní systém ekologické stability a záměry dopravní a technické infrastruktury byly přebírány ze zásad územního rozvoje na základě přechodných ustanovení uvedených v odst. 1 § 319 zákona č. 283/2021 Sb., a nepodléhají podle odst. 3 § 319 zákona č. 283/2021 Sb. projednání a posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 40 tohoto zákona. Z výše uvedeného důvodu nebylo k územnímu rozvojovému plánu zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí ploch a koridorů, přebíraných ze zásad územního rozvoje, bylo již provedeno v rámci pořizování zásad územního rozvoje, z nichž jsou záměry přebírány. Z tohoto důvodu není znovu vyhodnocováno.“</i> Při zpracování Změny 1a ÚRP nebyl samostatně vyhodnocen vliv na udržitelný rozvoj území. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad studie SEA, změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. 2. Věcné připomínky 2.1. Rozpor se základními republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, nevhodné urbanistické umístění koridoru DD1 v těsné blízkosti sídel i přímo v zastavěném území. Odůvodnění: Navržený koridor DD1 je v rozporu s prioritami územního plánování a PÚR ČR rozděluje sídla, fragmentuje krajinu a odděluje místní části obcí od jejich středisek. Jedná se o sídla Hrobce a Rohatce, Polepy a Okna, od Křešic jsou rozdělovány místní části Zahořany a Sedlec. V místní části Zahořany je trasa vedena přímo zástavbou, ve Studii proveditelnosti je zmíněna nutnost demolice objektů, další objekty se stanou neobyvatelnými. Náhrada za tuto likvidaci je slibována pouze v zákonném rozmezí náhrady za zábor půdy v hodnotě osminásobku odhadní ceny, za nemovitosti v hodnotě 1,5násobku odhadní ceny, což je zcela nepřijatelné. Další kompenzace obcím ani občanům nejsou řešeny. V celé oblasti severního okraje k.ú. Zahořany u Litoměřic a navazujících svahů údolí Lučního potoka jsou sesuvná území. V místě plánovaného tunelového portálu se nachází CHLÚ 20770100, s Výhradním ložiskem cihlářské hlíny 3207501-01. Koridor dále protíná strategickou plochu Z2, vymezenou Územním plánem obce Křešice pro stavbu suchého poldru, jako opatření na zmírnění nebezpečí povodně na Lučním potoce, která poškodila obec opakovaně v minulých letech. Ve zhodnocení v SEA není řešena problematika zátěže území během stavby, skladování a transportu rubaniny, který ovlivní obyvatele a na území Obce Křešice dočasným zábořem, prašností a hlukem ze stavby po dobu min. 5–7 let. Jedná se kromě prostorové segregace o další zásadní negativní vliv na sociální soudržnost obyvatel. Krajinné vazby a prostupnost zemědělské krajiny bude narušena. 2.2. Chybné posouzení vlivu na krajinu, její hodnoty, ekologické funkce, prostupnost a fragmentaci, vlivu na krajinný ráz a ochranu nezastavěného území.	neznamená její neplatnost ani zrušení; do doby, než soud případně rozhodne opačně, je dokumentace nadále platná a použitelná pro přebírání celostátně významných koridorů. V procesu vážení veřejných zájmů převážil zájem na zachování a vedení koridoru vysokorychlostní trati; současně platí, že navrhovaný záměr nevyužívá celý vymezený koridor. Odůvodnění řešení je převzato ze ZÚR, kde bylo zpracováno a vypořádáno v příslušném rozsahu. Připomínky týkající se bodů 2.2, 2.3 a 2.4 nebyly předmětem Z1a ÚRP, a proto nemohou být v jejím rámci řešeny; jejich obsah je již pokryt úrovní ZÚR, na kterou se tímto odkazuje. Požadavek na variantní řešení záměru není v souladu se schváleným zadáním Z1a ÚRP, které variantní řešení nepředpokládá.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Odůvodnění: Koridor DD1 na území obce Křešice přejímaný ze ZÚR ÚK zabírá plochu 115,6 ha, což představuje 10,4 % celkové plochy pěti k.ú. obce Křešice. Vzhledem k šíři záboru ZPF v Křešicích zásadně poškodí hodnotu zemědělské kulturní krajiny, jejího krajinného rázu, měřítkem záboru je nepřiměřená charakteru sídla i krajiny. Vymezení koridoru ve variantách stanovených pouze Ministerstvem dopravy bez ohledu na zájmy a potřeby místních obyvatel proběhlo bez veřejného projednání zadání, není dosaženo shody mezi obcemi a městy, neproběhlo plnohodnotné porovnání všech variant, zejména trasy původního koridoru územní rezervy v ZÚR. Návrh koridoru ve znění aktualizace č.5 ZÚR ÚK, následně převzatý do změny č.1 ÚRP je nevhodný. Z hlediska vlivu na ZPF, obyvatele, krajinu a pozemky plnící funkci lesa jde o nejhorší z předložených řešení. Požadujeme stanovení zásad minimalizace záboru ZPF, zásad kompenzací a rekultivace krajiny převoditelných do nižších stupňů územně plánovací dokumentace. Je třeba vyhodnotit vliv na vodní režim v krajině a vliv na podzemní vody, drenážních vztahy, retenční bilanci, stanovení zásad protierozních a vsakovacích opatření, ochranu vodních zdrojů a krajinotvornou integraci staveb, vegetační opatření. 2.3. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na prvky ÚSES, přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech a jejich předměty ochrany. Odůvodnění: Koridor DD1 protíná nadregionální biokoridor NRBK K 13, resp. NRBK K 29, který dále v rámci hierarchie prvků ÚSES protíná řadu lokálních biokoridorů a biocenter, včetně RBC na chráněných lokalitách Holý vrch a Stráně u Velkého Újezdu. Dle studie proveditelnosti SŽ by ražba celého Středohorského tunelu délky cca 18 km probíhala z této lokality Cihelna. Ražba tunelu bude vyžadovat plochu stavebního záboru cca 10–12 000 m², vytěžení cca 1 - 1,5 mil. m³ rubaniny, o hmotnosti cca 2 - 3 000 000 t. Tato zátěž je pro danou lokalitu v úzkém přírodním údolí Lučního potoka mezi Zahořany a Velkým Újezdem zcela nepřiměřená a pro prvky ÚSES a VKP Luční potok likvidační. Zásadní vlivy během výstavby, které nezbytně vzniknou, nejsou v hodnocení vlivů převzatých z 5. AZÚR ÚK zohledněny, přitom se jedná o min. 5 - 7 let vlivu na okolní krajinu vč. EVL na území Obce Křešice dočasným zábořem, prašností a hlukem ze stavby. Z těchto důvodů nesouhlasíme s vyhodnocením vlivu na krajinu a ochranu jejich ekologických funkcí. 2.4. Porušení základních urbanistických zásad při umístění nové dopravní infrastruktury, bez vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů, vlivy hluku a vibrací na obyvatele. Odůvodnění: Dlouhodobě požadujeme sledovat kontinuitu územního plánování, předvídatelnost rozhodování a návrat k trase územní rezervy pro VRT a maximální souběh liniových staveb. Dále dodržování zásad pro vymezení evropských sítí TEN-T s budováním multimodálních uzlů. V Ústeckém kraji se jedná zejména o uzel Lovosice, který navrhovaný koridor obklopuje. Požadujeme dlouhodobě koordinaci dopravních návazností a záměrů, posouzení intenzity dopravy v území po realizaci RS4, reflektující změny v osobní i nákladní dopravě v souvislosti s novou tratí, ovlivnění území obce Křešice křížením s nákladním železničním koridorem na trati 072 a silnicí II/261, zvýšením dopravní zátěže v souvislosti s plánovanými obchvaty Roudnice n. L., Litoměřic v širší vazbě na terminál Roudnice n. L. Požadujeme celostní posouzení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a obyvatele. Obec Křešice závěrem navrhuje: A/ Zpracování umístění koridoru DD1 – 02 /VRT- RS4 Praha – Drážďany/ do změny Z1a ÚRP ve variantách, které zohlední možné zrušení 5. aktualizace ZÚR ÚK, nebo přesunout umístění koridoru vysokorychlostní trati RS4 Praha – Drážďany do následující změny 1b ÚRP, kde bude možné provést komplexní vyhodnocení celé trasy Praha - státní hranice ČR v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) jako uceleného systému – včetně sociálních a dopravních dopadů.	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				B/ Stanovit jako úkoly pro územní plánování: 1. Vypracovat Dopadovou studii pro celou trasu RS4 Praha – hranice ČR/Německo jako úkol pro Ministerstvo místního rozvoje. 2. Zpracovat územní studii krajiny okolí tratě včetně širších krajinných vazeb jako úkol pro Ústecký kraj s koordinací pro jednotlivé ORP. <u>Podání těchto připomínek schválilo Zastupitelstvo obce Křešice na 29. zasedání, konaném dne 15. 10. 2025, usnesením č. 8/29/2025.</u>	
16.	Obec Žabovřesky nad Ohří		Záměr DD1-02	Připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky 1. Obec Žabovřesky nad Ohří ve smyslu § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů tímto uplatňuje následující připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Z1a ÚRP“). Veškeré připomínky se týkají území Ústeckého kraje. 2. Připomínky: • V Z1a ÚRP nejsou zohledněny některé zásadní dopady záměru DD1-02 které se týkají naší obce : Rozdíl mezi tranzitní tratí a tratí s terminálem je zásadní – terminál přináší nové dopravní, urbanistické a sociální vazby, které je nutné řešit v širších souvislostech. Tento požadavek vyplývá ze základního principu územního plánování, který stanoví povinnost koordinovat veřejné a soukromé záměry v území. Není možné plánovat vysokorychlostní terminál v zemědělské krajině, aniž by bylo současně řešeno jeho dopravní napojení, propojení s městskou a regionální dopravou, kapacita mostů, parkování, protihluková opatření a dopady na obytnou zástavbu. Naše obec má zásadní obavy, protože přesun železničního uzlu a očekávaný nárůst automobilové dopravy významně ovlivní životní prostředí a kvalitu života v našem okolí i obyvatel. V dokumentaci Z1a ÚRP dle našeho pohledu nejsou souvislosti dostatečně analyzovány. Chybí komplexní dopravní model i vyhodnocení dopadů na regionální dopravní síť. Naše obec se podílela na tvorbě vlastní analýzy, která prokazuje významné změny dopravních toků v oblasti Podřipska a Budyňska, což je hlavní dopravní tepna na spojení do ORP. Naši občané dojíždějí do Roudnice nad Labem přes Budyni nad Ohří za občanskou dostupností. Záměr počítá s vybudováním terminálu s P+R parkovištěm pro 3 000 vozidel, přičemž dokumentace neobsahuje žádný dopravní model, který by kvantifikoval nárůst dopravní intenzity nebo přímé dopady na ovzduší a veřejné zdraví. Nelze proto souhlasit s tvrzením, že nedojde k navýšení dopravní zátěže, ani že modelace hlukové zátěže není potřebná. Naše obec má v této věci vážné obavy. • V Z1a ÚRP nejsou uvedeny úkoly zejména pro ZÚR Ústeckého kraje. Nejsou stanoveny žádné podmínky pro rozhodování v území. Dle našeho názoru je záměr DD1-02 je nutné vymezovat i se zohledněním všech souvislostí a potencionálních následků realizace tohoto záměru. A především i v širším kontextu možných navazujících přípojek trati. Z1a ÚRP by neměla řešit pouze trasu koridoru DD1 (VRT RS4), ale měla by též uložit Ústeckému kraji úkoly k řešení terminálu a jeho rozvojového území. Přestože toto území není v návrhu vymezeno, je zřejmé, že okolí terminálu bude předmětem intenzivního územního rozvoje. Naše obec se bojí o zachování dostatečné kapacity občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a kvalitu života. Proto požadujeme zpracovat územní a sociálně-enviromentální koncepci pro široké okolí terminálu VRT Roudnice nad Labem, včetně vymezení a správy tzv. ploch které nikam nepatří, dopravních napojení a obslužnosti, bezpečnostních opatření, protihlukových bariér a zajištění adekvátní kapacity sociálních a bezpečnostních služeb.	Neakceptováno. Odůvodnění: Problematika samotného terminálu vysokorychlostní tratě, jeho dopravních, urbanistických a sociálních vazeb ani širších územních dopadů není předmětem Z1a ÚRP. Tato změna se tak omezuje pouze na převzetí koridoru celostátního významu v rozsahu odpovídajícím jeho úloze v systému nadřazené dokumentace, nikoli na řešení konkrétních staveb, terminálů či jejich dopravních napojení. Podrobnosti týkající se terminálu, jeho rozvojového území, dopravních vazeb, hlukových dopadů, sociálně-enviromentálních souvislostí a dalších požadovaných analýz budou řešeny až v navazujících územně plánovacích dokumentacích nižší úrovně a v příslušných správních řízeních, kde je pro taková posouzení prostor i zákonný rámec.
17.	Obec Vidice		Obecně	Připomínky Obce Vidice k Aktualizaci 1a Územního rozvojového plánu Obec Vidice využívá svého práva dle § 97 Zákona č. 283/2021 Sb., nového stavebního zákona (dále jen NSZ), podat připomínky k výše uvedené Aktualizaci 1a Územního rozvojového plánu (dále jen ÚRP), která byla prezentována na veřejném projednání v Praze dne 6. 10. 2025. Obec Vidice je dle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, povinna pečovat o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů, z čehož vyplývá její povinnost i oprávnění se vyjádřit k záměrům, které se dotýkají jejího samosprávného území, jakož i okolní krajiny v aspektech, které se dotýkají možného ovlivnění kvality života jejich obyvatel.	Neakceptováno. Odůvodnění: Skutečnost, že je 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje soudně napadena, neznamená její neplatnost ani zrušení;

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Z výše uvedených důvodů podává Obec Vidice následující připomínky k výše jmenované Aktualizaci ÚRP, a to konkrétně k vedení koridoru vysokorychlostní trati (dále jen VRT) Praha – Brno vedeného v předkládané územně plánovací dokumentaci (dále jen ÚPD) jako koridor drážní dopravy DD4 (vysvětlení jednotlivých námitek je připojeno níže): 1) Obec Vidice požaduje stažení Aktualizace 1a z projednávání a doplnění předkládané ÚPD tak, aby splňovala náležitosti ÚPD dle Přílohy č. 6 NSZ, které nejsou splněny ve více aspektech, zejména (ale nikoliv výlučně) v aspektech jmenovaných v čl. II odst. 1 písm. d), f), g), h), i) a j). Dále Obec Vidice požaduje doplnění do předkládané ÚPD všech závazných stanovisek i dalších stanovisek orgánů a organizačních složek státu, která byla k předkládané Aktualizaci ÚRP vydána a vyřešení rozporu těchto stanovisek se závaznými stanovisky, která předkládají stejné orgány k záměru „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou“ ve zjišťovacím řízení v rámci řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. 2) Obec Vidice dále požaduje vyhodnocení vlivu plánované VRT Praha-Brno na životní prostředí a vyhodnocení jejího vlivu na udržitelný rozvoj území, a to jako jednoho celku se zvážením všech pozitiv a negativ, nikoliv tedy jako většího počtu dílčích úseků (zčásti) posouzených v Zásadách územního rozvoje (dále jen ZÚR) jednotlivých krajů (jak je deklarováno v dokumentaci k Aktualizaci 1a ÚRP). 3) Obec Vidice požaduje v rámci doplnění ÚPD k Aktualizaci 1a ÚRP zpracování variantního řešení vedení VRT Praha – Brno v rámci ÚPD, aby v rámci projednávání Aktualizace bylo možno zvážit všechny vlivy na vedení trasy záměru VRT než pouze ty, které uvažovalo Ministerstvo dopravy ČR ve své studii proveditelnosti, která není ani součástí územně analytických podkladů (dále jen ÚAP). 4) Obec Vidice požaduje, aby k přepracování Aktualizace 1a ÚRP, která je podávána jako „formální“ Aktualizace, jejímž cílem je doplnit do ÚRP záměry, které se do ní „nedokázaly dostat“ na základě přechodných ustanovení, t.j. § 319 zákona č. 183/2006 Sb., starého stavebního zákona (dále jen SSZ), byly přebírány skutečně jen ty záměry, který by nyní podmínky § 319 SSZ splňovaly, nebo aby Aktualizace byla pořízena od začátku do konce zcela v souladu s NSZ a bez odkazů na přebírání dokumentací ze ZÚR. 5) Obec Vidice nesouhlasí se současným vedením koridoru DD4 pro VRT Praha-Brno a požaduje přepracování vedení koridoru, tak aby lépe zohledňoval ochranu přírody, ochranu zásobování pitnou vodou a polycentrický rozvoj území. 6) Obec Vidice nesouhlasí s výstavbu terminálu Nehvizdy a požaduje narovnání trasy DD4-04 do původní trasy schválené Středočeským krajem v podobě územní rezervy a související přesun stanice regionálních expresů Bečváry do prostoru Červených Janovic. Odůvodnění připomínek Odůvodnění Aktualizace 1a ÚRP postrádá podstatné náležitosti ÚRP, jak je předpokládá Příloha č. 6 NSZ. Na příslušných místech odůvodnění (např. části II.1.d, II.1.g, II.1.h, II.1.i a II.1.j). Na všech těchto místech se Odůvodnění odkazuje na schválená znění ZÚR. Obec Vidice v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že tento postup přímo odporuje § 76 odst. 2 NSZ, neboť jsou v Aktualizaci 1a zařazeny stavby, které vyžadují posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (dále jen SEA) podle Přílohy 1, zákona č. 100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí, čímž následně dochází k nedodržení § 40 odst. 1 NSZ. Dalším argumentem pro nutnost posouzení záměrů z Aktualizace 1a a koridoru DD4 specificky je absence vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ), která je předepsána pro ÚRP odst. 2 téhož paragrafu. Obec Vidice z výše uvedených důvodů požaduje, aby příslušná hodnocení byla dopracována. Vzhledem k rozsahu takového doplnění, požadujeme stažení Aktualizace 1a a její opětovné veřejné projednání po doplnění vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území Argumentaci nepotřebnosti vyhodnocení dokumentace podle § 40 NSZ projednáním přidávaných částí koridoru DD4 VRT Praha-Brno v rámci ZÚR nelze akceptovat, neboť v žádné z minimálně osmi částí záměru projednávané v ZÚR, na něž je záměr dělen a jimiž je tzv. salámovou metodou do ÚPD přidáván (do prvního ÚRP sestavovaného dle § 319 SSZ byl přejat ze celé trasy zcela	do doby, než soud případně rozhodne opačně, je dokumentace nadále platná a použitelná pro přebírání celostátně významných koridorů. V procesu vážení veřejných zájmů převážil zájem na zachování a vedení koridoru vysokorychlostní trati; současně platí, že navrhovaný záměr nevyužívá celý vymezený koridor. Odůvodnění řešení je převzato ze ZÚR, kde bylo zpracováno a vypořádáno v příslušném rozsahu. Připomínky týkající se bodů 2.2, 2.3 a 2.4 nebyly předmětem Z1a ÚRP, a proto nemohou být v jejím rámci řešeny; jejich obsah je již pokryt úrovní ZÚR, na kterou se tímto odkazuje. Požadavek na variantní řešení záměru není v souladu se schváleným zadáním Z1a, které variantní řešení nepředpokládá.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				nekoncepčně pouze úsek Praha-Běchovice – Poříčany), nebyl záměr koridoru DD4 posuzován jako celek, a tudíž dle našeho názoru nemohlo dojít k hodnověrnému posouzení VVURÚ a SEA, proto požadujeme vypracování VVURÚ i SEA na celý záměr, t.j. v celém rozsahu koridoru DD4 a také jeho variantní zpracování, které nebylo nikdy projednáváno. V tomto směru je také potřeba poukázat na skutečnost, že dílčí projednávání aktualizací ZÚR jednotlivých krajů neprobíhalo přinejmenším v případě dílčího úseku DD4-04 (úsek VRT Poříčany – hranice Středočeského kraje) na základě hodnověrných informací, kdy v předloženém VVURÚ a SEA byly předloženy informace vyvolávající dojem, že je stavbu nutno vést v daném vedení trasy, jednak v podobě argumentace Studií proveditelnosti vysokorychlostní trati Praha – Brno – Břeclav vypracovanou pro Správu železnic, s.o., firmou SUDOP v prosinci 2020 (dále jen Studie proveditelnosti), jednak v podobě zavádějících informací o vyhodnocení vlivu (podhodnocené údaje negativních vlivů a vykazování přínosů celé VRT proti negativům pouze za úsek Poříčany – hranice SčK), jednak v podobě opomíjení vlivů na zdroje pitné vody, jednak v podobě opomíjení skutečnost vynucení těžkého poškození až zničení nadregionálního biocentra ÚSES těsně za hranicemi kraje. Ke Studii proveditelnosti je nutné dodat, že se jedná o neveřejný podklad zpracování ze zadání Ministerstva dopravy ČR, který nikdy nebyl podroben veřejné ani odborné diskusi, který není podkladem ÚPD (nebyl převzat Středočeským krajem do ÚAP) a který nikdy neměl jako součást svého zadání komplexní posouzení záměru ve smyslu § 40 NSZ. Podobně Odůvodnění 9. AZÚR SčK operuje s přínosy VRT pro celou ČR, ale negativa jednak uvádí pouze pro konkrétní „salámisovaný“ úsek a i zde uvádí informace, které i když připustíme skutečnost, že se jedná o odhad, jsou nepravdivé. Příkladem může být např. údaj o záboru zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Odůvodnění 9. AZÚR SčK uvádí pro úsek Poříčany – hranice SčK zábor zemědělského půdního fondu ve výši 198,85 ha a pozemků určených k plnění funkce lesa 14,23 ha. Údaje z dokumentace pro zjišťovací řízení v rámci posouzení vlivu záměru na životní prostředí (dále jen řízení EIA) záměru „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou“ vedeném v informačním systému EIA/SEA pod kódem záměru MZP534 (dále jen Dokumentace pro řízení EIA) uvádějí pro zábor zemědělského půdního fondu 383,90 ha a pro pozemky určené k plnění funkce lesa 27,54 ha, tedy hodnoty téměř dvakrát tak vyšší. Je zřejmé, že při stanovování předpokládaných záborů kvalifikovaným odhadem bude docházet k nepřesnostem a chyby v řádu 10-20 % by byly pochopitelné, ale v tomto případě se jedná o podhodnocení, které mění hodnotu významného parametru vlivu na udržitelný rozvoj území. Tato nekvalifikovaná posouzení vlivů záměru, dle našeho soudu, dále významně snižují hodnověrnost 9. AZÚR SčK jakožto podkladu a zdroje odůvodnění Aktualizace 1a ÚRP a nezakládají důvod, proč by odůvodnění 9. AZÚR SčK mělo být bez dalšího přijímáno jako podklad a odůvodnění Aktualizace 1a ÚRP. Stejným způsobem působí skutečnost, že odůvodnění 9. AZÚR neobsahuje jakékoliv vyhodnocení vlivu koridoru VRT Poříčany – hranice SčK na vodní nádrž Vrchlice. Tato vodní nádrž zásobuje pitnou vodou přes 60 tis. obyvatel zejména z okresu Kutná Hora, která má dlouhodobě negativní vodní bilanci většinu roku a historii častých omezení odběru vody z vodovodu a jejíž povodí bude v celé délce přetato stavbou VRT (početné námitky tímto směrem byly zamítnuty s tím, že se nejedná o problém nadmístního významu a věc bude řešena v nižších stupních územního řízení a ve stavebním řízení). Konečně podobně vyhodnocení SEA, které bylo podkladem Odůvodnění 9. AZÚR nebralo v potaz jednak zničení nadregionálního biocentra ÚSES č. NRBC57 Chraňbožský les, které se sice nachází v současné době těsně za hranicemi SčK, ale vedení trati v rámci záměru DD4-04 neumožňuje při dalším umisťování záměru v úseku vedoucím v Kraji Vysočina jiný výsledek než rozetnutí biocentra vedví, a tudíž jeho zásadní degradaci až ztrátu funkce. Jedná se o další příklad nehodnověrnosti a nespolehlivosti VVURÚ potažmo Odůvodnění 9. AZÚR SčK jako podkladu pro zdůvodnění vymezení koridoru, kterému nebyla věnována pozornost při vypořádávání námitek. Zřetelně podobná situace je u záměru DD4-03, t.j. vedení koridoru VRT Praha – Brno v úseku Praha – Běchovice – Praha – Zahradní Město (tzv. východní vstup), kde je v odůvodnění Aktualizace 1a ÚRP odkazováno na vyhodnocení vlivu na životní prostředí a na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území v 10. a 13. Aktualizaci ZÚR HI. m. Prahy, přičemž se jedná o zcela zavádějící informace. Diskutovanému koridoru DD4-03 se 13. Aktualizace nevěnovala vůbec a 10. Aktualizace ZÚR HI. m. Prahy zcela jasně konstatuje zřetelný vliv na EVL Blatov – Xaverovský háj a minimalizaci vlivů na tuto EVL zadává i jako další úkol pro územní plánování. Toto je dále podpořeno stanoviskem Magistrátu hlavního města Prahy dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ze dne 19. 2. 2025, které jednoznačně konstatuje přímý vliv záměru na EVL Blatov – Xaverovský háj. Jedná se tak o další argument pro nutnost zpracování VVURÚ a SEA pro záměr koridoru DD4 jako celku kvůli zřetelně zmatečnému zpracování stávajících ZÚR a nedostatečné kvalitě zpracování jejich VVURÚ a SEA a nesouladu vyjádření udávaných v Odůvodnění Aktualizace 1a ÚRP s jinými vyjádřeními orgánů ochrany přírody k témuž závěru v jiných dokumentacích. Z výše uvedené argumentace je patrné, že přejímané argumentace ze ZÚR jsou jednak nespolehlivým podkladem a jednak s využitím tzv. salámové metody, t.j. kouskováním celku záměru liniové stavby dochází k neobjektivnímu posouzení vlivu záměru na životní prostředí a udržitelný rozvoj. V konkrétní rovině nejsou naplňovány úkoly územního plánování vytyčené v § 39 NSZ, konkrétně zejména písm. a), c), m) a n) odst. 1. Nezpracování variantních řešení pak způsobuje, že zpracování a projednávání ÚPD neplní cíle územního plánování definované § 38 NSZ. Samotná argumentace pro strukturu předkládané Aktualizace 1a použitá pořizovatelem ÚPD ve Zdůvodnění (konkrétně část II.1e – Vyhodnocení souladu se zadáním), t.j. že ve změně jsou projednávány pouze ty záměry, které nesplňovaly v době vyhlášení prvního ÚRP podmínky § 319 SSZ, ale zároveň byly posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí a nesplňují podmínky pro soulad se	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				zadáním vytyčené v čl. 23 Odůvodnění Aktualizace 1a ÚRP, kde je učiněna zřetelná aluze, že záměry zahrnuté do Aktualizace 1a jsou takové, které v době vydání prvního ÚRP nesplňovaly požadavky § 319, ale nyní v době projednávání Aktualizace 1a je již splňují. Koridor DD4-04 vymezený 9. AZÚR SČK takto vymezená pravidla pro zahrnutí rozhodně nesplňuje, neboť dosud neuplynula roční lhůta pro podání návrhu na zrušení OOP vyhlášující 9. AZÚR SČK. Obec Vidice v tomto směru upozorňuje, že si je vědoma dvou návrhů na zrušení předmětného OOP, jehož pravomocné zrušení by vedlo ke značné právní nejistotě ohledně legálnosti odůvodnění části koridoru DD4-04 v Aktualizaci 1a ÚRP. Obec Vidice se dále ohrazuje proti takto nejednoznačnému až zmatečnému vymezování zahrnutých záměrů a odkazům na již vyhaslý § 319 SSZ a snahu s jeho pomocí urychlit přijímání Aktualizace 1a ÚRP. Potenciální právní nejistotu ohledně zdůvodnění koridoru DD4-04 v předkládané Aktualizaci 1a považujeme za riziko pro právní i faktické znedůvěryhodnění Aktualizace 1a, a proto požadujeme vypracování posouzení záměru koridoru DD4 jako celku s vypracováním příslušných VVURÚ a SEA.	
18.	Mgr. Věra Kisová Husova 56 Neveklov 257 56			Připomínka k – Změna č. 1A Územního rozvojového plánu Připomínka se týká žádosti o změnu územního plánu, kdy marně žádám o možnost bytové výstavby. Dobrý den, obracím se na vás, protože když Zásady územního rozvoje představují závazný nástroj územního plánování na úrovni kraje § 73 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon závazný pro pořizování územních plánů a jejich změn, jsou obce povinny promítnout požadavky stanovené v jednotlivých kapitolách ZÚR do svých územních plánů a to včetně změn platných plánů. Tato závaznost zajišťuje koordinovaný a udržitelný rozvoj území v souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem. Myslím, že prioritou územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje je především bydlení. Již několik let požaduji koordinaci územně plánovací dokumentace města Liběchov s mým požadavkem na změnu územního plánu. Můj pozemek 8 630 m2 je ideálním místem pro bytovou výstavbu. Rovinatý pozemek ve vzdálenosti 80 m od veškeré infrastruktury. Nechápu, jak zastupitelé chtějí naplnit politiku územního rozvoje, jaké stanovují priority? Pozemek v tuto chvíli zahrada, bez možnosti zde cokoli postavit. Zastupitelé schválili do stávajícího územního plánu i zákaz postavit v mých zahradách mobilní dům, který jsem na parcele měla již dříve a nyní mi vyhrožují exekucí, pokud dům ze svých pozemků neodstráním. Tak trochu šikana, řekla bych. Diametrální rozdíl od mé první návštěvy, kdy mi bylo naznačeno, že na mé zahradě bude možné stavět domky a byty. Bylo mi povoleno vymezit a zakreslit GP jednotlivé parcely. Zaplatila jsem desítky tisíc za geometrický plán, dále pak plány na elektro přípojku a také geotermální studii na vodu. Chystala jsem se budovat inženýrské sítě. Ale vše bylo jinak. Místostarostka, nyníjší starostka Liběchova paní Ing. Veverková mi nejprve znemožnila budovat elektro-přípojku a dále mi, jak už jsem uvedla, nařídila odstranit mobilní dům. Uvažuji o žalobě i když tyto situace nemám ráda. Zdůvodnění návrhu změny územního plánu. Dovoluji si vymezit některé body o kterých se domnívám, že jsou na straně mé žádosti o změnu územního plánu. Co se týká zásad územního rozvoje výstavba asi osmi dvojdomků by byla zárukou minimalizace negativních vlivů z nějaké výrobní činnosti, dále by tím došlo k omezení nežádoucího srůstání sídel, kolem je volná krajina. V této lokalitě nehrozí žádné přírodní katastrofy jako záplavy, sesuvy půdy a sucho. Podle Geotermální studie, kterou jsem nechala vypracovat, je zde spousta spodní vody. Také je tu možnost velmi dobrého hospodaření se srážkovými vodami. Pozemek je vzdálen 400 m od Základní školy a 450 m od hlavní dopravní tepny, včetně železnice. Nenalezneme tu žádné chráněné rostliny ani živočichy. Asi 1 500 m vzdálené sochařské výtvoř V. Levého – Had a Čertovy hlavy skýtá vhodné turistické vyžití jak pro pěší turistiku tak i cykloturistiku. Les, je ve vzdálenosti cca 600 m a na jeho okraji začíná CHKO Kokořínsko. Myslím, že by se lidem líbilo tu bydlet, ostatně líbilo by se to i mě. Dovolte mi ještě několik slov k politice územního rozvoje. Tato nová zastavitelná plocha by byla přiměřena ve vztahu ke stávajícímu stavu. Dokonce ji považuji za potřebnou vzhledem ke kapacitě území. Domy jsou stavěny v tzv. rokli. Je to hluboký úvoz, kde lidé ke svým příbytkům musí překonat mnoho schodů. Stávající vhodné, zastavitelné plochy jsou dosti vyčerpány. K ochraně nezastavěného území si dovoluji poznamenat, že bonita půdy na mém pozemku se pohybuje v čísle 5, velice nekvalitní půdy. Zajistit veřejnou infrastrukturu pro výstavbu bydlení by myslím, také nebyl takový problém. Nabízela jsem městu, že dovedu elektřinu a vodu na svůj pozemek na vlastní náklady, nereagovali. Vrtý mi nejdříve povolili a pak povolení zrušili. Geotermální studie ukazuje dostatek spodní vody a tak by stavby na mém pozemku nijak nenarušovaly podmínky ochrany a rozvoje přírodních zdrojů. Dovoluji si vás tedy požádat, pokud je to jen trochu možné, o pomoc ve věci změny územního plánu městečka Liběchov a to v zájmu všech, kteří hledají pěkné bydlení, včetně mě.	Neakceptováno. Odůvodnění: Žádost o změnu funkčního využití konkrétního pozemku za účelem umožnění bytové výstavby není předmětem Zadání Z1a ÚRP. Z1a ÚRP řeší pouze vymezení celostátně významných koridorů dopravní infrastruktury. Veškeré požadavky směřující k přezkoumání nebo změně funkčního využití pozemků, stanovení zastavitelných ploch či úpravy regulativů jsou výhradně v kompetenci pořizovatele územního plánu města Liběchov a projednávají se pouze v rámci procesu jeho pořízení či změny podle stavebního zákona.

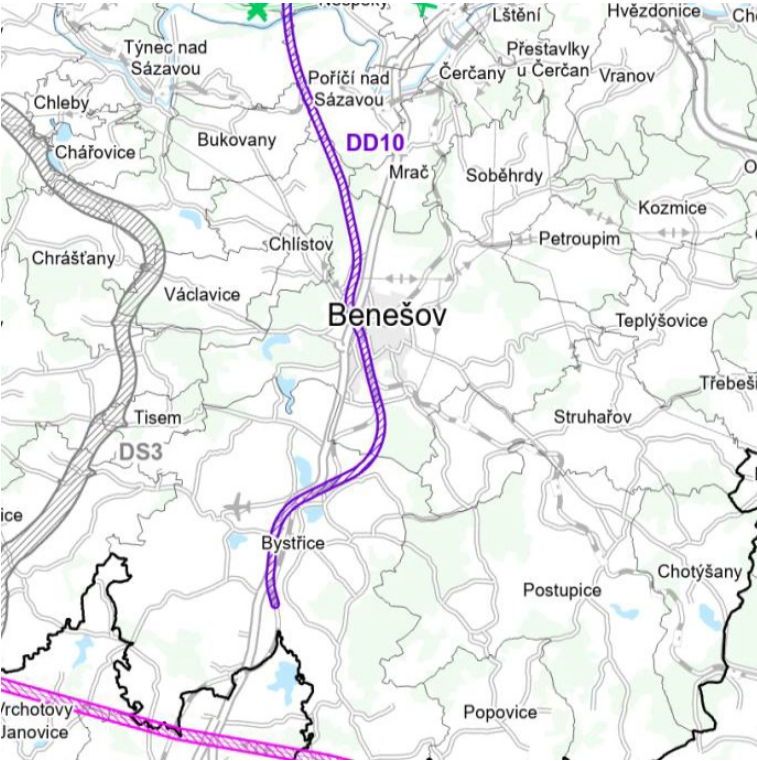
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
19.	Pražská plynárenská Distribuce, a. s.		Část plynárenství	Z1a ÚRP řeší nadregionální územní systémy ekologické stability (nadregionální biocentra a nadregionální biokoridory), záměry nadřazené dopravní infrastruktury (navržené koridory vysokorychlostních tratí, koridory dálnic, koridory pro konvenční železnici a koridory pro kapacitní silnice I. třídy, leteckou dopravu, vodní dopravu) a technické infrastruktury (elektroenergetika, plynárenství, produktovody, teplovody, zásobování vodou a odkanalizování, nakládání s odpady), a rovněž záměry veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, komplexně v rámci celého území České republiky v souladu s Politikou územního rozvoje a s využitím krajských územně plánovacích dokumentací (Zásad územního rozvoje), ve znění jejich aktualizací a změn, včetně vypuštění záměrů již realizovaných. Co se týká stávajících liniových plynárenských zařízení jsou z hlediska podrobnosti na koordinačním výkresu 1:200 000 (resp. ve schématu širších vztahů) Odůvodnění Z1a ÚRP znázorněny pouze plynovody s označením (dle popisové legendy) jako „plynovod tranzitní“ a „plynovod VTL“ (z podstaty účelu a obsahu ÚRP se tedy jedná pouze o vysokotlaké plynovody s tlakem nad 40 barů (detailně jako vysokotlaké plynovody podskupiny B2 nad 40 barů do 100 barů včetně), které naše společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., nevlastní a neprovozuje (uvádíme s odkazem na společnosti Net4Gas, s.r.o., případně GasNet, s.r.o.). Dokument tedy nezmiňuje ani konkrétní plánované investiční projekty zajišťované ze strany naší společnosti v oblasti nám příslušné distribuční zóny vymezené licencí Energetického regulačního úřadu na území hlavního města Prahy a v přilehlých částech Středočeského kraje*). Z hlediska plynárenství je dle Z1a ÚRP uváděn jako nový záměr TP17 koridoru VTL plynovodu pro paroplynový zdroj Mělník – Elektrárna Mělník (Středočeský kraj, na k.ú. obce Horní Počaply), dále dle původního obsahu ÚRP záměry TP02 (koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko–Baumgarten), TP03 (koridor pro plynovod přepravní soustavy v Moravskoslezském kraji, vedoucí z okolí obce Děhylov k obci Hať na hranici ČR/Polsko), TP09 (koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji), TP 12 (koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k podzemnímu zásobníku Třanovice, Moravskoslezský kraj) a TP13 (koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k obci Děhylov, Moravskoslezský kraj), tj. vše jako plynárenská zařízení kategorie dle předchozího odstavce a mimo oblast působnosti naší společnosti. Pro ostatní popsané záměry v ÚRP, včetně Z1a (zvl. záměry charakteru dopravní a technické infrastruktury) v oblastech na území hlavního města Prahy a v přilehlých částech Středočeského kraje*) uvádíme z hlediska zájmů naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., jakožto vlastníka a provozovatele zdejší plynárenské distribuční soustavy, následující souhrnné obecné podmínky: – pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení požadujeme plně zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, zvl. § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410), technických pravidel G 702 01, 702 04, 700 03, 905 01, 605 02, 920 22, 920 25, 920 26, a dalších), – plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení“ s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti (uzavření této smlouvy pro dotčené případy je záležitostí budoucího veřejnoprávního projednávání projektových dokumentací konkrétních staveb).	Neakceptováno. Odůvodnění: Připomínka není dle zadání Z1a ÚRP předmětem řešení, a proto nemůže být v rámci Z1a ÚRP zohledněna. Plynárenská soustava bude prověřena v rámci Z1b ÚRP.
20.	Spolek pro důstojný život v Ševětíně a okolí Nádražní 81, 373 63 Ševětín			Podnět k provedení doplnění návrhu Z1a Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) zaslaného k veřejnému projednávání dopisem I. Předmět činnosti Podatele Předmětem činnosti Podatele je mj.: – ochrana Životního prostředí, přírody a krajiny, zdraví a důstojného života občanů městyse Ševětína a přilehlého okolí; – připomínkování změn územního plánu v důsledku výstavby nové technologické linky na zpracování kamene; – monitorování a ovlivňování rozhodování ohledně veškerých dalších aktivit spojených s dobýváním kamene v katastrálním území Ševětín a Kolný. – Příloha č. 1 Výpis ze spolkového rejstříku.	Neakceptováno. Odůvodnění: Návrhy týkající se způsobu rekultivace kamenolomu Ševětín I, nejsou dle Zadání předmětem Z1a ÚRP. Z1a ÚRP přebírá záměry vycházející ze ZÚR dle Zadání Z1a ÚRP.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Činnost podatele přitom navazuje na předešlou aktivitu petičního výboru „Ševětín bez lomu“, zaměřeného na monitorování rozhodování zastupitelstva ohledně aktivit spojených s dobýváním kamene v katastrálním území Ševětín a katastrálním území Kolný. Podatel je toho názoru, že při zpracování změny č. 8 územního plánu Ševětín, který nabyl účinnosti dne 10. 7. 2025 došlo k významnému pochybení, které má negativní vliv na životní prostředí v zájmové oblasti působení podatele a které má rovněž vliv na zákonnost přijaté změny územního plánu, resp. na stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, které se dále popsanou vadou stává de facto obsolentním a neaktuálním dokumentem, který nemůže sloužit jako podklad pro navazující rozhodování. II. Požadujeme: ÚP Ševětín je v zásadním rozporu s návrhem Z1a územního rozvojového plánu současně projednávaného. Č.j.: MMR-60806/2025-81 kde se na str. 6 Z1a územního rozvojového plánu v odůvodnění uvádí cituji: Z1a ÚRP zohledňuje aktuální i budoucí rizika vyplývající z klimatické změny, a to jak z hlediska preventivní ochrany území a obyvatelstva před povodněmi, tak i dlouhodobého sucha. Požadujeme aby součástí tohoto návrhu Z1a územního rozvojového plánu současně projednávaného Č.j.: MMR-60806/2025-81 byl zapracován záměr na 100% zatopení těženého kamenolomu Ševětín I. včetně ÚR Ševětín. Požadavek na 100% zatopení dobývacího prostoru Ševětín I byl již zaslán jako připomínka č. 2 na Krajský úřad – Jihočeský kraj do 7. aktualizace vydané dne 9.4.2021. Krajským úřadem bylo zatopení lomu Ševětín zamítnuto. A proto znovu navrhujeme tento zdroj vody doplnit do seznamu vodních zdrojů nadmístního významu Zásad územního rozvoje jak celostátního, krajského tak i městysu Ševětín a rozšířit o tuto plochu ochranné pásmo Horusická jímací linie. Rekultivace dobývacího prostoru Ševětín I byla vždy deklarována formou jeho zatopení vodou z místních podzemních pramenů a srážek. Dále požadujeme aby zatápěný lom o objemu ca 5 mil m3 pitné vody, ploše ca 15,6 ha a hloubce ca 100 m byl ze strategického důvodu v případě války zaevidován jako strategická rezerva, nebo součást kritické infrastruktury. Zavázení současně těženého kamenolomu Ševětín I včetně plochy ÚR Ševětín je v zásadním rozporu s cílem EU na zadržování vody v krajině, vytváření a obnova tůní a mokřadů. Na tyto projekty přispívá EU nemalými finančními prostředky a týkají se i konkrétně lesů v sousedství městysu Ševětín. Příloha č. 4. Revitalizace Dubenského a Borového potoka /Tento projekt je spolufinancován Evropskou unií. Dále požadujeme udělat ekonomickou studii zda je vůbec rentabilní ložisko Kolný otevírat, když průměrná mocnost skrývky je 9 m a její objem je cca 1 706 000 m3. Zdroj zápis z veřejného projednávání ze dne 9.7.2024 pod č.j. KUJCK 79768/2024, dokumentace vlivů záměru „Přesun těžby a technologické linky na nevýhradní ložisko stavebního kamene Kolný včetně dotěžení kamenolomu Ševětín“. Dále požadujeme aby příslušné orgány zpracovali ekonomickou studii zda je výhodné těžit kamen do hloubky ca 100 m jako v Ševětíně, a nebo není ekonomicky výhodnější těžit kamen z kopce. III. Závěrečný návrh. Vzhledem k výše uvedenému podatel navrhuje Požadujeme aby se současně těžený kamenolom Ševětín I včetně ÚR Ševětín nechal zatopit přirozenou sukcesí. Navrhujeme, vzhledem k současné zásadně se zhoršující prognóze týkající se nedostatku vody zatopení kamenolomu Ševětín I a ÚR Ševětín o ploše ca 15,6 ha, hloubce ca 100 m a objemu vody ca 5 mil. m3. A ponechání tohoto vodního zdroje pro budoucí generace. Přílohy: – č. 1. výpis ze spolkového rejstříku – č. 2. písemné námitky k EIA „Přesun těžby a technologické linky na nevýhradní ložisko stavebního kamene Kolný včetně dotěžení kamenolomu Ševětín“	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Přípomínka	Vypořádání
				- č. 3. námitky k EIA uplatněné při ústním rojednávání v Ševětíně“ - č. 4. revitalizace Dubenského a Borového rybníka	
21.	Město Benešov		Koridor DD10	Město Benešov podává připomínku k návrhu Z1a územního rozvojového plánu týkající se umístění návrhu koridoru pro komerční železnici DD10 v úseku stabilizované plochy zastavěného a zastavitelného území města Benešov (katastrální území Benešov u Prahy), kde je tento koridor navržen přes hustě obydlenou stávající zástavbu v severní a střední části a v jižní části přes v územním plánu navržené průmyslové plochy. Tento koridor byl původně navržen pro vysokorychlostní železniční trať v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje v zastavěném a zastavitelném území města Benešov jako podzemní stavba (ražený tunel) právě z důvodu stávající sídelní struktury a husté zástavby. Takto jej převzal územní plán Benešov a koridor zúžil z 600 m na 200 m. Překlopení tohoto koridoru z kategorie vysokorychlostní železniční trati (ve městě Benešov v tunelu) do koridoru pro povrchovou komerční železnici je pro město Benešov nepřijatelné. Zároveň upozorňujeme na nesoulad grafické a textové části v platných Zásadách územního rozvoje pro Středočeský kraj, kde město Benešov bude žádat o dílčí změnu této územně plánovací dokumentace týkající se výše uvedeného. Ve výkresové části je navržen tento koridor pro komerční železnici ve městě Benešov v zastavěných a zastavitelných plochách z převážné části přes hustě zastavěné území jako povrchová stavba, naproti tomu je v textové části přímo uvedeno, že tento koridor D204 je navržen s ohledem na minimalizaci vlivu na přilehlou obytnou zástavbu a má naopak minimalizovat střety se zastavitelnými plochami. Pro přehlednost přikládáme část výkresu z návrhu Z1a územního rozvojového plánu, kde je vyznačen Vámi navrhovaný koridor pro komerční železnici 	Neakceptováno. Odůvodnění: Navržené vedení koridoru DD10 je v rámci Z1a ÚRP ponecháno ve stávající podobě. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR). V této fázi tedy není možné přistoupit ke změně vedení koridoru, byť město upozorňuje na rozdíl mezi grafickou a textovou částí platných ZÚR. Z1a ÚRP nemůže opravovat ani aktualizovat obsah ZÚR ani řešit jejich vnitřní nesoulady. Tyto otázky je možné řešit výhradně v rámci pořizování jejich změny pořizovatelem ZÚR. Městem avizovaná žádost o dílčí změnu ZÚR Středočeského kraje představuje správný nástroj pro projednání požadované úpravy, přičemž nové podklady a výsledky této úpravy budou moci být zohledněny až v některé z budoucích změn ÚRP, jakmile budou oficiálně vydány a nabudou účinnosti. Současná Z1a ÚRP proto koridor DD10 pouze přebírá v rozsahu daném platnými ZÚR, bez možnosti jej upravovat nad rámec nadřazené dokumentace. V dalších změnách ÚRP bude možné koridor upravit podle nových podkladů, které však v současné době nejsou vyhotoveny. Z těchto důvodů nelze připomínce vyhovět v rámci Z1a ÚRP.
22.	ČEPS, a.s.		Záměry VPS technické infrastruktury	Přípomínka je podána ve věci úpravy rozsahu záměrů veřejně prospěšných staveb technické infrastruktury 1. Vypuštění koridorů realizovaných záměrů - TE2 – vypuštění v celém rozsahu - TE3 – vypuštění dílčích částí TE3-1, TE3-2, TE3-3 - TE10 – vypuštění dílčích částí TE10-1, TE10-2, TE10-3	Akceptováno jinak. Odůvodnění: Z1a ÚRP byla zpracována v souladu se zněním PÚR ČR po Změně č. 9.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Odůvodnění: Ad 1. Vypuštění záměrů návrhem ZM1a UPR je požadováno z důvodu realizace příslušných staveb. Vypuštění záměrů rovněž proběhlo v rámci Změny č. 8 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR“) a je tedy v souladu s úplným zněním PÚR ČR závazným od 1. 10. 2025. Konkrétně se jedná o všechny záměry pod označením TE2, záměr Prosenice-Nošovice z označení TE3 a záměr Výškov-Babylon z označení TE10.	Soulad s úpravami vyplývajícími z úplného znění PÚR ČR po Změně č. 8 bude zajištěn v následující Z1b ÚRP. Požadavky týkající se záměru TE3 a případných dalších částí záměrů TE2 a TE10, které nejsou předmětem Z1a ÚRP, budou prověřeny právě v rámci připravované Z1b, která bude řešit zbývající souvislosti.
23.	ČEPS, a.s.		Záměry VPS technické infrastruktury	2. Doplnění záměrů dle platných zásad územního rozvoje TE27 – doplnění koridorů pro záměry Přeštice–Milín a Milín–Sokolnice Odůvodnění: Ad 2. Vymezení koridorů pro záměry Přeštice-Milín a Milín-Sokolnice proběhlo v rámci Aktualizace č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, s nabytím účinnosti dne 9. 10. 2025 pod kódy Ee44/1 Přeštice-Milín a Ee44/2 Milín-Sokolnice.	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek na doplnění koridorů záměrů Přeštice–Milín a Milín–Sokolnice (Ee44/1 a Ee44/2), vymezených v Aktualizaci č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, je nad rámec podmínek stanovených v Zadání Z1a ÚRP. Z1a ÚRP neumožňuje doplňovat nové záměry technické infrastruktury mimo schválený rozsah dle Zadání. Tento požadavek však bude prověřen a řešen v rámci připravované Z1b ÚRP, která je určena k systematickému doplnění záměrů vyplývajících z aktualizací/změn ZÚR jednotlivých krajů. V rámci Z1a ÚRP proto nelze připomínce vyhovět, avšak bude zohledněna v navazující aktualizaci ÚRP.
24.	ČEPS, a.s.		Záměry VPS technické infrastruktury	3. Doplnění záměrů dle projednávané aktualizace Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina – TE20 – doplnění koridorů pro záměry Kočín-Slavětice, Slavětice-Mírovka (dříve Slavětice-Čebín) Odůvodnění: Ad 3. Vymezení koridorů pro záměry Kočín-Slavětice, Slavětice-Mírovka (dříve Slavětice-Čebín) probíhá v rámci Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina s termínem projednávání dne 25. 7. 2024 pod kódy E32 – Nadzemní vedení ZVN 400 kV TR Kočín – TR Slavětice, E33 – Plocha pro zaústění nových a změnu zaústění stávajících vedení přenosové a distribuční soustavy do TR Slavětice a 04a – Nadzemní vedení ZVN 400 kV TR Slavětice – hranice Jihomoravského kraje (-Čebín).	Neakceptováno. Odůvodnění: Tento požadavek bude prověřen a řešen v rámci připravované Z1b ÚRP, jejímž úkolem je postupné doplňování nových krajských záměrů vyplývajících z probíhajících aktualizací/změn ZÚR. Současně platí, že nezahrnutí těchto záměrů do Z1a ÚRP nezakládá rozpor se ZÚR, protože Z1a ÚRP pouze přebírá již záměry krajských dokumentací.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
25.	ČEPS, a.s.		Záměry VPS technické infrastruktury	4. Doplnění záměrů dle projednávané změny Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje – TE23 – doplnění ploch a koridorů pro záměry Kletné-Lískovec a rozšíření elektrických stanic Kletné a Lískovec – TE30 – doplnění plochy pro elektrickou stanici Guty Odůvodnění: Ad 4. Vymezení koridoru pro záměr Kletné-Lískovec, ploch pro rozšíření elektrických stanic Kletné a Lískovec a plochy pro novou elektrickou stanici Guty probíhá v rámci Změny č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje s termínem veřejného projednání dne 2. 9. 2025 pod kódy TE8 – Vedení 400 kV Kletné – Lískovec, TE9 – Rozšíření rozvodny Kletné, TE 10 – Rozšíření rozvodny Lískovec a TE113 – Rozvodna Guty, 400 kV.	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek na doplnění ploch a koridorů pro záměry Kletné–Lískovec, rozšíření elektrických stanic Kletné a Lískovec a vymezení plochy pro elektrickou stanici Guty je nad rámec schváleného Zadání Z1a ÚRP. Zohlednění těchto nových energetických záměrů může být provedeno případně v Z1b ÚRP, pokud budou záměry v souladu se zadáním Z1b.
26.	Spolek přátel Senešnice, z.s.			Dobrý den, dne 6.10.2025 proběhlo na základě Veřejné vyhlášky č.j. MMR-60806/2025-81, změna č.1a ÚRP, veřejné projednání změn č.1a ÚRP s výkladem zpracovatele. Akce se uskutečnila ve Společenském sále – Radiopaláce, Vinohradská 1789/40, 120 00 Praha 2. <i>(„Dotazy lze pokládat pouze osobně v sále. Celý záznam on-line přenosu z projednání bude zveřejněn na internetové adrese: https://mmr.qov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-1a-uzemniho-rozvojoveho-planu a bude zde umístěn po dobu 15 dní ke zhlédnutí“).</i> Jako předseda Spolku přátel Senešnice, z.s. (IČ 19900295, ID czbrwfu) jsem na členské schůzi dne 4.10.2025 seznámila zúčastněné členy s výše uvedenou Veřejnou vyhláškou, s její závažností a budoucím dopadem na Senešnici, která je jednou z částí obce Bojanovice (Praha – západ). Vzhledem k uvedenému termínu, časové tísní a nedostatku informací z oficiálních zdrojů (MMR, MD ČR, ŘSD, Národního portálu územního plánování) a na základě rozhodnutí této schůze vznáším níže uvedené dotazy, připomínky. 1) Bohužel, dotčené instituce jsou na zveřejňování základních dokumentů, souhrnných přehledů, podkladů a informací k tomuto tématu velmi kusá. Přístup k dokumentům, jako např. USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 28. srpna 2024 č. 581 k územnímu rozvojovému plánu, Stránka 71, částka 5; Územní rozvojový plán vč. aktuálních změn, výkresů a koridorů; původní a aktuální projektová dokumentace atd. je nejen pro běžného občana velmi složitý! 2) Tento postoj oficiálních míst - viz bod 1) vznáší mezi občany oblastí dotčených budoucí výstavbou obavy, nejistotu, dezinformace, pochyby... Informace pro veřejnost lze čerpat pouze z médií, z neoficiálních zdrojů! 3) Informace o tzv. Středočeském okruhu okolo Prahy (D99) proběhly v médiích v cca dubnu 2025 (např. 4.4.2025 Novinky.cz: „Dálnice budoucnosti spojí krajská města. Plán dostal zelenou“). Naše obec Senešnice leží v plánovaném úseku Benešov – Beroun. Plánovaná výstavba se dotkne i naší obce. Žádáme Vás o informaci, jakým způsobem se dotkne výstavba této komunikace/dálnice D99 konkrétně katastrálního území obcí Senešnice a Malá Lečice, dále pak křížení D99 se silnicemi III. třídy 1021 a 1026 U Kahuňky! a) Jedná se o krajinu nedotčenou průmyslem, kamionovou dopravou a urbanistickým zásahem, která je rekreačním místem nejen pro obyvatele Prahy. Doposud byl ráz krajiny respektován. Jak bude respektován dosavadní ráz krajiny v případě výstavby dálnice? b) Jakou formou bude realizována dálnice (zářez, mostní konstrukce, tunel, povrchově, protihluková opatření atd.)? c) Jedná se pouze o průjezdný úsek bez dalších „doplňkových“ staveb (např. čerpací stanice, logistická centra, ...)?	Neakceptováno. Odůvodnění: Záměr dopravní infrastruktury „Středočeský okruh“ (D99) není předmětem Z1a ÚRP, která se zaměřuje na převzetí a úpravy vybraných republikových koridorů dle schváleného Zadání; Z1a ÚRP proto neřeší trasování, technické řešení (zářezy, mosty, tunely, PHS), křížení se silnicemi III. třídy, umístění MÚK, doplňkové stavby (ČS, logistická centra), režim informování veřejnosti, ani případné kompenzace související s D99, stejně jako neposkytuje projektovou dokumentaci k tomuto záměru. Veškeré dotazy na průběh a podobu D99 v katastrálních územích Senešnice a Malá Lečice, včetně řešení křížení se silnicemi III/1021 a III/1026 a organizace dopravy během výstavby, budou předmětem navazujících stupňů přípravy a povolování (krajské ZÚR, územní a technické studie, EIA, dokumentace pro územní a stavební řízení) příslušných investorů a pořizovatelů; v těchto procesech bude zajištěno i zveřejňování aktuálních podkladů a možnost veřejnosti se vyjádřit.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				d) Kde budou na tomto úseku umístěny případné nájezdy a sjezdy? e) Jak byly, jsou a budou podrobné kroky a informace postupně předávány obcím a ostatním účastníkům řízení? Způsob zveřejňování? f) Omezení pro obyvatele obce Senešnice v průběhu stavby a realizace D99. Silnice III. třídy 1026 je jediným oficiálním přístupovým místem do obce! Jakou formou bude řešeno křížení D99 se silnicemi III. třídy 1021 a 1026? g) Stavba se negativně dotkne životního prostředí, rázu krajiny v blízkém okolí Senešnice, majetků, hodnoty nemovitostí stálých občanů a rekreantů obce. Plánuje se kompenzace pro dotčené části obce a místní obyvatelé, vč. rekreačních objektů? h) V jakém stavu rozpracovanosti je projektová dokumentace k výše uvedenému úseku D99? Kde lze do ní nahlédnout? Kde je zveřejněna (webové stránky)? Pokud máme jako veřejnost a občané ze zákona právo vyjádřit se k plánované výstavbě, musíme mít zároveň řádnou možnost nahlédnout do příslušných podkladů, do textové a projektové dokumentace, včetně všech návrhů a změn. Žádám Vás proto o sdělení, kde lze najít tyto podklady přehledně tak, aby jejich výčet byl kompletní a aktuální. Žádám Vás o zpětnou vazbu, abych Vaše odpovědi na výše uvedené dotazy mohla předat našim spoluobčanům.	
27.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	Ředitelství silnic a dálnic s. p. (dále jen „ŘSD“) je státní podnik, který má právo hospodařit s dálnicemi a silnicemi I. třídy a jejich součástmi a příslušenstvím, zajišťuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, je jejich správcem a vykonává další činnosti, které jsou mu svěřené zakládací listinou, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření. K předloženému návrhu Z1a Územního rozvojového plánu zasíláme následující připomínky: ▪ Ve vazbě na podrobnost ÚRP požadujeme prověřit šířkové vymezení koridorů pro záměry dálnic, včetně rozsahu jejich rozšíření v místech uvažovaných mimoúrovňových křižovatek.	Neakceptováno. Odůvodnění: Šířkové vymezení koridorů dálnic, včetně jejich případného rozšíření v místech uvažovaných mimoúrovňových křižovatek, není předmětem Z1a ÚRP dle Zadání. Pokud příslušný správní orgán nebo investor identifikuje v konkrétních úsecích nesrovnalosti, nevhodnou šířku koridoru nebo potřebu úpravy prostorového vymezení, bylo by vhodné dodat jako podklady ke Změně č. 1b ÚRP, která bude sloužit k promítnutí aktualizovaných a upřesnění vybraných záměrů v návaznosti na změny ZÚR a další nadřazené dokumentace.
28.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	▪ V části Silnice v bodě (10) doporučujeme v článku (20) nedoplňovat na konci věty text “Čáslav”. Přeložka silnice I/38 Církvice již byla realizována. V souvislosti s realizovaným obchvatem Církvice doporučuji ve vymezení VPS (bod 237) naopak vypustit Třebešice a Čáslav a vypustit v předmětném úseku doplňovaný koridor DS17. Na silnici I/38 sledujeme zkapacitnění nejen v úseku Kolín – Hlízov, ale v úseku Kolín – Nové Dvory.	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Požadované úpravy budou řešeny v rámci připravované Z1b ÚRP, kde bude možné provést komplexní aktualizaci vymezení dopravní infrastruktury v dotčeném úseku.
29.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	▪ Vymezení koridoru DS21 (přeložka silnice I/20) na území Plzeňského kraje požadujeme koordinovat s právě pořizovanou Změnou č. 6 ZÚR Plzeňského kraje. Změna č. 6 ZÚR provádí úpravy koridoru přeložky silnice I/20 téměř v celé trase. V této	Neakceptováno.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				souvislosti požadujeme rovněž vymezit koridor pro přeložku silnice I/20 v trase obchvatu Chocenické Lhoty (bezprostředně za obcí Seč), který ve Změně č. 1a ÚRP chybí. Tuto přeložku požadujeme vymezit dle platné technickoekonomické studie „I/19 a I/20 v úseku Losiná – Silnice I/4 (D4)“ (Valbek, spol. s r. o.; 04/2021).	Odůvodnění: Koridor DS21 (přeložka silnice I/20) je v této změně ponechán v podobě vycházející z platných Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, které jsou nadřazeným územně plánovacím podkladem. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR. Požadavek na doplnění části záměru, konkrétně obchvatu Chocenické Lhoty, nelze do Z1a ÚRP zahrnout, neboť záměr není v platné dokumentaci příslušné ZÚR, záměr nesplňuje schválené zadání Z1a ÚRP. Dále platí, že probíhající Změna č. 6 ZÚR Plzeňského kraje, která upravuje téměř celou trasu přeložky I/20, bude muset být nejprve dokončena a nabýt účinnosti. Koordinace a případné doplnění nových částí trasy proto bude případně řešeno až v rámci připravované Z1b ÚRP.
30.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	Koridor DS10 v části DS10-01 - úsek Postoloprty, zkapacitnění obchvatu požadujeme upravit v souladu s aktuální dokumentací (vedení trasy je sledováno v poloze stávající I/7). Na tento úsek byla zpracována dokumentace pro vydání společného povolení „D7 Postoloprty, polní cesta u Včelína“ (Pragoprojekt a.s.; 02/2025).	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek na úpravu vedení koridoru DS10 v části DS1001 (úsek Postoloprty, zkapacitnění obchvatu) není předmětem Z1a ÚRP Z1a ÚRP přebírá koridory v podobě vymezené Zásadami územního rozvoje, tak jak stanovuje schválené zadání Z1a ÚRP. Příslušná úprava koridoru bude prověřena a může být zapracována v rámci připravované Z1b ÚRP, která umožní reagovat na nové podklady a aktualizace/změny ZÚR.
31.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	- Koridor DS19 požadujeme upravit: - v části DS19-01–I/13 – úsek Knínice (D8) – Martiněves– hranice města Děčín v souladu s aktuální dokumentací (nesoulad u obce Jílové). Na tento úsek se aktuálně zpracovává technickoekonomická studie, jejíž technické řešení je v rámci tohoto úseku invariantní a směrově ustálené „Silnice I/13 Děčín – D8 (Knínice)“ (Pragoprojekt a.s.; 2025) - koncept. - v částech DS19-02 a DS19-04 - I/13 - úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí – hranice ÚK v souladu s aktuální dokumentací rozšířit koridor v úsecích variantního vedení, aby obsahoval obě varianty. Na tento úsek byla zpracována technická studie „Přeložka silnice I/13 Děčín - Manušice - prověření variant“ (Valbek, spol. s.r.o.;03/2021).	Neakceptováno. Odůvodnění: Část záměru DS1901 je v Z1a ÚRP převzata z platné územně plánovací dokumentace, a její úprava proto není v této změně proveditelná. Požadované zpřesnění podle rozpracované technickoekonomické studie „Silnice I/13 Děčín – D8 (Knínice)“ (Pragoprojekt a.s.,

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					2025 – koncept) není předmětem Z1a ÚRP. Část DS1902 (stejně jako DS1904) se v rámci Z1a ÚRP nemění, a proto ani nelze do této změny zapracovat požadavek na rozšíření koridoru o variantní vedení vycházející z technické studie „Přeložka silnice I/13 Děčín – Manušice – prověření variant“ (Valbek, spol. s r. o., 03/2021). Úprava by představovala věcnou změnu nad rámec Zadání Z1a ÚRP. Úpravu obou částí záměru bude možné prověřit a případně zapracovat v rámci připravované Z1b ÚRP
32.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	V grafické části ÚRP chybí část koridoru DS07 v koncovém úseku stavby D35 Staré Město – Mohelnice, konkrétně se jedná o úsek mezi MÚK Mohelnice jih a MÚK Mohelnice sever (koridor je potřeba převzít ze Zásad územního rozvoje OK).	Akceptováno. Odůvodnění: V grafické části ÚRP bude doplněn chybějící úsek koridoru DS07 v koncovém úseku stavby D35 Staré Město – Mohelnice mezi MÚK Mohelnice jih a MÚK Mohelnice sever. Koridor bude převzat v rozsahu vymezeném platnými Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Uvedená úprava bude do dokumentace Z1a ÚRP zapracována. Tato úprava nevyvolá podstatnou změnu ve smyslu § 103 odst. 1 stavebního zákona.
33.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	Dále chybí část koridoru DS22 pro přeložku silnice I/44 a to v úseku Česká Ves – Mikulovice (koridor je potřeba převzít ze Zásad územního rozvoje OK).	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek na doplnění části koridoru DS22 v úseku Česká Ves – Mikulovice nelze v rámci Z1a ÚRP zohlednit. Požadovaná úprava není v souladu se schváleným Zadáním Z1a ÚRP, neboť vymezení této části koridoru není obsaženo v PÚR ČR, která vymezuje pouze koridor DS22 pro kapacitní komunikaci v úseku Mohelnice–Jeseník. Z1a ÚRP přebírá záměry v rozsahu stanoveném v Zadání, avšak nemůže rozšiřovat koridory nad rámec těchto

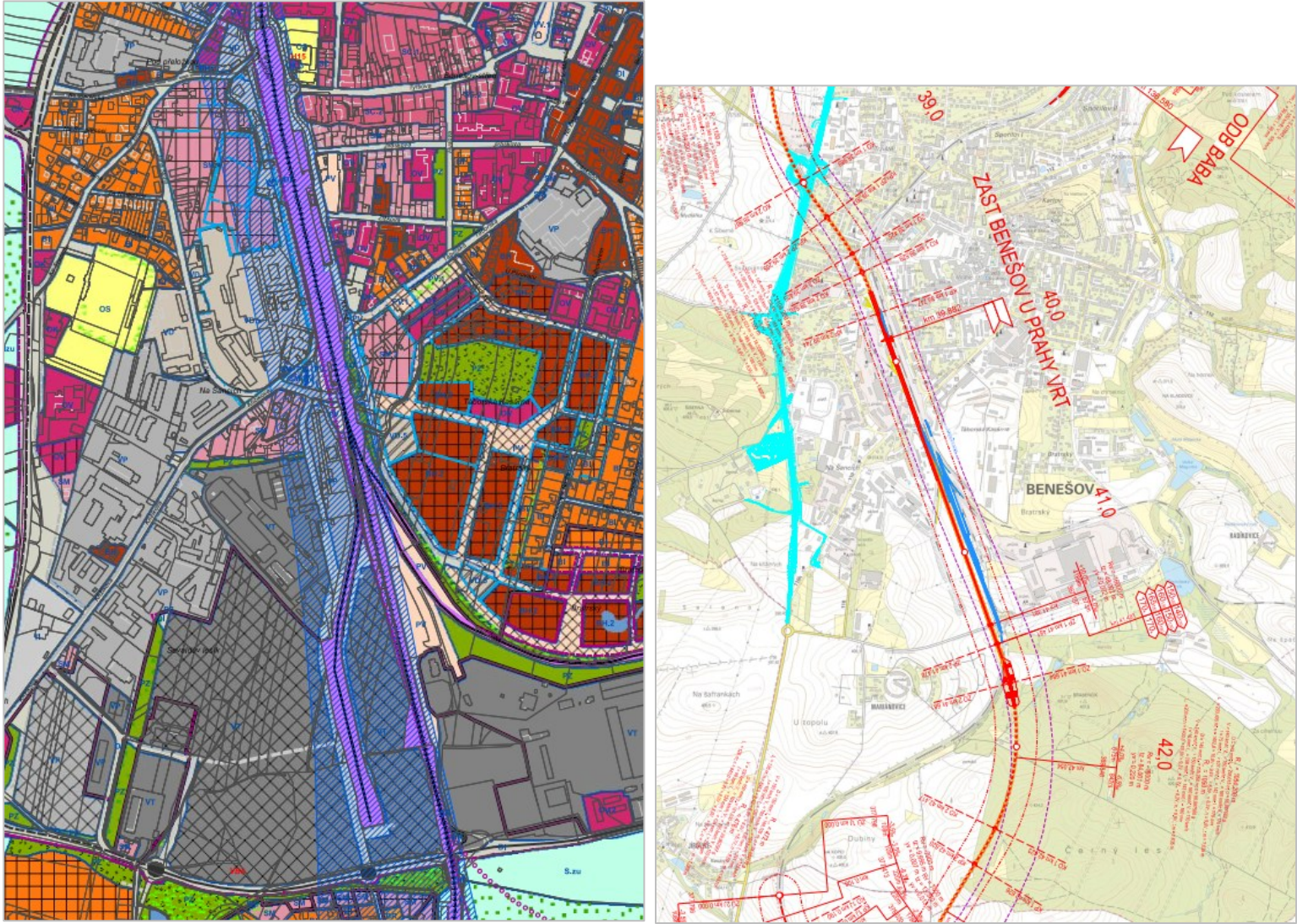
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					dokumentů ani doplňovat jejich nové části. Z uvedených důvodů nelze připomínce v rámci Z1a ÚRP vyhovět.
34.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	Požadujeme nevypouštět část koridoru DS6 v úseku D6 Krupá, přeložka. V předmětném úseku sledujeme záměr nových odpočívek Nesuchyně.	Akceptováno. Odůvodnění: Část koridoru DS6 v úseku přeložky D6 u Krupé nebude vypuštěna. S ohledem na sledovaný záměr nových odpočívek Nesuchyně bude koridor ponechán v dokumentaci Z1a ÚRP. Uvedená úprava bude do dokumentace Z1a ÚRP zapracována. Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu ve smyslu § 103 odst. 1 stavebního zákona.
35.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	Požadujeme nevypouštět část koridoru DS11, a to konkrétně v úseku Staré Město – Babice, kde je umístěna plánovaná odpočívka Huštěnovice.	Vzato na vědomí. Odůvodnění: Požadavek na nevypuštění části koridoru DS11 v úseku Staré Město – Babice, kde je situována plánovaná odpočívka Huštěnovice, není předmětem Z1a ÚRP. Všechny úseky záměru DS11 zůstávají v ÚRP zachovány tak, jak vyplývají z platné příslušné ZÚR, a jejich vypuštění není navrhováno. Pokud grafická část Z1a ÚRP vyvolává dojem, že v uvedeném úseku dochází k „rušení“ záměru, je to pravděpodobně způsobeno tím, že realizovaná dálnice šedě překrývá návrhový koridor, což může vizuálně působit jako jeho vypuštění. Tento grafický nesoulad bude opraven, pokud to bude technicky možné.
36.	Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)		Část doprava	Dále je nutné nevypouštět část koridoru DS12, a to na území Olomouckého kraje, jedná se o úsek, kde je sledována odpočívka Polom.	Neakceptováno. Odůvodnění: Koridor DS12 nebude v úseku na území Olomouckého kraje vypuštěn. Předmětný úsek u obce Polom, kde je

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					sledován záměr odpočívky Polom, bude v dokumentaci Z1a ÚRP ponechán. Požadovaná úprava bude zapracována do dokumentace Z1a ÚRP. Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu ve smyslu § 103 odst. 1 stavebního zákona.
37.	Společnost SLÁDEK GROUP, a.s. Ing. Jan Sládek Předseda představenstva			Připomínky k projednávanému návrhu Z1a Územního rozvojového plánu¹ Společnost SLÁDEK GROUP, a.s., podává připomínku k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu (ÚRP) týkající se umístění železničního koridoru DD10 v oblasti Města Benešov, kde jsou územním plánem navrženy průmyslové plochy. Tento koridor byl definován jako podzemní stavba (tunelová trasa) pro vysokorychlostní železniční trať (VRT) a změna tohoto koridoru z kategorie VRT na koridor pro povrchovou komerční železnici je v rozporu s platným územním plánem Města Benešov i s platnými Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR). ¹ Z1a ÚRP: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-1a-uzemniho-rozvojoveho-planu Naše společnost nabyla pozemky (č.p. 2273/7,57,59 atd.) v jižní části v souladu s Územní studií průmyslové zóny Nad Mariánovicemi, kterou nechalo zpracovat Město Benešov dle platného územního plánu a ZÚR, a která předpokládala koridor jako tunelovou trasu. Přijetím Z1a ÚRP by došlo ke změně tohoto koridoru z kategorie VRT (tunelová trasa) na koridor pro povrchovou železnici a tím i k legalizaci variant umístění nových tras, jak je patrné z Územně technické studie nové trati Praha – Bystřice, kterou pro Správu železnic vypracoval SUDOP Praha. Dle této studie je budována přes Město Benešov nová nadzemní trať, která se značně odchyluje od stávajícího kolejiště (viz příloha č.2) a výrazně se zařezává do našich pozemků (cca 14.000 m2) a tím posouvá ochranné pásmo. Toto řešení ohrožuje existenci průmyslové zóny a bude znamenat zmařenou investici. Požadujeme, aby návrh Z1a ÚRP definoval tento koridor v zastavitelném území Města Benešov jako podzemní stavbu (tunelovou trasu) nebo aby nové nadzemní tratě byly projektovány v trase stávajícího kolejiště. Přílohy: 1. ÚP města Benešov – výřez 2. SUDOP – varianta_Benešov u Prahy – Bystřice 3. ÚS Benešov_Nad Mariánovicemi z roku 2025	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP pouze přebírá vymezené koridory ze ZÚR dle Zadání. ÚRP neřeší technické ani konstrukční řešení jednotlivých staveb dopravní infrastruktury, tedy ani to, zda bude trasa vedena v tunelu, zářezu, na mostní konstrukci či povrchově. Konkrétní technické provedení stavby bude předmětem dalších stupňů dokumentace, zejména územně technických studií, dokumentací EIA, dokumentací pro územní rozhodnutí a stavební povolení, kde bude možné podrobně posoudit varianty, vlivy na území i požadavky dotčených obcí.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					
38.	Městská část Praha-Suchbát		Obecně	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚRP a podněty na vydání změny ÚRP Dne 4. 9. 2025 byla vydána veřejná vyhláška č. j.: MMR-60806/2025-81 o „Konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Z1a Územního rozvojového plánu“, které proběhlo 6. 10. 2025. Nejpozději do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 21. 10. 2025 včetně) může každý uplatnit písemně své připomínky. MČ jako místní orgán územní samosprávy zastupuje své občany a v procesech územního plánování má právo podávat podněty a připomínky k návrhům územně plánovacích dokumentací, které se týkají jejího území, a účastnit se veřejných projednání návrhů ÚPD. Podané připomínky jsou současně i podkladem pro zadání podnětu na vydání změny Územního rozvojového plánu, která bude předána po projednání a schválení zastupitelstvem MČ Praha–Suchbát. Stavební zákon v § 319 Územní rozvojový plán dává konkrétní pokyny pro vydání Územního rozvojového plánu. Jde o autoritativní vydání plánu, který nepodléhá běžným procesům, jež stavební zákon pro projednávání a schvalování územně plánovací dokumentace vyžaduje. Nařizuje převzetí ploch a koridorů z navazující územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje.	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP byla zpracována v souladu se stanoviskem Ministerstva životního prostředí, podle něhož není pro Z1a ÚRP třeba zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), tedy se v takovém případě nezpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Z1a ÚRP přebírá záměry vycházející ze ZÚR dle schváleného zadání pro tuto změnu.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Výslovně uvádí, že nebude provedeno posouzení dle § 40 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ani se neposuzuje soulad s Politikou územního rozvoje. Odstavec 5 pak uvádí: „<i>Pro první územní rozvojový plán se § 73 odst. 2 a 3 tohoto zákona nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle tohoto zákona.</i>“ Ze znění zákona tedy vyplývá, že pořízením změny se uvede Územní rozvojový plán do souladu se zákonem č. 283/2021 Sb. a stane se řádným podkladem pro navazující územně plánovací činnosti. § 311 Vztah ke správnímu řádu v odstavci 3 říká: „<i>Územní rozvojový plán nebo územní opatření vydané vládou nelze přezkoumat v přezkumném řízení podle správního řádu.</i>“ § 74, § 75 a § 76 stanoví náležitosti Územního rozvojového plánu. § 100 dává požadavky na stanovisko k návrhu koncepce a příloha č. 6 k zákonu č. 283/2021 Sb. stanoví rozsah pořizované dokumentace. § 12 Základní pojmy územního plánování v odstavci q) uvádí, že: „<i>navazující územně plánovací dokumentací se pro 1. politiku územního rozvoje rozumí územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán, ...</i>“. Pro územní rozvojový plán zároveň platí cíle a úkoly územního plánování, které uvádí § 38 a § 39 stavebního zákona. Pokud tedy MČ Praha–Suchdol shledává, že Územní rozvojový plán je v rozporu s některými ustanoveními výše uvedených paragrafů stavebního zákona a rozpory se týkají ploch a koridorů, které se dotýkají území, jež samospráva spravuje, je oprávněna podat připomínky, které umožní uvedení Územního rozvojového plánu do souladu s požadavky stavebního zákona. Oprávněnost dovozuje z faktu, že bez vypořádání připomínek nebude územní rozvojový plán uveden do souladu se stavebním zákonem, a tedy nemůže být v plném rozsahu platným dokumentem pro rozhodování o navazující územně plánovací dokumentaci. Protože se podané připomínky jen nepřímo týkají předmětu pořizované změny Územního rozvojového plánu, podává MČ Praha–Suchdol tyto připomínky jako podnět k řádnému pořízení změny Územního rozvojového plánu a připomínkám mohla být věnována veškerá péče dotčených orgánů veřejné správy i ostatních samospráv. Obecná legislativní východiska podání Naplnění smyslu vydání Územního rozvojového plánu a uvedení jeho podoby do souladu s aktuálním zněním zákona č. 283/2021 Sb. (stavebního zákona). Největší výzvou moderního světa je nutnost dekarbonizace našeho života. Udržitelný rozvoj je náš hlavní společný cíl. Na půdě OSN jsme přijali obecné principy, jak k udržitelnému rozvoji směřovat (viz 3 pilíře udržitelného rozvoje – každé rozhodnutí by mělo být sociálně soudržné, environmentálně odpovědné a ekonomicky prospěšné). Zavázali jsme se k plnění 17 cílů OSN – pro firmy SDG cíle a pro veřejnou správu Agenda 2030. Šlo o postupný proces. ČR zpracovala pro její plnění vlastní dokument – Strategický rámec ČR 2030, který byl schválen vládou a vyšel ve věstníku krajů a obcí. Představuje 27 strategických cílů. V roce 2021 bylo schváleno nařízení EU č. 2021/1119, kterým byl přijat evropský právní rámec pro klima. V roce 2022 pak bylo přijato rozhodnutí EP a Rady (EU) č. 2022/591 o všeobecném akčním programu Unie pro životní prostředí na období do roku 2030, které k plnění Agendy 2030 úkoluje. Tím jsou všechny úrovně veřejné správy zavázány k plnění cílů udržitelného rozvoje. Na legislativu EU reaguje jak stavební zákon, tak Politika územního rozvoje (dále jen PUR). PUR v kapitole 1.1 Účel Politiky územního rozvoje ČR uvádí, že je závazným podkladem pro pořizování územního rozvojového plánu a určuje požadavky pro konkretizaci obecných cílů a úkolů územního plánování zejména s ohledem na udržitelný rozvoj. Odstavec 3 výslovně uvádí, že účelem PUR je zajištění koordinace strategických cílů ČR a EU a že vychází z aktuálně platné Strategie regionálního rozvoje ČR. Strategické plánování a řízení je z podstaty základním předpokladem pro naplňování cílů udržitelného rozvoje. Strategie je vždy multioborová. Nesleduje tedy realizaci samotného projektu, ale sleduje cíl, kvůli kterému se v území záměr nebo opatření vymezuje. Jen tento postup umožňuje sledování cílů udržitelného rozvoje. Základní pravidlo požaduje, aby se každé rozhodnutí opíralo o 3 pilíře udržitelného rozvoje, tedy aby bylo ekonomicky prospěšné, environmentálně odpovědné a sociálně soudržné. Nepřistupuje se již k plánování oborově, ale vždy strategicky, tedy mezioborově. § 74 stavebního zákona uvádí, k čemu Územní rozvojový plán slouží: <i>(1) Územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování.</i> § 38 Cíle územního plánování pak říká, co musí všechny úrovně veřejné správy sledovat: <i>(1) Cílem územního plánování je soustavně a komplexně řešit funkční využití území, stanovovat zásady jeho funkčního a prostorového uspořádání a vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro</i>	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území a za tímto účelem vyhodnocuje potenciál rozvoje území a prognózy jeho dalšího vývoje. (3) Cílem územního plánování je také zvyšovat kvalitu vystavěného prostředí sídel, rozvíjet jejich identitu a vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život jejich obyvatel. (4) Územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na možnosti rozvoje území a míru využití zastavěného území. (5) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné zájmy v území a podněty na provedení změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a jiných právních předpisů. Je dobře patrné, že veřejná správa je prostřednictvím legislativních opatření již k mezioborovému přístupu a sledování strategických cílů úkolována. Požaduje se zavedení strategického plánování. Tento přístup umožňuje konsensuálně naplňovat společné strategické cíle. Aktuální podoba strategických cílů, které jsou pravidelně kontrolovány a vycházejí z nejlepšího dosaženého poznání, představuje uznanou podobu veřejného zájmu. Ilustrační schéma vazeb PUR představuje vazby závazných i strategických dokumentů. Ukazuje „strategickou osu“, která zobrazuje, jak na sebe jednotlivé dokumenty navazují. Smyslem této provázanosti je, aby bylo možné kontrolovat, zda a jak konkrétní opatření přispívá k naplňování společných strategických cílů. Ze znění zákonných opatření lze dovodit, že strategické cíle jsou v principu legislativě nadřazené, neboť ta výslovně úkoluje k jejich sledování. Z toho vyplývá, že pro plnění strategických cílů je nutné postupovat tak, aby byla zachována srozumitelná provázanost opatření na strategické cíle. Jen takový postup umožňuje funkční kontrolu souladu závazných opatření s potřebami veřejného zájmu a řádné naplňování smyslu zákonných opatření. Funkční provázání závazných a strategických dokumentů tak vytváří směrný kompas pro rozhodování veřejné správy. Provázání strategií a návazné závazné dokumentace pak poskytuje rámec i pro práci a rozhodování odborníků. Provázání usnadňuje pochopit smysl zákonných opatření všem aktérům plánovacích a rozhodovacích procesů, tedy i občanům a firmám. V roce 2012 byla přijata změna smluvních pravidel fungování EU. Princip subsidiarity a proporcionality byl prohlouben až na úroveň obcí. Princip subsidiarity říká, že rozhodování probíhá vždy na té nejnížší možné úrovni. Legislativní opatření dále hovoří o víceúrovňové veřejné správě, v jejímž rámci si každá úroveň přijímá vlastní opatření pro plnění společných cílů podle vlastních podmínek a možností. Legislativní postup, který je zaměřen na ověřování a kontrolu plnění cílů, umožňuje v rámci celé EU koordinované rozhodování. Pokud je k plnění cílů veřejná správa záúkolována, pak po vyjednání a schválení cílů již dále není nutné pro jejich plnění žádná další legislativní opatření. Za plnění cílů automaticky odpovídají všechny úrovně veřejné správy s tím, že pro jejich plnění si každá úroveň zpracovává vlastní strategický plán a k jeho plnění upravuje a aktualizuje vlastní závazná pravidla. Pokud probíhá na všech úrovních pravidelná kontrola, ověřování a aktualizace strategických a navazujících specifických cílů, má veřejná správa jistotu, že její na cíle zaměřené rozhodování vychází vždy z nejlepšího dosaženého poznání. Tato změna zavedených rozhodovacích postupů umožňuje rychlé koordinované rozhodování s tím, že opatření budou vždy přiměřená a odpovídající místním podmínkám. Správné zavedení strategického plánování vyžaduje jasné nastavení pravidel a odpovědnosti. Strategické plánování je nezbytnou podmínkou pro zachování demokratických principů veřejné správy. V rychle se měnícím, nepředvídatelném globálním světě, kde potřebujeme vyjednávat společný postup v dekarbonizaci a přitom čelit mocenským zájmům na úrovni kontinentů, musíme umět rychle promítat rozhodnutí na úrovni celé Evropy do rozhodování obcí při zachování demokratických principů zastupitelské demokracie. Jde o silný veřejný zájem, neboť prokazatelně přispívá k ochraně ústavou zakotvených občanských práv a svobod a zároveň se hlásí i k nezbytné občanské odpovědnosti. Všechny úrovně veřejné správy jsou tedy úkolovány k tomu, aby samy hledaly vlastní cestu podle místních podmínek pro plnění společných cílů. Mluvíme o zavedení „horizontální správy“. Podle společných cílů se vyjednává vlastní strategie naplňování a pro její naplňování se přijímají vlastní opatření. To, co se kontroluje a hodnotí, je plnění a dosahování cílů. Územní rozvojový plán představuje územně plánovací dokumentaci ČR, která slouží vládě ke koordinaci plnění společných cílů. Územní rozvojový plán zahrnuje to, co je v rozhodovací kompetenci vlády. Řeší koordinaci s cíli okolních států a celé EU. Dle principu horizontální správy si takto naši volení zástupci na úrovni státu – vláda – zpracovávají vlastní koordinovaný dokument, který jim umožňuje úkolovat veřejnou správu a garantovat tak naplňování vlastních specifických cílů, které přispívají k plnění cílů společných.	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Z uvedeného je zřejmé, že máme vytvořené poměrně srozumitelné právní prostředí, které umožňuje pracovat v souladu s potřebami veřejného zájmu a plnit společné cíle. Každé zákonné opatření je však jen obecným rámcem, který je naplněn až vlastní konkrétní činností jednotlivých aktérů. Těmito aktéry nejsou jen všechny úrovně veřejné správy, ale i celá odborná veřejnost, která s veřejnou správou spolupracuje a připravuje pro ni podklady pro rozhodování. Zkušenost MČ Praha–Suchdol, okolních MČ a obcí je však bohužel taková, že odborná veřejnost řádně principy strategického, na cíle zaměřeného plánování a rozhodování neuplatňuje a veřejná správa je nevyžaduje. Příležitost pro zavedení na cíle zaměřeného plánování a řízení Pořízení Územního rozvojového plánu je příležitostí, jak z úrovně státu pomoci krajům a obcím začít uplatňovat na cíle zaměřené plánování a rozhodování. Jde o možnost, jak koordinované strategické plánování a řízení uvést do vlastní rozhodovací praxe. Stavební zákon jednoznačně stanoví, že Územní rozvojový plán musí být v souladu s Politikou územního rozvoje a naplňovat úkoly a cíle územního plánování. V § 74 stavebního zákona se uvádí, co má Územní rozvojový plán vymezovat: <i>a) zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory určené pro umístění záměrů dopravní a technické infrastruktury mezinárodního nebo celostátního významu nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, vymezené Politikou územního rozvoje, a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,</i> <i>b) zastavitelné plochy, transformační plochy, plochy a koridory pro další záměry mezinárodního nebo celostátního významu nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, které nejsou vymezeny popřípadě podmínky pro rozhodování v území,</i> <i>c) akcelerační oblasti celostátního významu a stanovuje druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje,</i> <i>d) územní systém ekologické stability nadregionálního významu a</i> <i>e) veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.</i> Jde o úkoly, které pro své občany má zajišťovat stát. Protože se jedná o nejvyšší úroveň územně plánovací dokumentace, kterou musí následně respektovat kraje a obce, je zde možnost nad rámec textu PUR a jeho přehledových schémat dále upřesnit postupy a požadavky tak, aby kraje a obce měly vlastní prostor pro hledání konkrétních řešení pro plnění společných cílů podle místních specifických podmínek. Znamená to, že nelze pouze převzít vedení infrastruktur ze Zásad územního rozvoje do nadřazené územně plánovací dokumentace bez toho, aby došlo k ověření, že vedení infrastruktur je řádně koordinováno se společnými cíli, jak to požadují úkoly a cíle územního plánování a PUR. Je třeba využít všechny nástroje územního plánování a řádně naplnit obsah a strukturu Územního rozvojového plánu, jak to předpokládá příloha č. 6 k zákonu č. 283/2021 Sb. <i>I. Územní rozvojový plán</i> <i>(1) Textová část Územního rozvojového plánu obsahuje</i> <i>a) vymezení zastavitelných ploch, transformačních ploch a koridorů a stanovení účelu a požadavků na jejich využití, popřípadě podmínek pro rozhodování v nich,</i> <i>b) vymezení akceleračních oblastí celostátního významu, včetně určení druhu primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje,</i> <i>c) vymezení ploch a koridorů nadregionálního územního systému ekologické stability,</i> <i>d) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci,</i> <i>e) kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, byla-li stanovena.</i> <i>(2) Je-li to účelné, textová část Územního rozvojového plánu dále obsahuje</i> <i>a) vymezení územních rezerv,</i> <i>b) vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií,</i> <i>c) stanovení pořadí provádění změn v území a</i> <i>d) vymezení definic pojmů, které nejsou definovány v tomto zákoně nebo v jiných právních předpisech.</i> <i>(3) Grafická část Územního rozvojového plánu obsahuje</i>	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				a) výkres ploch a koridorů, včetně akceleračních oblastí celostátního významu a územního systému ekologické stability nadregionálního významu, b) výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, c) je-li to účelné, výkres vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, a d) je-li to účelné, výkres pořadí provádění změn v území. (4) Výkresy grafické části se vydávají v měřítku 1 : 200 000 nebo 1 : 100 000 a obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku. Grafická část může být doplněna schématy. Je-li to účelné, lze výkres ploch a koridorů dále členit na samostatné výkresy. Ze samotné podstaty, kterou dokládá i požadované měřítko zpracování, je i Územní rozvojový plán schematickou dokumentací, která umožňuje zobrazit strategie a koncepce a dát úkoly k upřesnění a dopracování v navazujících stupních územně plánovací dokumentace. Velmi důležité je jasné stanovení priorit, které musí být splněny, aby budování dané infrastruktury přinášelo synergické efekty, jak se od koordinované strategické dokumentace očekává. Zejména pokud PUR v daném území stanoví další podmínky pro využití území, je pak nezbytné požadovat, aby navazující územně plánovací dokumentace dle principů subsidiarity a proporcionality sama upřesnila koncepci vedení požadované infrastruktury s tím, že bude doloženo, že řešení sleduje společné prioritní cíle a odpovídá i místním potřebám. V Územním rozvojovém plánu stát získává silný nástroj, který dokáže vynutit i tolik potřebnou koordinaci Zásad územního rozvoje mezi jednotlivými kraji tak, aby plánovaný rozvoj skutečně podporoval naplňování Strategického rámce ČR 2030 a plnil cíle, které stanovuje akční plán pro naplňování Strategie regionálního rozvoje ČR. Zadáním pro zpracování Územního rozvojového plánu nemohou být pouze vlastní vládní priority a zpracované ZÚR. Pokud nařízení EU i Strategický rámec ČR 2030 požadují, aby strategické a územní plánování bylo na všech úrovních provázané, musí být Územní rozvojový plán vzorovou územně plánovací dokumentací, která názorně ukáže, jak se mají do praxe implementovat již přijatá a platná zákonná opatření. Znamená to, že je potřebné ke krajům přistupovat obdobně, jako přistupuje EU ke členským státům. Základním podkladem pro zpracování vlastního Územního rozvojového plánu musí být aktuální strategické plány krajů, které musí ve své strategické dokumentaci doložit, jak jejich vlastní specifické cíle přispívají k plnění Strategie regionálního rozvoje, respektive Strategického rámce ČR 2030, a tím tedy k naplňování cílů Agendy 2030. Každý strategický plán je zakončen konkrétními akčními plány, které vedou k měřitelnému a hodnotitelnému naplňování strategického plánu. Principem strategické dokumentace je, že se pravidelně kontroluje a aktualizuje tak, aby v měnících se podmínkách konkrétní specifické cíle stále na základě nejlepšího dosaženého poznání přispívaly k plnění společných strategických cílů. Pro naplňování konkrétních specifických cílů musí kraje přijmout odpovídající závazná opatření. Klíčovým dokumentem, který zobrazuje strategický plán rozvoje kraje, jsou Zásady územního rozvoje (ZÚR). Pokud ZÚR zobrazují strategický plán kraje a dávají úkoly pro navazující územní plány (a případně navazující regulační plány), které dále způsob naplňování společných cílů konkretizují, pak je možné ověřovat a kontrolovat soulad konkrétních záměrů s potřebami veřejného zájmu. Pak je také možné, aby zpráva o uplatňování územně plánovací dokumentace mohla být funkčním nástrojem, který transparentně ověří, jak tato dokumentace přispívá k plnění společných cílů a jak ji aktualizovat. Jen takto tento cyklický proces odhaluje chyby, průběžně reaguje na změny a přispívá k účinnému dosahování společných cílů. (viz schéma obrázků 1 dále).	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				obrázek 1 – schéma provázání strategického plánu na územně plánovací dokumentaci. Pro přípravu zadání zpracování Územního rozvojového plánu nebo jeho aktualizace/změny musí odpovědný orgán veřejné správy (MMR) vyžadovat, aby kraje doložily vlastní strategické plány, které jsou napojeny na plnění společných cílů. Dále zprávu o uplatňování ZÚR, která dokládá, jak opatření obsažená v ZÚR přispívají k plnění společných cílů dle strategické osy (PUR, Strategie regionálního rozvoje a Strategický rámec ČR 2030). Zpráva ukáže, jaké jsou problémy a co je nutné upravit a změnit, aby ZÚR byly funkčním nástrojem k dosahování společných cílů. Podle těchto podkladů lze provést funkční koordinaci ZÚR ve vztahu ke strategickým dokumentům a koordinovat umístění vlastní infrastruktury tak, aby plnila cíl, pro který je umístována, a byla i místně prospěšná. Teprve pokud jsou jednotlivá opatření a specifické cíle v ZÚR navázány na plnění společných strategických cílů, je možné provést jak ověření souladu s PUR, tak zejména hodnocení dle § 40 stavebního zákona, tj. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Pokud nejsou záměry provázány na cíle, je každé hodnocení neprůkazným rétorickým cvičením. Je zřejmé, že kvalitní Územní rozvojový plán může vzniknout pouze tehdy, pokud MMR bude důsledně vyžadovat uplatňování platné legislativy. Musí požadovat, aby kraje na základě vlastního, na plnění společných cílů napojeného strategického plánu zpracovaly dle jednotného standardu vlastní ZÚR. Teprve pak může Územní rozvojový plán za účelem plnění společných cílů koordinovat nadřazenou infrastrukturu, ale i řešit kolize a koordinovat řešení problémů, které vyžadují spolupráci mezi více kraji. Poznámka: Průvodní dopis 9 stran textu. Příloha č. 1 – Podněty k doplnění a úpravám zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje 35 stran textu. Příloha není součástí připomínek. Obecné a konkrétní připomínky viz níže.	
39.	Městská část Praha-Suchbát		Obecně	Připomínky – úvod První Územní rozvojový plán přebírá stabilizované a nesporné úseky celostátních vedení dopravní a technické infrastruktury a vedení ÚSES ze Zásad územního rozvoje krajů. Pro první zpracování Územního rozvojového plánu je tento postup možný. Pokud má být dokumentace závazným podkladem pro rozhodování veřejné správy, je nezbytné, aby došlo k ověření, že převzatá technická a dopravní infrastruktura a akcelerační oblasti i vedení nadregionálních biokoridorů jsou v souladu s Politikou územního rozvoje a s úkoly a cíli územního plánování.	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavky, uvedené v připomínce, neodpovídají funkci ani obsahu ÚRP podle zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. ÚRP je nadřazeným koncepčním nástrojem, jehož úkolem

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				MČ Praha–Suchdol se nachází na okraji hl. m. Prahy na doteku se Středočeským krajem. Zcela přirozeně potřebuje spolupracovat s obcemi Středočeského kraje a společně koordinovat svůj rozvoj. Hl. m. Praha, v rozporu s principy subsidiarity a proporcionality, je obcí i krajem. Drží ve věcech územního plánování veškeré kompetence a MČ Praha–Suchdol nemá žádnou reálnou pravomoc, jak společné dohody na koordinaci rozvoje formalizovat i na poli územního plánování. Naráží na neochotu nebo neschopnost hl. m. Prahy a Středočeského kraje vytvořit pro takovou spolupráci vhodné podmínky. Naším cílem je pracovat pro občany. Chceme se podílet na vytváření jedinečného zdravého prostředí pro plnohodnotný život občanů. Obecné připomínky – požadavky na způsob zpracování Územního rozvojového plánu Společným cílem a hlavním veřejným zájmem, který jsme povinni všichni sledovat, je udržitelný rozvoj. Znamená to vytvořit podmínky pro měřitelné snižování uhlíkové stopy, aby ve vymezeném čase byl dosažen požadovaný pokrok a ČR spolu s ostatními státy EU směřovala k uhlíkové neutralitě. Zásadním požadavkem, který musí ČR splnit, je zvýšit odolnost krajiny, aby i do budoucna mohla být příznivým prostředím pro náš společný život. Z pohledu ČR je nejvyšší prioritou přizpůsobení krajiny zvyšujícím se teplotám tak, aby se zvýšila schopnost krajiny zadržet a uchovat vodu. ČR je zcela závislá na stavu krajiny a její schopnosti zadržet srážky, protože ty jsou jediným zdrojem vody pro život v ČR. Voda v ČR díky měnícímu se klimatu prokazatelně stále ubývá. Značná část Středočeského kraje, zejména jeho zemědělská krajina, je spolu s jižní Moravou nejohroženějším územím, kde se již dnes půdní sucho začíná projevovat. Žádáme proto: 1) aby Územní rozvojový plán nad rámec požadavků na garantování tras nadřazené infrastruktury požadoval jako úkol pro navazující územně plánovací dokumentaci vytváření udržitelných regionů – „spádových území“ jako základní (nejnižší) úrovně pro koordinaci a správu území. <i>(Dle Strategie regionálního rozvoje ČR je spádové území malý region s jedním místním centrem a minimálně 10 tisíci občany. Dle zkušenosti pak maximální počet občanů spádového území, který umožňuje ještě konkrétní dohody, je cca 35 tisíc občanů. Jde o přístup, k němuž se ČR pro městské prostředí zavázala prostřednictvím Lipské charty, která místo malého regionu mluví o koordinovaném jednotném plánování čtvrtového rozvoje.)</i> Malá MČ jako Suchdol by měla mít možnost koordinovat vlastní rozvoj udržitelného regionu – „spádového území“ – v rámci aglomerace bez ohledu na hranice katastrů, města a kraje tak, aby rozvoj vyhovoval potřebám a životu místních občanů.) Požadujeme, aby cílem spolupráce v rámci spádových území bylo: • v souladu s úkoly a cíli územního plánování a Strategií regionálního rozvoje ČR a Lipskou chartou podrobně koordinovat vlastní rozvoj spádového území, • umožnit vytváření konkrétních dohod, které budou směřovat spádové území k naplňování cílů Strategického rámce ČR, • umožnit podrobné plánování území pro zajištění přizpůsobení krajiny na změnu klimatu, zejména pak zadržení vody v krajině a obnovu malého vodního cyklu, • umožnit konkrétní skupinové rozhodování, které bude měřitelným způsobem směřovat k uhlíkové neutralitě, • rozvíjet obnovitelné zdroje energie a spolupráci na zavádění inovačních postupů a automatizaci procesů řízení a správy území v koordinaci s krajem, ČR a EU, • zapojovat všechny aktéry do plánovacích procesů, • pravidelně kontrolovat a vyhodnocovat plnění strategických cílů, o plnění pravidelně informovat, vzdělávat veřejnou správu ve strategickém plánování a řízení a sdílet poznatky dobré praxe, • společné dohody přenášet i do závazných dokumentů, jako je územně plánovací dokumentace, a funkčně tak zaúkolovat veřejnou správu pro plnění společných cílů.	<i>není</i> vytvářet podobně detailní metodické či strategické rámce pro řízení území na úrovni obcí nebo malých regionů. Co podle zákona ÚRP skutečně řeší Podle části třetí zákona č. 283/2021 Sb., zejména § 38 a § 39, je územní plánování zaměřeno na: • koncepci využití území a jeho rozvoje, • vymezení ploch a koridorů veřejné infrastruktury, • koordinaci veřejných zájmů v území, • stanovování zásad plošného a prostorového uspořádání území, • ochranu krajiny, hodnot území a vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území.
40.	Městská část Praha-Suchdol		Obecně	Obecné připomínky – požadavky na způsob zpracování Územního rozvojového plánu Žádáme proto: 2) aby MMR v rámci projednání změny Územního rozvojového plánu požadovalo od všech krajů doložení provázání vlastních strategických plánů a Zásad územního rozvoje na Strategii regionálního rozvoje a Strategický rámec ČR 2030 (který v ČR reprezentuje plnění Agendy 2030; pro soukromé firmy pak SDG cíle) a požadovalo: • předložit tabulku specifických cílů aktuálního strategického plánu kraje s tím, že budou navázány na společné strategické cíle Strategického rámce ČR a prokazatelně naplňovat Strategii regionálního rozvoje. Tabulka bude obsahovat metriky pro hodnocení	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP přebírá návrhy vycházející ze ZÚR a jejich pořizovaných aktualizací /změn dle Zadání. Požadavek, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci projednání ÚRP vyžadovalo od krajů doklady o provázání jejich strategických

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				přínosů, termíny plnění, respektive milníky pro kontrolu a aktualizaci cílů, a stanovení požadavků na priority a pořadí provádění záměrů, • předložit aktuální zprávu o plnění Zásad územního rozvoje, ze které bude patrné, jak a jaká opatření a úkoly pro plnění společných cílů byly v Zásadách územního rozvoje přijaty, a na základě indikátorů (viz indikátory MMR pro Strategický rámec ČR 2030) doložit jejich přínos.	plánů a Zásad územního rozvoje se Strategickým rámcem ČR 2030 a Strategií regionálního rozvoje, není předmětem ÚRP. ÚRP je podle zákona č. 283/2021 Sb. koncepční nástroj územního plánování zaměřený na vymezování ploch a koridorů nadřazené infrastruktury a na koordinaci veřejných zájmů v území. Neřeší procesy tvorby, kontroly ani vyhodnocování strategických dokumentů krajů, stejně jako neukládá povinnost jejich dokladování.
41.	Městská část Praha-Suchdol		Obecně	Obecné připomínky – požadavky na způsob zpracování Územního rozvojového plánu Žádáme proto: 3) specifické cíle krajů zohlednit v Územním rozvojovém plánu. Zohlednit priority a požadavky na provádění změn v území. Vypořádat je podle „strategické osy“ a přizpůsobit těmto potřebám a cílům návrhy opatření v Územním rozvojovém plánu. • připustit, aby podle míry přínosu pro udržitelný rozvoj území bylo možné upřesnit podmínky pro vedení záměru ve vymezené trase veřejné infrastruktury nebo vymezeného území, aby navazující dokumentace mohla v případě potřeby navrhnout potřebná kompenzační opatření, a to včetně alternativního vedení plánované trasy.	Neakceptováno. Odůvodnění: ÚRP) je podle zákona č. 283/2021 Sb. nadřazenou územně plánovací dokumentací vůči ZÚR. Jeho úkolem je koncepčně vymezit plochy a koridory celostátní veřejné infrastruktury a stanovovat zásady plošného a prostorového uspořádání území na celostátní úrovni. ÚRP proto nezohledňuje specifické cíle jednotlivých krajů, ani nepřebírá jejich priority či požadavky na provádění změn v území; ty náleží právě do ZÚR. Stejně tak ÚRP nestanovuje podmínky umožňující upřesňovat vedení záměrů či kompenzační opatření podle míry jejich přínosu pro udržitelný rozvoj území – tato míra podrobnosti je řešena až v navazujících dokumentacích. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR či jejich pořizovaných aktualizací/změn dle Žadání.
42.	Městská část Praha-Suchdol		Obecně	Obecné připomínky – požadavky na způsob zpracování Územního rozvojového plánu Žádáme proto: 4) přenést spolu s navrhovanou infrastrukturou z PUR kromě dané infrastruktury do Územního rozvojového plánu i další podmínky, které se k danému území vztahují: • stanovit pro navazující ZÚR podmínky, aby postupovaly při zpřesňování Územního rozvojového plánu v souladu se všemi navazujícími požadavky PUR; aby je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a prioritami Strategie regionálního rozvoje a Strategického rámce ČR 2030 nástroji územního plánování řádně vypořádaly (podmínky pro využití území, vymezení rezerv, pořadí změn, územní studie),	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek na přenesení dalších podmínek z Politiky územního rozvoje (PUR) do ÚRP (ÚRP) a na stanovení závazných podmínek pro navazující Zásady územního rozvoje (ZÚR) není v souladu s postavením a účelem ÚRP podle zákona č. 283/2021 Sb. ÚRP je koncepční dokument celostátní úrovně, jehož úkolem je vymezit plochy

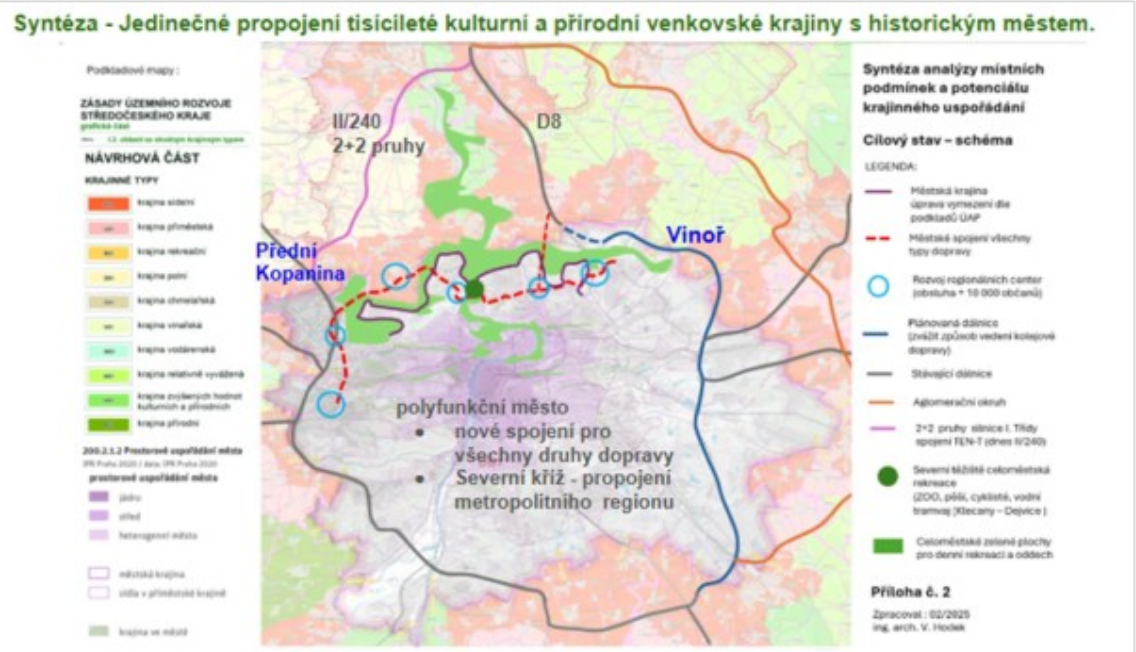
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				• využít všechny dostupné nástroje územního plánování k zajištění ověření navrhovaného vedení infrastruktury nebo územních opatření, aby řešení odpovídalo všem 3 pilířům udržitelného rozvoje; tedy aby bylo ekonomicky prospěšné, sociálně soudržné a environmentálně odpovědné (stanovit podmínky, vymezit rezervy, pořadí změn, požadavky na územní studie), • úkolovat navazující územně plánovací dokumentaci, aby využila všechny dostupné nástroje územního plánování k zajištění koordinace Územního rozvojového plánu s vlastními cíli tak, aby řešení bylo hospodárné, přínosné, naplňovalo 3 pilíře udržitelného rozvoje a synergicky napomáhalo plnit společné stanovené cíle. Odůvodnění obecných připomínek Hl. m. Praha nemá aktualizovaný strategický plán, který by byl navázán na společné cíle, jak to dnes již očekává platná legislativa. Její strategický plán je z roku 2016 a o plnění cílů udržitelného rozvoje, ke kterým se vztahuje legislativa ČR a EU, tento plán neříká vůbec nic. Aktuální územní plán hl. m. Prahy je z roku 2000 a přímo se v něm uvádí, že není dostatečným podkladem pro rozhodování o území. Předpokládá, že ochrana veřejných zájmů a jeho upřesnění proběhne v rámci územního řízení, které ale nyní již v novém stavebním zákoně neexistuje. Nově připravovaný Metropolitní plán byl zadán v roce 2013. Pracuje se zcela zastaralými tezemi, které v rozporu s nejlepším dosaženým poznáním zpochybňují i existenci klimatické změny Viz vyhodnocení návrhu Metropolitního plánu: „Změny klimatu mají globální charakter, jejich příčiny a mechanismus jsou dosud předmětem vědeckého výzkumu. Globální klimatické cykly mají dlouhodobý charakter a mechanické zobecňování zavádějící. Z tohoto ‚globálního‘ pohledu lze návrh MPP považovat za záležitost lokálního charakteru bez měřitelného dopadu na klimatické charakteristiky.“ Stávající územní plán a nově připravovaný Metropolitní plán ani aktuální Zásady územního rozvoje nejsou nijak navázány na vlastní strategický plán. Hl. m. Praha odmítá, že by cíle Strategického rámce ČR 2030 byla povinna sledovat a plnit, přestože jí to fakticky ukládá jak PUR, tak legislativa EU. Proto se hl. m. Praha ani aktivně nezabývá implementací cílů SR ČR 2030 do vlastní strategické a územně plánovací dokumentace. Hl. m. Praha plní své legislativní povinnosti formálně a dle vlastního výkladu. V Paktu primátorů se přihlásila, že bude sledovat i uhlíkovou stopu záměrů. Zpracovává dílčí strategické dokumenty a deklaruje vůli k dekarbonizaci a udržitelnému rozvoji. Pokud však není tato snaha koordinována centrálním strategickým plánem a není promítnuta do závazných opatření, jde v zásadě jen o proklamace, protože se z opatření realizuje výběrově jen to, co se aktuálně hodí, aniž by bylo možné ověřit a hodnotit reálný přínos. Hl. m. Praha zpracovává data do územně analytických podkladů, které ale v rozporu se zásadami územního plánování pro rozhodování a územní plánování využívá opět pouze selektivně. Využívá jen to, co je v souladu s aktuálními potřebami a zájmy. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy a Středočeského kraje jsou díky tomuto přístupu dva zcela neporovnatelné dokumenty. MČ Praha-Suchdol je v rozporu s vlastním hodnocením v územně analytických podkladech vyčleněna do „Přípraží“, přestože by dle stanovených pravidel měla být součástí rostlého města. Nekoordinace ZÚR hl. m. Prahy a Středočeského kraje je velmi dobře patrná z hodnocení stanovení cílových kvalit krajin. Pro krajinu, kde se nachází MČ Praha–Suchdol, je hodnocení cílového stavu zcela odlišné, ale ani v jednom případě nereflexuje žádným způsobem místní realitu a vztah místních občanů ke krajině, ve které žijí. Jde o elementární popření samotného smyslu tohoto vymezení, neboť jde o úkol, který vychází ze zákonného opatření EU, vycházejícího z Úmluvy o krajině. Její podstatou je právě aktivní participace, zohlednění a ochrana kvalit krajiny, která je podstatou místní identity občanů a ke které se občané vztahují. Hl. m. Praha je hegemon celé ČR. Je to jediné evropské město a metropole celé země. Koncentruje rozhodovací pravomoci. MČ Praha–Suchdol nemá žádné relevantní pravomoci na poli územního plánování. Spolu s okolními MČ a obcemi dlouhodobě usiluje o řádné plnění vlastních povinností, které jí ukládá legislativa ČR a EU. Uzavřela s obcemi a MČ memorandum o spolupráci za účelem vytváření udržitelně se rozvíjejícího regionu – „spádového území“. Spolu s ostatními MČ a obcemi žádáme magistrát hl. m. Prahy i Středočeský kraj o umožnění koordinace společného rozvoje, který bude v souladu se společnými cíli a místními potřebami. Připomínkujeme územně plánovací dokumentaci a aktivně se účastníme správních řízení. Přes veškerou snahu se nám nedaří vyjednat přenesení společně sjednaných cílů do závazné územně plánovací dokumentace a zaúkolovat tak pro plnění cílů i veřejnou správu. Dobře zpracovaný Územní rozvojový plán má možnost do jisté míry být vzorovou územně plánovací dokumentací, která prokáže návaznost na společné cíle a stanoví podmínky pro zpracování ZÚR. Může být bodem obratu neutěšené situace v územním	a koridory veřejné infrastruktury a stanovit obecné zásady jejich prověření. ÚRP tedy nestanovuje podrobné požadavky, které mají být závazné pro ZÚR, a neukládá navazujícím dokumentacím povinnost využít konkrétní nástroje územního plánování k vyhodnocování či kompenzaci záměrů, ani k naplňování strategických cílů regionální politiky.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				plánování hlavního města Prahy, které si samo dokumentaci zadává, samo si ji zpracovává, samo si ji kontroluje a samo si ji schvaluje. Věcná diskuse nad strategií rozvoje města je velice obtížná. Mocenský monopol hl. m. Prahy umožňuje vytvářet vlastní představu reality bez návaznosti na reálnou podobu společných cílů.	
43.	Městská část Praha-Suchdol		Ochrana „Severního kříže“ hl. m. Prahy	Konkrétní připomínky – podněty na změnu Územního rozvojového plánu Žádáme, aby požadavky na ochranu přírody a kulturních a historických hodnot krajiny, která přesahuje svým rozsahem a významem území kraje, byly zahrnuty již v Územním rozvojovém plánu, aby mohla být garantována přiměřená koordinace rozvoje území, které přesahuje do více krajů. Žádáme ochranu „Severního kříže“ hl. m. Prahy dle následujícího popisu, schématu a odůvodnění. MČ Praha–Dolní Chabry v reakci na schválenou dokumentaci EIA pro vedení mezinárodní dálnice D0 pro úsek 518–519 nechala zpracovat hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Rozsáhlý dokument podrobně dokazuje konkrétní chyby v provedeném hodnocení a potvrzuje mimořádné krajinné hodnoty severního okraje Prahy. Identifikuje jej jako unikátní kulturní, historickou a přírodní krajinu s jedinečnou morfologií, která díky přímé návaznosti na historické centrum Prahy – jediné evropské metropole ČR – představuje fenomén minimálně evropského významu. Propojení historického hospodářského zázemí města „Pražským gruntem“, který je na severu hl. m. Prahy v docházkové vzdálenosti z centra města zachován, s jedinečnou osou řeky Vltavy prodírající se Vltavským kaňonem vytváří „Severní kříž“ zeleného a oddechového území hl. m. Prahy. Zároveň samotná dokumentace EIA pro vedení dálnice D0 518–519, přestože byla schválena, potvrzuje negativní dopady na území. Potvrzuje zastaralost koncepce slučování městské a dálniční dopravy. Doslova uvádí, že jakékoliv dopravní zlepšení je pouze dočasné. Jediným důvodem, který toto řešení dálničního propojení stabilizuje, je zastaralá územně plánovací dokumentace hlavního města Prahy, která nijak nereaguje na změnu přístupu k územnímu plánování. Již před zpracováním hodnocení krajinného rázu MČ Praha–Suchdol s dalšími MČ na severu Prahy a obcí Zdiby požadovala, aby došlo k přehodnocení nefunkční a městu škodlivé koncepce vedení dálnice, která slučuje městskou a dálniční dopravu. Žádáme stále neúspěšně, aby došlo ke koordinaci územního rozvoje mezi hl. m. Prahou se Středočeským krajem. Propojení mezinárodní dálnice je možné prakticky bezkolizně realizovat rozšířením aglomeračního okruhu mezi Kralupy nad Vltavou a Ruzyní, tedy komunikace II/240, a místo dálnice vytvořit na severním okraji Prahy městskou komunikaci, která všemi druhy dopravy propojí obce a MČ na severu Prahy; máme k dispozici technickou studii ověřující možnost umístění městského mostu přes Vltavu v prodloužení ul. Kamýcká. Celé řešení je v souladu s principy udržitelného rozvoje, je řádově levnější a přináší žádoucí synergické efekty. Oddělení městské a dálniční dopravy je považováno odborníky za správné koncepční řešení. Zachování jedinečných hodnot území zároveň vytváří nejucelenější zelený pás města, který propojuje celý metropolitní region na severu hl. m. Prahy. Ochrana jedinečné historické krajiny, která je svědkem příchodu prvních lidí, počátků osídlení i vzniku naší státnosti, je i silným veřejným zájmem. Navrženou koncepci považujeme nejen za funkční, ale i za úsporné a rychle realizovatelné řešení. Jde o řešení, které naplňuje jak potřeby občanů, tak platné mezinárodní závazky.	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavky nejsou předmětem Z1a ÚRP dle Zadání. Z1a ÚRP nevymezuje krajiny ani území k jejich ochraně. Vymezování krajinných oblastí, kulturních a přírodních hodnot, stejně jako stanovení podmínek pro jejich ochranu, je předmětem ZÚR příslušných krajů. Požadavek na přehodnocení vedení dálnice D0 (úsek 518/519), na zrušení části její trasy nebo na vymezení alternativního řešení není předmětem Zadání Z1a ÚRP. Z1a ÚRP tyto otázky neřeší a nemá za účel přehodnocovat již stabilizované záměry dopravní infrastruktury. Letiště Václava Havla a jeho rozvoj není předmětem Z1a ÚRP.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Syntéza - Jedinečné propojení tisícileté kulturní a přírodní venkovské krajiny s historickým městem.  (Obrázek 2 – Schéma městského spojení a změny komunikace II/240 na D0 v kapacitě 2+2 pruhy.) V návaznosti na výše uvedené proto požadujeme: 1a) aby Územní rozvojový plán v souladu s požadavky PUR, Strategie regionálního rozvoje a Strategického rámce ČR 2030 požadoval koordinaci územního rozvoje mezi Středočeským krajem a hl. m. Prahou a vymezil ve veřejném zájmu k ochraně území „Severního kříže“ jako jedinečnou kulturní, přírodní a historickou krajinu evropského a světového významu. 1b) aby Územní rozvojový plán v souladu s těmito hodnotami požadoval ochranu „Severního kříže“ a požadoval odpovídající kompenzační opatření pro plánování propojení dálnice D7 a D8 v podobě zrušení úseku dálnice D0 518/519 a změny komunikace II/240, která je dnes součástí aglomeračního okruhu, na dálnici D0, jež tyto dvě dálnice místo úseku D0 518/519 propojí. Žádáme, aby došlo k přehodnocení míry veřejného zájmu na stavbu paralelní vzletové a přistávací dráhy letiště Václava Havla. Žádáme, aby ve veřejném zájmu byla pro vznik paralelní dráhy pouze vymezena územní rezerva. Samotný záměr do Územního rozvojového plánu však již vymezován nebyl. Předmětem není jen samotná paralelní dráha, ale řada navazujících ploch, které dohromady činí téměř 0,5 milionu m² nově zpevněných ploch. Rozšíření paralelní dráhy o 1,5 km směrem do města přináší zhoršení životních podmínek občanů města. Stavba významně posiluje městský tepelný ostrov v území, které je již dnes ohroženo suchem. Záměr se realizuje v nejhustěji osídleném území v celé ČR. Koncentruje investici do území hl. m. Prahy na úkor rozvoje regionů. Letiště je součástí mezinárodních leteckých sítí TEN-T, ale platná dokumentace EIA stanovila limit pro počet osob na 21,2 milionu cestujících. Samo letiště Václava Havla deklaruje, že tuto kapacitu je schopno obsloužit na stávající vzletové a přistávací dráze. Není proto možné, aby jakýkoliv orgán veřejné správy, který se má chovat s péčí řádného hospodáře, prosazoval mnohamiliardovou investici do nové vzletové a přistávací dráhy, když pro naplnění maximální kapacity letiště tato dráha není potřebná. Kromě toho jde o zřejmý rozpor s rozvojovými prioritami ČR, které si sama ČR vytyčila ve strategických dokumentech a k jejich sledování zavázala veřejnou správu prostřednictvím stavebního zákona a Politiky územního rozvoje.	
44.	České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s.		Část ÚSES	Podatel 1: České přístavy, a.s. / Podatel 2: Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / Podatel 3: KUPONINVEST, a.s. Připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu Části I. a II. nejsou součástí tabulky připomínek I. Úvod – body 1. až 6. II. Obecně – ochrana veřejného zájmu reprezentovaného Podatelem 1 – body 7. až 40.	Akceptováno částečně. Odůvodnění: Z1a ÚRP (ÚRP) přebírá plošné a koridorové vymezení z platných ZÚR jednotlivých krajů ČR. Pokud se navrhované vymezení jeví podatelé jako odlišné, jedná se pravděpodobně o

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				III. Konkrétní připomínky III.1 Územní systém ekologické stability 41. Návrh změny prověřuje a upravuje vymezení nadregionálního systému ekologické stability („ÚSES“). 42. V těsné blízkosti Přístavu Mělník Návrh změny vymezuje nový prvek ÚSES, a to nadregionální biokoridor (pravděpodobně NRBK32 – přesné označení nadregionálního biokoridoru není z Výkresu ploch a koridorů č. I.a) zcela jasné). Podobně je u Přístavu Kolín nově vymezen nadregionální biokoridor (pravděpodobně NRBK11 – přesné označení nadregionálního biokoridoru opět není z Výkresu ploch a koridorů č. I.a) zcela jasné). 43. Návrh změny pak vymezuje nadregionální biokoridory na území zahrnujícím obě Překladiště (NRBK189 v případě Překladiště Miřejovice a NRBK11 v případě Překladiště Týnec nad Labem). 44. Dále Návrh změny vymezuje nadregionální biokoridor NRBK40 na části přístavního území Přístavu Radotín. V tomto případě se však Návrh změny neodrží znění Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy („ZÚR Praha“), z nichž má úpravu přebírat, jelikož ZÚR Praha vymezuje příslušný biokoridor mimo přístavní území Přístavu Radotín. Podatel 1 žádá, aby byl Návrh změny uveden do souladu s podkladovými ZÚR Praha. 45. V případě nadregionálního biokoridoru u Přístavu Kolín a u Překladiště Týnec nad Labem (pravděpodobně NRBK11) Podatel 1 upozorňuje, že toto vymezení nemá žádný podklad v závazné textové části. V té totiž není uveden žádný nadregionální biokoridor či biocentrum, které by zasahovaly na území města Kolín či Týnec nad Labem. 46. Návrh změny vymezuje výše vyjmenované nadregionální biokoridory přímo na území Překladišť, Přístavu Radotín a v těsné blízkosti Přístavů Mělník a Kolín. V důsledku vydání Změny 1a by tak docházelo ke kolizi zejména Překladišť, Přístavu Radotín a potenciálně i Přístavů Mělník a Kolín s ohledem na jejich blízkost, s prvky ÚSES. To může mít za následek omezení možnosti údržby, provozu, rozvoje a modernizace těchto objektů. To je v rozporu s výše popsáním veřejným zájmem. 47. Podatel 1 nepochybně, že i na vymezení ÚSES je dán veřejný zájem. Je ale třeba zohledňovat i jiné přítomné veřejné zájmy. Zároveň je třeba při jeho vymezování vycházet z principů stanovených v Metodice vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí. Každý ze zde stanovených principů má svůj neopomenutelný a nezastupitelný význam a jejich dodržení je základním předpokladem pro vymezení funkčního ÚSES. Žádný z principů přitom nelze uplatnit izolovaně, ale vždy pouze ve vzájemné kombinaci s ostatními principy. V praxi to mj. znamená, že uplatněním některého z principů nelze popřít uplatnění jiného. 48. Vymezení prvků ÚSES v místech existujících Přístavů a Překladišť, kde dochází k provozu těžké techniky, k manipulaci s těžkými náklady, k hluku, k provozu lodí atd., se zcela míjí se samotným účelem ÚSES (tj. zajištění ekologické stability) a je v rozporu zejména s principem zohlednění aktuálního stavu krajiny, principem zohlednění jiných limitů a zájmů v krajině a principem funkčních vazeb ekosystémů. V těchto lokalitách (na břehu, ani ve vodní části přístavu) totiž nejsou z důvodu probíhající činnosti přirozené, ani přírodě blízké ekosystémy a živočichové a rostliny hledají útočiště a migrační trasy jinde. Vymezení prvků ÚSES proto v těchto místech není funkční. Takové vymezení ÚSES tedy nemá význam a jde jen o formální zakreslení těchto prvků bez reálného základu. 49. Podatel 1 proto žádá, aby bylo vymezení vyjmenovaných nadregionálních biokoridorů v grafické části Návrhu změny upraveno tak, aby tyto procházely striktně korytem řeky a nezasahovaly na území Přístavů a k nim náležejících přístavních bazénů a vodních částí a Překladišť. Podatel 1 považuje za vhodné toto ošetřit i v závazné textové části uvedením upřesnění u jednotlivých nadregionálních biokoridorů, že se tyto vymezují jen v šíři koryta řeky, a to mimo přístavní bazény a vodní části Přístavů. 50. Zároveň Podatel 1 žádá o úpravu nově vymezovaného čl. 100a tak, aby byl zajištěn i provoz, modernizace a rozvoj stávajících Přístavů, Terminálů a Překladišť pro případ, že by i přes výše uvedené mělo dojít k jejich kolizi se skladebnými částmi ÚSES. Nově vkládaný čl. 100a by po úpravě mohl znít např. takto: <i>„Územní systém ekologické stability ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury, stejně jako provoz, modernizaci a rozvoj stávající dopravní a technické infrastruktury.“</i>	důsledek odlišného měřítko dokumentace a grafického zobrazení. V případě NRBK11 došlo k opomenutí doplnění příslušného úseku do textové části Z1a ÚRP. Tím vznikl nesoulad mezi grafickou a textovou částí, který bude odstraněn doplněním chybějícího úseku ve Středočeském kraji do textové části. Uvedená úprava bude do dokumentace Z1a ÚRP zapracována. Tato úprava nevyvolá podstatnou změnu ve smyslu § 103 odst. 1 stavebního zákona. Co se týče údajného střetu veřejných zájmů (existující přístavy, překladiště x ÚSES), tento již byl řešen na úrovni ZÚR, které představují podklad pro Z1a ÚRP dle Zadání. Požadavek na úpravu biokoridorů tak, aby byly vymezeny pouze v korytě řeky a mimo přístavní plochy, se neakceptuje, neboť ÚRP zachovává převzaté vymezení podle ZÚR. Požadavek doplnit do ÚRP ustanovení, které by garantovalo neomezený provoz, modernizaci či rozvoj stávající dopravní a technické infrastruktury, jde nad rámec podmínek, které lze v rámci Z1a ÚRP stanovit, a proto nemůže být akceptován.
45.	České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s.		Akcelerační oblasti	III.2 Akcelerační oblasti pro využití obnovitelných zdrojů energie 51. Podle čl. 60 Návrhu změny se do ÚRP doplňuje čl. 99a ve znění: „<i>Akcelerační oblast pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit</i>	Neakceptováno. Odůvodnění: Připomínka k vymezování akceleračních oblastí pro využití obnovitelných zdrojů

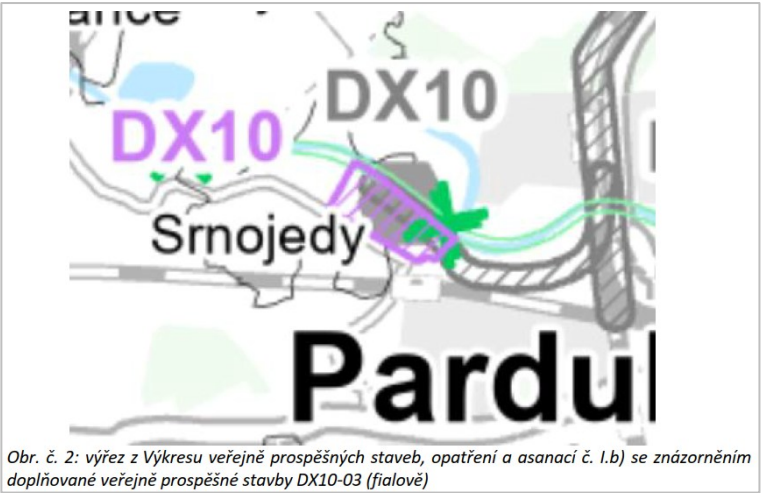
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				<i>přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability.</i>“ 52. Podatel 1 upozorňuje, že při vymezování akceleračních oblastí a podmínek územních opatření je nutné zohledňovat existenci Přístavů a Terminálů a shora popsany celostátní (resp. celoevropský) veřejný zájem na jejich provozu a rozvoji plynoucí z vyjmenovaných dokumentů a právních předpisů. Je třeba respektovat primární účel ploch Přístavů a Terminálů a požadavky kladené na ně výše vyjmenovanými mezinárodními dokumenty a právními předpisy. V případě potenciální kolize akcelerační oblasti s primárním účelem využití plochy Přístavů a Terminálů je nezbytné upřednostnit dopravní funkci, resp. její naplnění musí být odpovídajícím způsobem zajištěno. 53. Vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření tedy nesmí bránit provozu a rozvoji Přístavů a Terminálů. Ač je na podporu využívání obnovitelných zdrojů energie v posledních letech kladen důraz, je třeba neopomíjet i jiné veřejné zájmy, které nadto existují již ve zcela konkrétních místech, kde jsou Přístavy a Terminály provozovány, a které ve svém důsledku vedou ke snížení uhlíkové zátěže. 54. Podatel 1 proto žádá, aby bylo do Návrhu změny toto promítnuto a byla v něm zakotvena podmínka, aby při vymezování akceleračních oblastí a podmínek územních opatření byla respektována existence Přístavů a Terminálů a celostátní, resp. celoevropský veřejný zájem na jejich provozu a rozvoji a aby se vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření negativně nedotklo možnosti provozu a dalšího rozvoje Přístavů a Terminálů. 55. Stejná podmínka by měla být do Návrhu změny doplněna i ve vztahu k Překladištím, a to s ohledem na jejich jedinečnost (technologie roll-on/roll-off) v rámci České republiky a umístění na vnitrozemské vodní cestě hlavní sítě TEN-T. 56. Takovou podmínku by bylo možné zahrnout právě do nově vkládaného čl. 99a, který by po úpravě mohl znít kupříkladu následovně: <i>„Akcelerační oblast pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability, stejně jako provoz, modernizaci a rozvoj stávající dopravní a technické infrastruktury.“</i> 57. Podatel 1 poukazuje, že taková podmínka zcela navazuje na podmínku, kterou v rámci specifických oblastí SOB10 a SOB11 stanoví pro navazující územně plánovací činnost PÚR ČR ve svých bodech 75c a 75d (tj. „minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu“).	energie není v rámci Z1a ÚRP řešitelná, neboť vymezení akceleračních oblastí není předmětem Z1a ÚRP. Tato tematika bude komplexně řešena v připravované Z2 ÚRP. Z uvedeného důvodu nelze do Z1a ÚRP doplňovat požadavky týkající se provozu, modernizace či rozvoje přístavů, terminálů ani překladišť, ani stanovovat nové podmínky, jež by měly být závazné při vymezování akceleračních oblastí nebo územních opatření. Nově vkládaný čl. 99a má obecný charakter a stanovuje pouze základní princip, že akcelerační oblasti nesmí znemožnit přípravu a realizaci záměrů veřejné infrastruktury. Jeho rozšiřování o specifické požadavky nad rámec Zadání Z1a ÚRP není možné; případné specifické podmínky budou posouzeny v rámci Z2 ÚRP, která je k problematice akceleračních oblastí určena.
46.	České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s.		Koridory vodních cest	III.3 Koridory vodních cest 58. Návrh změny mění označení záměrů dopravní a technické infrastruktury. Koridor vodní cesty DV02 tak má být v ÚRP nově označen jako DV2. Podatel 1 upozorňuje, že nové značení není v tomto případě v Návrhu změny důsledně dodrženo a například ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací č. I.b) je tato vodní cesta stále značena jako DV02. 59. Koridor vodní cesty DV2 je Návrhem změny nově zařazen mezi veřejně prospěšné stavby. V odst. 36 odůvodnění Návrhu změny se k tomu uvádí, že v tomto směru došlo k převzetí úpravy ze zásad územního rozvoje příslušných krajů. 60. K tomu je ale nutno podotknout, že v ZÚR Praha koridor této vodní cesty jako veřejně prospěšná stavba vymezen není. 61. Odůvodnění Návrhu změny pak v odst. 17 odkazuje na Politiku územního rozvoje („PÚR“), ani z té však zařazení této vodní cesty mezi veřejně prospěšné stavby neplyne. 62. Není tedy zjevné, na jakém základě a z jakého důvodu došlo k vymezení koridoru vodní cesty DV2 na území hl. m. Prahy jako veřejně prospěšné stavby, když odůvodnění Návrhu změny odkazuje do ZÚR Praha, které však tento koridor jako veřejně prospěšnou stavbu nevymezují. Žádné jiné vysvětlení se v odůvodnění Návrhu změny nenachází a Návrh změny je tak s ohledem na to zmatečný a nepřezkoumatelný. 63. V případě všech koridorů vodních cest a souvisejících veřejně prospěšných staveb pak Podatel 1 žádá, aby byly v grafické části Návrhu změny vymezeny tak, aby nepřesahovaly koryto řeky a nezasahovaly ani do přístavních bazénů či vodní části Přístavů, ani do Terminálů a Překladišť Podatele 1. Podatel 1 žádá, aby Návrh změny i do textové části ÚRP doplnil specifikaci, že dané koridory se omezují na šíři řeky mimo přístavní bazény a vodní části Přístavů.	Neakceptováno. Odůvodnění: V případě koridoru vodní cesty DV2 došlo ve výkresu veřejně prospěšných staveb k chybnému, zastaralému označení části koridoru jako „DV02“. Toto bude opraveno tak, aby celé vymezení odpovídalo správnému označení DV2. Z1a ÚRP však nemění vymezení koridoru DV2, pouze jej v souladu s textovou částí zařazuje mezi veřejně prospěšné stavby, což odpovídá jednotnému standardu, podle něhož se každý záměr vymezuje jako VPS nebo VPO v celé své délce. Vymezení koridoru DV2 bylo do ÚRP převzato již v minulosti z tehdy platného znění Zásad územního rozvoje, které daný úsek obsahovaly. Zadání Z1a neobsahuje požadavek na jeho vypuštění, a koridor je rovněž požadován PÚR ČR v celé délce vodní cesty, jak vyplývá z jejího textového vymezení.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
					Připomínkou uváděný nesoulad se ZÚR hl. m. Prahy tedy není předmětem ani výsledkem Z1a ÚRP. Podrobné prověření vymezení koridoru, zejména jeho plošného rozsahu, proběhne až v rámci Z1b ÚRP, která je k tomuto určena. Teprve zde bude možné přesněji posoudit interakci koridoru s přístavními plochami či jinými zařízeními. Požadavek podatele, aby byly všechny koridory vodních cest v grafické i textové části ÚRP vymezeny pouze v šíři koryta řeky a aby nezasahovaly do přístavních bazénů, vodních částí přístavů či překladišť, nelze v rámci Z1a ÚRP posoudit, není předmětem Z1a ÚRP.
47.	České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s.			III.4 Zajištění bezkoliznosti záměrů 64. Návrh změny vkládá za čl. 1 ÚRP nový čl. 1a ve znění: „<i>Návrhy záměrů ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů se nesmějí výrazně omezit, umístování staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy bude vzájemně koordinováno tak, aby nedošlo ke znemožnění přípravy a realizace staveb dopravní a technické infrastruktury.</i>“ 65. Podatel 1 upozorňuje, že při přípravě, navrhování a vymezování nových záměrů v územně plánovací dokumentaci je nutné kromě jiných vymezovaných záměrů zohledňovat i limity využití území a v jejich rámci pak stávající stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury a zajistit, že s nimi vymezované záměry nebudou v kolizi. 66. Na existenci a rozvoji řady staveb a zařízení dopravní a technické infrastruktury nadto existuje veřejný zájem (viz právě Přístavy, Terminály a Překladiště výše), a proto je nutné na jejich ochranu klást zvýšený důraz. 67. Podatel 1 proto žádá o úpravu vkládaného čl. 1a tak, aby zajišťoval vyvarování se kolizí navrhovaných záměrů i se stávajícími stavbami a zařízeními dopravní a technické infrastruktury. Po úpravě by čl. 1a mohl znít například takto: <i>„Návrhy záměrů ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů se nesmějí výrazně omezit, umístování staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy bude vzájemně koordinováno tak, aby nedošlo ke znemožnění přípravy a realizace staveb dopravní a technické infrastruktury. Stejně tak je třeba navrhování záměrů a umístování staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy koordinovat se stávající dopravní a technickou infrastrukturou tak, aby nedošlo k omezení jejího provozu, modernizace a rozvoje.“</i>	Neakceptováno. Odůvodnění: Uvedené ustanovení představuje obecně formulovanou podmínku pro rozhodování v území, doplňovanou na základě § 74 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit základní koordinaci záměrů ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich překryvů tak, aby nebyla znemožněna příprava a realizace staveb dopravní a technické infrastruktury. Požadavek podatele na rozšíření textu čl. 1a o povinnost koordinovat záměry rovněž se stávající dopravní a technickou infrastrukturou, a to včetně zajištění jejího provozu, modernizace a rozvoje, jde nad rámec podmínek, které může Z1a ÚRP stanovit.
48.	České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s.		Grafická část	III.5 Vady grafické části Návrhu změny 68. Ve výkresech Návrhu změny nejsou důsledně znázorněny jako podkladové, informativní jevy všechny Přístavy Podatele 1. Výkresy Návrhu změny zobrazují jako podkladové, informativní jevy vždy jen některé z Přístavů. Konkrétně chybí znázornění – Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín, Kolín ve Výkresu ploch a koridorů č. I.a) (znázornění ostatních Přístavů Podatele 1 je těžko čitelné a bylo by vhodné jej zvýraznit), – Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín, Kolín ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací č. I.b) (znázornění ostatních Přístavů Podatele 1 je těžko čitelné a bylo by vhodné jej zvýraznit), – Přístavů Praha Smíchov, Praha Radotín a Kolín v Koordinačním výkresu č. II.a). 69. Podatel 1 žádá, aby bylo znázornění všech Přístavů jako podkladových, informativních jevů do výkresů doplněno. 70. Ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací č. I.b) je zobrazeno rušení nadregionálního biokoridoru NRBK8-11 procházejícího řekou severovýchodně od Pardubic. Ve Výkresu ploch a koridorů č. I.a) však žádné rušení tohoto biokoridoru znázorněno není. V těsné blízkosti předmětného biokoridoru vlastní pozemky zapsané na LV č. 12277, k. ú. Pardubice, sesterská společnost podatele Vltavská obchodní společnost, s.r.o., IČO: 25643991, se sídlem Jankovcova 1627/16a, Holešovice, 170 00	Neakceptováno. Odůvodnění: Znázornění jevů ve výkresech Z1a ÚRP vychází z mapových podkladů ÚAP s přihlédnutím k danému měřítku výsledné dokumentace. Přístaviště Praha–Smíchov a Praha–Radotín nejsou zobrazena nikoli chybou, ale proto, že jejich prověření je předmětem připravované Z1b ÚRP, která reaguje na požadavky vyplývající ze Změny č. 8 PÚR ČR. K připomínce týkající se údajného rozporu ve vymezení nadregionálního biokoridoru NRBK8–11 se konstatuje, že nedochází

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Praha 7, která se v této části k připomínkám připojuje jako podatel 2. Podatel 2 upozorňuje na tento rozpor a z něj pramenící nejasnost regulace. 71. Podatel 1 posléze i zde upozorňuje, že koridor vodní cesty DV2 je ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací č. I.b) v oblasti hl. m. Prahy označen chybně jako DV02.	k rušení prvku ÚSES, ale pouze ke zrušení jeho vymezení jako veřejně prospěšného opatření. Jedná se tedy o správné zobrazení změny, nikoliv o nesoulad mezi výkresy. V případě koridoru vodní cesty DV2 došlo v grafické části k chybě v označení, kdy část liniového vymezení byla uvedena zastaralým kódem „DV02“. Toto bude opraveno tak, aby celý koridor byl správně označen jako DV2. Tato chyba se týká pouze grafického provedení a nemá vliv na věcné vymezení koridoru.
49.	České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s.		VPS DX10-03	III.6 Veřejné logistické centrum jako veřejně prospěšná stavba DX10-03 72. Návrhem změny dochází k vymezení veřejně prospěšné stavby DX10-03 pro veřejné logistické centrum – součást přístavu Pardubice.  73. Podatel 1 v dotčené ploše vlastní pozemky zapsané na LV č. 50770 v k. ú. Svítkov. V dotčené ploše dále vlastní pozemky zapsané na LV č. 861 v k. ú. Srnojedy společnost KUPONINVEST, a.s., IČO: 15053750, se sídlem Jankovcova 1627/16a, Holešovice, 17000 Praha 7 („Podatel 3“), která se připojuje k těmto připomínkám. 74. Podatelé v první řadě namítají nepřezkoumatelnost této regulace, jelikož z odůvodnění Návrhu změny nelze vůbec vyčíst, z jakého důvodu k vymezení veřejného logistického centra jako veřejně prospěšné stavby dochází. V odůvodnění Návrhu změny se toliko zmiňuje, že došlo k převzetí regulace z příslušných zásad územního rozvoje a že je na příslušné zásady územního rozvoje odkazováno i co do odůvodnění. Je ale nutné poznamenat, že Zásady územního rozvoje Pardubického kraje („ZÚR PK“) neobsahují odůvodnění, z něhož by důvody pro vymezení této veřejně prospěšné stavby plynuly. 75. Podatelé dále poukazují na skutečnost, že dotčené území je vymezením veřejně prospěšné stavby pro přístav Pardubice zatíženo neúměrně dlouho, v důsledku čehož dochází k nepřiměřenému zásahu do jejich vlastnických práv. 76. V ZÚR PK je veřejně prospěšná stavba pro přístav Pardubice vymezena již od nabytí jejich účinnosti v červnu 2010. Dotčené území je tak touto veřejně prospěšnou stavbou zatíženo už více než 15 let. 77. Podatelé jsou tedy již více než 15 let v nejistotě, zda jejich nemovitosti budou, nebo nebudou pro účely realizace přístavu vyvlastněny. To jim samozřejmě ztěžuje jakékoliv dispozice s jejich majetkem, ať již se jedná o využití a výstavbu na jejich pozemcích, nebo třeba o prostý prodej těchto pozemků, jejichž cena je vzhledem k existenci veřejně prospěšné stavby podstatně nižší. Ostatně	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek na vypuštění veřejně prospěšné stavby DX1003 nelze akceptovat. Nejedná se o nový záměr ani o nově vymezovanou VPS. Z1a ÚRP pouze uvádí do souladu grafické znázornění s již platným vymezením. Argumentace týkající se délky omezení, soudní judikatury nebo přiměřenosti trvání VPS se proto nevztahuje k předmětné změně, jelikož Z1a ÚRP pouze upravuje formální zobrazení záměru, nikoliv jeho existenci či obsah.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				to, že vymezení veřejně prospěšné stavby má zásadní dopady do práv dotčených vlastníků, potvrzují i české soudy, viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2016, č. j. 22 Cdo 1425/2014. 78. Naproti tomu však vymezení veřejně prospěšné stavby není za celou dobu své existence využíváno, nejsou činěny aktivní kroky k realizaci této veřejně prospěšné stavby. 79. V odkazovaném rozsudku č. j. 22 Cdo 1425/2014 Nejvyšší soud dlouhodobé marné vymezení veřejně prospěšné stavby shledal nadměrně omezujícím vlastníky dotčených nemovitostí a dosahujícím intenzity vyvlastnění. Nejvyšší soud v tomto případě sice vymezení veřejně prospěšné stavby posuzoval z hlediska založení nároku na náhradu dle § 102 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nicméně závěr o nadměrném zatížení veřejně prospěšnou stavbou je plně přenositelný. Konkrétně lze z rozsudku citovat: <i>„[...] nárok na náhradu za omezení vlastnického práva nevzniká v případě jakéhokoli omezení vlastnického práva [...], nýbrž jen v případě, kdy omezení dosáhne takové intenzity, že je zasažena samotná podstata vlastnictví [...].</i> <i>V případě územního plánování je možné vyjít z toho, že územní plán stanoví toliko rámec pro využití území, nestanoví však přesný časový harmonogram, v němž musí dojít k realizaci v budoucnu územním plánem předpokládaného záměru. To se týká i staveb veřejně prospěšného charakteru, které mohou vést k vyvlastnění pozemků, na nichž mají být takovéto stavby realizovány. Na druhou stranu zanesení veřejně prospěšné stavby do územního plánu by mělo být pro stavebníka impulsem, aby začal svůj záměr v přiměřené časové době realizovat, případně aby od svého záměru upustil, neboť plánovaná existence veřejně prospěšné stavby zpravidla vede k omezení vlastnických oprávnění vlastníka dotčeného pozemku a staví jej také do nejistého postavení z hlediska realizace veřejně prospěšné stavby. Byť totiž vlastník pozemku musí omezení jeho vlastnického práva v důsledku územním plánem předvídané veřejně prospěšné stavby na jeho pozemku přijmout, předpokládá, že k realizaci tohoto záměru dojde v přiměřené časové době a za omezení či vyvlastnění svého vlastnického práva obdrží adekvátní náhradu, a to zpravidla v podobě adekvátní finanční kompenzace nebo v podobě výměny pozemků dotčených veřejně prospěšnou stavbou za pozemky jiné. Pokud ovšem k realizaci dohody či vyvlastňovacího řízení v časově přiměřené době nedojde, stává se postavení vlastníka dlouhodobě nejistým, neboť jakákoliv stavební činnost s ohledem na možnost vyvlastnění je rizikovou a také hodnota pozemků je v důsledku rizika vyvlastnění zpravidla nižší než u pozemků obdobného druhu a charakteru, u nichž vyvlastnění není předpokládáno. Dlouhodobý stav, kdy je vlastník pozemku omezen na svém vlastnickém právu bez jakékoliv náhrady, může proto podle Nejvyššího soudu nabytí ústavněprávní roviny a s přihlédnutím k okolnostem individuálního případu vést k přiznání náhrady za omezení vlastnického práva na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny. Je totiž zřejmé, že obecná využitelnost a realizace vlastnických práv k pozemku omezeného obsahem územního plánu je limitována oproti stavu, kdy by územní plán konkrétní záměr využití pozemku nestanovil.“</i> a <i>„V případech, kdy územní plán omezuje vlastníka pozemku tím, že na jeho pozemku předpokládá existenci veřejně prospěšné stavby, je tedy úkolem soudu posoudit, zdali konkrétní okolnosti daného případu nasvědčují tomu, že vlastník pozemku je již ve svém vlastnickém právu omezen nad spravedlivou míru, a to po nepřiměřenou dobu. V této souvislosti by měl soud přihlídnout zejména k tomu, kdy byl územní plán, jímž došlo k omezení vlastnického práva, přijat, a k tomu, jak dlouhý časový okamžik od vydání uplynul a jak postupoval subjekt, v jehož prospěch bylo omezení v územním plánu přijato.“</i> 80. I v případě jiných omezení v důsledku regulace v územně plánovací dokumentaci soudy i zákonodárce jasně shledávají, že je nutné trvat na jejich časové omezenosti tak, aby jimi vlastníci nebyli zatěžováni nepřiměřeně dlouho. Například ve vztahu k podmínce pořízení územní studie lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2016, č. j. 8 As 152/2015-103, přičemž v novém stavebním zákoně č. 283/2021 Sb. již zákonodárce stanovil 6letou maximální lhůtu této podmínky. Stejně tak ve vztahu ke stavební uzávěře existuje četná judikatura týkající se přiměřenosti doby jejího trvání (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 4 Ao 3/2011-103) a v novém stavebním zákoně je doba jejího trvání zastropována také na 6 let. 81. Ve světle toho nelze než dospět k závěru, že ani v případě vymezení veřejně prospěšné stavby není možné neomezené či nepřiměřeně dlouhé trvání. I u veřejně prospěšných staveb je třeba vycházet z určité přiměřené lhůty, po kterou musejí dotčení vlastníci vymezení veřejně prospěšné stavby strpět a během níž má oprávněný subjekt šanci veřejně prospěšnou stavbu realizovat. Nevyužije-li této možnosti v přiměřené lhůtě, musí být veřejně prospěšná stavba z územně plánovací dokumentace vypuštěna, jelikož by jinak docházelo k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva dotčených vlastníků. 82. Ostatně na principu omezení doby, po kterou může existovat určité legitimní očekávání v neměnnost regulace v územně plánovací dokumentaci a v možnost realizovat stavbu dle této regulace, je postavena i úprava náhrad za změnu využití území. Nevyužije-li vlastník danou regulaci ve lhůtě 5 let, nemůže se posléze dovolávat svého legitimního očekávání a domáhat se náhrady, dojde-li ke změně regulace v územně plánovací dokumentaci (viz § 133 nového stavebního zákona). 83. Lhůta 15 let již byla nade vši pochybnost dostatečná pro případné zahájení realizace veřejně prospěšné stavby pro přístav Pardubice. K realizaci ale během této lhůty nedošlo. Veřejně prospěšná stavba tudíž musí být z územně plánovací dokumentace	

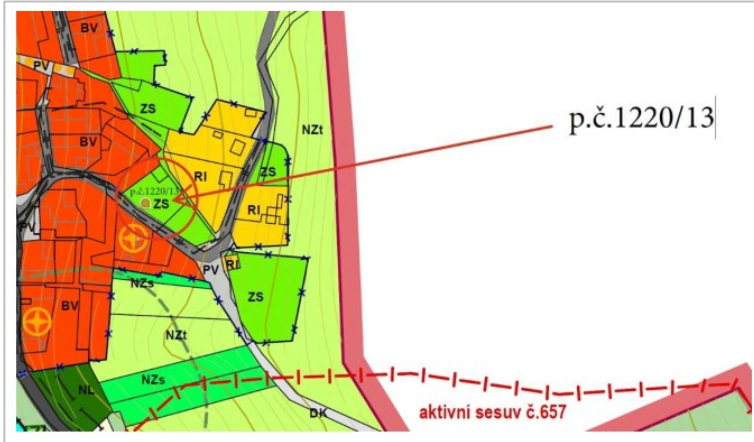
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				vypuštěna, aby nedocházelo k dalšímu nadměrnému zatěžování podatelů a dalších dotčených vlastníků. S ohledem na to proto ani není účelné doplňovat vymezení veřejně prospěšné stavby pro přístav o další části. 84. Podatelé tedy s ohledem na právě uvedené žádají, aby bylo z Návrhu změny vypuštěno vymezení veřejně prospěšné stavby DX10-03 pro veřejné logistické centrum.	
50.	Český svaz ochránců přírody Teplice – PS Fergunna		Záměr DD1	Připomínky k návrhu Z1a ÚRP na základě oznámení veřejnou vyhláškou č.jedn. MMR – 60806/2025 – 81 Český svaz ochránců přírody Teplice – PS Fergunna je pobočnou organizací Českého svazu ochránců přírody, jehož zájmy jsou ochrana přírody a krajiny dle Zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. K připomínkám připojujeme stanovы organizace a výpis ze spolkového rejstříku. Připomínky: a) zásadně nesouhlasíme s výstavbou a rozšiřováním dopravní infrastruktury záměru označeného DD1, zejména v části Ústí nad Labem, Chlumec, Telnice, a dále na hranice s Německem. Tento záměr má vézt přes Krušné hory s cennými přírodními ekosystémy, již v čase zapojenými a dlouhotrvajícími, s vytvořenými zapracovanými ekologickými vazbami a vztahy v ekosystémech. Záměr má vézt přes EVL. Navrhujeme tento záměr v tomto úseku Ústí n. Labem – Německo, nerealizovat.	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP přebírá vymezení záměrů ze ZÚR dle Zadání. Z1a ÚRP neprověřuje, nepřehodnocuje ani nemění trasu záměru DD1. Otázky dopadů záměru na přírodu, krajinu, evropsky významné lokality či ekosystémy nejsou předmětem Z1a ÚRP.
51.	Český svaz ochránců přírody Teplice – PS Fergunna		ÚSES	Připomínky: b) nesouhlasíme s tím, že se vymezují dopravní a technické záměry a zároveň byla vypuštěna veřejně prospěšná opatření pro tvorbu prvků ÚSES. Do budoucna to znamená bezprecedentní ničení krajiny a přírody, kdy se zájmy ochrany přírody nebudou mít možnost o ÚSES opřít. Navrhujeme opatření na tvorbu prvků ÚSES vytvořit primárně před realizací dopravních a technických záměrů.	Neakceptováno. Odůvodnění: Vypuštění VPO pro tvorbu prvků ÚSES ve Z1a ÚRP vychází z odborného stanoviska ÚÚR, které je uvedeno v bodu 173 odůvodnění. ÚÚR zde jasně uvádí, že v úrovni podrobnosti ÚRP nelze určit, které skladebné části ÚSES jsou funkční a které nefunkční, a tedy ani nelze jednoznačně stanovit části, jež je třeba nově založit a které by bylo možné vymezit jako VPO. ÚRP jako dokumentace celostátního koncepčního charakteru neumožňuje provádět detailní vyhodnocení funkčnosti ÚSES, které je pro stanovení VPO nezbytné. Takové vymezení náleží až úrovni ZÚR a ÚP, kde lze podrobně posoudit místní podmínky, navrhnout konkrétní opatření a zároveň je koordinovat s dopravní a technickou infrastrukturou.
52.	FVE CZECH NOVUM s.r.o.		Záměr RS4	Připomínky k návrhu změny č. 1 Územního rozvojového plánu V rámci projednávaného návrhu změny č. 1 Územního rozvojového plánu uplatňujeme připomínku vůči navrženému způsobu vedení vysokorychlostní tratě RS4 („VRT“) v katastrálním území Vepřek v podobě otevřeného zářezu namísto tunelu. Z dokumentace k návrhu vedení VRT vyplývá, že oproti původní koncepci vedení trasy VRT v tunelu je nyní navrhováno vedení v otevřeném zářezu. Tento způsob vedení trasy vyžaduje rozsáhlejší zábor území a negativně zasáhne mnohem širší koridor území.	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP neřeší technické řešení vysokorychlostní tratě RS4 (VRT), tedy ani to, zda bude v konkrétním úseku

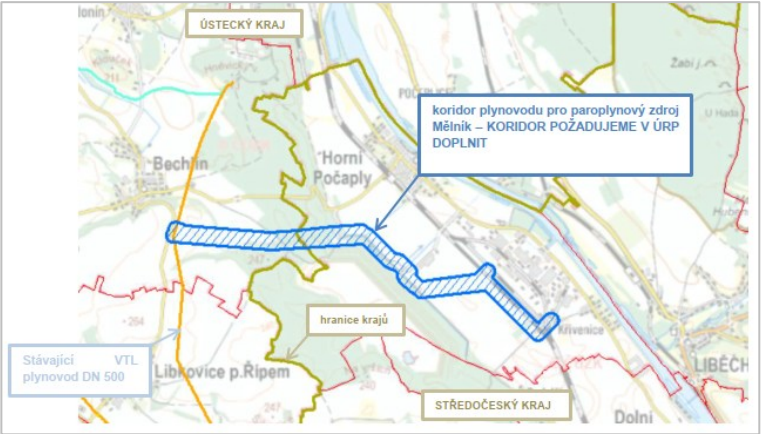
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Naše společnost v katastrálním území Vepřek provozuje fotovoltaickou elektrárnu Vepřek („FVE“). Naše společnost při instalaci fotovoltaických panelů při stavbě FVE respektovala dříve vymezený užší koridor, který ponechala volný k případné obsluze tunelu VRT. Výše popsaný způsob provedení VRT by vedl k zásadnímu zvětšení negativních dopadů výstavby VRT na provoz a fungování FVE. V případě realizaci VRT navrženým způsobem dojde zejména k (i) záboru velké části plochy FVE, (ii) odříznutí části FVE od zbytku, což by vyvolalo nutnost přemostění tělesa VRT, (iii) zhoršení přístupnosti a podmínek pro provoz a servis FVE, (iv) omezení možnosti rozvoje FVE a (v) snížení výkonosti a výnosnosti provozu FVE. V takovém případě bude muset investor VRT provozovateli FVE odškodnit veškerou újmu vzniklou ve spojitosti s výše uvedeným. Nad rámec výše uvedeného by toto řešení znamenalo zásadní zásah do krajinného rázu a vedlo ke vzniku bariéry bránící volnému pohybu živočichů. Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby: – byla znovu posouzena varianta vedení trasy VRT v tunelu, případně jiné technické řešení, které by minimalizovalo zábor a negativní dopady na provoz FVE; – v případě vedení VRT v zářezu byla zpracována podrobná studie dopadů na FVE a navržení kompenzačních nebo ochranných opatření; a – pořizovatel zajistil, že konečné řešení nebude v rozporu s veřejným zájmem na podpoře obnovitelných zdrojů energie a energetickou strategií ČR.	vedena v tunelu či v otevřeném zářezu. Z1a ÚRP pouze vymezuje koridor, a to v rozsahu stanoveném v ZÚR.
53.	Josef Hanousek			Připomínka k Změně č. 1a ÚRP Z důvodu, že bydlíme a máme s rodinou na adrese: Chlum č.ev.6, Zbýšov, 28601 trvalý pobyt a vysokorychlostní trať povede bezprostředně vedle našeho domu, který vlastníme (vzdálenost okolo 100m – viz plánovaná mapa Vysokorychlostní trati), dojde k zásadním změnám v podmínkách pro naše bydlení a znehodnocení vlastněného pozemku a nemovitosti. Z dokumentace není jasné, jakým způsobem budou řešeny dopady na kvalitu našeho bydlení. Není ani jasné, jak bude zásadní změna našich podmínek na bydlení řešena. V případě probíhající stavby vysokorychlostní trati a následnému jejímu provozu se jedná o zásadní změnu přinášející rizika zvýšeného hluku, vibrací, prachových částic, úbytek spodní vody (máme studnu) apod. Není ani jasné, zda náš pozemek bude v rámci zákona vykupován nebo nám bude poskytnuta jiná náhrada na změnu kvality bydlení a cenu nemovitosti Případně, jaké budou v průběhu stavby a následného provozu vysokorychlostní trati provedena opatření na zachování stávajících podmínek pro bydlení. Žádáme tedy o vyjasnění řešení přímo v místě našeho bydlení včetně konkrétního návrhu řešení, ať už s ohledem na kvalitu bydlení nebo i ztráty ceny nemovitosti.	Neakceptováno. Odůvodnění: Uplatněné požadavky nejsou předmětem Z1a ÚRP. Konkrétní způsob vedení stavby, rozsah záborů, dopady na kvalitu bydlení, technická ochranná opatření (hlukové clony, protiprašná a bezpečnostní opatření, zásahy do vodního režimu) či způsob vypořádání majetkoprávních vztahů budou podrobně řešeny až v navazujících stupních přípravy stavby, zejména v dokumentaci EIA, v územně technických studiích, v projektových dokumentacích atd.
54.	Hlas krajiny, z.s.		Koridor T7 Mírovka – Kočín	Věc: Připomínka k Změně č. 1a Územního rozvojového plánu ČR – koridor T7 Mírovka – Kočín Spolek Hlas krajiny, z. s. vyjadřuje zásadní nesouhlas se zahrnutím a přečíslováním stávajícího vedení VVN 400 kV Kočín – Mírovka do koridoru T7. Tento záměr představuje: • dlouhodobý a nevratný zásah do krajiny s významnými ekologickými a vizuálními dopady, • znehodnocení území zemědělského a rekreačního charakteru, které tvoří identitu obce Křeč a jejího okolí, • a narušení práv vlastníků, jejichž pozemky jsou dlouhodobě zatíženy infrastrukturními záměry bez odpovídající kompenzace. Spolek zároveň odmítá, aby byla přenosová soustava ČR primárně využívána pro mezinárodní přetoky elektrické energie, jež neslouží českým odběratelům, ale zároveň zvyšují tlak na rozšiřování vedení přes citlivá území. Požadujeme proto: 1. v rámci Z1a vypustit nebo přehodnotit koridor T7 v dotčeném úseku,	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek na vypuštění či přehodnocení koridoru T7, stejně jako požadavek na zpracování analýz dopadů nebo na změnu strategické koncepce přenosové soustavy, není předmětem Z1a ÚRP. Z1a ÚRP se zabývá pouze záměry, které dle Zadání přebírá záměry ze ZÚR.

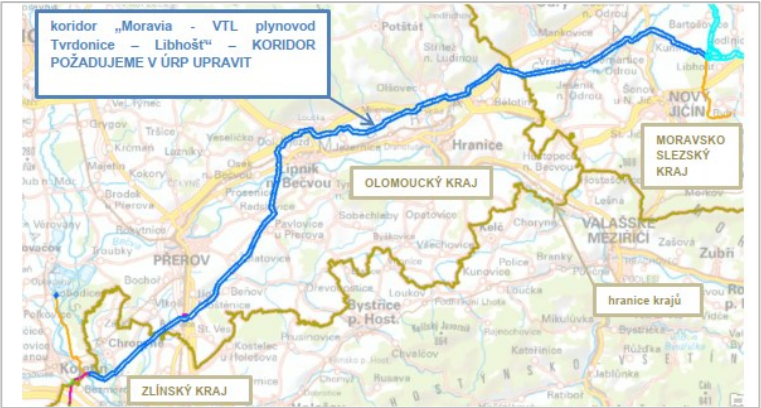
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				2. zpracovat nezávislou analýzu dopadů na krajinný ráz, přírodu a majetkové poměry, 3. a přehodnotit strategickou koncepci přenosové soustavy ČR s důrazem na decentralizaci, energetickou soběstačnost a úsporu území. Hlavním posláním našeho spolku, zapsaného ve spolkovém rejstříku je ochrana přírody, krajiny a krajinného rázu v Jižních Čechách a na Vysočině.	
55.	Konětopy u Pnětluk, p.č. 1220/13 / zmocněnec Pavel Jiřík			Žádost a připomínky ke změně územního plánu u p.č. 1220/13 v K.ú. Konětopy u Pnětluk [722758] Informace o pozemku Parcelní číslo: 1220/13 Obec: Pnětluky [566578] Katastrální území: Konětopy u Pnětluk [722758] Číslo LV: 493 Výměra [m²]: 586 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí Mapový list: KMD Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě Druh pozemku: zahrada Sousední parcely Vlastníci, jiní oprávnění Vlastnické právo Podíl Sochor Petr, 9. května 200, 27303 Stochov  Stávající zařazení pozemku: ZS (zeleň, soukromá a vyhrazená) viz výřez z výkresu (B1b Koordinační výkres - detail Konětopy.pdf) Požadovaný stav: R/RI (rekreace individuální)  Tento pozemek je v zastavěné části obce, a záměrem je jeho využití k rekreačním účelům, proto žádáme o změnu u p.č. 1220/13 z ZS (zeleň, soukromá a vyhrazená) na R/RI (rekreace individuální).	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek na změnu funkčního využití pozemku parc. č. 1220/13 v k. ú. Konětopy u Pnětluk ze stávající plochy ZS (zeleň soukromá a vyhrazená) na R/RI (rekreace individuální) není předmětem Z1a ÚRP. Z1a ÚRP neřeší změny využití jednotlivých pozemků ani lokální úpravy funkčního uspořádání obcí. ÚRP jako dokumentace celostátní úrovně stanovuje pouze koncepční vymezení ploch a koridorů veřejné infrastruktury, a nikoliv úpravy využití území na úrovni obce či jednotlivých parcel. Požadovaná změna funkčního využití pozemku musí být uplatněna v rámci územního plánu nebo jeho změny, nikoliv v rámci Z1a ÚRP.
56.	NET4GAS, s.r.o.		Záměr TP17	Připomínka k NÁVRHU Z1A ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Na základě projednávaného návrhu Z1a Územního rozvojového plánu dle § 42, § 96 a § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon v platném znění, podáváme v zákonné lhůtě připomínku. Text připomínky:	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP vymezuje záměry ploch a koridorů výhradně v plošném rozsahu, který odpovídá platnému vymezení v ZÚR jednotlivých krajů. Úpravy či doplňování záměrů nad tento rámec,

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Společnost NET4GAS, s.r.o., požaduje: 1. doplnění koridoru technické infrastruktury pro plynovod pro paroplynový zdroj Mělník, který je v Územním rozvojovém plánu vymezen jako záměr TP17, o celou část v Ústeckém kraji (obec Bechlín) a jeho zakončení ve Středočeském kraji (obec Horní Počaply) <u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u> obce Bechlín (ÚK) a Horní Počaply (SK) <u>Situaci plánovaného plynovodu přikládáme níže:</u> 	tedy i požadované rozšíření koridoru TP17 o další části na území Ústeckého kraje a zbývající úsek ve Středočeském kraji, nejsou předmětem této změny, a proto je nelze nyní provést. Plynárenská soustava bude prověřována v rámci Z1b ÚRP. Pozn.: <i>Prosíme o dodání příslušných podkladů k prověření zpracovateli Z1b ÚRP.</i>
57.	NET4GAS, s.r.o.		Záměr TP9	2. úpravu návrhového koridoru pro stavbu technické infrastruktury plynovodu přepravní soustavy plynu „Moravia - VTL plynovod Tvrdonice – Libhošť“, který je v Územním rozvojovém plánu vymezen jako záměr TP9 <u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u> Tvrdonice, Hrušky, Moravský Žižkov, Prušánky, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Čejkovice, Mutěnice, Čejč, Kobylí, Krumvíř, Terezín, Hovorany, Karlín, Nenkovice, Šardice, Stavěšice, Strážovice, Svatobořice-Mistřín, Sobůlky, Bukovany, Kyjov, Brankovice, Kožušice (JMK)	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP vymezuje všechny záměry ploch a koridorů ze ZÚR a jejich aktualizací / změn dle Zadání. Úpravy vymezení nad tento rámec – tedy i

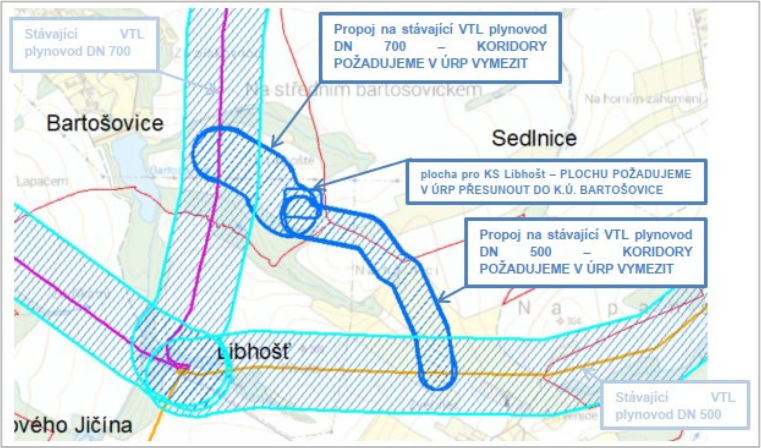
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Koryčany, Střilky, Chvalnov-Lísky, Zástřizly, Litenčice, Cetechovice, Honětice, Troubky, Zdislavice, Zdounky, Šelešovice, Rataje, Jarohněvice, Kroměříž, Lutopecny, Zlobice Bezměrov, Chropyně, Kyselovice, Žalkovice (ZK) Kojetín, Vlkoš, Říkovice, Horní Moštěnice, Přestavlky, Dobrčice, Beňov, Želatovice, Podolí, Tučín, Pavlovice u Přerova, Sušice, Oldřichov, Osek nad Bečvou, Dolní Újezd, Bohuslávky, Lipník nad Bečvou, Jezernice, Milenov, Klokočí, Hrabůvka, Hranice, Olšovec, Střítež nad Ludinou, Bělotín (OK) Vražné, Jeseník nad Odrou, Mankovice, Suchdol nad Odrou, Kunín, Bartošovice, Šenov u Nového Jičína, Libhošť (MK) <u>Situaci plánovaného plynovodu přikládáme níže:</u> 	požadované zpřesnění či korekce koridoru technické infrastruktury TP9 (Moravia – VTL plynovod Tvrdonice–Libhošť) podle aktuální projektové dokumentace – nejsou předmětem Z1a ÚRP. Plynárenská soustava bude prověřována v rámci Z1b ÚRP. Pozn.: <i>Prosíme o dodání příslušných podkladů k prověření zpracovateli Z1b ÚRP.</i>
58.	NET4GAS, s.r.o.		Záměr TP3	3. úpravu návrhového koridoru pro stavbu technické infrastruktury plynovodu přepravní soustavy plynu Děhylov – Hať, který je v Územním rozvojovém plánu vymezen jako záměr TP3 <u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u> obce Děhylov, Ostrava, Dobroslavice, Háj ve Slezsku, Kozmice, Hlučín, Darkovice, Vřesina, Hať (MK) <u>Situaci plánovaného plynovodu přikládáme níže:</u>	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP vymezuje dle Zadání záměry ploch a koridorů pouze v plošném rozsahu odpovídajícím platným ZÚR. Požadovaná úprava koridoru technické infrastruktury TP3 (plynovod Děhylov – Hať) podle aktuální projektové dokumentace přesahuje tento rámec a není předmětem Z1a. Plynárenská soustava bude prověřována v rámci Z1b ÚRP.

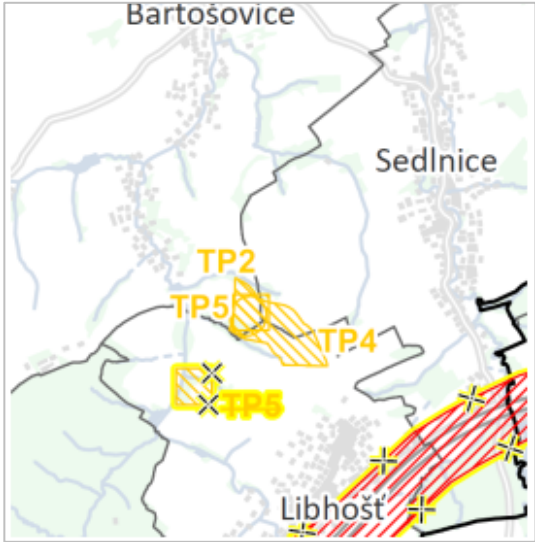
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				 Odůvodnění: Ad 3) Navržený koridor TP3 pro plánovaný plynovod v trase Děhylov – Hať v Územním rozvojovém plánu neodpovídá zcela přesně aktuálnímu koridoru vycházejícímu z projektové dokumentace. V některých místech dochází k tomu, že linie plánovaného plynovodu zasahuje až úplně k hranici navrženého koridoru TP3, čímž může dojít k prostorovým nesouladům při vymezování koridoru v navazující územně plánovací dokumentaci a následně vést ke komplikacím při povolování a realizaci stavby. Z tohoto důvodu je nezbytné upravit vymezení koridoru TP3 v návrhu Z1a Územního rozvojového plánu tak, aby odpovídal skutečně navrhované trase stavby dle projektové dokumentace. Tím bude zajištěna její prostorová koordinace a proveditelnost.	Pozn.: <i>Prosíme o dodání příslušných podkladů k prověření zpracovateli Z1b ÚRP.</i>
59.	NET4GAS, s.r.o.		Záměr TP13	4. úpravu návrhového koridoru pro stavbu technické infrastruktury plynovodu přepravní soustavy plynu Libhošť – Děhylov, který je v Územním rozvojovém plánu vymezen jako záměr TP13 <u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u> obce Libhošť, Bartošovice, Pustějov, Studénka, Bílov, Velké Albrechtice, Bravantice, Olbramice, Zbyslavice, Čavisov, Dolní Lhota, Velká Polom, Ostrava, Dobroslavice, Děhylov (MK) <u>Situaci plánovaného plynovodu přikládáme níže:</u>	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP vymezuje všechny záměry ploch a koridorů ze ZÚR a jejich aktualizací / změn dle Zadání. Měnit či zpřesňovat koridor technické infrastruktury TP13 (plynovod Libhošť–Děhylov) je nad rámec Zadání. Plynárenská soustava bude prověřována v rámci Z1b ÚRP. Pozn.: <i>Prosíme o dodání příslušných podkladů k prověření zpracovateli Z1b ÚRP.</i>

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				 Odůvodnění: Ad 4) Navržený koridor TP13 pro plánovaný plynovod v trase Libhošť – Děhylov v Územním rozvojovém plánu neodpovídá zcela přesně aktuálnímu koridoru vycházejícímu z projektové dokumentace. V některých místech dochází k tomu, že linie plánovaného plynovodu zasahuje až úplně k hranici navrženého koridoru TP13, čímž může dojít k prostorovým nesouladům při vymezení koridoru v navazující územně plánovací dokumentaci a následně vést ke komplikacím při povolování a realizaci stavby. Z tohoto důvodu je nezbytné upravit vymezení koridoru TP13 v návrhu Z1a Územního rozvojového plánu tak, aby odpovídal skutečně navrhované trase stavby dle projektové dokumentace Tím bude zajištěna její prostorová koordinace a proveditelnost.	
60.	NET4GAS, s.r.o.		Úprava vymezení plochy pro Kompresorovo u stanici Libhošť	5. úpravu vymezení plochy pro Kompresorovou stanici Libhošť v souladu s jejím novým umístěním v k.ú. Bartošovice, včetně vymezení dvou souvisejících navrhovaných plynovodních propojů <u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u> obce Bartošovice, Sedlnice a Libhošť (MK) <u>Situaci plánované plochy pro KS Libhošť včetně koridorů 2 plynovodních propojů přikládáme níže:</u>  Odůvodnění: Ad 5)	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP vymezuje všechny záměry ploch a koridorů ze ZÚR a jejich aktualizací / změn dle Zadání. Nové umístění Kompresorové stanice Libhošť v k. ú. Bartošovice a vymezení dvou navazujících plynovodních propojů přesahuje rámec Zadání. Plynárenská soustava bude prověřována v rámci Z1b ÚRP. Pozn.: <i>Prosíme o dodání příslušných podkladů k prověření zpracovateli Z1b ÚRP.</i>

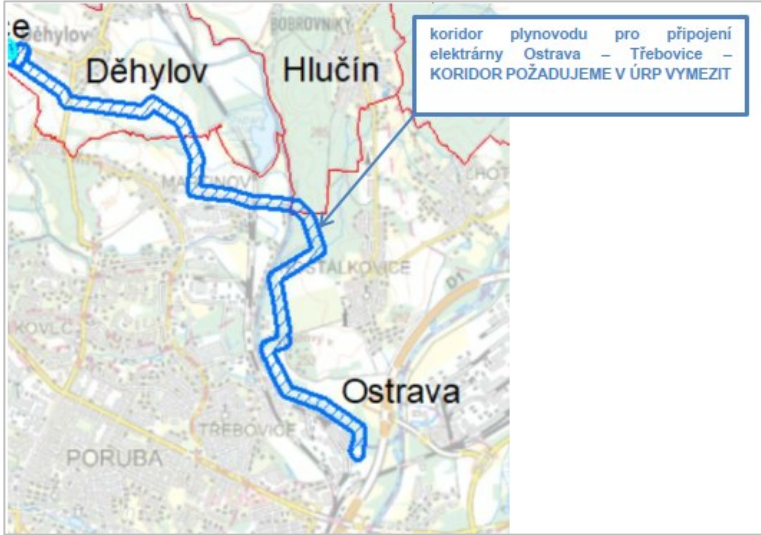
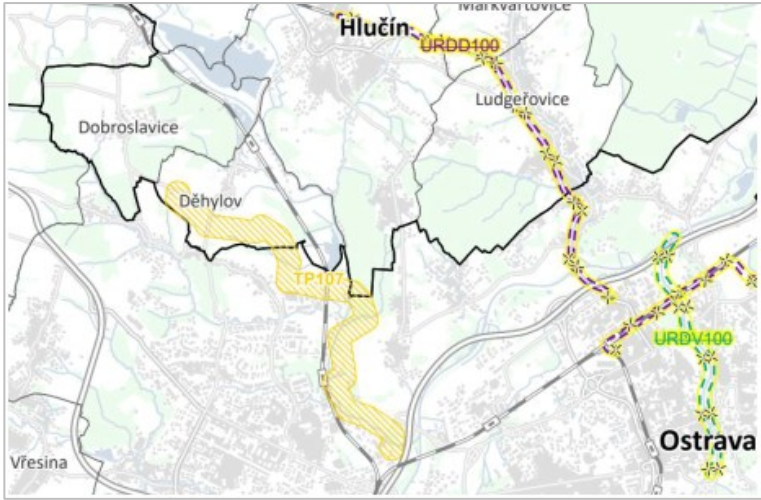
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Původní vymezení plochy pro Kompresorovou stanici Libhošť nebylo vhodné, a proto byla její poloha přesunuta do k.ú. Bartošovice, cca 1 km severovýchodně od stávajícího objektu rozdělovacího uzlu Libhošť. Stanice je aktuálně projektována ve výměře cca 1 ha a plynovodními propoji bude napojena na stávající VTL plynovod DN 500 v délce cca 1000 metrů a plynovod DN 700 v délce cca 400 metrů. Zároveň bude napojena na souběžně plánované plynovody v trase Libhošť - Třanovice a Libhošť - Děhylov. Ke stanici je navržena příjezdová komunikace z obce Bartošovice a cca 7 kilometrů dlouhá elektopřípojka z Příbora. Uvedené nové umístění KS Libhošť včetně obou plynovodních propojů je součástí projednávané změny č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (viz. výřez z Výkresu ploch a koridorů včetně ÚSES nadregionálního a regionálního výkresu projednávaného návrhu změny č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje, který přikládám níže).  Na základě výše uvedeného je nezbytné, aby nové umístění kompresorové stanice Libhošť včetně navazujících plynovodních propojů bylo promítnuto do návrhu Z1a Územního rozvojového plánu. Pouze tak bude zajištěna odpovídající prostorová koordinace s plánovanými trasami plynovodů a umožněna návaznost na projednávanou změnu č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde je záměr již zohledněn. V příloze této připomínky Vám zasíláme také „Připomínku k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ ze dne 22. 1. 2023 a „Podnět na aktualizaci Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ ze dne 19. 12. 2022, které jsme v této věci uplatnili.	
61.	NET4GAS, s.r.o.		Záměr TP12	6. úpravu návrhového koridoru pro stavbu technické infrastruktury plynovodu přepravní soustavy plynu Libhošť – Třanovice, který je v Územním rozvojovém plánu vymezen jako záměr TP12 a doplnění obce Skotnice do výčtu dotčených obcí <u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u> obce Libhošť, Sedlnice, Příbor, Skotnice, Kateřinice, Hukvaldy, Fryčovice, Staříč, Frydek-Místek, Palkovice, Baška, Metylovice, Frýdlant nad Ostravicí, Pržno, Janovice, Krásná, Raškovice, Vyšní Lhoty, Nižní Lhoty, Nošovice, Vojkovice, Dobratice, Dolní Tošanovice, Horní Tošanovice, Dolní Domaslavice, Třanovice (MK) <u>Situaci plánovaného plynovodu přikládáme níže:</u>	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP vymezuje všechny záměry ploch a koridorů ze ZÚR a jejich aktualizací / změn dle Zadání. Úprava koridoru technické infrastruktury TP12 přesahuje rámec Zadání. Plynárenská soustava bude prověřována v rámci Z1b ÚRP. Pozn.: Prosíme o dodání příslušných podkladů k prověření zpracovateli Z1b ÚRP.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				 Odůvodnění: Ad 6) Navržený koridor TP12 pro plánovaný plynovod v trase Libhošť – Třanovice v Územním rozvojovém plánu neodpovídá zcela přesně aktuálnímu koridoru vycházejícímu z projektové dokumentace. V některých místech dochází k tomu, že linie plánovaného plynovodu zasahuje až úplně k hranici navrženého koridoru TP12, čímž může dojít k prostorovým nesouladům při vymezování koridoru v navazující územně plánovací dokumentaci a následně vést ke komplikacím při povolování a realizaci stavby. V této souvislosti dále žádáme o doplnění obce Skotnice do výpisu dotčených obcí, neboť do jejího území koridor záměru rovněž zasahuje. Úprava trasy uvedeného plynovodu, která se týká této obce, je součástí projednávané změny č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (viz. výřez z Výkresu ploch a koridorů včetně ÚSES nadregionálního a regionálního výkresu projednávaného návrhu změny č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje, který příkládám níže).  Z výše uvedených důvodů je nezbytné upravit vymezení koridoru TP12 v návrhu Z1a Územního rozvojového plánu tak, aby odpovídal skutečně navrhované trase stavby dle projektové dokumentace. Tím bude zajištěna její prostorová koordinace a proveditelnost.	
62.	NET4GAS, s.r.o.		Nový koridor technické infrastruktury pro plynovod	7. vymezení nového koridoru technické infrastruktury pro plynovod přepravní soustavy plynu pro připojení elektrárny Ostrava – Třebovice <u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u> obce Děhylov, Ostrava, Hlučín (MK) <u>Situaci plánovaného plynovodu příkládáme níže:</u>	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP vymezuje všechny záměry ploch a koridorů ze ZÚR a jejich aktualizací / změn dle Zadání. Plynárenská soustava bude prověřována v rámci Z1b ÚRP.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				 Odůvodnění: Ad 7) Jedná se o projekt připojení elektrárny Ostrava – Třebovice na stávající plynovod přepravní soustavy DN 700 v obci Děhylov. Plynovod je zamýšlen v dimenzi DN 300 v délce cca 7,5 8,5 kilometru v obcích Děhylov, Ostrava, Hlučín (k.ú. Bobrovníky, Děhylov, Hošťálkovice, Martinov ve Slezsku, Třebovice ve Slezsku). Součástí projektu je stavba nového trasového uzávěru Děhylov a stavba nové předávací stanice v areálu elektrárny. Koridor uvedeného plynovodu je součástí projednávané změny č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje pod označením TP107 (viz. výřez z Výkresu ploch a koridorů včetně ÚSES nadregionálního a regionálního výkresu projednávaného návrhu změny č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje, který příkládám níže). V příloze této připomínky Vám zasíláme také „Připomínku k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ ze dne 23.1 2023, kterou jsme v této věci uplatnili.  Promítnutí koridoru záměru TP107 do návrhu Z1a Územního rozvojového plánu je nezbytné pro zajištění koordinovaného vymezení v obou dokumentacích. Takový postup je klíčový pro zajištění prostorové koordinace záměru a jeho následné realizace v území. Na základě výše uvedeného Vás tímto žádáme o zahrnutí požadovaných záměrů do návrhu Z1a Územního rozvojového plánu, a to formou jejich nového vymezení, doplnění či úpravy a jsme připraveni poskytnout při jejich pořizování patřičnou součinnost.	Pozn.: <i>Prosíme o dodání příslušných podkladů k prověření zpracovateli Z1b ÚRP.</i>

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Vzhledem k tomu, že společnost plní povinnost poskytovatele údajů o území (dle zákona č. 283/2001 Sb. - stavební zákon), jsou aktuální průběhy plánovaných plynovodů a KS Libhošť dostupné ke stažení prostřednictvím Digitální technické mapy kraje . Geografická data poskytujeme rovněž na základě žádosti o vyjádření k existenci sítí plynárenských zařízení (žádost zde: NET4GAS - Žádost o vydání vyjádření) na emailové adrese data@net4gas.cz. Společnost od 1.1.2025 již neposkytuje aktuální data do územně analytických podkladů.	
63.	Město Chlumeč zastoupen Mgr. Jiřím Nezhybou		Záměr DD1-02 Koridor VRT	Připomínky ke změně č. 1a Územního rozvojového plánu I Úvod [1] Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování („pořizovatel“) oznámilo veřejnou vyhláškou ze dne 4. 9. 2025, č. j. MMR-60806/2025-81 konání veřejného projednání dne 6. 10. 2025 a zveřejnění návrhu Z1a Územního rozvojového plánu („Změna ÚRP“). V oznámení bylo dále uvedeno, že každý může do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 21. 10. 2025 včetně, uplatnit písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny ÚRP. [2] Podatel je obcí, na jejíž území je Změnou ÚRP vymezena veřejně prospěšná stavba vysokorychlostní železnice DD1-02, (v AZÚR označeném jako ŽD1) Koridoru pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany, včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS) na území Ústeckého kraje („koridor VRT“). Podatel tímto v souladu s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“) uplatňuje k návrhu Změny ÚRP následující připomínky, neboť s vymezením koridoru VRT v současné podobě nesouhlasí. [3] S ohledem na to, že Změna ÚRP přebírá vymezení koridoru VRT z aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje schválené usnesením Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 018/29Z/2024 ze dne 24. 6. 2024 („AZÚR“), přikládá podatel k těmto připomínkám také relevantní podání a dokumenty, v nichž vyjádřil své výhrady k aktuálnímu vymezení koridoru VRT v rámci pořizování AZÚR a v následném soudním řízení o návrhu na zrušení AZÚR vedeném nejprve před Krajským soudem v Ústí nad Labem („KSÚnL“) pod sp. zn. 142 A 6/2024 a nyní před Nejvyšším správním soudem („NSS“) pod sp. zn. 21 As 36/2025 na základě kasační stížnosti podatele. Řízení před NSS dosud nebylo ukončeno. Tato podání podatel činí obsahovou součástí těchto připomínek a v podrobnostech plně odkazuje na jednotlivé argumenty a důkazy předestřené v těchto připomínkách. Přílohy: - námítky proti návrhu AZÚR ze dne 30. 1. 2023 - návrh na zrušení AZÚR ze dne 6. 11. 2024 - replika podatele v rámci soudního řízení před KSÚnL ze dne 13. 1. 2025 - vyjádření podatele v rámci soudního řízení před KSÚnL ze dne 27. 1. 2025 - doplnění důkazů v rámci soudního řízení před KSÚnL ze dne 30. 1. 2025 - doplnění kasační stížnosti ze dne 7. 4. 2025 II Připomínky [4] Podatel, město Chlumeč, nesouhlasí s vymezením koridoru VRT na svém území. Uvedené odůvodňuje následovně: II.1 Nesoulad s Politikou územního rozvoje [5] Dle § 70 odst. 3 stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace. Mezi územně plánovací dokumentací se dle dílu 4, hlavy III, části třetí stavebního zákona řadí i územní rozvojový plán. Podatel má za to, že Změna ÚRP není v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění změny č. 9 schválené usnesením vlády ze dne 29. 1. 2025 č. 64 („PÚR“), a to z následujících důvodů. [6] Dle části 2.2 odst. 23 PÚR ČR je jednou z celostátní priorit: <i>„Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní</i>	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR a pořizovaných aktualizací / změn ZÚR podle zadání Z1a ÚRP. Z tohoto důvodu je zároveň uplatněna převaha jiného veřejného zájmu, vyplývající z PÚR ČR, která je závazná pro pořizování územně plánovací dokumentace na všech úrovních. K otázce vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pořizovatel konstatuje, že Ministerstvo životního prostředí výslovně neuplatnilo požadavek na zpracování nové SEA. Z1a ÚRP přebírá záměry již posouzené v rámci krajských ZÚR v souladu se Zadáním. Zpracování nového vyhodnocení tedy není nutné. Pokud jde o varianty řešení dle bodu II.4, pořizovatel uvádí, že variantní prověřování nebylo součástí schváleného zadání Z1a ÚRP. Připomínky týkající se údajného neúnosného zatížení území (bod II.5) nejsou v rozsahu Z1a ÚRP řešitelné. Tato úroveň dokumentace nestanovuje technické ani provozní parametry, ale pouze vymezuje koridor v nadřazeném měřítku. Konkrétní vlivy na okolí, hluk, vibrace, umístění stavebních zařízení či dopady na místní komunikace se řeší až v navazujících fázích přípravy stavby a následných územně plánovacích dokumentacích a řízeních. Stejně tak připomínky vztahující se ke geologickým podmínkám (bod II.6) přesahují rozsah Z1a ÚRP. Požadovaná míra geotechnického prověření neodpovídá úrovni této dokumentace. Geologické průzkumy se zpracovávají až v navazujících stupních přípravy stavby dopravní infrastruktury, dle liniového zákona a projektových standardů. Z1a ÚRP neurčuje technický způsob provedení stavby a nemůže nahrazovat specializovaný průzkum území.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených dopravních záměrů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).“ [7] V odůvodnění textové části Změny ÚRP (část II.1.c. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje, odst. 15) je na předmětnou celostátní prioritu reagováno tak, že Změna ÚRP vytváří předpoklady pro zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, přičemž preferována jsou trasování záměrů mimo obytnou zástavbu (stávající i plánovanou) tak, aby se zmírnily negativní dopady na veřejné zdraví obyvatel. S tímto tvrzením však nelze ve vztahu k území podatele souhlasit. Koridor VRT má totiž procházet úzkým pásem nezastavěného území oddělujícím lokalitu města Chlumce a jeho místní části, Stradova. Obě lokality podél koridoru VRT na území podatele jsou obytné a převládá v nich zástavba bytových a rodinných domů a zahrádkářské kolonie. Podle katastru nemovitostí je vzdálenost mezi okrajovými bytovými domy v Chlumci a rodinnými domy ve Stradově necelých 300 m. Na pomezí katastrálních území podatele a města Chabařovice má být v rámci koridoru VRT navíc vystavěn vjezd do tzv. Krušnohorského tunelu. Tato stavba má být provedena dvojicí jednokolejných tunelů, které budou sloužit pro dopravu jak osobních, tak i nákladních vlaků. Dle veřejně dostupných zdrojů se mají hned u ústí tunelu koleje rozbočovat na celkem 6 kolejí, kdy část z nich má odbočovat nad Chabařovice opět v těsné blízkosti zastavěných částí území podatele. Taková odbočka je nutně spojena s rozjížděním a bržděním vlaků, a tedy i s vyšší hlukovou zátěží, která bude o to intenzivnější, že se záměr v tomto místě nachází ve svahu, kde se zvuk snáze šíří a protihluková opatření jsou méně efektivní. Celkem dle veřejně dostupných informací oprávněný investor odhaduje průjezd lokalitou až na 150 nákladních vlaků denně. [8] Je zřejmé, že v případě koridoru VRT na území podatele není ani z části naplněna celostátní priorita dle části 2.2 odst. 23 PÚR, neboť má být v extrémní blízkosti obytných lokalit realizován záměr vysokorychlostní železnice. Je evidentní, že realizace vysokorychlostní železniční trati v takové blízkosti obydlených částí na území podatele bude představovat neúnosné zatížení této lokality a jejích obyvatel, a to zejména hlukem a vibracemi z výstavby a provozu na trati. Úzké vymezení koridoru VRT v tomto místě pak ani neumožňuje efektivní realizaci opatření, která by neúnosné zatížení vyloučila, nebo alespoň minimalizovala. [9] Odůvodnění textové části návrhu Změny ÚRP se nijak nevypořádává s nesouladem vymezení koridoru VRT v dané podobě s celostátními prioritami vyjádřenými v PÚR ČR. Je to přitom právě PÚR, která je pro pořízení a vydání Změny ÚRP závazná. Uvedené považuje podatel za zásadní vadu návrhu Změny ÚRP, která jej činí vadným pro rozpor s § 70 odst. 3 stavebního zákona. II.2 Absence řádného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území [10] V odůvodnění textové části Změny ÚRP (část II.1.f. Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, odst. 30) se uvádí, že Změna ÚRP přebírá záměry z platných zásad územního rozvoje jednotlivých krajů, přičemž tyto záměry již byly posouzeny z hlediska životního prostředí a případně z hlediska vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v podrobnějším měřítku v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území („SEA“) jednotlivých zásad územního rozvoje. Z toho důvodu nebyla SEA ke Změně ÚRP zpracována. [11] Je pravdou, že v rámci pořizování AZÚR byla provedena SEA. Ta však vykazovala četné vady, na které podatel upozorňoval ve svých námitkách proti návrhu AZÚR ze dne 30. 1. 2023 a dále v rámci soudního řízení vedeného nejprve před KSÚnL pod sp. zn. 142 A 6/2024 a nyní před NSS pod sp. zn. 21 As 36/2025. Podatel především namítal, že SEA vychází z hodnot nejasného původu a při hodnocení hlukové zátěže z provozu na vysokorychlostní železniční trati nerozlišuje mezi osobní a nákladní dopravou. SEA dále nezohledňuje odpovídajícím způsobem skutečné poměry v dotčeném území. V podrobnostech podatel plně odkazuje na námitky proti návrhu AZÚR ze dne 30. 1. 2023, návrh na zrušení AZÚR ze dne 6. 11. 2024, odborné posouzení Ing. Jarmily Paciorkové z dubna 2024 a další relevantní dokumenty, které přikládá jako přílohu těchto připomínek. Příloha - odborné posouzení Ing. Jarmily Paciorkové z dubna 2024 [12] Kromě výše uvedeného je dle podatele zásadní, že SEA měla být zpracována i ke Změně ÚRP, neboť jedině tak je možné komplexně a celostně posoudit vliv záměrů, které se nachází na území několika krajů. Doposud byl vliv koridoru VRT posuzován pouze v rámci vyhodnocení vlivů jednotlivých zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území. Vliv celé trasy vysokorychlostní tratě (tj. koridoru VRT v celé jeho délce) tedy nebyl doposud posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění	Pokud jde o připomínky vycházející z kritiky Aktualizace zásad územního rozvoje (AZÚR) v bodě II.7, pořizovatel uvádí, že AZÚR je platná a závazná, neboť nebyla pravomocně zrušena. Probíhající soudní řízení její závaznost neomezuje. Z1a ÚRP je proto povinná závazné řešení z AZÚR převzít.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				pozdějších předpisů. Vyhodnocení vlivů Změny ÚRP na udržitelný rozvoj území tak podatel považuje za zcela zásadní a požaduje, aby bylo provedeno. II.3 Přebírání záměrů ze zásad územního rozvoje bez bližšího uvážení [13] Podatel nesouhlasí s tím, aby byly do Změny ÚRP automaticky a bez bližšího uvážení a odůvodnění převzaty záměry ze zásad územního rozvoje. Takový postup byl možný v případě pořizování prvního územního rozvojového plánu, jak stanovilo přechodné ustanovení § 319 stavebního zákona, nyní je však pořizována Změna ÚRP, na kterou již plně dopadne právní úprava v § 74 a násl. stavebního zákona. [14] Dle § 74 odst. 2 bod a) a b) územní rozvojový plán vymezuje koridory určené pro umístění záměrů dopravní a technické infrastruktury mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, vymezené politikou územního rozvoje a koridory pro další záměry mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, které nejsou vymezeny v politice územního rozvoje a o kterých tak rozhodne vláda. Předmětné ustanovení však nepředpokládá, že by měl územní rozvojový plán automaticky vymezovat také koridory pro umístění záměrů dopravní infrastruktury, které jsou vymezeny v zásadách územního rozvoje, neboť tím by zcela ztratil smysl hierarchický systém nástrojů územního plánování. Význam tohoto hierarchického systému zdůraznil NSS např. v rozsudku ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4 As 41/2021-46: „<i>Nástroje územního plánování tvoří ucelený hierarchický systém, jehož vyšší stupně jsou nadřizeny stupňům nižším a do značné míry určují jejich obsah. Podstatou systému nástrojů územního plánování je postupná konkretizace jednotlivých obecných záměrů při respektování této hierarchie.</i>“ [15] Podatel nepopírá, že pořizovatel Změny ÚRP mohl přihlédnout ke skutečnosti, že AZÚR vymezila koridor VRT určitým způsobem, ale nijak to pořizovatele nezavazuje povinnosti provést autonomní posouzení souladu vymezení koridoru VRT s PÚR, cíli a úkoly územního plánování, požadavky stavebního zákona a jiných právních předpisů apod. To však pořizovatel Změny ÚRP neučinil, což činí návrh Změny ÚRP vadným. II.4 Neprověření dalších variant koridoru VRT [16] Dle bodu II odst. 1 písm. i) přílohy č. 6 stavebního zákona má odůvodnění textové části územního rozvojového plánu obsahovat komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně zdůvodnění vybrané varianty. Ke koridoru VRT se v odůvodnění textové části Změny ÚRP (část II.1.i.1.1.3. Drážní doprava, odst. 47) uvádí: „<i>Vymezení koridoru v předložené podobě předcházela v uplynulých letech komplexní, strategická geneze, kdy byly prověřovány desítky variant možného vedení záměru přes území Ústeckého kraje, stěžejním vstupem řešení bylo propojení 3 výchozích bodů na území Ústeckého kraje (napojovací bod na hranici Středočeského a Ústeckého kraje, železniční uzel Ústí nad Labem, napojovací bod na hranici ČR/SRN), pomocnými vstupy cca 8 vybraných studií.</i>“ [17] Z výše uvedeného konstatování je zřejmé, že v rámci pořizování Změny ÚRP nebyly nijak zvažovány varianty koridoru VRT a odůvodnění se tak omezuje na obecné konstatování o tom, že byly v minulosti „<i>prověřovány desítky variant vedení záměru přes území Ústeckého kraje</i>“, aniž by však byly tyto jakkoli specifikovány či hodnoceny. [18] V průběhu pořizování Změny ÚRP se přitom alternativní varianty koridoru VRT nabízely, a to např. varianta územní rezervy VRT – ZR1, která byla vymezena v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje před vydáním AZÚR. Kromě toho také nebyly brány v potaz další v úvahu připadající varianty. V této souvislosti podatel již dříve předložil a nyní předkládá odbornou studii, kterou si nechal zpracovat v únoru 2024 (konkrétně Studii alternativní trasy vysokorychlostní železniční tratě RS4 – Praha – Drážďany v úseku Předlice – Krušnohorský tunel od společnosti PRO CEDOP s.r.o.). Podatel upozorňuje, že v případě, kdy dotčené subjekty svými připomínkami navrhnou jinou variantu a jasně vysvětlí, proč stávající varianta není vhodná, měla by být jimi navrhovaná varianta posouzena. Příloha: - studie alternativní trasy vysokorychlostní železniční tratě RS4 – Praha – Drážďany v úseku Předlice – Krušnohorský tunel (ZIP dokument) [19] Na základě výše uvedeného podatel požaduje, aby v rámci pořizování Změny ÚRP byly prokazatelně posouzeny varianty vedení koridoru VRT, a to zejména varianta územní rezervy VRT – ZR1 a varianta popsaná v podatelem předložené studii alternativní trasy. II.5 Neúnosné zatížení území města Chlumec	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				[20] Koridor VRT vymezený ve Změně ÚRP představuje neúnosné zatížení pro okolní lokality, a to zejména v úzkém místě, v němž prochází mezi dvěma zastavěnými územími podatele (tj. mezi Chlumcem a Stradovem). Na pomezí katastrálních území podatele a města Chabařovice má být v rámci koridoru VRT vystavěn vjezd do tzv. Krušnohorského tunelu. Tato stavba má být provedena dvojicí jednokolejných tunelů, které budou sloužit pro dopravu jak osobních, tak i nákladních vlaků. Celkem dle veřejně dostupných informací oprávněný investor odhaduje průjezd lokalitou až na 150 nákladních vlaků denně. [21] Na území podatele je oproti zbytku koridoru VRT jeho linie zúžena, jelikož protíná úzký pás nezastavěného území oddělující lokalitu Chlumce a jeho místní části, Stradova. Obě lokality podél koridoru VRT na území podatele jsou obytné a převládá v nich zástavba bytových a rodinných domů a zahrádkářské kolonie. Podle katastru nemovitostí je vzdálenost mezi okrajovými bytovými domy v Chlumci a rodinnými domy ve Stradově necelých 300 m. Podatel navíc upozorňuje, že v rámci společných jednání s oprávněným investorem mu byly předloženy mapy s návrhy koridorů, které nezobrazovaly recentní výstavbu v dotčené oblasti, která se navrhovanému koridoru VRT přiblížila. Jejich podkladem byl starý územní plán Chlumec z roku 2017, ten nynější je platný od listopadu 2021. Je tudíž evidentní, že tato skutečnost nebyla při vymezování návrhu koridoru VRT zohledněna, a to jak při vymezení v AZÚR, tak při vymezení ve Změně ÚRP. Obrázky č. 1 a 2: vlevo grafická část Územního plánu Chlumec s vymezenou plochou NS – smíšené nezastavěné území, kudy vede koridor VRT vymezený Změnou ÚRP, vpravo výřez z katastru nemovitostí s přibližnou vzdáleností mezi obytnou zástavbou v témže místě.  [22] Území podatele se rozprostírá přímo u plánovaného vjezdu (portálu) do Krušnohorského tunelu, případně jen těsně za ním. V tomto místě mohou být hluk a vibrace intenzivnější, na což bude mít vliv i plánovaná vysoká rychlost vlaků, včetně těch nákladních, a enormní frekvence jejich průjezdů (každodenně v podstatě až každých 10 minut). Z veřejně dostupných materiálů vyplývá, že hned u portálu tzv. Krušnohorského tunelu se mají koleje rozbočovat na celkem 6 kolejí, kdy část z nich bude odbočovat nad Chabařovice. Taková odbočka je nutně spojena s rozjížděním a brzděním vlaků, a tedy i s vyšší hlukovou zátěží, která bude o to intenzivnější, že se záměr v tomto místě nachází ve svahu, kde se zvuk snáze šíří a protihluková opatření nejsou tak efektivní. Podatel považuje za zřejmé, že Změnou ÚRP vymezený koridor VRT významně zvýší hladinu hluku a vibrací v území. Již nyní je lokalita vystavena hlukové zátěži ze silniční dopravy jak z místní, tak i z nedaleké silnice č. I/13, jak je ostatně uvedeno v SEA AZÚR, v kapitole 3.11. Obyvatelstvo, hygiena životního prostředí, a z dálnice D8. Místní podmínky tak podle přesvědčení podatele neumožňují na jeho území portál umístit, a to vzhledem ke zmíněné těsné blízkosti k zástavbě a emisím s ním spojeným. Podatel je přesvědčen, že případná stavba vysokorychlostní železniční trati by navzdory významně negativně ovlivnila v současnosti klidnou rezidenční oblast a představovala by nadměrnou a nepřiměřenou zátěž pro jeho území. Příloha: - situační výkres vysokorychlostní trati [23] Snaha o zmírnění dopadů koridoru VRT a následné stavby vysokorychlostní železniční trati není jen vůle podatele, ale povinnost šetřit území vyplývá obecně i z právních předpisů. Ustanovení § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů („zákon o životním prostředí“), stanovuje, že území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. To je definováno v § 5 zákona o životním prostředí jako takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškození životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Poškozením se dle § 8 odst. 2 zákona o životním prostředí rozumí zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy. Z uvedeného lze vyvodit, že je i povinností orgánů veřejné moci, aby zajistily dodržování limitů zatížení území emisemi znečišťujících látek, hluku, vibrací apod., a aby neumožnily zhoršení dosavadního stavu v případě, že k překračování limitů v území už dochází. [24] Z toho sice vyplývá, že k ochraně před emisemi hluku a vibrací je nutné provádět opatření, která je mají eliminovat. Vzhledem k tomu, že je koridor VRT ve zmíněném místě vymezen velmi úzce, podatel ale důvodně pochybuje, že pro tato opatření bude existovat potřebný prostor. I kdyby instalace opatření byla možná, bezpochyby ovlivní celkový vzhled lokality. Chlumec a Stradov sice odděluje úzký pás nezastavěného území, nicméně obě části jsou na sobě přímo závislé a fungují ve vzájemném propojení jak vizuálně, tak ale i co se týká každodenního života jejich obyvatel. Vystavěním protihlukových opatření by mohly vzniknout estetické i funkční bariéry, které by celou lokalitu narušily a rozdělily.	

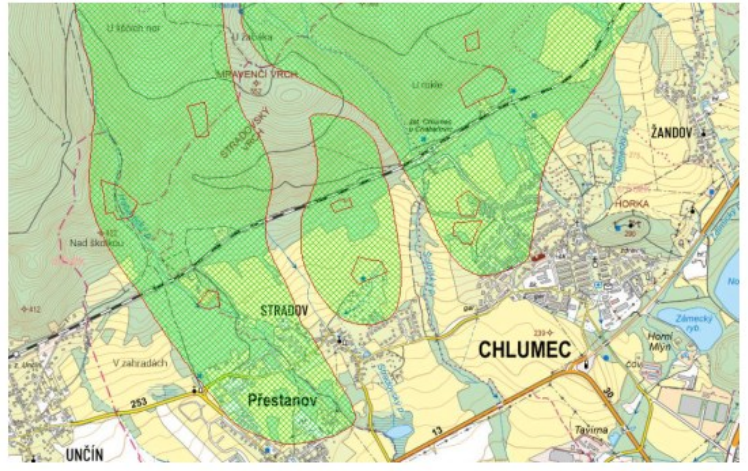
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				[25] Kromě samotného provozu vysokorychlostní trati se podatel důvodně obává též vlivů její výstavby. Stavby tohoto významu a velikosti jsou budovány po mnoho let. Po celou dobu budou muset obyvatelé snášet pohyb těžké techniky, související hluk, vibrace a celkově významnou nežádoucí zátěž svého blízkého okolí. Není též jasné, zda budou vůbec moci být zachována současná dopravní spojení využívaná i pěšími a cyklisty mezi Chlumcem a Stradovem, mezi nimiž navržený koridor VRT přímo prochází. Jak vyplývá z oficiálních dokumentů oprávněného investora, staveniště má být umístěno v bezprostřední blízkosti zastavěných částí podatele a bude mít obrovskou rozlohu minimálně 90 000 m2. Přimo u území podatele má probíhat vývoz rubaniny z budovaných tunelů, výroba a skladování tybinků, má být umístěna mezideponie rubaniny, betonárna, sedimentační nádrže atd. – vše vyplývá z plánu staveniště u portálu Chabařovice. Příloha: - prezentace oprávněného investora (na str. 17 plán staveniště u portálu Chabařovice) [26] Dále podatel upozorňuje, že na jeho území je vymezena památková zóna rejst. č. ÚSKP 2387 – Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova. V roce 1813 se zde odehrála bitva Napoleonských vojsk se spojeneckou armádou Rakouska, Pruska a Ruska, kterou dnes připomínají nejrůznější památníky, pomníky a nachází se zde i několik hromadných hrobů. V území se dochovala podstatná část historického uspořádání krajiny včetně základní komunikační sítě, v níž zaujímá významné postavení i císařská teplická silnice (dnes silnice č. 13). Chlumec je známý již bitvou z roku 1126, kdy zde kníže Soběslav bojoval s německým císařem Lotharem. Plochy bojišť dnes tvoří základ memoriální krajiny spolu s pomníky bitvy, které vznikaly prakticky hned po jejím ukončení. Výstavba a provoz vysokorychlostní trati ve vymezeném koridoru VRT, které by protnuly tuto krajinnou památkovou zónu, by mohly významně negativně zasáhnout do jejího historického charakteru. [27] Podatel je přesvědčen, že stavba vysokorychlostní železniční trati, navazující na vymezení koridoru VRT, bude představovat neúnosnou zátěž pro tuto lokalitu. Stavba v koridoru VRT bude svými dimenzemi vzhledem k charakteru této lokality znamenat extrémní zásah do prostředí, a to obzvláště ve vztahu k nejbližšímu okolí, kde je dán potenciál i likvidačních dopadů. Stavba nepochybně povede k velmi významnému nárůstu nepříznivých emisí do okolí, i ke vzniku jejich nových zdrojů. Vymezením koridoru VRT bude zasaženo do památkové rezervace a do budoucna budou zpřetrhány vazby mezi místními částmi podatele, a to jak z vizuálního, tak potenciálně i z funkčního hlediska. [28] Jak pak podatel popisuje výše, posouzení míry zatížení území navrhovaným využitím a možnosti toto zatížení efektivně eliminovat, je povinností pořizovatele při pořizování Změny ÚRP. Této povinnosti odpůrce nedostál a zatížil Změnu ÚRP vadou. II.6 Absence předchozího geologického průzkumu [29] V procesu pořizování Změny ÚRP nebyla adekvátně posouzena geologická stavba dotčeného území a nebylo prověřeno, zda je stavba vysokorychlostní železniční trati v pro ni vymezeném koridoru VRT z geologického hlediska vůbec realizovatelná. [30] Stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. c) stanoví jako jeden z úkolů územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Při územním plánování je tedy výslovně stanovena povinnost prověřovat a posuzovat geologickou stavbu území. [31] Míra podrobnosti takového geologického zkoumání se samozřejmě odvíjí od stupně územně plánovací dokumentace, jejímž podkladem je. Vymezení dopravního koridoru v územním rozvojovém plánu je poměrně obecné, neumísťuje konkrétní stavbu a slouží teprve k následnému zpřesňování koridoru. I přesto ale nelze v této fázi na prověření a posouzení geologické stavby dotčeného území rezignovat. Stavební zákon aplikaci úkolů územního plánování totiž neomezuje na konkrétní územně plánovací podklady a dokumentace, ale stanoví tyto úkoly obecně. Úkoly se tedy uplatňují v jakékoliv fázi územního plánování a liší se pouze ve své podrobnosti. I v případě územního rozvojového plánu je tak nutno geologickou stavbu dotčeného území zkoumat, a to v takové míře, aby se již při jejich pořizování prověřilo, zda jsou navržené způsoby využití na daném území vůbec realizovatelné. [32] V opačné případě by totiž neprovedení adekvátního geologického průzkumu mohlo zapříčinit, že po schválení Změny ÚRP bude zjištěno, že konkrétní území není pro navržené využití vůbec vhodné. Naopak je tedy žádoucí učinit preventivní kroky ke zjištění reálného stavu a tím předejít jakýmkoliv pochybnostem a vynakládání zbytečných prostředků na určité využití v území, kde nebude moci být vůbec realizováno, či jen s velkými obtížemi. [33] Vysokorychlostní železniční trati představují dopravní infrastrukturu, na níž se na základě § 1 odst. 1 a 2 písm. b) aplikuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů („liniový zákon“). Liniový zákon v § 2f stanoví, že je každý povinen umožnit provádění měření a průzkumných prací v rámci přípravy stavby dopravní infrastruktury (mimo jiné), a to i před zahájením řízení, kterým se stavba povoluje. Provádění průzkumných prací v souvislosti s	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				plánovanou realizací vysokorychlostních železničních tratí tedy není omezeno jen na fázi povolování stavby. Ústavní soud se ve svém nálezu ze dne 22. 3. 2022, sp. zn. Pl. ÚS 39/18 touto otázkou zabýval a zaměřil se i na to, zda je možné průzkum provádět na více v úvahu přicházejících trasách s vědomím, že některá z nich ani nebude pro stavbu využita: „Zde se Ústavní soud přiklání k názoru vlády, že tento postup možný je a často bude dokonce přímo vyplývat z účelu přípravných prací. Právě stadium (předběžných) příprav liniových staveb (zejména ve fázi plánování a studií proveditelnosti) může s ohledem na jejich specifické rysy odůvodňovat provádění měřících či průzkumných prací na vícero lokalitách a komparaci možných variant řešení během jejich plánování. Ústavní soud sice při přezkumu ústavnosti daného ustanovení není povolán vyjadřovat se ke způsobu projektového či jiného řízení přípravy takto významných staveb, ale považuje za poměrně logické a žádoucí, aby zejména v případě, kdy reálně existuje několik variant trasy (v rámci uvažovaných koridorů, které jsou v praxi až stovky metrů široké), oprávněný investor měl ohledně parametrů terénu, podloží a dalších faktorů v konkrétní lokalitě k dispozici veškerá potřebná data, a to ohledně všech uvažovaných variant souběžně a pokud možno z měření realizovaných v totožném období (minimálně v zájmu co nejvyšší srovnatelnosti výsledků).“ [34] Z výše citovaných částí rozhodnutí je tedy evidentní, že Ústavní soud považuje za vhodné v co nejranější fázi opatřit dostatek poznatků o dotčeném území, aby se co nejdříve zjistilo, zda je dané území pro určité využití vhodné nebo ne a předešlo se zbytečnému vynakládání prostředků. [35] Provedení geologického průzkumu ostatně doporučila i Agentura ochrany přírody a krajiny již v rámci pořizování AZÚR, a to ve svém vyjádření ze dne 24. 3. 2021, č. j. SR/0726/UL/2021-3: „Současně důrazně doporučuje, aby byly odborné studie a průzkumy v této fázi přípravy zacíleny na podrobnější inženýrsko-geotechnický průzkum, který bude nezbytným podkladem pro další hodnocení.“ Příloha: - vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ze dne 24. 3. 2021, č. j. SR/0726/UL/2021-3 [36] K adekvátnímu prověření, zda je v území dotčeném koridorem VRT z geologického hlediska vůbec možné stavbu vysokorychlostní železniční trati realizovat, však v průběhu pořizování Změny ÚRP nedošlo. Ze SEA provedené k AZÚR přitom vyplývá, že geologické podloží nebude mít vliv jen na samotnou možnost realizace vysokorychlostní železniční trati, ale též na její provoz. Na str. 155 se uvádí, že „Pro intenzitu šíření vibrací z provozu na železnici jsou pak naprosto zásadním faktorem geologické poměry, a to do hloubky 5-10 m, podle typu podloží a hladiny spodní vody, respektive nasycenosti povrchových vrstev.“ Geologické podloží a též vzdálenost objektů od nejbližší kolejnice jsou pak hlavními faktory, podle nichž je stanovena předpokládaná míra zátěže vibracemi. Vzhledem k úzké šíři koridoru na území podatele není vyloučeno, že zatížení bude velmi intenzivní, když právě v pásmu 100 m od osy nejbližší traťové koleje je dle provedené SEA šíření vibrací nejvíce závislé na geologickém prostředí. Nepříznivá geologická skladba podloží by tedy tuto situaci mohla jen zhoršit. [37] Podatel se důvodně obává, že se na jeho území nepříznivá geologická skladba nachází. Z článku Mgr. Jiřího Zmítka Krušnohorský tunel – úvodní představení publikovaného v 30. ročníku časopisu Tunel (č. 4/2021), že území podatele a jeho okolí z geologického hlediska není stabilní. Mgr. Zmítka ve zmíněném článku přímo uvádí, že se v území vyskytují horniny s nepříznivými geotechnickými parametry a že je území narušeno několika výraznými zlomy či poruchovými pásmy, v nichž dochází k posunům jednotlivých litologických celků v řádech desítek až stovek metrů. Závěrem prostředí označil za nevhodné pro TBM (tj. pro ražbu tunelu). Příloha: - článek Krušnohorský tunel – úvodní představení od Mgr. Jiřího Zmítka [38] Nevhodnost území podatele pro významnější geologické zásahy dokládá i skutečnost, že v minulosti na jeho území došlo v těsné blízkosti zástavby k sesuvu půdy, což mělo za následek i výrazné promáčení lokality vývěrem podzemní vody. V souvislosti se sanací sesuvu bylo v dubnu 1993 zpracováno hydrogeologické posouzení zpracované panem Janem Kněžkem. Na str. 3 a 4 hydrogeologického posouzení se výslovně uvádí, že skalní podloží území podatele je složeno z jílovců a tufitů, které jsou k sesouvání náchylné, kdy se více než ¾ existujících sesuvů vyskytuje právě v těchto dvou druzích hornin. V důsledku sesuvu došlo i k posunutí staveb v severozápadní části podatele, přičemž pohyby jsou patrné po více než 30 letech od sesuvu i dnes. Na rizikovost geologického podloží na území podatele upozorňuje i RNDr. Vladimír Cajz, CSc. na videu na následujícím odkazu: https://www.youtube.com/watch?v=5lufBkBmhCQ. Na videu je patrné i zvlnění chodníků v důsledku stále probíhajících pohybů. S ohledem na vše uvedené tedy existuje důvodný předpoklad, že při zásahu do geologického podloží na území podatele a v jeho okolí v souvislosti s výstavbou vysokorychlostní železniční trati se bude situace opakovat a dojde k sesuvům, které by mohly ohrozit životy, zdraví a majetek obyvatel podatele V souvislosti s nevhodnou geologickou stavbou na svém území podatel dále pochybuje, že bude možné stavbu Krušnohorského tunelu provádět hlubinně s určitou minimalizací dopadů na přilehlé okolí, ale že bude muset být prováděna v otevřeném výkopu. Přílohy:	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				- hydrogeologické posouzení pro sanaci sesuvu v obci Chlumec, okres Ústí n. L. ze dne 26. 4. 1993 zpracované Janem Kněžkem - video s vyjádřením RNDr. Vladimíra Cajze, CSc. – dostupné na odkazu: https://www.youtube.com/watch?v=5lufBkBmhC0 [39] Na území podatele se mimo to nacházejí četné vodní zdroje s ochrannými pásmy, které by prováděním geologických prací při budování vysokorychlostní železniční trati a tzv. Krušnohorského tunelu mohly být závažným způsobem poškozeny. To by mohlo mít za následek jednak nepříznivé ovlivnění kvality a vydatnosti těchto vodních zdrojů, ale i zvýšení nebezpečí sesuvů (je obecně známo, že podmáčené prostředí je k sesuvům náchylnější – to potvrzuje ostatně i přiložené hydrogeologické posouzení na str. 6). Ani tento aspekt však nebyl v rámci pořizování Změny ÚRP posouzen a nebyl ostatně posouzen ani v rámci SEA k AZÚR, ze které pořizovatel záměr bez dalšího převzal. Jak totiž vyplývá z kapitoly 6.5. Hodnocení koridoru Varianta C: ŽD1-C SEA (str. 183 a násl.), zpracování hydrogeologického posouzení bylo ponecháno až na další fázi přípravy záměru. Není tak nadále jisté, zda hydrogeologické poměry na území podatele umožní vysokorychlostní železniční trať v koridoru VRT realizovat. Obrázek č. 3: ochranná pásma vodních zdrojů na území podatele a v jeho okolí  [40] Vzhledem ke geologické nestabilitě svého území a četnému výskytu vodních zdrojů podatel považuje za maximálně důležité, aby byl geologický průzkum v tomto místě proveden již ve fázi pořizování Změny ÚRP vymezující koridor VRT. Geologická stabilita podloží může totiž bezpochyby významně ovlivnit trasu vedení koridoru i samotné stavby a není možné její posouzení odložit do pozdějších fází. II.7 Další připomínky související s AZÚR [41] S ohledem na to, že Změna ÚRP nekriticky přebírá koridor VRT vymezený v AZÚR, trpí návrh Změny ÚRP vadami ze stejných důvodů jako AZÚR. Podatel dále shrnuje své další připomínky ke koncepci VRT uplatněné v rámci procesu pořizování AZÚR a v soudním řízení o návrhu na zrušení AZÚR. Tyto připomínky považuje podatel za relevantní právě s ohledem na to, že koridor VRT byl převzat z AZÚR do Změny ÚRP. V podrobnostech odkazuje podatel na své námítky proti návrhu AZÚR ze dne 30. 1. 2023, návrh na zrušení AZÚR ze dne 6. 11. 2024 a další relevantní dokumenty, které přikládá jako přílohu těchto připomínek. [42] V rámci AZÚR byl vymezen koridor VRT v aktuální podobě a byl zrušen koridor územní rezervy VRT – ZR1. Vedení koridoru VRT v místě rušené územní rezervy VRT – ZR1 nebylo v procesu pořizování Změny ÚRP uvažováno jako jedna z variant vedení koridoru VRT a nebylo ani plnohodnotně prověřeno a posouzeno z hlediska jeho vlivu na udržitelný rozvoj území v rámci SEA. Posuzovány byly pouze varianty ŽD1-A, ŽD1-B a ŽD1-C dle návrhu oprávněného investora, lišící se mezi sebou jen nepatrně. Prověření územní rezervy VRT-ZR1 ale přitom výslovně požadovalo Zastupitelstvo Ústeckého kraje v usnesení o pořízení AZÚR a plyne to i z § 56 stavebního zákona (stejně jako z § 23b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů). Absence prověření územní rezervy VRT-ZR1 bylo rovněž v rozporu s legitimním očekáváním podatele, který důvodně očekával, že územní rezerva VRT-ZR1 bude prověřena a na základě výsledku tohoto prověření bude koridor vysokorychlostní železniční trati umístěn primárně v místě této územní rezervy mimo jeho území a v místě jiném pouze z důvodů zjištěných v provedeném prověření. Podle názoru podatele tedy v procesu pořízení AZÚR bylo nutné primárně prověřit proveditelnost koridoru v původní trase, tj. v trase předpokládané územní rezervou. Až v případě, že by byly prokázány konkrétní a přesvědčivé důvody, proč koridor v trase územní rezervy realizovat nelze, by bylo namísto zvážit alternativy. I takovéto případné alternativy by však měly v co nejvyšší možné míře respektovat legitimní očekávání založené vymezenou rezervou, a měly by se od ní tedy	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				odchylovat jen v odůvodněné a nejnutnější míře. K prověření územní rezervy VRT-ZR1 však i přes námitky podatele v rámci pořizování AZÚR nedošlo a koridor VRT byl vymezen ve zcela jiné trase. To je však v přímém rozporu s usnesením zastupitelstva Ústeckého kraje a s příslušnou právní úpravou. [43] Dále podatel uvádí, že kompenzační opatření obsažená v AZÚR jsou zcela nedostatečná. Navržená kompenzační opatření jsou formulována velmi obecně a jen pro celý koridor VRT, tudíž nezohledňují specifické podmínky v místech podél celé délky koridoru VRT. Navržená kompenzační opatření jsou pak i nerealizovatelná, když ve skutečnosti není například možné přizpůsobit umístění vjezdu do tzv. Krušnohorského tunelu tak, aby byly minimalizovány jeho prostorové kolize s přírodními a krajinnými hodnotami a stávající zástavbou, jak požaduje jedno z kompenzačních opatření. S ohledem na úzké vymezení koridoru VRT na území podatele pak ani není možné zajistit jeho dostatečnou šíři pro instalaci potřebných protihlukových opatření a minimalizaci negativních vlivů na přilehlé obytné prostředí. V důsledku nedostatečnosti a nerealizovatelnosti kompenzačních opatření je potom třeba počítat s tím, že bude dotčené území v případě realizace záměru vysokorychlostní železniční trati v nepřijatelné míře zatíženo extrémními negativními imisemi. III Závěr [44] Podatel uzavírá, že nesouhlasí s vymezením koridoru VRT na svém území. Podle podatele je návrh Změny ÚRP v předložené podobě je v rozporu s právními předpisy. Podatel proto navrhuje, aby vláda ve smyslu § 104 odst. 2 stavebního zákona schválila pokyn k úpravě Změny ÚRP v rozsahu výše uvedených připomínek a tento předala pořizovateli. V opačném případě podatel ve vztahu k návrhu vymezená koridoru VRT navrhuje, aby vláda návrh Změny ÚRP zamítla pro rozpor s právními předpisy a PÚR ČR.	
64.	NOVUM property a.s.		Záměr RS4	Připomínky k návrhu změny č. 1 Územního rozvojového plánu V rámci projednáváného návrhu změny č. 1 Územního rozvojového plánu uplatňujeme připomínku vůči navrženému způsobu vedení vysokorychlostní tratě RS4 („VRT“) v katastrálním území Vepřek v podobě otevřeného zářezu namísto tunelu. Z dokumentace k návrhu vedení VRT vyplývá, že oproti původní koncepci vedení trasy VRT v tunelu je nyní navrhováno vedení v otevřeném zářezu. Tento způsob vedení trasy vyžaduje rozsáhlejší zábor území a negativně zasáhne mnohem širší koridor území. Naše společnost v katastrálním území Vepřek vlastní pozemky, na kterých společnost FVE Czech Novum s.r.o. provozuje fotovoltaickou elektrárnu Vepřek („FVE“). Výše popsaný způsob provedení VRT by vedl k zásadnímu zvětšení negativních dopadů výstavby VRT na provoz a fungování FVE. V případě realizaci VRT navrženým způsobem dojde zejména k (i) záboru velké části plochy FVE, (ii) odříznutí části FVE od zbytku, což by vyvolalo nutnost přemostění tělesa VRT, (iii) zhoršení přístupností a podmínek pro provoz a servis FVE, (iv) omezení možnosti rozvoje FVE a (v) snížení výkonosti a výnosnosti provozu FVE. Výše uvedené dopady by ohrozily příjmy naší společnosti od provozovatele FVE společnosti FVE Czech Novum s.r.o. a dále rozdělily pozemky vlastněné naší společností na dvě části, čímž by se podstatně zhoršila jejich využitelnost. Navrženým řešením by bylo dotčeno vlastnické právo naší společnosti k pozemkům ve větším rozsahu, než je nezbytné. Nad rámec výše uvedeného by toto řešení znamenalo zásadní zásah do krajinného rázu a vedlo ke vzniku bariéry bránící volnému pohybu živočichů. Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby: – byla znovu posouzena varianta vedení trasy VRT v tunelu, případně jiné technické řešení, které by minimalizovalo zábor a negativní dopady na provoz FVE; – v případě vedení VRT v zářezu byla zpracována podrobná studie dopadů na FVE a navržení kompenzačních nebo ochranných opatření; a – pořizovatel zajistil, že konečné řešení nebude v rozporu s veřejným zájmem na podpoře obnovitelných zdrojů energie a energetickou strategií ČR.	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP neřeší technické řešení vysokorychlostní tratě RS4 (VRT), tedy ani to, zda bude v konkrétním úseku vedena v tunelu či v otevřeném zářezu. Z1a ÚRP pouze vymezuje koridor, a to v rozsahu stanoveném v ZÚR.
65.	Spolek Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.			<u>Připomínky k Návrhu Z1a ÚRP (1AÚRP)</u> Dle svých stanov je podatel oprávněn podávat připomínky pro oblast celé Moravy, a to v pro související pro republikové a přeshraniční souvislosti, což tímto činí a podává níže uvedené připomínky:	Neakceptováno. Odůvodnění:

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				1. Podle čl. II.1.(3) a mají být do 1AÚRP zahrnuty ty záměry, které byly v rámci projednání změn ZÚR již posouzeny v rámci SEA a EVL, s tím, že se „<i>předpokládá rychlejší pořízení</i>.“ Takový postup však zákon neumožňuje. 2. Ustanovení § 319 odst. 1 stavebního zákona opravňovalo pouze první ÚRP k převzetí některých záměrů ze ZÚR. Zmocnění se nevztahuje na jeho změny – a tedy ani na 1AÚRP. Jiné zmocnění k takovému postupu zákon neobsahuje. 3. Návrh 1AÚRP je návrhem zcela nové územně plánovací dokumentace, který musí projít všemi zákonnými procesy, včetně posouzení SEA a EVL. 4. Navíc, i kdyby se zmocnění dle § 319 odst. 1 vztahovalo i na změny ÚRP, což ale nelze, i tak by byl Návrh 1AÚRP nezákonný¹. Zahrnuje totiž plochy převzaté ze ZÚR, u nichž neuplynula marně lhůta pro přezkum podle správního řádu a soudního řádu správního. ¹ Kromě toho, že neumísťuje do území „záměry“, ale „plochy“ dopravní a technické infrastruktury. 5. V případě Zájmového území Podatelů se tato nezákonnost týká především umístění koridoru VRT Praha – Brno – Břeclav, tj. koridorů známých jako DZ13 a DZ11 dle A3a ZÚR JMK a A3Bb ZÚR JMJ. V této věci běží soudní řízení. Do pravomocného rozhodnutí ohledně všech přezkumných řízení JMK nelze považovat tyto koridory v ZÚR JMK za právně jisté ani závazné. 6. Totéž platí pro koridor pro komunikace I/43 a D52 (včetně úseku Rajhrad – D2 Chrlice II) 7. V rámci pořizování 1AÚRP nelze automaticky přebírat plochy a koridory z hierarchicky nižší územně-plánovací dokumentace (zde ZÚR) a odkazovat se na posouzení vlivů, které bylo provedeno při jejím pořízení (ZÚR). Jde o systematicky zcela jiné posouzení. Namísto lokálního posouzení v ZÚR je v rámci umísťování ploch v ÚRP předmětem posouzení celé území ČR. Jedná se o nové umístění ploch v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace, které nemůže přebírat posouzení vlivů SEA a EVL provedené v rámci nižšího stupně posouzení. Takový postup je v rozporu se Zákonem SEA a v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., na ochranu přírody a krajiny (dále jen „Zákon EVL“). 8. Podatelé požadují, aby při pořizování 1AÚRP byla respektována řádná implementace evropské legislativy. Již opakovaně upozorňují na to, že ČR systematicky neimplementuje základní povinnosti vyplývající z EU směrnic, které podle článku 5 odst. 3 EU Nařízení TEN-T (přímo aplikovatelné) musí být dodrženy, a to zejména: (i) směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (dále jen „EU Směrnice EVL“) – a to především v tom ohledu, že nestačí posuzovat „významný negativní vliv“ na soustavu EVL, ale má být zohledněn i „jen“ negativní vliv na EVL; (ii) se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „EU Směrnice SEA“) – a to především (ale nejen) v tom ohledu, že v rámci posouzení SEA (jako tomu je ostatně i v případě tohoto Návrhu) nejsou řádně navrženy, odborně posouzeny a s veřejností projednávány varianty jednotlivých řešení; (iii) se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (dále jen „EU Směrnice o hlukovém mapování“) - a to především (ale nejen) v tom ohledu, že strategické hlukové mapování se provádí čistě formálně, bez jakékoliv praktické implementace v územně-plánovací dokumentaci; (iv) se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (dále jen „EU Směrnice EIA“) - a to především (ale nejen) v tom ohledu, že v rámci řízení SEA nejsou řádně navrženy, odborně posouzeny a s veřejností projednávány varianty jednotlivých řešení, nejsou navrhovány žádné kompenzační opatření (zaměřují se s eliminačními).	Z1a ÚRP přebírá záměry ze ZÚR způsobem, který výslovně stanovilo a umožnilo schválené zadání Z1a ÚRP. Ministerstvo životního prostředí v závazném stanovisku nepožadovalo zpracování SEA ani posouzení vlivu na EVL. Návrh Z1a ÚRP je tedy pořizován v souladu se Zadáním a s příslušnými ustanoveními stavebního zákona i předpisů SEA a EVL. Ustanovení § 319 stavebního zákona se na Z1a ÚRP nevztahuje, neboť nepořizujeme první ÚRP. Pokud by došlo k případnému soudnímu zrušení kterékoliv ÚPD, musí být územně plánovací dokumentace uvedena do souladu v následně pořizované změně. Do doby pravomocného rozhodnutí jsou ZÚR platné a závazné. Návrh Z1a ÚRP je zpracován v souladu s právními předpisy, včetně stavebního zákona, zákonů SEA a EVL, a rovněž v souladu s transponovanými i přímo aplikovatelnými předpisy Evropské unie. Připomínky týkající se nedostatečné implementace evropské legislativy se vztahují k procesům na jiných úrovních a nejsou předmětem pořizování Z1a ÚRP. Požadavky týkající se hluku a veřejného zdraví nejsou předmětem Z1a ÚRP; dodržení hlukových limitů je předmětem až řízení o povolení konkrétního záměru (EIA, územní řízení, stavební povolení atp.).

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				9. Podatelé požadují především doplnění a přepracování Návrhu 1AÚRP, tak aby bylo zajištěno dodržování platné legislativy, a to v souladu se závazkem jejího eurokonformního výkladu. 10. Návrh 1AÚRP nebyl zpracován v souladu s požadavky dle stavebního zákona, Zákona SEA a Zákona EVL a v souladu s povinností zajištění jejich eurokonformního výkladu s příslušnými evropskými předpisy a závazky ČR v rámci EU. Požadujeme, aby byl: pořizovateli v vrácen ke komplexnímu přepracování; nebo aby byl zamítnut. 11. ÚRP nesmí být jen nástrojem prostřednictvím kterého se do území autoritativně umísťují dopravní koridory s lokálním negativním vlivem, bez odpovídajícího návrhu rozumných variant a bez odpovídajícího posouzení vlivu variant na životní prostředí (SEA a EVL). Takový postup je nezákonný. Má se jednat o jasnou koncepci, která umožní komplexní ale především jasně formulované a konkrétní nastavení podmínek pro udržitelný rozvoj území v okolí těchto koridorů, včetně posouzení jejich rozumných variant a stanovení lhůt, jejichž plnění lze kontrolovat. 12. Požadujeme zmírnění expozice hustě osídlených oblastí a specificky města Brna: Podle EU Nařízení TEN-T (čl. 12 odst. 2) je třeba věnovat zvláštní pozornost zmírnění negativních účinků tranzitní dopravy. Požaduje se, aby upřesnění koridorů vedlo k prokazatelnému zmírnění negativních účinků na veřejné zdraví doloženému odborným kvalifikovaným výpočtem (včetně veřejných nákladů na předčasná úmrtí a zdravotní péči) a aby byly zohledněny výsledky socioekonomické analýzy nákladů a přínosů (CBA). (a) Upřesňování koridorů: Upřesňování jednotlivých dopravních koridorů (koridorů I/43, D52, a koridorů VRT známých ze ZÚR JMK jako DZ13 a DZ11 musí probíhat v souladu se zákonem, tj. pořízením Územního rozvojového plánu (ÚRP), a to na základě návrhu rozumných variant zpracovaných ve spolupráci s dotčenými samosprávami a vyhodnocených v SEA/EIA. (b) Výběr variant dopravní infrastruktury, k němuž PÚR ČR zmocňuje Ministerstvo dopravy (na základě neveřejných studií) je v rozporu se zákonem – napadeno v soudním přezkumech K A3a ZÚR JMK a A3b ZÚR JMK. (c) stanovišť povinnost na dodržení přísnějších hlukových limitů: 53 dB Lden a 45 dB Lnoc (dle doporučení WHO).	
66.	Ing. Hana Plšková, Drnovice 139, 763 25 Drnovice / Mgr. Bc. Dominik Plšek, Vrbětice 108, 763 24 Vlachovice		VD Vlachovice	Připomínky ke Změně č. 1a Územního rozvojového plánu V rámci návrhu Z1a Územního rozvojového plánu je řešena stavba Vodní dílo Vlachovice (dále jen VD Vlachovice). Proto jsme uznali za vhodné, podat připomínky k této změně, jelikož je v projektu VD Vlachovice zahrnuta i stavba tzv. obchvatu obce Drnovice. My, a několik dalších vlastníků pozemků, kteří budou dotčeni výstavbou tzv. obchvatu obce Drnovice, máme za to, že obchvat obce Drnovice nijak nesouvisí s výstavbou VD Vlachovice a je pouze k projektu přilepen. Také je nutno konstatovat, že s výstavbou samotného VD Vlachovice souhlasíme a výstavbu podporujeme. Nesouhlasíme pouze s dílčí částí obsažené v části VD01, kterou je nově vymezovaná (dopravní) plocha – obchvat Drnovic, tedy komunikace plánovanou ze směru od Vysokého Pole směrem k obci Tichov, s vyústěním u areálu společnosti SumiRiko AVS Czech, s. r. o. (Drnovice č.p. 146). Současná situace: V projektu VD Vlachovice se počítá s přeložkou komunikace vedoucí z obce Vysoké Pole do Vlachovy Lhoty, která bude sloužit jako obslužná komunikace vedoucí kolem VD Vlachovice. Tato komunikace tedy bude nahrazovat stávající komunikaci, která zanikne a bude zatopena. Tuto skutečnost zcela akceptujeme. Naše připomínky směřují k jiné komunikaci, a to je „obchvat“ Drnovic. Na rozdíl od toho u obchvatu kolem obce Drnovice nedojde ke zrušení stávající komunikace vedoucí z obce Vysoké Pole do Drnovic, ani ji nebude nahrazovat. V současné době vede obcí Drnovice silnice III. třídy č. 4947, která se ze směru od Vysokého Pole napojuje na silnici III. třídy č. 4942 a dále pokračuje do obce Tichov na silnici III. třídy č. 4944. Tato stávající komunikaci nezanikne, ale i nadále bude sloužit občanům obce (cca 450 obyvatel), veřejné dopravě a i občanům vedlejší obce Tichov (cca 320 obyvatel). Obec Drnovice není tranzitní. Je zde pouze jedna středně velká firma SumiRiko AVS Czech s.r.o., která má zhruba 350 zaměstnanců a denně do ní dojíždí kolem 15 kamionů. Obchvat obce Drnovice by měl začínat na okraji obce Vysoké Pole a se protnout se současnou komunikací, dále pokračovat přes pole, louky a vyústit pod již zmiňovanou firmou. Po trase není žádná zástavba. Na rozdíl od toho jsou na současné komunikaci autobusové zastávky – ve středu obce Drnovice, nad Základní a mateřskou školou Vysoké Pole a nad benzinovou pumpou v obci Vysoké Pole. Připomínky	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP vymezuje v této lokalitě plochu VH4 jako <i>plocha umožňující využití území pro vodní dílo Vlachovice, jako vodního zdroje pro zásobování obyvatel pitnou vodou, včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a doprovodná technická a přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody, zásobování obyvatel pitnou vodou, ke snížení povodňových rizik a optimalizaci vodního režimu území v povodí řeky Vlárý včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury</i> a VH5 jako <i>plocha umožňující využití území pro přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody v povodí řeky Vlárý (vodní dílo Vlachovice).</i> Z1a ÚRP přebírá záměry ze ZÚR dle Zadání.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				K výše již zmíněným skutečnostem máme následující připomínky: Máme za to, že se v případě obchvatu Drnovic nejedná o stavbu související se stavbou VD Vlachovice, nejedná se o nezbytnou součást VD Vlachovice, ani není třeba komunikace z nějakých důvodů přeložit, neboť se v této části území dopravní poměry kvůli výstavbě VD Vlachovice vůbec nezmění. Obcí Drnovice vede silnice III. třídy č. 4947, která se ze směru od Vysokého Pole napojuje na silnici III. třídy č. 4942 a dále pokračuje do obce Tichov na silnici III. třídy č. 4944. Tato komunikace bude průjezdná stejným způsobem před stavbou, při výstavbě i po výstavbě VD Vlachovice. Není mi tedy jasné, z jakého důvodu je třeba vybudovat obchvat Drnovic, když tato komunikace nebude sloužit ani jako obslužná komunikace kolem VD Vlachovice, ani k jiným účelům souvisejícím s celým projektem. <u>Jedná se dle mého názoru o část záměru nikterak nesouvisející s výstavbou VD Vlachovice a tuto část projektu VD Vlachovice nelze podřadit pod režim veřejně prospěšné stavby.</u> Dle Politiky územního rozvoje ČR v čl. 204 ve znění závazném od 1. 3. 2024 je stanoveno následující: „Kraje v územně plánovacích dokumentacích nebo v jejich aktualizacích: (č. 204) Vymezí plochu umožňující využití území pro VD Vlachovice, jako vodní zdroje pro zásobování obyvatel pitnou vodou, včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a doprovodná technická a přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody, zásobování obyvatel pitnou vodou, ke snížení povodňových rizik a optimalizaci vodního režimu území v povodí řeky Vlárý včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury. Vymezovaná plocha pro obchvat obce Drnovice nesplňuje ani jeden z parametrů uvedených v Politice územního rozvoje, tedy nejedná se o záměr, který by vedl k omezení nedostatku vody či zásobování obyvatel pitnou vodou, ke snížení povodňových rizik ani k optimalizaci vodního režimu území v povodí řeky Vlárý. Návrh je tedy v této části v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR. Realizací obchvatu obce Drnovice naopak dojde k významným zásahům do krajinného rázu území a k souvisejícím zásahům. Pro ilustraci uvádím několik významných zásahů, ke kterým by potenciálně došlo, a které budou případně chráněny v navazujících řízeních. 1. Realizací projektu dojde k likvidaci několika zdrojů pitné vody, které se v dané lokalitě nachází a které zásobují nižší desítky domácností 2. zrušení zemědělské činnosti v lokalitě, která je řadou dotčených vlastníků pozemků vykonávána, či jsou pozemky propachtovány ve prospěch hospodařících zemědělských podnikatelů, 3. úhynu živočichů z důvodu provozu na komunikaci, významnému zásahu do zemědělského půdního fondu a k ohrožení biodiverzity. Na závěr nelze nezmínit úkol pro územní plánování dokumentu A3 ZÚR ZK, konkrétně bod 46d, písm. f) zajistit, aby nedocházelo k dalšímu rozšiřování zástavby obcí Drnovice, Vysoké Pole a Újezd, směrem k vodnímu dílu Vlachovice, a to s ohledem na migraci velkých savců v rámci příslušného dálkového migračního koridoru. Tento regulativ bude mít zcela jistě významný dopad na případné nově vymezované plochy pro bydlení v dotčených obcích, neboť v těchto obcích existují lokality, kde by bylo možné zástavbu jednoduše rozšiřovat právě směrem k VD Vlachovice, a to bez větších obtíží. V případě, že bude tento požadavek naplňován a překlopen do územních plánů obcí, může dojít také k zásahu do vlastnických práv jednotlivců, resp. ke zmaření jejich investic. Dále máme za to, že tato budoucí investice do tzv. obchvatu Drnovic ve stovkách miliónů korun českých je z celospolečenského hlediska nepřijatelná. Obzvláště za situace, kdy obchvat Drnovic nikterak s vodním dílem Vlachovice nesouvisí a jedná se pouze o jakousi "přilepenou" část k celému projektu. Závěrem uvádím, že se nemůžeme ztotožnit s tím, že obchvat Drnovic věcně souvisí s výstavbou VD Vlachovice, toto je z našeho pohledu těžko obhajitelné tvrzení. Odstranění části plochy z projektu VD Vlachovice (obchvatu Drnovic) neohrožuje integritu záměru VD Vlachovice jako celku. Doposud nám nebyl sdělen ani jeden konkrétní důvod, který by potvrzoval tezi, že VD Vlachovice nemůže být bez obchvatu Drnovic realizováno. Zatím nám to nevysvětlil ani realizátor projektu, tedy Povodí Moravy, ani zástupci obce či kraje. S těmito subjekty aktivně komunikujeme a máme zájem na tom, aby došlo k vyjasnění celé situace a byly nám předloženy relevantní a konkrétní návrhy řešení. Nelze se ztotožnit ani s argumentací zástupců Povodí Moravy, že se díky obchvatu zlepší dopravní obslužnost obce, přes kterou vůbec obchvat nevede a ani na trase nebudou vybudovány např. autobusové zastávky, tato argumentace je tedy lichá. Přejde nám ze strany Povodí Moravy tristní, strašit vlastníky dotčených pozemků vyvlastněním, jelikož vyvlastňovací řízení je z pohledu (zejména starší generace) občanů chápáno jako zcela ultimátní záležitost.	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Z výše uvedených důvodů tedy nesouhlasíme se zařazením navrhované plochy týkající se tzv. obchvatu obce Drnovice do Územního rozvojového plánu.	
67.	Město Roudnice nad Labem		Záměr DD1-02	Připomínky Města Roudnice nad Labem k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky I. Město Roudnice nad Labem (dále jen „Město“) ve smyslu § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“) tímto uplatňuje následující připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Z1a ÚRP“). Veškeré připomínky se týkají území Ústeckého kraje. II. PŘIPOMÍNKY 2.1 Návrh Z1a ÚRP nereflektuje riziko zrušení 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „5 a. ZÚR ÚK“). Odůvodnění: V návrhu Z1a ÚRP je v odst. 21 v rámci vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů, uvedeno, že toto vyhodnocení nebylo prováděno, neboť záměry jsou přebírány z platných ZÚR jednotlivých krajů, včetně ZÚR ÚK ve znění aktualizace č. 8. Jedním z těchto přebíraných záměrů ze ZÚR ÚK je i záměr DD1, konkrétně DD1-02 na území Ústeckého kraje. Dle odůvodnění Z1a ÚRP je tento záměr přejat z 5. a. ZÚR ÚK, ve které je ve shodném rozsahu označen jako ŽD1. Z1a ÚRP však nijak nereflektuje, že 5. a. ZÚR ÚK je v rozsahu záměru ŽD1 na základě žaloby dotčených obcí předmětem přezkumu před správními soudy. Do pravomocného rozhodnutí o této žalobě proto nelze postavit na jisto, zda byl záměr ŽD1 v 5. a. ZÚR ÚK vymezen v souladu se zákonem. Nelze proto tento záměr bez jakéhokoliv vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů bez dalšího převzít do Z1a ÚRP. Zároveň je nutno konstatovat, že 5. a. ZÚR ÚK byla pořízena ještě podle předchozí právní úpravy – zákona č. 183/2006 Sb. V době jejího zpracování nebyl nástroj územního rozvojového plánu (ÚRP) ve stavebním právu zakotven a nepočítalo se s převzetím záměrů ze ZÚR do ÚRP. Z1a ÚRP by neměla vytvářet dílčí koridory ani předjímat řešení, které nebylo komplexně přezkoumáno, zejména v situaci, kdy je podkladová (navazující) dokumentace předmětem soudního přezkumu. Město proto s ohledem na výše uvedené požaduje, aby návrh Z1a ÚRP obsahoval variantní řešení, zohledňující možný výsledek soudního přezkumu 5. a. ZÚR ÚK. Bez variantního řešení by Z1a ÚRP vytvářel nadřazenou dokumentaci na napadenou navazující dokumentaci, tj. nebyl by posouzen dokumentací SEA, nebylo by provedeno nezbytné vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, případně s výsledkem řešení rozporů, ani by nebyl dostatečně odůvodněn tak, aby byl přezkoumatelný. 2.2 Z1a ÚRP je v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR“). Z1a ÚRP pracuje s trasou VRT-RS 4 a s lokalizací terminálu Roudnice nad Labem jako s hotovými fakty. Tím přebírá obsah dokumentace, která vycházela z PÚR, avšak nikoli v rozsahu, který by zahrnoval umístění terminálu Roudnice nad Labem či údržbové základny. Záměr VRT-RS 4 je stavbou republikového významu, a proto měl být vymezen a posouzen v ÚRP jako celek, nikoli po částech v dokumentacích typu ZÚR. Dokud soudní přezkum 5. a. ZÚR ÚK neskončí, nelze její závěry považovat za definitivní podklad pro nadřazenou dokumentaci. Z1a ÚRP by proto neměla přebírat závěry, které mohou být soudem zrušeny nebo změněny a tím narušit kontinuitu územního plánování. PÚR ČR stanoví pro úsek VRT-RS 4 Praha – Lovosice/Litoměřice – hranice ČR/Německo pouze úkol: <i>„Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymezit koridor v úseku Praha – Lovosice/Litoměřice – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (– Dresden) pro vysokorychlostní železniční dopravu.“</i>	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP přebírá návrhy vycházející z platných ZÚR, včetně 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje. Skutečnost, že 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje je soudně napadena, neznamena její zrušení. Do doby pravomocného rozhodnutí soudu je tato dokumentace platná a závazná, a pořizovatel Z1a ÚRP je povinen vycházet z jejího právního stavu. Pokud by došlo k případnému soudnímu zrušení nějaké části ÚPD, musí být územně plánovací dokumentace uvedena do souladu v následně pořizované změně. Do doby pravomocného rozhodnutí jsou ZÚR platné a závazné. ÚRP na své úrovni neprověřuje varianty územních záměrů ani nenahrazuje posouzení, která byla provedena v rámci ZÚR. Z1a ÚRP nepřísluší provádět dopravní modely, hlukové výpočty, socio-environmentální analýzy, specifická územní koncepční zadání ani ukládat úkoly směřující ke konkrétnímu řešení terminálu či navazující zástavby. Umístění terminálu Roudnice nad Labem není předmětem Z1a ÚRP, je vymezen pouze koridor pro VRT RS4.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				V PÚR ČR není požadováno umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny. Zařazení takového záměru do Z1a ÚRP bez mandátu z PÚR ČR a dostatečného projednání a vyhodnocení v dokumentaci SEA je nepřezkoumatelné a v rozporu s hierarchií nástrojů územního plánování a návaznosti jednotlivých typů územně plánovacích dokumentací. Město navrhuje, aby Z1a ÚRP byla zpracována ve variantách, které zohlední možné zrušení 5. a. ZÚR ÚK, nebo aby byla problematika vysokorychlostní trati VRT- RS4 Praha – Drážďany, včetně terminálu Roudnice nad Labem, přesunuta k řešení do Z1b ÚRP, kde bude možné provést komplexní vyhodnocení celé trasy (od Balabenky po hranici ČR) v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) jako uceleného systému – včetně sociálních a dopravních dopadů. 2.3 V Z1a ÚRP nejsou vyhodnoceny některé významné vlivy záměru DD1-02 Rozdíl mezi tranzitní tratí a tratí s terminálem je zásadní – terminál vyvolává nové dopravní, urbanizační a sociální vazby, které musí být plánovány v souvislostech. Tento požadavek soukromé záměry v území. Není přijatelné plánovat terminál VRT v zemědělské krajině bez současného řešení jeho dopravní obslužnosti, napojení na městskou a regionální dopravu, mostních kapacit, parkování, protihlukových opatření a vlivů na obytnou zástavbu. Město opakovaně upozorňuje, že přesun železničního uzlu a nárůst automobilové dopravy zásadně ovlivní životní prostředí i kvalitu života obyvatel. V dokumentaci Z1a ÚRP tyto souvislosti nejsou vyhodnoceny. Chybí komplexní dopravní model i vyhodnocení vlivů na regionální dopravní síť. Město má k dispozici analýzu, která prokazuje výrazné změny v dopravních proudech v oblasti Podřipska. Záměr předpokládá výstavbu terminálu s P+R parkovištěm pro 3 000 vozidel, avšak dokumentace neobsahuje žádný dopravní model, který by kvantifikoval nárůst intenzit dopravy ani přímé dopady na ovzduší a veřejné zdraví. Nelze souhlasit s tvrzením, že nedochází k nárůstu intenzit dopravy, ani že není třeba modelovat hlukovou zátěž. 2.4 V Z1a ÚRP nejsou stanoveny žádné úkoly pro navazující územně plánovací dokumentace V Z1a ÚRP zcela chybí jakékoliv úkoly zejména pro ZÚR Ústeckého kraje. Nejsou stanoveny žádné podmínky pro rozhodování v území. Jak již bylo uvedeno výše, záměr DD1-02 je nutné vymezovat i se zohledněním všech souvislostí a potencionálních následků realizace tohoto záměru. Z1a ÚRP by neměla řešit pouze trasu koridoru DD1 (VRT RS4), ale měla by též uložit Ústeckému kraji úkoly k řešení terminálu a jeho rozvojového území. Přestože toto území není v návrhu vymezeno, je zřejmé, že okolí terminálu bude předmětem intenzivního územního rozvoje. Terminál neleží na katastrálním území Města, proto se Město oprávněně obává, že nad tímto potenciálně vysoce rozvojovým územím nebude mít Město pravomoc. A obec, do jejíhož katastrálního území terminál spadá, nemá k dispozici dostatečné zázemí pro stanovení a vymezení jednoznačných pravidel pro rozvoj území a posouzení rozsahů a dopadů na rozvoj celé oblasti. Takový stav by byl v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a mohl by vést k nekoordinovanému rozvoji území. Město požaduje, aby v Z1a ÚRP byl stanoven úkol pro ZÚR Ústeckého kraje, který by mohl znít následovně: „Zpracovat územní a sociálně-enviromentální koncepci pro okolí terminálu VRT Roudnice nad Labem, včetně vymezení a správy území, dopravních napojení, bezpečnostních opatření, protihlukových bariér a zajištění adekvátní kapacity sociálních a bezpečnostních služeb. Součástí úkolu bude návrh funkčního využití území z titulu nadřazené dokumentace a zpracování územní studie jako podkladu pro změnu ZÚR ÚK.“ V současné době se Město vyjadřovalo i k oznámení záměru „RS4 Praha Balabenka – Oleško“, které nedostatečně řeší dopravní a bezpečnostní dopady terminálu Roudnice nad Labem. V aktuálním řízení EIA k záměru VRT-RS4 jsou opomenuty významné sociální a bezpečnostní aspekty, které mohou zásadně ovlivnit obyvatelstvo Roudnicka. Město požaduje, aby Z1a ÚRP stanovil úkol k řešení dopravních souvislostí. Zde uvádíme výčet, který je nezbytné vyřešit v rámci Z1aÚRP nebo v navazující dokumentaci ZÚR ÚK stanovením konkrétních úkolů: • <i>Obchvat Roudnice nad Labem – zajistit vybudování plnohodnotného obchvatu Města a doplnění úseku Okružní – II/246 jako kompenzační opatření.</i> • <i>Propojení na I/15 z dálnice D8 – prověřit a doplnit přímé napojení dopravních toků z terminálu na I/15.</i> • <i>Zpoplatnění úseku D8 (Roudnice–Doksany) – vyhodnotit vliv zpoplatnění na objízdne trasy a zvážit zrušení poplatku.</i> • <i>Odpočívka Dušníky – zohlednit synergický vliv s VRT.</i>	

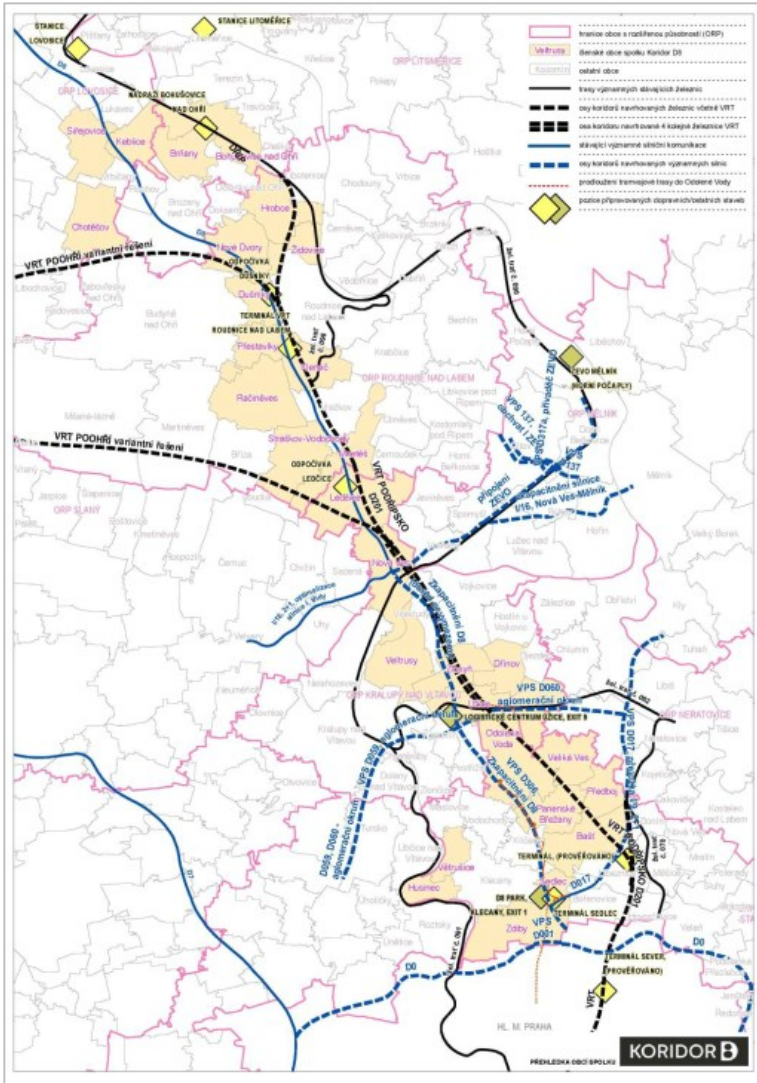
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				• <i>Služebna dálniční policie – vzhledem k bezpečnostním rizikům (terminál v poli u D8, velké P+R parkoviště, blízké odpočívky) je nezbytné zřídit služebnu dálniční policie v přímé vazbě na terminál.</i> Město dále požaduje, aby Z1a ÚRP stanovila úkol jasně vymezit tzv. „plochy nikoho“ – území mezi dopravní infrastrukturou (VRT, D8, doprovodné komunikace), která po realizaci neumožní efektivní hospodaření ani rekreační využití. Je nutné určit jednoznačnou odpovědnost za správu těchto ploch, mechanismus péče, údržby a zajištění bezpečnosti, způsob nakládání s odpady a opatření proti degradaci území. Město upozorňuje na riziko vzniku sociálně patologických jevů v okolí velkokapacitního přestupního terminálu a parkoviště mimo městskou zástavbu: koncentrace rizikového chování (prostituce, distribuce drog, vandalismus, nelegální migrace), zvýšené riziko kriminality a zneužívání prostoru k přespávání či nelegálním aktivitám, stigmatizace území a zhoršení pocitu bezpečí obyvatel, tlak na sociální služby a jejich financování, negativní vliv na mládež a studenty dojíždějící na terminál. Tyto skutečnosti jsou v oznámení EIA zcela opomenuty, přestože obdobné problémy jsou doloženy v jiných lokalitách s nehlídanými dopravními uzly. Město požaduje, aby Z1a ÚRP stanovila v této souvislosti následující konkrétní úkol pro Ústecký kraj: • <i>Zpracovat územní a sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu VRT Roudnice nad Labem, včetně vymezení a správy tzv. ploch nikoho, dopravních napojení, bezpečnostních opatření, protihlukových bariér a zajištění adekvátní kapacity sociálních a bezpečnostních služeb.“</i> 2.5 Z1a ÚRP nerespektuje koncepci PÚR ČR. Odůvodnění: V aktuálním znění PÚR ČR je vymezena kategorie center osídlení. Jsou rozlišovány <i>Vyšší centra významná (A), Vyšší centra ostatní (B), Střední centra významná (C) a Střední centra ostatní (D)</i>. Střední centra ostatní (D) jsou vymezena jako „<i>Centra osídlení, která mají alespoň 15 tisíc obyvatel nebo jejichž spádové území má alespoň 30 tisíc obyvatel (vč. centra), případně centra osídlení, která z důvodu své polohy nebo svým významem odpovídají kategorii center osídlení střední ostatní (D).</i>“ Město není z hlediska PÚR ČR vymezeno ani jako centrum osídlení střední ostatní (D). Přesto je v přímém sousedství s Městem, bez náležitého odůvodnění, navrhován záměr terminálu VRT s rozsáhlým sběrným parkovištěm. Pokud by měla být dodržena koncepce PÚR, měl by být terminál a související infrastruktura umístěna k centru osídlení s větším významem. Jedná se tedy o nelogický nesoulad mezi PÚR ČR a Z1a ÚRP. 2.6 Z1a ÚRP nerespektuje požadavek PÚR ČR stanovený v odst. 83a PÚR ČR na vymezení koridoru přes Lovosice/Litoměřice Odůvodnění: V odst. 83a PÚR ČR jsou vymezeny úkoly pro územní plánování v souvislosti s předmětným železničním koridorem, a to následovně: <i>„Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymezit koridor v úseku Praha–Lvosice/Litoměřice–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden) pro vysokorychlostní železniční dopravu.“</i> Dle Z1a ÚRP by však mělo dojít k vymezení úseku následovně: <i>Praha–Roudnice nad Labem–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden)</i>. Lvosice, jako významný uzel globální sítě (vnitrozemský přístav a kombinovaný terminál železniční a silniční dopravy), a Litoměřice, jako významné sídlo Ústeckého kraje, jsou v rozporu s PÚR ČR zcela opominuty. 2.7 Záměr DD1-02 představuje neproporcionální zásah ve vztahu k obcím, jejich občanům a vlastníkům dotčených nemovitostí. Odůvodnění: Nový koridor prochází obydlenými oblastmi a negativně se dotkne desítek domů (demolice, nemožnost užívání v důsledku překročení hlukových limitů). Návrh záměru DD1-02 dle Z1a ÚRP je v rozporu se zásadou proporcionality a zvolené řešení je v rozporu s kritérii vhodnosti, potřebnosti a minimalizace zásahů.	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				III. SHRNUTÍ S ohledem na vše výše uvedené Město nesouhlasí s aktuálním návrhem Z1a ÚRP v souvislosti se změnami na území Ústeckého kraje. Město navrhuje, aby Z1a ÚRP: - byla zpracována ve variantách, které zohlední možné zrušení 5. a. ZÚR, nebo aby byla problematika vysokorychlostní trati VRT-RS4 Praha – Drážďany, včetně terminálu Roudnice nad Labem, přesunuta k řešení do Z1b ÚRP, kde bude možné provést komplexní vyhodnocení celé trasy (od Balabenky po hranici ČR) v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) jako uceleného systému – včetně sociálních a dopravních dopadů; - byla doplněna o komplexní dopravní model s vyhodnocením vlivů na regionální dopravní síť, který by kvantifikoval nárůst intenzit dopravy a přímé dopady na ovzduší a veřejné zdraví; - stanovila úkol k řešení dopravních souvislostí, dle kterého by Z1a ÚRP nebo ZÚR ÚK zajistila následující úkoly: <i>o Obchvat Roudnice nad Labem – zajistit vybudování plnohodnotného obchvatu Města a doplnění úseku Okružní – II/246 jako kompenzační opatření.</i> <i>o Propojení na I/15 z dálnice D8 – prověřit a doplnit přímé napojení dopravních toků z terminálu na I/15.</i> <i>o Zpoplatnění úseku D8 (Roudnice–Doksany) – vyhodnotit vliv zpoplatnění na objízdné trasy a zvážit zrušení poplatku.</i> <i>o Odpočívka Dušníky – zohlednit synergický vliv s VRT.</i> <i>o Služebna dálniční policie – vzhledem k bezpečnostním rizikům (terminál v poli u D8, velké P+R parkoviště, blízké odpočívky) je nezbytné zřídit služebnu dálniční policie v přímé vazbě na terminál.</i> - stanovila následující úkol pro ZÚR ÚK: „Zpracovat územní a sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu VRT Roudnice nad Labem, včetně vymezení a správy území a správy tzv. ploch nikoho, dopravních napojení, bezpečnostních opatření, protihlukových bariér a zajištění adekvátní kapacity sociálních a bezpečnostních služeb. Součástí úkolu bude návrh funkčního využití území z titulu nadřazené dokumentace a zpracování územní studie jako podkladu pro změnu ZÚR ÚK.“	
68.	Sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s. a dotčené územní samosprávy / zastoupení Mgr. Beatou Sabolovou			<u>1. REKAPITULACE ŘÍZENÍ</u> [1] Ministerstvo pro místní rozvoj (dále též „MMR“) dne 04.09.2025 oznámilo konání veřejného projednání Z1A ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU (dále jen „Návrh 1AÚRP“) ke dni 06.1.2025 pod č.j. č. j.: MMR-60806/2025-81 (souhrnně také jako „Návrh“ nebo „1AÚRP“). [2] Podatel 1 je jako sdružení měst a obcí dotčenou veřejností ve smyslu § 3 písm. i) bod 2, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „Zákon SEA“), neboť je osobou soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí. Podatel 1 je tudíž dotčenou veřejností, která je oprávněna podat připomínky k návrhu 1AÚRP ve smyslu § 97 odst. 1 stavebního zákona. [3] Podatelé 2 jsou dotčenými místními samosprávami. Návrh z podstaty věci zasahuje území všech dotčených místních samospráv. Podatelé 2 jsou tudíž dotčenými samosprávami oprávněnými podat připomínky k návrhu 1AÚRP ve smyslu § 97 odst. 1 stavebního zákona. S ohledem na oblast svého působení jsou Podatelé dotčeni 1AÚRP především (nikoliv však výlučně) v zájmovém území, které sahá v širším okolí dálnice D8 a plánované VRT Podřipsko – viz. grafické znázornění:	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP je pořizována v souladu se schváleným zadáním a přebírá návrh vycházející z platných ZÚR či pořizovaných aktualizací / změn ZÚR v souladu se Zadáním. Skutečnost, že 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje je předmětem soudního přezkumu, nemá vliv na její platnost ani závaznost. Napadení dokumentace samo o sobě neznamena její zrušení. Do doby takového rozhodnutí je pořizovatel povinen vycházet ze stále platné a účinné ZÚR, tak jak byla vydána. Pokud by došlo k případnému soudnímu zrušení nějaké části ÚPD, musí být územně plánovací dokumentace uvedena do souladu v následně pořizované změně.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				 (dále jen „Zájmové území“). <u>2. ZÁSADNÍ ROZPOR SE ZÁKONEM</u> [5] Podle čl. II.1.(3) a mají být do 1AÚRP zahrnuty ty záměry, které byly v rámci projednání změn ZÚR již posouzeny v rámci SEA a EVL, s tím, že se „předpokládá rychlejší pořízení.“ Takový postup však zákon neumožňuje. [6] Ustanovení § 319 odst. 1 stavebního zákona opravňovalo k převzetí některých záměrů ze ZÚR pouze první ÚRP. Toto zákonné zmocnění se ale již nevztahuje na další změny ÚRP – a tedy ani na 1AÚRP. Jiné zmocnění k takovému postupu zákon neobsahuje. [7] Návrh 1AÚRP je návrhem zcela nové územně plánovací dokumentace, který musí projít všemi zákonnými pořizovacími procesy, včetně posouzení SEA a EVL.	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				[8] Navíc, i kdyby se zmocnění dle § 319 odst. 1 vztahovalo i na změny ÚRP, což ale nelze, i tak by byl Návrh 1AÚRP nezákonný¹. Zahrnuje totiž plochy převzaté ze ZÚR, u nichž neuplynula marně lhůta pro přezkum podle správního řádu a soudního řádu správního. ¹ Kromě toho, že neumísťuje do území „záměry“, ale „plochy“ dopravní a technické infrastruktury. [9] V Zájmovém území Podatelů se tato nezákonnost týká především umístění koridoru DD01 – (Koridor RS4 úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR – Lovosice/Litoměřice – Praha). Vícenásobný soudní přezkum 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje (dále jen „5AZÚR ÚK“), která tento koridor (nezákonně) umístila v ZÚR ÚK, ještě nebyl ukončen. Do pravomocného rozhodnutí ohledně všech přezkumných řízení nelze považovat 5AZÚR ÚK za právně jisté ani závazné. [10] V rámci pořizování 1AÚRP nelze automaticky přebírat plochy a koridory z hierarchicky nižší územně-plánovací dokumentace (zde ZÚR) a odkazovat se na posouzení vlivů, které bylo provedeno při jejím pořízení (ZÚR). Jde o systematicky zcela jiné posouzení. Namísto lokálního posouzení v ZÚR je v rámci umísťování ploch v ÚRP předmětem posouzení celé území ČR. Jedná se o nové umístění ploch v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace, které nemůže přebírat posouzení vlivů SEA a EVL provedené v rámci nižšího stupně posouzení. Takový postup je v rozporu se Zákonem SEA a v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., na ochranu přírody a krajiny (dále jen „Zákon EVL“). [11] Navíc Podatelé požadují, aby při pořizování 1AÚRP byla respektována implementace evropské legislativy. Již opakovaně upozorňují na to, že ČR systematicky neimplementuje základní povinnosti vyplývající z EU směrnic, které podle článku 5 odst. 3 EU Nařízení TEN-T (přímo aplikovatelné), musí být dodrženy, a to zejména podle: (i) směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (dále jen „EU Směrnice EVL“) – a to především v tom ohledu, že nestačí posuzovat „významný negativní vliv“ na soustavu EVL, ale má být zohledněn i „jen“ negativní vliv na EVL a v případě jeho zjištění musí být navrženy varianty koncepce bez negativního vlivu na EVL; (ii) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „EU Směrnice SEA“) – a to především (ale nejen) v tom ohledu, že v rámci posouzení SEA (jako tomu je ostatně i v případě tohoto Návrhu) nejsou řádně navrženy, odborně posouzeny a s veřejností projednávány varianty jednotlivých řešení; (iii) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (dále jen „EU Směrnice o hlukovém mapování“) - a to především (ale nejen) v tom ohledu, že strategické hlukové mapování se provádí čistě formálně, bez jakékoliv praktické implementace v územně-plánovací dokumentaci, což se ostatně projevuje v i Návrhu. [12] Podatelé požadují především doplnění a přepracování Návrhu 1AÚRP, tak aby bylo zajištěno dodržování platné legislativy, a to v souladu se závazkem jejího eurokonformního výkladu. <u>ZÁVĚR 1</u> [13] Návrh 1AÚRP nebyl zpracován v souladu s požadavky dle stavebního zákona, Zákona SEA a Zákona EVL a v souladu s povinnostmi zajištění jejich eurokonformního výkladu s příslušnými evropskými předpisy a závazky ČR v rámci EU. [14] Požadujeme, aby byl: (i) pořizovateli vrácen ke komplexnímu přepracování; nebo aby byl (ii) zamítnut.	

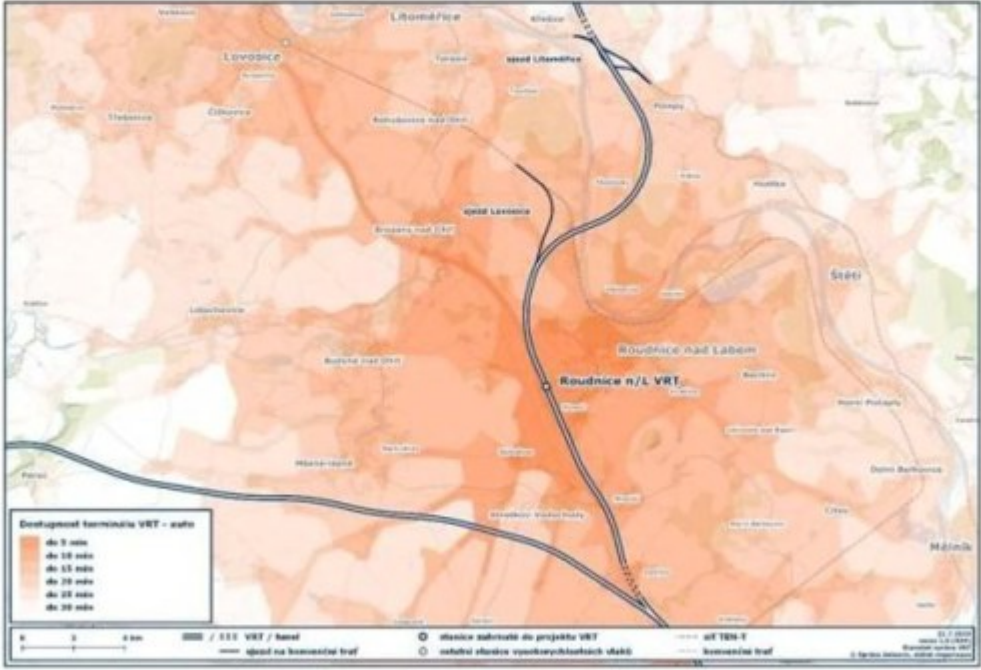
Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání									
				3. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU [15] Podatelé již uplatnili námítky k regulaci Zájmového území ve svých námítkách k 8. aktualizaci PÚR ČR, viz PŘÍLOHA 2 – NÁMITKY K 8APÚR ČR (dále jen „Námítky k 8APÚR ČR“). Plně se tímto na ně odkazujeme a požadujeme, aby je pořizovatel zahrnul jako připomínky Podatelů k Návrhu 1AÚRP. V rozsahu, jež tyto námítky pořizovatel (případně) zamítne požadujeme, aby je zařadil jako návrh Podatelů na změnu ÚRP ve smyslu § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. <table><tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Článek</th><th>Připomínka</th><th>Vypořádání</th></tr><tr><td>152</td><td>Spolek měst a obcí KORIDOR DR. s. s.</td><td>Obecné</td><td> 11. ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍCH STUDÍ A REGULAČNÍCH PLÁNŮ PRO TERMINÁLY VRT 11.1. Návrh nerespektuje důležitost plánovaných Terminálů VRT jako nových důležitých oblastí s výraznou dynamikou územního rozvoje, jejichž nahodilé umístění do území bez odpovídajícího posouzení může mít velmi negativní dopady na další udržitelný rozvoj dotčeného území. 11.2. V této souvislosti odkazujeme na materiál z jednání vlády ČR: Pravidelná informace o stavu přípravy Rychlých spojení k 31. 3. 2022 (č. 364/22), kde se na straně 7 konstatuje: - „Samostatnou kapitolou je financování dopravních terminálů a řízení procesu rozvoje jejich okolí. Studie proveditelnosti identifikují jejich velký přínos a potenciál rozvoje okolního území, který významně přispívá např. k udržitelné zaměstnanosti apod. a z pohledu VRT se velkou měrou podílí na ohodnotitelnosti investic. Pro další rozvoj Terminálů do okolí je nezbytné vypracovat regulační plány sousedících obcí. V opačném případě dojde k nekontrolovanému rozvoji a nenaplnění potenciálu.“ 11.3. Podatelé s tímto závěrem v principu souhlasí. Upozorňují nicméně, že regulační plán bezprostředně sousedících obcí nemusí být pro správné zařazení terminálu do území dostačující. Terminály budou mít mnohem větší dopad než jen na bezprostřední obce v okolí. Budou souvisevat dopravu z větší oblasti přesahující jedno ORP. 11.4. Podatelé proto požadují, aby Návrh uložil příslušným Krajským úřadům povinnost pořízení regulačních plánů pro bezprostředně sousedící obce a pořízení územní studie pro okolí cca 20 km každého nově plánovaného Terminálu VRT. Výsledky územních studií budou následně zpracovány v příslušných ZÚR, resp. ÚRP. Jak regulační plány, tak územní studie by měly být pořízeny ve spolupráci s dotčenými samosprávami, a to nejpozději do konce roku 2027. OVO sčíslo 13: 11.5. Podatelé požadují, aby do Návrhu byla doplněna pro Krajské úřady povinnost pořízení regulačních plánů pro bezprostředně sousedící obce a pořízení územní studie pro okolí cca 20 km každého nově plánovaného Terminálu VRT. Výsledky územních studií budou následně zpracovány v příslušných ZÚR, resp. ÚRP. Úkol: Regulační plány a územní studie mají být pořízeny ve spolupráci s dotčenými samosprávami, a to nejpozději do konce roku 2027. 11.6. Podatelé především požadují, aby příslušná územní studie byla zpracována ohledně terminálu VRT Poděpsko na území Ústeckého kraje, a to dle zadání uvedeném jako PŘÍLOHA 3 – ZADÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE: TERMINÁLU VRT PODĚPSPKO. OVO sčíslo 14: 11.7. Podatelé především požadují, aby příslušná územní studie byla zpracována ohledně terminálu VRT Poděpsko pro území Ústeckého kraje. </td></tr></table> Neakceptováno. Vyvrácení: Regulační plány Terminálů VRT bude řešeno v rámci ÚRP, případně ZÚR.	Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání	152	Spolek měst a obcí KORIDOR DR. s. s.	Obecné	11. ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍCH STUDÍ A REGULAČNÍCH PLÁNŮ PRO TERMINÁLY VRT 11.1. Návrh nerespektuje důležitost plánovaných Terminálů VRT jako nových důležitých oblastí s výraznou dynamikou územního rozvoje, jejichž nahodilé umístění do území bez odpovídajícího posouzení může mít velmi negativní dopady na další udržitelný rozvoj dotčeného území. 11.2. V této souvislosti odkazujeme na materiál z jednání vlády ČR: Pravidelná informace o stavu přípravy Rychlých spojení k 31. 3. 2022 (č. 364/22), kde se na straně 7 konstatuje: - „Samostatnou kapitolou je financování dopravních terminálů a řízení procesu rozvoje jejich okolí. Studie proveditelnosti identifikují jejich velký přínos a potenciál rozvoje okolního území, který významně přispívá např. k udržitelné zaměstnanosti apod. a z pohledu VRT se velkou měrou podílí na ohodnotitelnosti investic. Pro další rozvoj Terminálů do okolí je nezbytné vypracovat regulační plány sousedících obcí. V opačném případě dojde k nekontrolovanému rozvoji a nenaplnění potenciálu.“ 11.3. Podatelé s tímto závěrem v principu souhlasí. Upozorňují nicméně, že regulační plán bezprostředně sousedících obcí nemusí být pro správné zařazení terminálu do území dostačující. Terminály budou mít mnohem větší dopad než jen na bezprostřední obce v okolí. Budou souvisevat dopravu z větší oblasti přesahující jedno ORP. 11.4. Podatelé proto požadují, aby Návrh uložil příslušným Krajským úřadům povinnost pořízení regulačních plánů pro bezprostředně sousedící obce a pořízení územní studie pro okolí cca 20 km každého nově plánovaného Terminálu VRT. Výsledky územních studií budou následně zpracovány v příslušných ZÚR, resp. ÚRP. Jak regulační plány, tak územní studie by měly být pořízeny ve spolupráci s dotčenými samosprávami, a to nejpozději do konce roku 2027. OVO sčíslo 13: 11.5. Podatelé požadují, aby do Návrhu byla doplněna pro Krajské úřady povinnost pořízení regulačních plánů pro bezprostředně sousedící obce a pořízení územní studie pro okolí cca 20 km každého nově plánovaného Terminálu VRT. Výsledky územních studií budou následně zpracovány v příslušných ZÚR, resp. ÚRP. Úkol: Regulační plány a územní studie mají být pořízeny ve spolupráci s dotčenými samosprávami, a to nejpozději do konce roku 2027. 11.6. Podatelé především požadují, aby příslušná územní studie byla zpracována ohledně terminálu VRT Poděpsko na území Ústeckého kraje, a to dle zadání uvedeném jako PŘÍLOHA 3 – ZADÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE: TERMINÁLU VRT PODĚPSPKO. OVO sčíslo 14: 11.7. Podatelé především požadují, aby příslušná územní studie byla zpracována ohledně terminálu VRT Poděpsko pro území Ústeckého kraje.	
Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka	Vypořádání										
152	Spolek měst a obcí KORIDOR DR. s. s.	Obecné	11. ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍCH STUDÍ A REGULAČNÍCH PLÁNŮ PRO TERMINÁLY VRT 11.1. Návrh nerespektuje důležitost plánovaných Terminálů VRT jako nových důležitých oblastí s výraznou dynamikou územního rozvoje, jejichž nahodilé umístění do území bez odpovídajícího posouzení může mít velmi negativní dopady na další udržitelný rozvoj dotčeného území. 11.2. V této souvislosti odkazujeme na materiál z jednání vlády ČR: Pravidelná informace o stavu přípravy Rychlých spojení k 31. 3. 2022 (č. 364/22), kde se na straně 7 konstatuje: - „Samostatnou kapitolou je financování dopravních terminálů a řízení procesu rozvoje jejich okolí. Studie proveditelnosti identifikují jejich velký přínos a potenciál rozvoje okolního území, který významně přispívá např. k udržitelné zaměstnanosti apod. a z pohledu VRT se velkou měrou podílí na ohodnotitelnosti investic. Pro další rozvoj Terminálů do okolí je nezbytné vypracovat regulační plány sousedících obcí. V opačném případě dojde k nekontrolovanému rozvoji a nenaplnění potenciálu.“ 11.3. Podatelé s tímto závěrem v principu souhlasí. Upozorňují nicméně, že regulační plán bezprostředně sousedících obcí nemusí být pro správné zařazení terminálu do území dostačující. Terminály budou mít mnohem větší dopad než jen na bezprostřední obce v okolí. Budou souvisevat dopravu z větší oblasti přesahující jedno ORP. 11.4. Podatelé proto požadují, aby Návrh uložil příslušným Krajským úřadům povinnost pořízení regulačních plánů pro bezprostředně sousedící obce a pořízení územní studie pro okolí cca 20 km každého nově plánovaného Terminálu VRT. Výsledky územních studií budou následně zpracovány v příslušných ZÚR, resp. ÚRP. Jak regulační plány, tak územní studie by měly být pořízeny ve spolupráci s dotčenými samosprávami, a to nejpozději do konce roku 2027. OVO sčíslo 13: 11.5. Podatelé požadují, aby do Návrhu byla doplněna pro Krajské úřady povinnost pořízení regulačních plánů pro bezprostředně sousedící obce a pořízení územní studie pro okolí cca 20 km každého nově plánovaného Terminálu VRT. Výsledky územních studií budou následně zpracovány v příslušných ZÚR, resp. ÚRP. Úkol: Regulační plány a územní studie mají být pořízeny ve spolupráci s dotčenými samosprávami, a to nejpozději do konce roku 2027. 11.6. Podatelé především požadují, aby příslušná územní studie byla zpracována ohledně terminálu VRT Poděpsko na území Ústeckého kraje, a to dle zadání uvedeném jako PŘÍLOHA 3 – ZADÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE: TERMINÁLU VRT PODĚPSPKO. OVO sčíslo 14: 11.7. Podatelé především požadují, aby příslušná územní studie byla zpracována ohledně terminálu VRT Poděpsko pro území Ústeckého kraje.											
				[16] Podatelé již dlouhodobě opakovaně a aktivně upozorňují na to, že Zájmové území (severovýchodně od Prahy), je již nyní neúměrně zatíženo hlukem, imisemi a neprostupností území. Požadují koncepční řešení, které by negativní vlivy z tranzitní dopravy na místní obyvatele eliminovalo a kompenzovalo. Nejen toto území není koncepčně uchopeno jako krajina určená k životu. Návrh (znovu) ignoruje reálné obtíže zde žijících statisíců obyvatel. [17] ÚRP nesmí být jen nástrojem prostřednictvím kterého se do území autoritativně umísťují dopravní koridory s lokálním negativním vlivem, bez odpovídajícího návrhu rozumných variant a bez odpovídajícího posouzení vlivu variant na životní prostředí (SEA a EVL). Takový postup je nezákonný. Má se jednat o koncepci, která umožní komplexní ale především jasně formulované a konkrétní nastavení podmínek pro udržitelný rozvoj území v okolí těchto koridorů, včetně posouzení jejich rozumných variant a stanovení lhůt pro pozitivní opatření v území, jejichž plnění lze kontrolovat (obdobně jako jsou v PÚR ČR stanoveny lhůty pro rozhodování ohledně ploch dopravní infrastruktury). [18] Shodně jako v Námítkách k 8APÚR ČR namítáme k Návrhu 1AÚRP a požadujeme <u>především</u>: (i) EU legislativa: Zajištění souladu s EU legislativou (viz výše). (ii) Negativní vliv na EVL: Umísťování koridorů dopravní infrastruktury tak, aby došlo k vyloučení negativního vlivu na EVL, zahrnovalo řádné zpracování a odborné vyhodnocení alternativních variant ve spolupráci se samosprávami a bylo podmíněno kompenzačními opatřeními. (iii) Plány udržitelné městské mobility (SUMP): Městské uzly v síti TEN-T mají povinnost vypracovat SUMP do konce roku 2027 na podporu mobility s nulovými emisemi a zlepšení veřejné, pěší a cyklistické dopravy. Podatelé požadují, aby Návrh výslovně stanovil povinnost vypracovat SUMP do konce roku 2027 a zavazoval promítnout požadavky z těchto plánů do ÚRP a ZÚR do konce roku 2028.										

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				(iv) Zmírnění expozice hustě osídlených oblastí: Podle EU Nařízení TEN-T (čl. 12 odst. 2) je třeba věnovat zvláštní pozornost zmírnění negativních účinků tranzitní dopravy. Požaduje se, aby upřesnění koridorů vedlo k prokazatelnému zmírnění negativních účinků na veřejné zdraví doloženému odborným kvalifikovaným výpočtem (včetně veřejných nákladů na předčasná úmrtí a zdravotní péči) a aby byly zohledněny výsledky socioekonomické analýzy nákladů a přínosů (CBA). (v) Upřesňování koridorů: Upřesňování jednotlivých dopravních koridorů (včetně zkapacitnění D8) musí probíhat v souladu se zákonem, tj. pořízením Územního rozvojového plánu (ÚRP), a to na základě návrhu rozumných variant zpracovaných ve spolupráci s dotčenými samosprávami a vyhodnocených v SEA/EIA. (vi) Výběr variant dopravní infrastruktury, k němuž PÚR ČR zmocňuje Ministerstvo dopravy (na základě neveřejných studií) je v rozporu se zákonem – napadeno Podateli v soudním přezkumu 5AZÚR ÚK. (vii) Podatelé požadují, aby byl vypuštěn požadavek zkapacitnění D8, jelikož dokumentace EIA záměru MZP527 neprokázala jeho účelnost. (viii) Nerespektování Územně analytických podkladů (ÚAP): Návrh nerespektuje výsledky zaregistrované Územní studie Pražského metropolitního regionu, která navrhuje "Zelenou páteř Praha - soutok Vltavy a Labe" a vymezení rychlého železničního spojení Praha - Neratovice – Mělník. Požadují jejich doplnění do Návrhu. (ix) Územní studie a regulační plány pro Terminály VRT: Vzhledem k významné dynamice územního rozvoje vyvolané Terminály VRT (Vysokorychlostní tratě), Podatelé požadují, aby Návrh uložil krajským úřadům povinnost pořízení regulačních plánů pro bezprostředně související obce a územní studie pro okolí cca 20 km každého nově plánovaného Terminálu VRT (včetně Terminálu VRT Podřipsko). Tyto studie a plány mají být pořízeny ve spolupráci se samosprávami nejpozději do konce roku 2027. (x) Napojení logistických areálů na železnici: V souladu s požadavky EU Nařízení TEN-T na zajištění „multimodální logistické platformy“, Podatelé požadují, aby Návrh stanovil požadavek, že záměry logistických areálů, které podléhají posouzení EIA, musí být napojeny na nákladní železniční dopravu. (xi) Požadavek Podatelů na dodržení přísnějších hlukových limitů: dálnice D8 (60 dB/50 dB) a VRT (55 dB/50 dB) -dle Memoranda Podatelů podepsaného s Ministerstvem dopravy. <u>ZÁVĚR 2:</u> [19] Uplatňujeme k Návrhu 1AÚRP své námítky uvedené jako PŘÍLOHA 2 – NÁMITKY K 8APÚR ČR a v rozsahu, jež tyto námítky pořizovatel odmítne požadujeme, aby byly zařazeny jako návrh Podatelů na změnu ÚRP ve smyslu § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. <u>4. NESOULAD S PÚR ČR –TERMINÁL VRT ROUDNICE</u> [20] PÚR ČR stanoví pro úsek DD1/RS4 Praha – Lovosice/Litoměřice – hranice ČR/Německo pouze úkol „vymezit koridor“ pro vysokorychlostní železniční dopravu. PÚR ČR nestanovuje umístění Terminálu VRT Roudnice ani údržbové základny.	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				[21] Rozšíření koridoru DD1/RS4 pro VRT (v katastru obce Kleneč) v Návrhu 1AÚRP, které de facto (odpovídá také tomu již předložená dokumentace zjišťovacího řízení EIA VRT Podřipsko – záměr „RS4 Praha Balabenka – Oleško“) počítá se zařazením záměru Terminálu VRT Roudnice (a údržbové základny) do ÚRP je proto bez zmocnění z PÚR ČR. S ohledem na absenci jakéhokoliv posouzení SEA a EVL je v rozporu s § 70, 74 a 76 stavebního zákona. [22] Terminál VRT Roudnice bude generovat nové dopravní, urbanizační a sociální vazby a zásadně mění charakter území, což musí být plánováno v souvislostech. Má být umístěn na území malé obce, povede ale fakticky k rozšíření města Roudnice nad Labem. Vznikne tak potenciálně vysoce rozvojové území bez zajištění odpovídající územně-plánovací kontroly. Není přijatelné plánovat terminál VRT v zemědělské krajině bez současného řešení jeho souvislostí. [23] S ohledem na předpokládanou zvýšenou dopravní zátěž je nezbytné zajistit vybudování plnohodnotného obchvatu města Roudnice n. L. a doplnění úseku Okružní – II/246 jako kompenzačního opatření. Je nutné prověřit a doplnit přímé napojení dopravních toků z Terminálu Roudnice na silnici I/15. Požadujeme také vyhodnocení vlivu zpoplatnění úseku D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy v Zájmovém území a zvážit zrušení poplatku. Požadujeme zahrnout řešení cyklotras a MHD. [24] Z nezávislého odborného vyhodnocení, které přikládáme jako PŘÍLOHU 3 – SOCIOEKONOMICKÉ HODNOCENÍ vyplývá, že pro stavbu Terminálu a VRT je obhajitelné vynaložit obří náklady, tak do okolí Terminálu (dojíždka do 30 min autem) se musí do roku 2050 přistěhovat cca 44 000 lidí. Nárůst ale demograficky nemůže nastat, jelikož žádné současné územně analytické podklady s tím nepočítají. To by znamenalo v průměru více než dvojnásobný nárůst populace v ORP Roudnice nad Labem, dále v ORP Lovosice a v ORP Litoměřice. Pokud by k tomu nedošlo, tak se tady staví Terminál Roudnice VRT, který ekonomicky nedává smysl. [25] Vzhledem k bezpečnostním rizikům spojeným s terminálem v poli u D8 a velkým P+R parkovištěm a blízkými odpočívkami, je nezbytné zajistit odpovídající bezpečnostní opatření. Je zásadní jasně vymezit odpovědnost za tzv. „plochy nikoho“. V těchto plochách hrozí koncentrace rizikového chování (prostituce, distribuce drog, vandalismus, nelegální migrace). Zvýšené riziko kriminality a zneužívání prostor k přespávání, stigmatizace území a zhoršení pocitu bezpečí obyvatel, zvýšený tlak na sociální služby a jejich financování. Tyto sociální a bezpečnostní aspekty jsou v Návrhu 1AÚRP zcela opomenuty. [26] Podatelé již podali námítky i ve zjišťovacím řízení EIA ohledně oznámení záměru „RS4 Praha Balabenka–Oleško“, a to (mimo jiné) právě z výše uvedených důvodů. Záměr EIA předpokládá výstavbu terminálu s P+R parkovištěm pro 3 000 vozidel. V aktuálním zjišťovacím řízení EIA jsou opomenuty významné aspekty vlivu, které mohou zásadně ovlivnit obyvatelstvo několika ORP. Chybí komplexní posouzení a vyhodnocení vlivů na regionální dopravní síť. Dokumentace neobsahuje jednotný dopravní model, který by kvantifikoval nárůst intenzit dopravy ani přímé významné negativní dopady na zvýšenou hlukovou zátěž, znečištění ovzduší a veřejné zdraví. [27] To, že vlivy Terminálu VRT Roudnice na území budou zcela zásadní jasně ilustruje mapa dostupnosti Terminálu předložená Správou železnic v Analýze předpokládaného vývoje v ORP Roudnice nad Labem po připojení k vysokorychlostní trati, srpen 2025:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				nutné investice do veřejné infrastruktury; je nutné počítat s navýšením počtu lidí dojíždějících za prací z/do Roudnice nad Labem; čím lépe bude vyřešena dostupnost a nabídka veřejné dopravy, tím menší bude nárůst intenzity automobilové dopravy v samotném městě Roudnice nad Labem i v okolních obcích; s tím souvisí i investice zejména do dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu případných rozvojových ploch určených územním plánem; bude potřebné vhodně koordinovat, strategicky plánovat a investovat do rozvoje veřejných služeb v oblasti zdravotní, vzdělávací nebo sociální.  Obr. 18: Dostupnost terminálu Roudnice nad Labem VRT autem Zdroj: SŽ [28] Analýza Správy železnic upozorňuje na nutnost: (i) posouzení dopravní a technické infrastruktury, zejména návaznost na stávající dopravní síť, kapacitní nároky a nutnost dalších investic (především komunikací II. a III. třídy, které nejsou na tento typ dopravní zátěže historicky stavěné); (ii) koordinaci, strategické plánování a investice do rozvoje veřejných služeb v oblasti zdravotní, vzdělávací nebo sociální. <u>ZÁVĚR 3:</u> [29] Požadujeme, aby návrh koridoru VRT DD1/RS4, byl posouzen včetně Terminálu VRT Roudnice, a o v souladu se zákonem řádně a komplexně v rámci pořízení 1AÚRP a byl podroben komplexnímu hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA, EVL) v souladu se zákonem. [30] Požadujeme, aby rozvoj v Zájmovém území byl podmíněn zpracováním územní studie a odborné dopadové analýzy a zahrnujícím autorizované odborníky minimálně v oblastech:	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				• územní plánování, urbanismus a udržitelný rozvoj území (autorizace A2), • krajinářská architektura (autorizace A3), • dopravní infrastruktura, • vodní hospodářství a krajinné inženýrství, • územní systém ekologické stability (ÚSES) a Natura 2000 (autorizace A3.1), • externí specializace: biolog, sociální ekonom. [31] Požadujeme zpracování územní a sociálně-environmentální koncepce pro okolí Terminálu VRT Roudnice, včetně vymezení a správy tzv. ploch nikoho, dopravních napojení, bezpečnostních opatření, protihlukových bariér a zajištění adekvátní kapacity sociálních a bezpečnostních služeb a zejména návrhu funkčního využití území z titulu nadřazené dokumentace, tj. zpracovat územní studii jako podklad pro změnu ZÚR ÚK. [32] Požadujeme uložit Ústeckému kraji úkoly k řešení problematiky Terminálu VRT Roudnice a navazujícího území, nikoliv pouze koridoru trasy trati a zahrnout řešení dopravních souvislostí: Obchvat Roudnice n. L., propojení Okružní, napojení na I/15, řešení zpoplatnění D8, cyklotras a MHD. <u>5. ABSENCE CELOSTNÍHO (MEZIKRAJSKÉHO) POSOUZENÍ SOUBĚHU VRT PODŘIPSKO A DÁLNICE D8</u> [33] V úseku EXIT 9 – EXIT 29 probíhá přímý souběh koridoru VRT DD1/RS4 (VRT Podřipsko) a dálnice D8 v délce nejméně 20 km, přičemž dotčené území je rozděleno hranicí mezi Středočeský kraj a Ústecký kraj. Reálné vlivy proto nevznikají izolovaně v rámci jednoho kraje, nýbrž jako kumulativní, synergické a přeshraniční (mezikrajské) účinky jediného dopravního systému (VRT + D8 + navazující silniční síť + plánovaný Terminál VRT Roudnice). [34] Dílčí SEA na úrovni ZÚR tento souběh nehodnotili jako celek (s ohledem na limitaci hranicemi krajů ani nemohli). Součet dvou separátních posouzení SEA (10. aktualizace ZÚR Středočeského kraje a 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) nenahrazuje požadavek na celostní (systemické) posouzení, neboť v každém kraji je hodnocena jen „jeho“ část koridoru bez zohlednění přesahu do sousedního kraje a bez společného modelu dopravy a prostředí pro kontinuální úsek EXIT 9 – EXIT 29. Takový postup je v rozporu se Zákonem SEA – zejména požadavkem na posouzení kumulativních a synergických vlivů a na variantní řešení – a rovněž s povinností řádně vyhodnotit vlivy koncepce podle přílohy zákona (obsah vyhodnocení) v reálných prostorových souvislostech. [35] Terminál VRT Roudnice (včetně P+R s kapacitou cca 3 000 stání a návazných dopravních vazeb) není v 5AZÚR ÚK vůbec popsán ani posouzen. Přitom z povahy věci generuje významnou dodatečnou dopravní zátěž (příjezdové trasy, přestupní uzel, MHD, taxi, IAD) a výrazně mění dopravní a urbanizační chování v dotčeném regionu. Absence jeho transparentního popisu a posouzení v souběhu s D8 a koridoru VRT DD1/RS4 odporuje zásadám řádné SEA a vede k podhodnocení hlukových, imisních, bezpečnostních a sociálně-ekonomických dopadů. [36] Způsob „rozpuštění“ posuzování mezi kraje zkracuje procesní i hmotná práva obcí v bezprostředním styku krajské hranice, zejména: • Středočeský kraj: Úžice, Zlosyň, Veltrusy, Nová Ves a Ledčice; • Ústecký kraj: Mnetěš, Straškov – Vodochody, Račiněves, Kleneč a Přestavlky.	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				[37] Tyto „hraniční“ obce čelí reálným kumulativním účinkům souběhu VRT a D8, avšak nemají k dispozici jednotné odborné podklady (společný dopravní model pro posouzení vlivů, jednotné hlukové/imisní výpočty, posouzení bariérových efektů), které by umožnily efektivně uplatnit připomínky a hájit své legitimní zájmy. [38] Požadujeme proto nápravu v rámci 1AÚRP (SEA/EVL): (i) Pořízení jednotného posouzení SEA pro souvislý úsek EXIT 9 – EXIT 29 – s jedním makrodopravním modelem (silnice/železnice/terminál), jednotným akustickým a imisním modelem (L_den, L_noc; NO₂, PM₁₀/PM_{2,5}; benzen), hodnocením bariérových efektů a rizikové bezpečnosti (P+R, odpočívky D8, „plochy nikoho“). (ii) Návrh variantního řešení vedení RS4 i umístění Terminálu VRT Roudnice (včetně nulové a redistribuční varianty), s vyčíslením externalit a CBA na úrovni ÚRP. (iii) Posouzení kumulativních a synergických vlivů souběhu VRT + D8 + přivaděče + I/15 + místní síť, včetně přesahu do obou krajů a mezikrajské koordinace. (iv) Integrace ochrany EVL/Natura 2000: vyhodnocení nejen významného, ale i negativního vlivu; (v) Zajištění nejen eliminačních ale také kompenzačních opatření; jakož i časové a věcné podmínění jejich realizace. (vi) Odborné posouzení sociálně-bezpečnostních dopadů Terminálu VRT Roudnice (kriminalita, bezdomovectví, drogy, prostituce, nelegální migrace, kapacity IZS a sociálních služeb), (vii) Systémové územně-plánovací řešení pro správu „ploch nikoho“, režimová opatření a odpovědnosti. (viii) Zohlednění SUMP a regionálních plánů mobility, vazby na MHD/cyklo, obchvat Roudnice n. L., propojení Okružní–II/246, napojení na I/15 a dopady zpoplatnění úseku D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné směry (včetně varianty zrušení zpoplatnění). <u>ZÁVĚR 4:</u> [39] Požadujeme, aby pořizovatel v rámci 1AÚRP zajistil jedno celostní posouzení SEA/EVL pro souvislý úsek EXIT 9 – EXIT 29 a transparentní posouzení Terminálu VRT Roudnice ve variantách, včetně kumulativních a synergických vlivů souběhu s D8 a s přesahy do obou krajů. Do doby doplnění a řádného vyhodnocení těchto podkladů požadujeme vrácení návrhu k přepracování, případně zamítnutí. [40] V rámci celé trasy koridoru VRT – a to od Balabenky až po hranici ČR - musí být provedeno posouzení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA a EVL) jako uceleného systému, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a sociálních, ekonomických a dopravních dopadů. <u>6. ZÁVĚR</u> S ohledem na výše uvedené Podatelé požadují: (i) zajištění naplnění všech <u>ZÁVĚRŮ 1 – 4</u> (jejich souhrn je uveden jako PŘÍLOHA 4 – SOUHRN ZÁVĚRŮ A POŽADAVKŮ) a ve smyslu, v němž nebudou zohledněny, tyto zařadit jako návrh Podatelů na změnu ÚRP ve smyslu § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. nebo (ii) vydání <u>zamítnutí</u> Návrhu 1AÚRP.	
69.	Ing. Iva Běhavá, Vltavská 320, 252 06 Měchenice		NR BK 40-25	Námítka proti změně č.1A Územního rozvojového plánu, proti vedení NRBC 40	Neakceptováno.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				V místě Davle-Měchenice Námitka č. 1 Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské nám. 6 110 00 Praha 1 15.10.2025 Věc: NÁMITKA proti změně č.1A Územního rozvojového plánu, proti vedení NRBC 40 V místě Davle-Měchenice <u>Dotčený vlastník:</u> Ing. Iva Běhová, nar. 28.9.1963, bytem Vltavská 320, 252 06 Měchenice <u>Dotčené pozemky:</u> Parc. č. 922, orná půda, o výměře 25 609 m2 (zemědělský půdní fond) v k. ú. Davle, obec Davle, Bonita půdy 1347 m2 BPEJ 42601, 24262 m2 BPEJ 42604; Parc. č. 728/3, lesní pozemek, o výměře 36040 m2 (pozemek určený k plnění funkcí lesa) k. ú. Davle, obec Davle; Vše zapsáno na LV 1630 pro k. ú. Davle, obec Davle u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ. <u>Území dotčené námitkou:</u> - NR BK 40-25 (V ZÚR jako 539163) – část pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle (lokalita Nad Měchenicemi) - NR BK 40-25, RBC 539163 (WURC539163) Davle – pozemek parc. č. 728/3 v k. ú. Davle (lokalita Na Jávorce)	Odůvodnění: Z1a ÚRP přebírá vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) a ostatních záměrů ze ZÚR dle Zadání. Nové koncepční ani trasové změny ÚSES nejsou předmětem Z1a ÚRP.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Námítka č. 1: Nesouhlas s vedením NRBK 40 po části pozemku parc. č. 922 v k. ú. (lokalita Nad Měchenicemi) na LV č. 1630 Odůvodnění: 1. - V podkladu ÚSES na webové adrese: http://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg_up/¹ v konkrétním případě vede v okolí pozemku parc. č. 922 (orná půda) k. ú. Davle, NRBK 49 v jižním směru a tento se spojuje přes LBC 141 s NRBK 62 Vltava, přičemž z LBC 141 vede ještě jižně přes Davli NRBK 50, ve druhém podkladu, Na webových stránkách: http://uap2.webmap.cz/stredocesky/ruru/puru/vykresy/vykres-limitu² je nadregionální ÚSES změněn a vymezen do současné podoby změny č. 1A ÚRP. Kromě toho, přestože v dokumentu se uvádí nutnost prověřit podrobně ÚSES na regionální úrovni s ohledem na stávající stav území a stávající platnou ÚPD obcí (zejména nevymezovat přes stávající zastavěná území a zastavitelné plochy) – zejména na území obcí Davle, Záhořany, Všenory atd., nové vymezení dle změny č. 1A ÚRP vede právě přes zastavěné území Davle – Měchenice. - Nadregionální biokoridor ÚSES vymezený na pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle ve vlastnictví dotčeného vlastníka je vymezen v rozporu se smyslem a deklarovanou funkcí ÚSES a v rozporu s Metodikou vymezování ÚSES. NRBK nevytváří propojení reprezentativních biotopů a z důvodu vyústění do zastavěného území je nefunkční. Není zajištěn prostor pro migraci a nerušený přirozený fylogenetický vývoj druhů. - Nadregionální síť a tím i regionální síť nemá vést přes zastavěná území (což ostatně vyplývá z obsahu ZÚR Středočeského kraje, kde je mimo jiné uvedeno: prověřit podrobně ÚSES na regionální úrovni s ohledem na stávající stav území a stávající platnou územně plánovací dokumentaci obcí (zejména nevymezovat přes stávající zastavěná území a zastavitelné plochy) – zejména na území obcí Davle, Záhořany, Všenory, Černolice, Čísovice. Tato pravidla a požadavky však nebyly ze strany zpracovatele dodrženy. - Je třeba respektovat přírodní charakter nadregionálního ÚSES v daném území a nelze jej měnit do podmínek, kde by nemohl plnit svou funkci. - Nadregionální biokoridor musí být nepřerušován; musí mít své opodstatnění a logiku. Změna č. 1A v navržené trase postrádá logiku, neboť trasa NRBK vede de facto odnikud nikam (od pozemní komunikace na jižní straně, přes pole – pozemek dotčeného vlastníka parc. č. 922 v k. ú. Davle, do zastavěné oblasti s oplocenou chatovou ¹ http://gis.kr-stredocesky.cz/js/reg_up/ ² http://uap2.webmap.cz/stredocesky/ruru/puru/vykresy/vykres-limitu	

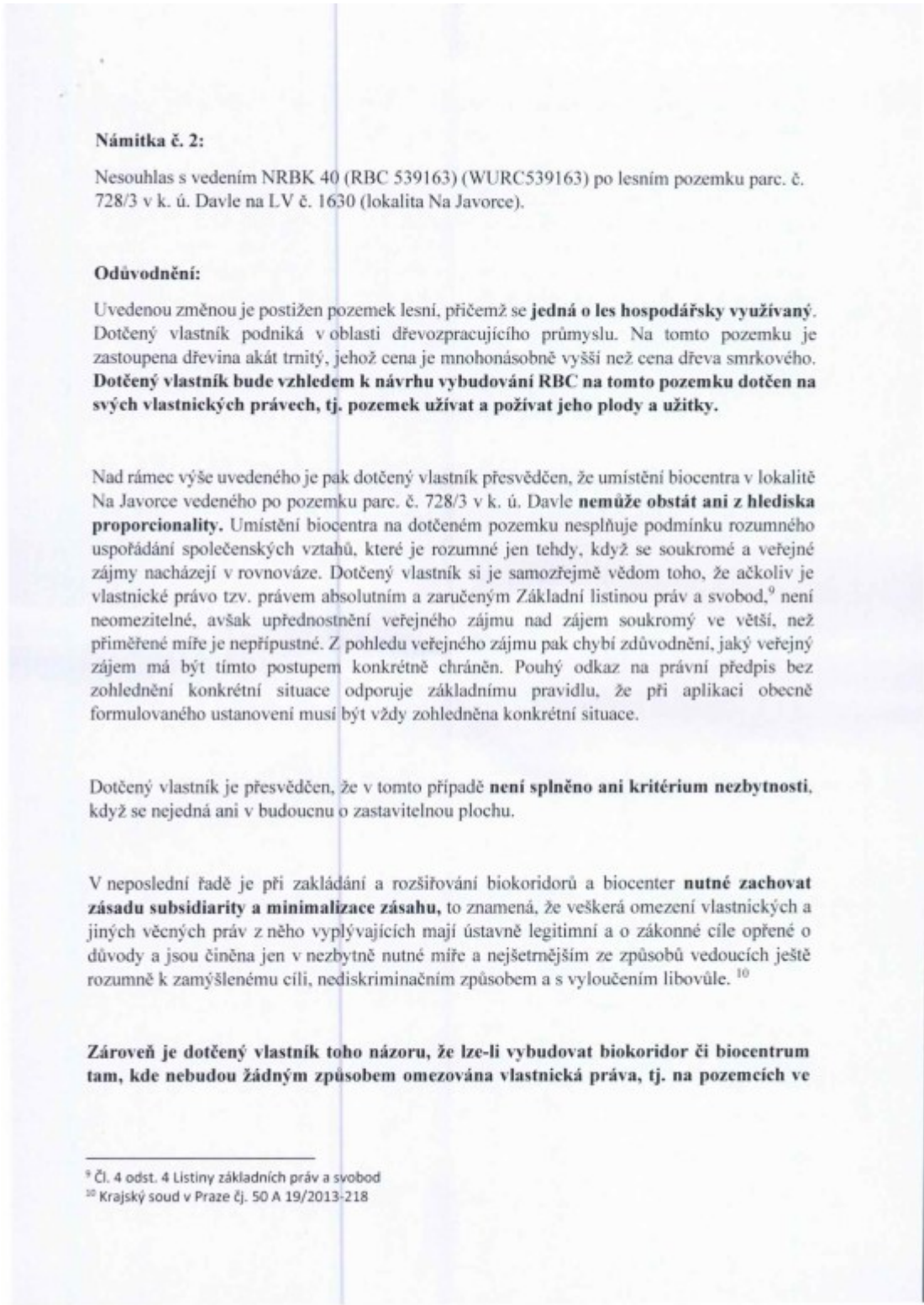
Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				zástavbou na severní straně). Na severní straně se nenachází žádné biocentrum, s nímž by mohl být biokoridor propojen. Celý systém sítě ÚSES je tudíž v tomto místě zaslepen a stává se tak nefunkčním. Zároveň dle metodiky MŽP není možné ukončit větve nadregionálního ÚSES biokoridorem, ale vždy jen biocentrem.³ - Není zabezpečena migrační prostupnost rostlin ani zvířat, které by danou trasu mohly využít a není ani zajištěn nerušený přirozený fylogenetický vývoj druhů v důsledku silných antropogenních vlivů na obou stranách biokoridoru (jak je uvedeno výše, z jedné strany biokoridoru je umístěna pozemní komunikace a z druhé strany je oplocená chatová zástavba, a ačkoliv je za chatovou zástavbou lesní plocha, za tímto lesním porostem jsou opět oplocené zahrady s rodinnými domy, následuje pozemní komunikace a za ní jsou opět domy s oplocenými zahradami). Plánovaný koridor tak zcela postrádá logiku, smysl, účel i funkčnost.⁴ - Nadregionální biokoridor musí naplňovat reprezentativnost nadregionální úrovně, což znamená, že biokoridor této úrovně má být již vymezen na dostatečně reprezentativním přírodním prostředí, nikoliv jako neexistující na pozemku polním, tj. pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle.⁵ - Biokoridory v této úrovni musí spojoovat biocentra stejné úrovně. Samozřejmě mohou být doplněna o regionální a lokální biocentra. Pro zjednodušení lze uvést, že pokud je biocentrem les a z něj vede biokoridor, je smyslem a mělo by být i záměrem, dovést ho do dalšího biocentra – lesa. Pokud typem NRBK dle návrhu č. 2 ÚP má být osa mezofilní hájová, pak by mělo dojít nově navrhovaným NRBK k propojení dvou biocenter stejné kategorie, tedy dvou lesních celků. Aby se mohlo jednat o NRBK měla by zde být návaznost na nadregionální biocentrum, což v tomto návrhu ovšem chybí. - Nové trasování dle změny č. 1A ÚRP není opodstatněno ani tak, že by v této nově vytýčené trase NRBK byly historicky evidovány významné nálezy zvláště chráněných druhů nebo evidován vyšší pohyb významnějších druhů živočichů. Příloženou analýzou pak lze zjistit, že významné druhy se nacházejí spíše v původně definované trase NRBK, neboť u nově navrhovaného biokoridoru se nachází pouze 2 nálezy chráněných druhů, zatímco v původní větvi by bylo možné vztah k této trase provázat až na 15 druhů.⁶ ³ Expertní posudek – ÚSES ze dne 21.11.2020 - Ing. Kateřina Lagner Zimová, krajinná ekoložka ⁴ Expertní posudek – ÚSES ze dne 21.11.2020 – Ing. Kateřina Lagner Zimová, krajinná ekoložka Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle - Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství Vyjádření k návrhu změny č. 2 územního plánu městyse Davle – Ing. Martin Vojík, Fakulta životního prostředí ČZU v Praze, Botanický ústav AV ČR ⁵ Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle - Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství ⁶ Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle – Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				2. Dotčený vlastník je přesvědčen, že v trase NRBK 40 umístěného do okolí pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle (tedy mimo tento pozemek), vedeného přes lokální biocentrum LBC 140 a dále pokračujícího na NRBK 48 až do LBC 139, je patrná logičnost a propojitelnost vymezeného systému ekologické stability. 3. V podrobnostech k námitce, pokud se týká vymezení ÚSES resp. NRBK 40 ve vztahu k pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle, si dovoluji odkázat na Expertní posudek – ÚSES k vymezení prvku NRBK K59 v k.ú. Davle ze dne 21.11.2020, jehož zpracovatelem je autorizovaná osoba Ing. Kateřina Lagner Zimová, krajinná ekoložka, Vyjádření k návrhu změny č. 2 územního plánu městyse Davle ze dne 19.11.2020, jehož zpracovatelem je Ing. Martin Vojík z Fakulty životního prostředí ČZU v Praze, Botanický ústav AV ČR a dále na Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle, jehož zpracovatelem je Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství ze dne 23.11.2020, které tvoří přílohu č. 4, 5 a 6. Cílem všech posudků bylo stanovit, zda návrhem změny č. 2 ÚP městyse Davle nově vymezený prostor pro NRBK ÚSES vedoucí po pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle je v souladu s metodikou a smyslem navrhování a vytváření ÚSES v daném území. Jak z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, nově vymezený prostor NRBK vedoucí mimo jiné po pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle není v souladu s metodikou ani smyslem navrhování a vytváření ÚSES v daném území. 4. Nad rámec výše uvedeného je pak dotčený vlastník přesvědčen, že umístění NRBK v lokalitě Nad Měchenicemi vedeného po pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle nemůže obstát ani z hlediska proporcionality. Umístění biokoridoru na dotčeném pozemku nesplňuje podmínku rozumného uspořádání společenských vztahů, které je rozumné jen tehdy, když se soukromé a veřejné zájmy nacházejí v rovnováze. Dotčený vlastník si je samozřejmě vědom toho, že ačkoliv je vlastnické právo tzv. právem absolutním a zaručeným Základní listinou práv a svobod,⁷ není neomezené, avšak upřednostnění veřejného zájmu nad zájem soukromý ve větší, než přiměřené míře je nepřípustné. Dotčený vlastník je přesvědčen, že v tomto případě není splněno ani kritérium nezbytnosti, když se nejedná ani v budoucnu o zastavitelnou plochu a ochrana půdy je tím zaručena dostatečně. V neposlední řadě je při zakládání a rozšiřování biokoridorů a biocenter nutné zachovat zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu, to znamená, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývajících mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené o důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.⁸ ⁷ Čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod ⁸ Krajský soud v Praze čj. 50 A 19/2013-218	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
70.	Ing. Iva Běhavá, Vltavská 320, 252 06 Měchenice		NR BK 40-25, RBC 539163	Námítka č. 2  Námítka č. 2: Nesouhlas s vedením NRBK 40 (RBC 539163) (WURC539163) po lesním pozemku parc. č. 728/3 v k. ú. Davle na LV č. 1630 (lokalita Na Javorce). Odůvodnění: Uvedenou změnou je postižen pozemek lesní, přičemž se jedná o les hospodářsky využívaný. Dotčený vlastník podniká v oblasti dřevozpracujícího průmyslu. Na tomto pozemku je zastoupena dřevina akát trnitý, jehož cena je mnohonásobně vyšší než cena dřeva smrkového. Dotčený vlastník bude vzhledem k návrhu vybudování RBC na tomto pozemku dotčen na svých vlastnických právech, tj. pozemek užívat a požívat jeho plody a užitky. Nad rámec výše uvedeného je pak dotčený vlastník přesvědčen, že umístění biocentra v lokalitě Na Javorce vedeného po pozemku parc. č. 728/3 v k. ú. Davle nemůže obstát ani z hlediska proporcionality. Umístění biocentra na dotčeném pozemku nesplňuje podmínku rozumného uspořádání společenských vztahů, které je rozumné jen tehdy, když se soukromé a veřejné zájmy nacházejí v rovnováze. Dotčený vlastník si je samozřejmě vědom toho, že ačkoliv je vlastnické právo tzv. právem absolutním a zaručeným Základní listinou práv a svobod,⁹ není neomezené, avšak upřednostnění veřejného zájmu nad zájem soukromý ve větší, než přiměřené míře je nepřipustné. Z pohledu veřejného zájmu pak chybí zdůvodnění, jaký veřejný zájem má být tímto postupem konkrétně chráněn. Pouhý odkaz na právní předpis bez zohlednění konkrétní situace odporuje základnímu pravidlu, že při aplikaci obecně formulovaného ustanovení musí být vždy zohledněna konkrétní situace. Dotčený vlastník je přesvědčen, že v tomto případě není splněno ani kritérium nezbytnosti, když se nejedná ani v budoucnu o zastavitelnou plochu. V neposlední řadě je při zakládání a rozšiřování biokoridorů a biocenter nutné zachovat zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu, to znamená, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývajících mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené o důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.¹⁰ Zároveň je dotčený vlastník toho názoru, že lze-li vybudovat biokoridor či biocentrum tam, kde nebudou žádným způsobem omezována vlastnická práva, tj. na pozemcích ve ⁹ Čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod ¹⁰ Krajský soud v Praze čj. 50 A 19/2013-218	Neakceptováno. Odůvodnění: Z1a ÚRP přebírá vymezení ÚSES a ostatních záměrů ze ZÚR dle Zadání. Nové koncepční ani trasové změny ÚSES nejsou předmětem Z1a ÚRP.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				vlastnictví obce resp. městysu, pak by měly být pro takový záměr přednostně využity právě takové pozemky. Závěrem dotčený vlastník uvádí, že na základě informace od autorizovaného projektanta ÚSES Ing. Mileny Morávkové zjistil, že je zpracovávána jednak aktualizace č. 3 ZÚR Středočeského kraje a jejímž zpracovatelem je T-Plan, a jednak je zpracovávána Územní studie krajiny (ORP SO Černošice), přičemž v této souvislosti je znovu řešen i průchod nadregionálního biokoridoru NRBK 40 (K59) zastavěným územím obcí Davle a Měchenice. Dle této dokumentace je navrhováno variantní řešení vedení osy nadregionálního biokoridoru mimo zastavěnou část Měchenic a na území obce Davle v trase lokálních prvků biocentra RBC 539163 s tím, že se tato Územní studie vrací zpět k původnímu návrhu, který byl v rozporu s původními ZÚR Středočeského kraje. S tímto řešením, obr. 3 přílohy č. 1, nelze než souhlasit. S ohledem na výše uvedené dotčený vlastník nesouhlasí s vedením NRBK 40 na pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle a na pozemku parc. č. 728/3 v k.ú. Davle a navrhuje, aby jeho námitce bylo vyhověno.  Ing. Iva Běhová Tel.: 603 837 492 Email: ivabehava@seznam.cz . Příloha č. 1: Vyjádření k návrhu změny č. 2 územního plánu Městysu Davle Veškeré zmiňované posudky jsou k dispozici na úřadu Městysu Davle – byly předloženy při projednávání změny č. 2 Územního plánu městysu Davle. Poznámka: Materiál obsahuje Přílohu č. 1 – Vyjádření k návrhu změny č. 2 územního plánu městysu Davle	
71	Obec Račíněves			Připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP ČR)	Neakceptováno.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Obec Račíněves jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region. I. Obecné (procesní) připomínky 1. Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá řešení ze ZÚR Ústeckého kraje, které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Požadujeme, aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v soudním přezkumu bez odpovídající variantnosti a bez vlastního posouzení vlivů. V opačném případě hrozí kolize hierarchie ÚPD (ÚRP × ZÚR), právní nejistota a nepřezkoumatelnost. 2. Absence samostatné SEA ke Změně 1a ÚRP Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena procesem SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. 3. Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo odklad řešení RS4 do Změny 1b ÚRP. 4. Soulad s PÚR ČR (mandát) Politika územního rozvoje u RS4 ukládá vymezit koridor VRT, ale neukládá umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. PÚR ČR neobsahuje žádný úkol k umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Zařazení těchto záměrů do Změny 1a ÚRP proto nemá oporu v PÚR ČR a je v rozporu s § 70 stavebního zákona. Požadujeme, aby prvky nad rámec PÚR ČR nebyly do Změny 1a ÚRP zařazovány bez jasného mandátu a bez celostního posouzení. II. Věcné připomínky k RS4 Podřipsko – Stanovení úkolů pro dotčené kraje 5. Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál + strategická ložiska šterkopísků Straškov a Ledčice). 6. Posouzení úzkého hrdla Straškov–Vražkov–Mnetěš Požadujeme posouzení vedení RS4 po povrchu / v zářezu / tunelu v úzkém území mezi obcemi, kde je vzdálenost mezi zastavěnými územími cca 200 m. Území je již zatíženo dálnicí D8 – je nutné posouzení synergických vlivů. 7. Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim Požadujeme nepřerušení drenážních vztahů, retenční bilanci, protierozní a vsakovací opatření, ochranu vodních zdrojů a krajínotvornou integraci staveb. 8. Krajinný ráz Požadujeme doplnění zásad pro integraci staveb do krajiny, zejména s ohledem na ochranné pásmo národní kulturní památky Hora Říp. 9. Hluk a vibrace Požadujeme zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů. Preferujeme zahloubení / polotunel / tunel oproti nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. 10. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava Požadujeme dopravní model pro RS4 a terminál Roudnice n. L., který kvantifikuje změny intenzit dopravy v regionu. Poznámka: předpoklad snížení IAD není ničím doložen. 11. ZPF – minimalizace záborů Požadujeme minimalizaci záborů ZPF I.–II. třídy a vytvoření kompenzačního a rekultivačního rámce. III. Terminál Roudnice n. L. – sociální, bezpečnostní a správní dopady 10. Mandát a rozsah řešení Terminál není uložen PÚR ČR. Do ÚRP jej lze zařadit jen s celostním posouzením.	Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznamená její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se: retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě. ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury. III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				11. „Plochy nikoho“ a správa území Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji definovat a spravovat území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, odpady, prevence degradace). 12. Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie / IZS v návaznosti na terminál a odpočívky D8. 13. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme prověřit minimálně: obchvat Roudnice s novým mostem přes Labe, vliv zpoplatnění D8, zvýšení provozu na komunikacích II.–III. tříd, změny intenzit na tratích 095 a 096, kapacity P+R, MHD a cyklotras. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost 14. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady byly ve výrokové části ÚRP a byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA. V. Návrh řešení A. Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice do Změny č. 1b ÚRP ČR (komplexní SEA). Nebo: B. Doplnit Změnu 1a o varianty RS4 a provést SEA tam, kde není pokryta soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit prvky nad rámec PÚR ČR. C. Uložit Ústeckému kraji úkoly: 1. Zpracovat sociálně-environmentální koncepci pro okolí terminálu. 2. Zpracovat dopravní model návazností (D8, obchvat, MHD, cyklo). 3. Provéřít bezpečnostní opatření včetně dislokace IZS. 4. Vypracovat dopadovou studii pro celou trasu RS4.	Požadavky na: zřizování služeben či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Pořizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení. Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (“ZIP balíček” dle § 59 zákona) se týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento “ZIP balíček”. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům. V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b ÚRP, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.
72	Obec Břiza			Připomínky k návrhu Z1a Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP ČR) Obec Břiza jako dotčená obec dle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje níže uvedené připomínky k návrhu Z1a ÚRP ČR. Zaměřujeme se zejména na koridor RS4 (VRT Praha–Lovosice/Litoměřice–hranice ČR/Německo) a na související záměr terminálu Roudnice nad Labem, jehož dopady bezprostředně zasahují náš region. I. Obecné (procesní) připomínky 1.	Neakceptováno. Odůvodnění: I. Obecné (procesní) připomínky

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				Přebírání napadené dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) Návrh Změny 1a ÚRP přebírá řešení ze ZÚR Ústeckého kraje, které jsou soudně napadené (5. aktualizace ZÚR ÚK). Požadujeme, aby MMR nepřebíralo závěry dokumentu v soudním přezkumu bez odpovídající variantnosti a bez vlastního posouzení vlivů. V opačném případě hrozí kolize hierarchie ÚPD (ÚRP × ZÚR), právní nejistota a nepřezkoumatelnost. 2. Absence samostatné SEA ke Změně 1a ÚRP Změna 1a ÚRP nebyla samostatně posouzena procesem SEA s odkazem, že vyhodnocení provedly kraje u svých ZÚR. Pokud by soud zrušil 5. aktualizaci ZÚR ÚK z důvodů vad SEA, Změna 1a ÚRP, která z ní věcně vychází, by byla materiálně dotčena stejnou vadou. Požadujeme provedení SEA na úrovni Změny 1a alespoň pro nadřazené republikové koridory, případně přesun problematiky RS4 do Změny 1b, kde bude SEA provedena pro celek. 3. Přednost nadřazené ÚPD a riziko kolize Vznikne-li rozpor mezi ÚRP (ve znění 1a) a dřívější verzí ZÚR (např. 4. aktualizací po zrušení 5. aktualizace), přednost má ÚRP. To by mohlo fakticky konzervovat řešení odvozené z později zrušené ZÚR a obejít tak význam soudního přezkumu. Požadujeme proto variantní řešení a/nebo odklad řešení RS4 do Změny 1b ÚRP. 4. Soulad s PÚR ČR (mandát) Politika územního rozvoje u RS4 ukládá vymezit koridor VRT, ale neukládá umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. PÚR ČR neobsahuje žádný úkol k umístění terminálu Roudnice n. L. ani údržbové základny. Zařazení těchto záměrů do Změny 1a ÚRP proto nemá oporu v PÚR ČR a je v rozporu s § 70 stavebního zákona. Požadujeme, aby prvky nad rámec PÚR ČR nebyly do Změny 1a ÚRP zařazovány bez jasného mandátu a bez celostního posouzení. II. Věcné připomínky k RS4 Podřipsko - Stanovení úkolů pro dotčené kraje 5. Posouzení celé trasy RS4 jako jednoho systému Požadujeme, aby celá trasa RS4 (Praha–hranice ČR/Německo) byla posouzena v SEA jako celek, nikoli po krajských úsecích. Jen tak lze řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy (VRT + D8 + odpočívky + obchvaty + terminál+strategická ložiska štěrkopísků Straškov a Ledčice). 6. Posouzení úzkého hrdla Straškov-Vražkov-Mnetěš Požadujeme posouzení vedení RS4 po povrchu/v zárezu/tunelu v úzkém území mezi obcemi Straškov-Vražkov-Mnetěš, kde je vzdálenost mezi zastavěnými územími obcí cca 200 m. Toto území je již dnes zatíženo trasou dálnice D8, proto požadujeme důkladné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů. 7. Vody (povrchové i podzemní) a krajinný režim Požadujeme závazné doplnění zásad: nepřerušení drenážních vztahů, retenční bilance, protierozní a vsakovací opatření, ochrana vodních zdrojů. a krajinoctvorná integrace staveb (morfolgie mostů, portálů, vegetační opatření). 8. Krajinný ráz Požadujeme závazné doplnění zásad pro integraci navrhovaných staveb do krajiny i s ohledem na ochranné pásmo národní kulturní památky Hora Říp. Tento významný limit není ve Změně 1a ÚRP nikterak řešen. 9. Hluk a vibrace v sídelním prostoru Požadujeme výslovné zakotvení povinnosti prokázat dodržení hygienických limitů hluku a vibrací u zastavěného území. Zahloubení/polotunel/tunel a/nebo efektivní PHS mají být preferované oproti masivním nadzemním valům s velkým záborovým dopadem. 10. Dopravní návaznosti a indukovaná doprava Požadujeme rámcový dopravně-provozní model pro RS4 (terminál Roudnice n. L.), který kvantifikuje změny intenzit, ovlivnění dálnice D8, silniční sítě Roudnice n.L. a obcí Podřipska, včetně parkování (P+R), MHD a cyklodopravy. Návrh Změny 1a ÚRP předpokládá, že významným způsobem dojde k posílení systému veřejné hromadné dopravy, které ve svém důsledku pravděpodobně přinese snížení podílu individuální automobilové dopravy, tedy i snížení jejích negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Toto ale není podloženo žádným posouzením a pokud se předpokládá parkoviště pro 3000 aut je zřejmé, že převládající doprava k terminálu bude realizována spíše individuální automobilovou dopravou.	Napadení platné dokumentace (5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje) neznamena její zrušení. Tato aktualizace je nadále platná a účinná. Z1a ÚRP přebírá návrh vycházející z platných ZÚR v souladu se zadáním. V případě změny právního stavu ÚPD bude postupováno dle zákona. K otázce SEA uvádíme, že pořizovatel ÚRP nerozhoduje o provedení posouzení vlivů na životní prostředí; příslušný orgán rozhodl, že Z1a ÚRP nebude samostatně posuzována. Tento postup je zákonný. ÚRP nepracuje s variantami – návrh přebírá řešení z platných ZÚR dle Zadání. Dle Politiky územního rozvoje (PÚR) ÚRP řeší pouze koridor RS4; umístění terminálu Roudnice nad Labem ani údržbové základny nejsou součástí Z1a ÚRP. II. Věcné připomínky k RS4 / Podřipsko – požadavky na úkoly pro kraje ÚRP vymezuje koridory celostátního či mezinárodního významu, nikoliv jejich podrobná provozní, stavebně-technická nebo environmentální řešení. Požadavky týkající se: retence vody, drenážních vztahů, eroze, hluku a vibrací, dopravně-provozního modelu, návazností dopravy, řešení ZPF a minimalizace záborů, jsou nad rámec podrobnosti ÚRP a budou řešeny až v dalších stupních dokumentace, zejména v EIA a následné projektové přípravě. ÚRP rovněž není přímo oprávněn ukládat úkoly krajům ani stanovovat podrobné podmínky či parametry infrastruktury. III. Terminál Roudnice nad Labem a související požadavky na správu území a bezpečnost Z1a ÚRP neřeší terminál Roudnice nad Labem, zabývá se výhradně koridorem RS4. ÚRP úkoly krajům přímo neukládá. Požadavky na: zřizování služeben či zázemí bezpečnostních složek, správu „ploch nikoho“, koordinaci dopravních opatření způsobených terminálem, jsou

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
				11. ZPF a minimalizace trvalých záborů Požadujeme minimalizovat zábor ZPF I.–II. třídy a přednostně volit technická řešení s nižším plošným dopadem. Požadujeme kompenzační a rekultivační rámec převoditelný do ZÚR/ÚP a EIA. III. Terminál Roudnice n. L. – Stanovení úkolů pro dotčené kraje pro sociální, bezpečnostní a správní dopady 12. Mandát a rozsah řešení v ÚRP Terminál není uložen PÚR ČR. Pokud má být v ÚRP uvažován, pak pouze s celostním posouzením a s navazujícími úkoly pro kraj a ORP. 13. „Plochy nikoho“ a správa území mezi infrastrukturou Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji vymezit a spravovat území mezi VRT, D8 a doprovodnými komunikacemi (údržba, bezpečnost, nakládání s odpady, prevence degradace). 14. Bezpečnostní rámec Požadujeme prověřit zřízení služebny dálniční policie/integrovaného zázemí bezpečnostních složek v přímé vazbě na terminál a odpočívky D8. 15. Dopravní opatření vyvolaná terminálem Požadujeme, aby ÚRPuložilo kraji prověřit a koordinovat minimálně: 1. obchvat Roudnice n. L. s novým mostem přes Labe, 2. posouzení vlivu zpoplatnění D8 (Roudnice–Doksany) na objízdné trasy, 3. zvýšení provozu na stávajících komunikacích II. a III.tříd, přes které povede doprava na terminál, 4. změna dopravní intenzity na stávajících železničních tratích 095 a 096, 5. kapacity P+R, MHD a návazných cyklotras. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost 16. Závazné znění zásad Požadujeme, aby zásady uvedené v těchto připomínkách byly promítnuty do výrokové části ÚRP (nikoliv jen do odůvodnění), aby byly převoditelné do ZÚR/ÚP a kontrolovatelné v EIA a následných povoleních. V. Návrh řešení A. Přesunout řešení RS4 včetně terminálu Roudnice n. L. do Změny č. 1b ÚRP ČR, kde bude provedeno komplexní posouzení SEA pro celou trasu a posouzeny kumulativní a synergické vlivy. Nebo: B. Doplnit Změnu 1a ÚRP ČR o variantní řešení RS4 a provést SEA v rozsahu, který není pokryt platnými a soudně nezpochybněnými ZÚR; vyloučit zařazení prvků nad rámec PÚR ČR (terminál Roudnice, údržbová základna). C. Uložit Ústeckému kraji tyto úkoly: 1. Zpracovat územní a sociálně-envIRONMENTÁLNÍ koncepci pro okolí terminálu Roudnice n. L. (vč. „ploch nikoho“, dopravních napojení, PHS, bezpečnosti, kapacit sociálních a bezpečnostních služeb). 2. Zpracovat dopravní model návazností (D8, obchvat Roudnice, MHD, cyklo). 3. Provéřít bezpečnostní opatření včetně dislokace složek IZS. 4. Vypracovat Dopadovou studii pro celou trasu RS4 Praha – hranice ČR/Německo.	mimo zákonem stanovenou míru podrobnosti ÚRP a nepřísluší této dokumentaci. IV. Požadavky na data, výkresy a závaznost Pořizovatel předal pro Společné jednání i Veřejné projednání kompletní dokumentaci dle zákona č. 283/2021 Sb. Dálkovým přístupem bylo umožněno nahlížet do textových i grafických částí návrhu včetně možnosti stažení. Zveřejnění kompletní dokumentace na NGÚP (“ZIP balíček” dle § 59 zákona) se týká až dokumentace vydané, případně jejího úplného znění; v průběhu pořizování dokumentace je na pořizovateli, zda zveřejní i tento “ZIP balíček”. Požadavek na rozšíření závazných částí ÚRP o zásady nad rámec zákonného rozsahu není přijatelný – ÚRP vymezuje zejména záměry celostátního či mezinárodního významu, nikoliv podrobnosti příslušející ZÚR či Územním plánům. V. Návrh řešení – varianty A, B a úkoly pro kraj Požadavek na: variantní řešení RS4, přesun řešení RS4 (a terminálu) do Z1b ÚRP, uložení úkolů Ústeckému kraji (dopravní model, koncepce území, bezpečnostní opatření, otevřená data apod.), je nad rámec Zadání Z1a ÚRP a nepřísluší dokumentaci této úrovně ÚRP krajům přímo úkoly neukládá ani nepřebírá kompetence jiných řízení včetně SEA či EIA.

Příloha č. 3 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

1. Obec Dušníky
2. Obec Hrobce
3. Obec Kleneč
4. Obec Nové Dvory
5. Obec Přestavlky
6. Obec Straškov-Vodochody
7. Obec Vražkov
8. Obec Židovice
9. Obec Velký Borek
10. Obec Chodouny
11. Obec Štichovice
12. Obec Těrlíčko
13. Obec Velké Popovice
14. Obec Chlístovice
15. Obec Křešice
16. Obec Žabovřesky nad Ohří
17. Obec Vidice
18. Mgr. Věra Kisová
19. Pražská plynárenská Distribuce, a. s.
20. Spolek pro důstojný život v Ševětíně a okolí
21. Město Benešov
22. ČEPS, a.s. - 1. část
23. ČEPS, a.s. - 2. část
24. ČEPS, a.s. - 3. část
25. ČEPS, a.s. - 4. část
26. Spolek přátel Senešnice, z.s.
27. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 1. část
28. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 2. část
29. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 3. část
30. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 4. část
31. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 5. část
32. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 6. část
33. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 7. část
34. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 8. část
35. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 9. část
36. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) - 10. část
37. Společnost SLÁDEK GROUP, a.s., Ing. Jan Sládek, Předseda představenstva
38. Městská část Praha-Suchdol - 1. část
39. Městská část Praha-Suchdol - 2. část
40. Městská část Praha-Suchdol - 3. část
41. Městská část Praha-Suchdol - 4. část
42. Městská část Praha-Suchdol - 5. část
43. Městská část Praha-Suchdol - 6. část
44. České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s. - 1. část
45. České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s. - 2. část
46. České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s. - 3. část
47. České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s. - 4. část
48. České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s. - 5. část
49. České přístavy / Vltavská obchodní společnost, s.r.o. / KUPONINVEST, a.s. - 6. část
50. Český svaz ochránců přírody Teplice – PS Fergunna – 1. část
51. Český svaz ochránců přírody Teplice – PS Fergunna – 2. část
52. FVE CZECH NOVUM s.r.o.
53. Josef Hanousek
54. Hlas krajiny, z.s.
55. Konětopy u Pnětluk, p.č. 1220/13 / zmocněnec Pavel Jiřík
56. NET4GAS, s.r.o. - 1.část
57. NET4GAS, s.r.o. - 2.část
58. NET4GAS, s.r.o. - 3.část
59. NET4GAS, s.r.o. - 4.část
60. NET4GAS, s.r.o. - 5.část
61. NET4GAS, s.r.o. - 6.část
62. NET4GAS, s.r.o. - 7.část
63. Město Chlumeck zastoupen Mgr. Jiřím Nezhybou
64. NOVUM property a.s.
65. Spolek Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.
66. Ing. Hana Plšková, Drnovice 139, 763 25 Drnovice / Mgr. Bc. Dominik Plšek, Vrbětice 108, 763 24 Vlachovice
67. Město Roudnice nad Labem
68. Sdružení měst a obcí KORIDOR D8, z. s. a dotčené územní samosprávy / zastoupení Mgr. Beatou Sabolovou
69. Ing. Iva Běhová, Vltavská 320, 252 06 Měchenice - 1. část
70. Ing. Iva Běhová, Vltavská 320, 252 06 Měchenice - 2. část
71. Obec Račíněves
72. Obec Bříza