

Ministerstvo pro místní rozvoj

Národní orgán pro koordinaci

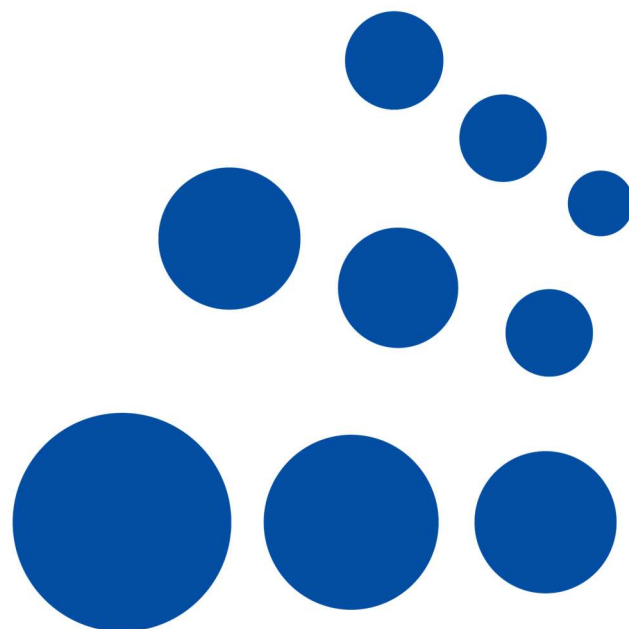
Mid-term evaluace realizace strategií ITI

Programové období 2021-2027

Zadání pro nositele integrovaných územních strategií ITI

Verze: 1.0

Datum: 13. 3. 2026



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Obsah

1. ÚVOD	3
2. CO JE MID-TERM EVALUACE REALIZACE INTEGROVANÝCH ÚZEMNÍCH STRATEGIÍ?	3
3. CÍLE EVALUACE	4
4. TERMÍNY A DALŠÍ INFORMACE KE ZPRACOVÁNÍ EVALUAČNÍ ZPRÁVY	4
4.1 DOKUMENTACE PRO ZPRACOVÁNÍ MID-TERM EVALUACE	4
4.2 HARMONOGRAM ZPRACOVÁNÍ MID-TERM EVALUACE, PŘEDÁNÍ A SCHVÁLENÍ VÝSTUPŮ MID-TERM EVALUACE	4
5. ZPRACOVATEL EVALUACE	5
6. PŘEDMĚT EVALUACE	5
7. DOPORUČENÉ EVALUAČNÍ METODY	6
8. ZÁVAZNÁ ŠABLONA EVALUAČNÍ ZPRÁVY VČETNĚ EVALUAČNÍCH OTÁZEK	6
SEZNAM LITERATURY	14
PŘÍLOHA A: POJMENOVÁNÍ A VYMEZENÍ NĚKTERÝCH MOŽNÝCH SITUACÍ, KTERÉ VZNIKNOU PŘI EVALUACI INTEGROVANÝCH STRATEGIÍ	15

1. Úvod

Nositel integrované územní strategie MO/A využívající nástroj integrovaných územních investic (ITI) provádí povinnou mid-term evaluaci realizace své integrované územní strategie (ISg) s údaji platnými k 31. 12. 2025. Nositel ISg je v rámci svých evaluačních aktivit povinen zohlednit požadavky a doporučení MMR-ORP ohledně struktury, obsahu a rozsahu evaluační zprávy, kvality evaluačních výstupů, používaných evaluačních metod a technik sběru údajů.

Dokument Mid-term evaluace realizace strategií ITI – Zadání (dále jen "Zadání") je zpracován v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1060 ze dne 24. června 2021 o společných ustanoveních pro Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond plus, Fond soudržnosti, Fond pro spravedlivou transformaci a Evropský námořní, rybářský a akvakulturní fond a o finančních pravidlech pro tyto fondy a pro Azylový, migrační a integrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky (dále také "obecné nařízení").

Do Zadání se promítají požadavky metodických pokynů MMR jako orgánu odpovědného za přípravu a realizaci Dohody o partnerství a nastavení jednotného národního rámce jako předpokladu efektivního a funkčního administrativního systému.

Účelem Zadání je poskytnout nositelům ISg jednotné závazné postupy pro přípravu a zpracování mid-term evaluace realizace ISg. Zadání stanovuje minimální požadavky na zpracování mid-term evaluací realizace ISg na úrovni nositele. Součástí Zadání je závazná šablona pro vypracování evaluační zprávy. Nositelé jsou povinni provést mid-term evaluaci realizace své ISg v rozsahu a způsobem stanoveným tímto Zadáním. Případné odchýlení provedení evaluace od Zadání musí být (pokud se nejedná o změnu ve smyslu rozšíření příslušných šetření oproti rozsahu stanoveným Zadáním) písemně schváleno MMR-ORP a je možné pouze ze závažných důvodů. Případná změna způsobu realizace evaluace však nesmí významně ovlivnit kvalitu (platnost a spolehlivost) jejich výstupů.

2. Co je mid-term evaluace realizace integrovaných územních strategií?

Evaluace (hodnocení) realizace integrované územní strategie = soubor metod a činností realizovaných za účelem získání a zhodnocení informací o správnosti nastavení cílů ISg a efektivitě jejich dosahování, způsobech a fungování implementace (realizace) ISg. Evaluace tak doplňuje monitoring, jehož prostřednictvím nositel **průběžně sleduje a zaznamenává** vybrané hodnoty a skutečnosti (finanční pokrok, věcný pokrok).

Tato mid-term evaluace se bude zaměřovat na tři hlavní otázky:

- *Do jaké míry je nastavení interních procesů nositele Integrovaných územních investic funkční a efektivní?*
- *Do jaké míry je integrovaná strategie správně nastavená?*
- *Do jaké míry se daří plnit cíle integrované strategie?*

Při evaluaci jsou zjištěné skutečnosti **hodnoceny** za účelem zjistit, zda:

- *Jsou cíle strategie správně a dosažitelně nastaveny? Realizujeme aktivity odpovídající cílům ISg?*
- *Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výstupy, které jsou v území potřeba?*
- *Do jaké míry jsou naplánované cíle dosahovány? Přináší realizace ISg do území plánované*

potřebné změny?

- *Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně? Jaké činnosti v budoucnu dále rozvíjet a jaké je třeba změnit či upravit? Jaké činnosti chybí?*
- *Co je možné změnit pro druhou část programového období, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů? Jaké zkušenosti lze použít pro plánování příštího programového období?*

Tyto obecné úvahy jsou níže převedeny do **tzv. evaluačních otázek**, jejichž zodpovězením – podloženým příslušnými analýzami a šetřením – dojde ke komplexnímu zhodnocení (evaluaci) realizace ISg.

Smyslem mid-term evaluace, tj. hodnocení v průběhu programového období, tedy není pouze získání dostateku informací o výsledcích realizace, s nimiž by bylo možné se "pochlubit", ale také odhalení případných nedostatků v realizaci ISg. Informace vyplynoucí z této mid-term evaluace mohou sloužit pro kvalitnější implementaci současného a nastavení budoucího programového období.

3. Cíle evaluace

Cílem mid-term evaluace realizace ISg je na jedné straně vyhodnotit funkčnost a efektivnost nastavení interních procesů nositele, dále vyhodnotit relevanci a přiměřenost nastavení cílů ISg, ale také zhodnotit průběh naplňování cílů strategie.

Výstupy hodnocení zpracuje evaluátor formou tzv. **evaluační zprávy**, jejíž **závazná struktura** je součástí tohoto Zadání (viz kap. 8).

Dále je předmětem mid-term evaluace **formulace opatření a doporučení**, která nositelé stanoví v případě identifikace slabých míst implementace. Realizace výsledných manažerských doporučení není pro nositele závazná, v zájmu optimalizace implementace ISg a maximalizace pozitivních dopadů integrované strategie na dotčené území je však důrazně doporučena. Za rozhodnutí zapracovat/nezapracovat navržená doporučení zodpovídá nositel. Vyhodnocení realizace doporučení z mid-term evaluace bude předmětem ex-post evaluace nositele ISg.

Zjištění mid-term evaluace mohou také poskytnout podněty pro vhodné nastavení nástroje ITI pro programové období 2028+.

4. Termíny a další informace ke zpracování Evaluační zprávy

4.1 Dokumentace pro zpracování mid-term evaluace

Nositel zpracuje evaluační zprávu s využitím závazné šablony evaluační zprávy, která je součástí tohoto Zadání (viz kap. 8).

4.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace, předání a schválení výstupů mid-term evaluace

Nositel zpracuje evaluační zprávu s údaji z MS2021+, ČSÚ, interních záznamů nositele aj. platnými k 31. 12. 2025.

Mid-term evaluační zprávu po projednání a schválení ŘV ITI (viz dále) podává ITI na MMR–ORP prostřednictvím monitorovacího systému MS2021+, a to formou přílohy interní depeše v MS2021+ navázané na objekt příslušné strategie. Depeše bude adresována na příjemce Anna Švarcová*int a Zbyněk Šimánek*int. Pokud do termínu odevzdání dojde ke změně požadovaného způsobu podávání zprávy, budou o tom nositelé včas informováni. Zprávu je nositel povinen zaslat nejpozději 30. 9. 2026.

Evaluační zpráva musí být před podáním na MMR-ORP schválena řídicím výborem ITI, doklad o schválení je povinnou přílohou podání na MMR-ORP. Nositel ISg může rovněž s ohledem k interním postupům předložit evaluační zprávu ke schválení radě/zastupitelstvu jádrového města. Mid-term evaluační zpráva je po schválení ze strany MMR-ORP předložena nositelem ISg na program bezprostředně následujícího zasedání zastupitelstva jádrového města odpovědného za zpracování strategie.

Předložené zprávy budou kontrolovány a schvalovány ze strany MMR-ORP. Předložená zpráva bude do 40 pracovních dní počínaje prvním pracovním dnem následujícím po dni podání zprávy buďto schválena, nebo vrácena k doplnění/přepracování, a to prostřednictvím depeše v MS2021+. V odůvodněných případech může dojít k prodloužení lhůty ke kontrole zprávy o 20 pracovních dní. Nositel je o této skutečnosti informován interní depeší v MS 2021+ navázanou na příslušnou strategii. Zprávu vrácenou k doplnění/přepracování je nositel povinen opětovně podat, a to doplněnou/upravenou na základě zaslaných požadavků, ve lhůtě stanovené ve výzvě MMR-ORP k doplnění/úpravě (minimálně 15 pracovních dní počínaje prvním pracovním dnem následujícím po dni vrácení zprávy). Zprávu lze nositeli vrátit k přepracování/doplnění opakovaně. O schválení zprávy bude nositel informován interní depeší. Seznam schválených zpráv bude průběžně poskytován i řídicím orgánům (ŘO) příslušných programů.

Schválenou evaluační zprávu nositel zveřejní na svých webových stránkách. MMR-ORP může schválené evaluační zprávy průběžně zveřejňovat na webových stránkách Územní dimenze. Schválená zprávy budou ze strany MMR-ORP také uloženy jako přílohy příslušných ISg v MS2021+.

5. Zpracovatel evaluace

Zpracovatelem evaluace může být:

1. externí dodavatel (externí evaluátor) nebo
2. samotný nositel (sebehodnocení)¹ nebo
3. kombinace obou variant (v případě, kdy nositel využije doplňkově externího evaluátora – např. pro organizaci fokusních skupin, při formulaci odpovědí na evaluační otázky a/nebo při návrhu manažerských doporučení apod.).

Je-li zpracovatelem externí dodavatel, tzv. externí evaluátor, musí rovněž postupovat v souladu s tímto Zadáním. Za to, že byla evaluace realizována v souladu se Zadáním, vždy zodpovídá nositel, který musí externímu evaluátorovi v průběhu zpracování evaluace poskytnout potřebnou součinnost.

Je-li zpracovatelem samotný nositel, provádí tzv. sebehodnocení s využitím vlastních lidských zdrojů. Evaluátorem je tedy v tomto případě pověřený pracovník/pracovníci nositele.

Evaluační zpráva, vyhotovená kterýmkoli z výše uvedených způsobů, by měla být zpracována nezávisle, v souladu s tímto zadáním a s ohledem na [etický kodex evaluátora](#).

6. Předmět evaluace

Předmětem mid-term evaluace realizace ISg budou pouze jevy, procesy a výsledky přímo související s realizací příslušné ISg, tzn. **jevy, procesy a výsledky na úrovni daného nositele**. Procesy

¹ Sebehodnocení je formativní proces, který je navržen a proveden těmi, kdo provádějí intervenci, nebo těmi, kdo jsou její součástí (např. řídicí orgány, rozhodovací orgány, příjemci). Sebehodnocení vytváří vnitřní pohled na činnosti a zaměřuje se na celkový výkon. Účastníci se aktéři – s pomocí externího moderátora, nebo bez ní – analyzují způsob, jakým věci dělají, a ptají se sami sebe, jak přispět k dosažení dohodnutých cílů. Participativní charakter sebehodnocení vyvolává mezi všemi aktéry, kteří jsou jeho součástí, účinek učení. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81).

zajišťované na úrovni MMR-ORP nebo na úrovni řídicích orgánů programů zapojených do implementace budou hodnoceny pouze okrajově, a to tehdy, mají-li přímou a úzkou vazbu na procesy realizované nositelem ITI. Jejich hodnocení je předmětem evaluací prováděných na úrovni Evaluační jednotky NOK, MMR-ORP, ŘO aj. Hodnocení se rovněž nebude zaměřovat na výstupy a výsledky implementace ITI za Českou republiku jako celek.

Evaluace se zaměřuje na hodnocení realizovaných procesů, opatření, aktivit a výsledků na úrovni nositele.

7. Doporučené evaluační metody

Zadání striktně nestanovuje evaluační metody. Přesto MMR-ORP apeluje na jejich pečlivý výběr a zodpovědné provádění tak, aby výsledky evaluace byly maximálně relevantní. Doporučujeme následující metody, příp. jejich kombinaci:

- Obsahová analýza dokumentace a záznamů nositele a dalších subjektů (strategie ITI, jiné strategické dokumenty na úrovni kraje, aglomerace, měst a obcí v aglomeraci)
- analýza dat (data ČSÚ, data kraje, měst a dalších partnerů (RSK, RIS3), MS 2021+, výroční zprávy/zprávy o naplňování strategie/průběžné zprávy, jiné strategické dokumenty)
- individuální řízené rozhovory, polostrukturované diskusní skupiny a fokusní skupiny (významní stakeholderi dle analýzy stakeholderů ze současné ISg, předkladatelé projektových záměrů, nositelé jiných integrovaných nástrojů, ŘO/ZS OP, univerzity, PS ITI)
- dotazníkové šetření (významní stakeholderi dle analýzy stakeholderů ze současné strategie ITI, předkladatelé PZ, nositelé jiných integrovaných nástrojů, ŘO/ZS OP, univerzity)
- terénní šetření
- případové studie (viz níže)

8. Závazná šablona evaluační zprávy včetně evaluačních otázek

Základní údaje

Název integrované strategie	schválený název ISg uvedený v MS2021+
Číslo integrované strategie	číslo ISg uvedené v MS2021+
Stav integrované strategie	stav ISg uvedený v MS2021+
Sledované období od	sledované období začíná dnem následujícím po schválení ISg (ukončeném věcným hodnocením)
Sledované období do	31. 12. 2025, případně období zpracování zprávy

Cíl evaluace

Zpracovatel evaluační zprávy popíše, za jaké území a jaké období je dokument zpracován, co je jeho hlavním cílem, a jaké je jeho budoucí využití.

Účelem evaluační zprávy je poskytnout informaci o dosavadním dopadu intervencí realizovaných v rámci ISg. Nejedná se o monitoring, jak vyplývá i z následujícího textu; ten je pouze jedním ze zdrojů pro zpracování evaluační zprávy. Evaluační zpráva má poskytnout čtenáři náhled na dosavadní dopad intervencí, které přinášejí synergické efekty právě tím, že jsou realizovány v rámci IN. Součástí evaluační zprávy je také upozornění na slabá místa a rizika procesu implementace IN a formulace doporučení ke zlepšení na straně nositele.

Část 1: Zhodnocení procesů realizace integrované strategie

Předmětem evaluace v rámci procesů je posouzení nastavení interních procesů a činností nositele souvisejících s realizací ISg. Zpracovatel zhodnotí realizaci procesů za sledované období, identifikuje dobrou a špatnou praxi a navrhne doporučení k eliminaci nalezených slabin implementace.

1.1 Implementační struktura, participace

Implementační struktura nositele ITI a změny v průběhu realizace strategie ITI – počet zaměstnanců nositele realizujících agendu ITI, role, fluktuace, co se osvědčilo/neosvědčilo.

Činnost manažera ITI, koordinátorů, PS, ŘV – efektivita procesů, řešení „převisu“ projektových záměrů, opatření GDPR, motivace členů PS/ŘV, řešení stížností (je-li relevantní).

Naplnění principu participace na úrovni nositele ITI – činnost/četnost konání Řídicího výboru (ŘV)/PS, změny jednacího řádu PS/ŘV, je-li relevantní.

1.2 Příprava ISg

Příprava koncepční části strategie.

Příprava akčního plánu v členění podle jednotlivých programových rámců – vazba opatření PR na specifický cíl / opatření ISg, sestavení finančního plánu a plánu indikátorů, sestavení prvotního seznamu strategických projektů².

Zkušenosti s prováděním změn a administrací změn ISg (PS, ŘV, MMR-ORP, ŘO, MS2021+).

1.3 Komunikace a absorpce, příprava harmonogramu výzev nositele/vyzvání žadatelů

Zajištění informovanosti a absorpční kapacity v metropolitní oblasti / aglomeraci – komunikační plán, poskytování konzultací, propagace ITI – web, sociální sítě semináře, tiskové zprávy, informační letáky, ...

Příprava a zveřejňování harmonogramu výzev nositele/vyzvání žadatelů.

1.4 Příprava a hodnocení výzev nositele/vyzvání žadatelů

Způsob přípravy výzev nositele/vyzvání žadatelů, spolupráce s ŘO při přípravě výzev.

Vyhlášení výzev nositele/vyzvání žadatelů k předkládání / aktualizaci strategických projektů (způsob zveřejňování, změny výzev/vyzvání žadatelů).

Vyhodnocení výzev nositele / vyzvání žadatelů k předkládání / aktualizaci strategických projektů do programového rámce (hodnotící kritéria).

1.5 Vyjádření o souladu projektů s ISg, změny vyjádření o souladu projektů s ISg a změny projektů

Vydávání vyjádření ŘV o souladu / nesouladu projektů s ISg.

Schvalování žádostí o změnu projektů.

1.6 Monitorování ISg

Věcné monitorování realizace ISg.

Monitoring, práce s datovými zdroji: sběr dat a jejich zpracování; periodičita sběru a hodnocení dat; vlastní datové, mapové a vizualizační aplikace.

1.7 Nejvýznamnější aspekty (v počtu 2-5), které ztěžovaly administraci ITI z pohledu zpracovatele

1.8 Nejvýznamnější aspekty (v počtu 2-5), které usnadňovaly administraci ITI z pohledu zpracovatele

² Jednotlivé činnosti související se sběrem strategických projektů na seznam strategických projektů mohou být hodnoceny v rámci následujících otázek části 1.

Část 2: Zhodnocení relevance integrované strategie

*Zpracovatel evaluační zprávy odpoví na určené evaluační otázky dle podrobných pokynů, uvedených u každé otázky, resp. podotázky. Ke každé otázce shrne **hlavní zjištění** a uvede případná **doporučení** pro další realizaci integrovaných nástrojů.*

2.1. Jsou východiska pro realizaci ISg, tj. závěry analýzy problémů, rozvojových potřeb a potenciálu území, stále platné?

Zpracovatel hodnotí, zda došlo během dosavadní implementace ISg k významným změnám ve vnějších či vnitřních podmínkách, které by zakládaly na potřebu úpravy strategického rámce.

2.2. Odpovídají specifické cíle ISg a opatření ISg problémům a rozvojovým potřebám dotčeného území?

Zpracovatel hodnotí, zda se během dosavadní implementace ISg potvrdilo správné nastavení specifických cílů a opatření ISg. Navrhne případná opatření pro nápravu nesouladu.

2.3. Byly prostředky alokované na jednotlivá opatření programových rámců adekvátní pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území?

Odpovídala alokace opatření programových rámců skutečnému zájmu potenciálních žadatelů?

Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev nositele k předkládání strategických projektů pro naplnění programového rámce, případně jeho aktualizaci, projekty v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy (popř. celého daného opatření PR)?

Zpracovatel otázku zhodnotí na základě porovnání alokace výzvy nositele vs. požadované prostředky v jednotlivých výzvách.

Jaké faktory ovlivnily míru tohoto zájmu?

Zpracovatel se pokusí identifikovat možné důvody nedostatečného zájmu potenciálních žadatelů v těch výzvách nositelů, ve kterých byla poptávka (finanční objem předložených žádostí o dotaci) nižší než 70 % alokace výzvy nositele.

Zhodnotí, zda byly prostředky správně nabídnuty žadatelům v čase, kdy byli schopni/připraveni je využít a řešit tak příslušné problémy v území, respektive přispívat k naplnění cílů opatření ISg. Dále zhodnotí, jaká opatření pro návaznou úspěšnou implementaci byla provedena.

2.4 Docházelo ke změnám opatření ISg?

Upustilo se od plnění některých opatření ISg?

Zpracovatel uvede, zda se od realizace některého/některých z opatření ISg úplně upustilo. Dále uvede, proč bylo dané opatření ISg do ISg zavedeno a jaké změny vedly ke skutečnosti, že jej nebylo možné realizovat.

Docházelo ke změnám/rozšíření zacílení opatření ISg?

Zpracovatel zanalyzuje, proč musel přistoupit k případné úpravě či změně/rozšíření zacílení vybraných opatření ISg (zahrnuje změny obsahu daného opatření, cílových skupin, typových aktivit apod.).

Jaká opatření ISg realizovaná nástrojem ITI byla nově zařazena do ISg v průběhu její implementace?

Zpracovatel popíše, jaká opatření ISg byla v průběhu dosavadní realizace ISg nově zařazena a identifikuje hlavní důvody těchto změn.

Obsahovala ISg taková opatření, jejichž alokace byla snížena, případně snížena ve prospěch jiného opatření ISg?

Zpracovatel zváží (analyzuje), proč musel nositel přistoupit ke snížení alokace vybraných opatření ISg. Dále uvede, jaké změny vedly ke skutečnosti, že nebylo možné je realizovat v plánovaném rozsahu a zda byla alokace snížena ve prospěch jiného opatření ISg (interní realokace), nebo došlo k realokaci mezi nositeli ISg, případně zda došlo ke snížení bez realokace.

Část 3: Zhodnocení realizace integrované strategie

*Zpracovatel evaluační zprávy odpoví na určené evaluační otázky dle podrobných pokynů, uvedených u každé otázky, resp. podotázky. Ke každé otázce uvede **hlavní zjištění** a uvede případná **doporučení** pro další realizaci integrovaných nástrojů.*

Tam, kde k vypracování evaluační otázky zpracovatel využije fokusní skupinu (focus group) nebo polostrukturovanou diskusní skupinu, provede z jednotlivých setkání těchto skupin zápisy, na jejichž základě zodpoví evaluační otázku. Zápisy nejsou povinnou součástí evaluační zprávy. Důležitý je pečlivý výběr členů fokusních/diskusních skupin, které mají kromě pracovníků nositele zahrnovat ostatní odborníky z území, zástupce dalších článků implementace ISg (např. žadatelé, příjemci) a další osoby disponující potřebnými znalostmi informacemi/zkušenostmi s projekty realizovanými prostřednictvím ITI.

3.1. V jaké fázi realizace se integrovaná strategie k 31. 12. 2025 nachází?

Jaké jsou stavy realizace projektů?

Zpracovatel vyčíslí počty a objemy projektů dle jejich stavu k 31. 12. 2025 a okomentuje svá zjištění. Zhodnotí připravenost dosud nerealizovaných projektů (k datu zpracování evaluace). Pokud některé projekty nepostupují v souladu s plánovaným harmonogramem, identifikuje příčiny, analyzuje dosud provedená opatření k prevenci zpoždění realizace a navrhne opatření do budoucna.

Jaký je stav čerpání plánované alokace?

Zpracovatel porovná alokace poslední platné verze strategie s daty z MS2021+ k 31. 12. 2025 (zejména CZV; příspěvek EU) do úrovně opatření. Zpracovatel evaluační zprávy slovně popíše průběh plnění finančního plánu, největší překážky, se kterými se nositel ITI v průběhu realizace integrované strategie setkal, porovnání původního předpokladu se skutečným stavem apod. Zhodnotí, jak se dařilo naplňovat milníky OP IROP.

3.2. Jak přispívá realizace jednotlivých opatření ISg k dosahování hodnot indikátorů?

Byly dosaženy hodnoty indikátorů v souladu s předpokládanou realizací projektů do 31. 12. 2025?

V této podotázce zpracovatel porovná dosažené hodnoty indikátorů s plánovanými hodnotami indikátorů dle platné strategie a akčního plánu k 31. 12. 2025. Zhodnotí, zda dochází k plnění plánovaných hodnot indikátorů, identifikuje možné důvody, které vedly k ne/plnění hodnot indikátorů. Část tiskové sestavy z MS2021+ z poslední zpracovávané Zprávy o plnění ISg (k 31. 12. 2025), týkající se plnění finančního plánu integrované strategie, je přílohou této evaluační zprávy.

Bylo nutné v souvislosti s realizací projektů upravovat cílové hodnoty indikátorů? Předpokládá nositel takové změny v budoucnosti?

Cílem podotázky je shromáždit informace o provedených změnách v cílových hodnotách indikátorů, důvodech a správnosti jejich úprav, a ověřit způsoby nastavování hodnot kritérií a sběr příkladů dobré a špatné praxe pro nastavování cílových hodnot povinných indikátorů.

3.3. Směřuje implementace k naplňování cílů ISg?

Směřují intervence/projekty realizované v jednotlivých operačních programech k naplňování specifických a strategických cílů ISg?

Zpracovatel s využitím jím zvolené kombinace metod (např. údajů z případových studií, obsahové analýzy dat a údajů nositele, rozhovorů a diskusních skupin) zhodnotí, nakolik dosavadní a plánovaná implementace ISg směřuje k naplňování specifických a strategických cílů ISg.

Docházelo během sledovaného období k posunu v naplňování vize strategie ISg? Ubírá se realizace správným směrem?

Zpracovatel vyhodnotí směřování realizace ISg k naplňování vize ISg.

Doporučenou metodou je využití Focus Group nebo polostrukturované skupinové diskuze.

3.4. Vedou intervence realizované v jednotlivých Operačních programech k dosažení přidané hodnoty nástroje ITI?

Doporučenými metodami pro zodpovězení podotázek je využití syntézy poznatků z případových studií, datových podkladů, řízených rozhovorů, Focus Group nebo polostrukturované skupinové diskuze.

Zpracovatel při zodpovídání podotázek zohlední a zhodnotí specifika jednotlivých operačních programů.

Jak vede implementace nástroje ITI ke zlepšení místní správy, zvláště principu partnerství a spolupráce (napříč administrativními hranicemi obcí ve vymezeném území, spolupráce mezi nositeli, rozvoji mezisektorové spolupráce)?

Zpracovatel identifikuje, zda a jak při realizaci ISg dochází k:

- a. prohloubení spolupráce napříč administrativními hranicemi v rámci vymezeného území ITI*
- b. prohloubení spolupráce mezi nositeli ITI*
- c. rozvoji spolupráce veřejného, soukromého a neziskového sektoru*
- d. ostatní přínosy nástroje ITI*

Zároveň je identifikována přidaná hodnota nástroje ITI z pohledu nositele ITI (nastavení partnerství, tematické vymezování výzev, časování výzev apod.)

Přispívá implementace nástroje ITI k integrovanosti realizovaných projektů? Podařilo se jí dosáhnout?

Zpracovatel (zejména na základě zpracovaných případových studií) zhodnotí integrovanost připravovaných / realizovaných projektů z hlediska:

- a. časové nebo prostorové koordinace intervencí realizovaných v daném území*
- b. strategické/tematické synergie řízení ISg*
- c. předpokládaného dopadu intervencí na širší území v rámci ITI*
- d. vazeb na aktivity, strategie a politiky nižších / vyšších územních celků (jednotlivých obcí, kraje, MAS aj.)*

Přispívají intervence (projekty) v jednotlivých Operačních programech k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Zpracovatel vyhodnotí, jakým způsobem dochází při implementaci ISg (přípravě, realizaci integrovaných projektů) k vytváření synergických a integrovaných efektů mezi projekty předkládanými do výzev ITI.

3.5. Jaké je územní rozložení intervencí nástroje ITI?

Jak jsou realizované intervence rozloženy ve vymezeném území ITI?

Zpracovatel zhodnotí územní rozložení intervencí uvedených na seznamu strategických projektů v programových rámcích OP v prostoru na úrovni obcí. Nalezená zjištění blíže vysvětlí.

Byly identifikovány přesahy do území mimo vymezené území ITI?

Zpracovatel identifikuje a popíše příklady přesahu projektů mimo území ITI (např. s použitím případových studií) a vyvodí z nich zobecňující závěry přiměřené nalezeným skutečnostem.

Použité metody

Zpracovatel evaluační zprávy shrne použité metody za jednotlivé kapitoly, případně použije podrobnější členění. Zároveň popíše postup, jakým zprávu zpracoval (jaké činnosti byly provedeny za účelem zpracování zprávy).

Případové studie

Smyslem případových studií je na konkrétních příkladech ukázat smysluplnost IN a jejich dopad do konkrétních území. Obsahem případové studie je popis vybraného integrovaného řešení/projektu.

V rámci **každého programového rámce realizovaného nástrojem ITI bude vybrán minimálně jeden** ukončený, úspěšně integrující projekt nebo integrované řešení za příslušné území. Pokud v rámci daného programového rámce není žádný projekt finálně ukončen, vybere se projekt v realizaci (tj. projekt, kterému byl vydán právní akt). Zpracovatel při výběru projektu/integrovaného řešení do případové studie zváží jejich potenciální informační přínos s ohledem na pokročilost realizace a význam projektu. V odůvodněných případech lze tedy z realizovaných projektů zvolit reprezentativnější projekt v méně pokročilé fázi realizace. Zpracování případové studie probíhá v takovém rozsahu, jaký umožňuje fáze realizace vybraného projektu/integrovaného řešení. Pokud v daném operačním programu není žádný dokončený projekt nebo projekt v realizaci, případová studie se v tomto programovém rámci neprovádí a tento fakt je v rámci kapitoly případových studií zdůvodněn a okomentován.

A. Úvod

1. Identifikační údaje projektu/projektů (pozn. dle počtu projektů lze tabulku dále kopírovat)

Název a číslo projektu/název OP	
Žadatel	
Číslo a název specifického cíle / opatření strategického rámce ISg	
Číslo a název opatření programového rámce	
Specifický cíl programu	
Celkové způsobilé výdaje	
z toho příspěvek EU	
WWW projektu	
Termín realizace projektu	
Stav realizace projektu v době zpracování případové studie	

2. Důvod a způsob výběru projektu/integrovaného řešení zpracovaného do podoby případové studie
3. Metodologie zpracování případové studie (využité metody, zdroje)

Metody (například): • Individuální expertní rozhovory • Fokusní skupiny • Dotazníková šetření • Sběr názorů
Zdroje (příklad): • ČSÚ • Krajský úřad • Tisk

- B. Výchozí situace – popis problému
- C. Popis projektu/integrovaného řešení v rámci ISg
1. Význam projektu/projektů na plnění specifického cíle ISg
 2. Vazba na další projekty/opatření ISg (související významné integrující projekty; mimo výše uvedené) ve struktuře:

Název a číslo projektu/název OP	
Žadatel	
Číslo a název specifického cíle / opatření strategického rámce ISg	
Číslo a název opatření programového rámce	
Specifický cíl programu	
Celkové způsobilé výdaje	
z toho dotace EU	
WWW projektu	
Termín realizace projektu	
Stav realizace projektu v době zpracování případové studie	

Název a číslo projektu/název OP	
Žadatel	
Číslo a název specifického cíle / opatření strategického rámce ISg	
Číslo a název opatření programového rámce	
Specifický cíl programu	
Celkové způsobilé výdaje	
z toho dotace EU	
WWW projektu	
Termín realizace projektu	
Stav realizace projektu v době zpracování případové studie	

...případná duplikace tabulky dle počtu souvisejících projektů.

Popis integrovanosti (např. za použití koincidenční matice z ISg)

- D. Cíl projektu/projektů (příp. očekávaný výsledek)
- E. Popis realizovaných aktivit, zapojení cílových skupin (včetně jejich kvantifikace)
- F. Popis řešených problémů při realizaci projektu
- G. Zhodnocení plnění indikátorů výstupu/výsledku (Národního číselníku indikátorů), případně individuálně zvolených indikátorů. Zhodnocení výstupů a výsledků, které nejsou podchyceny v NČI. Klíčové faktory dosažení výstupů a výsledků.
- H. Zhodnocení, zda vedla / vedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních a negativních výsledků?
- I. Závěr – zhodnocení naplnění cílů projektu / integrovaného řešení

Závěr

Zpracovatel v této kapitole shrne hlavní zjištění evaluace a uvede doporučení pro další realizaci integrovaných nástrojů vyplývající ze zjištěných skutečností.

Přílohy

Přílohy evaluačního dokumentu

Přehled plnění finančního plánu

Nositel vygeneruje sestavu z MS2021+ z poslední zpracované Zprávy o plnění ISg (k 31. 12. 2025) a k evaluační zprávě přiloží část této sestavy týkající se plnění finančního plánu ISg)

Přehled plnění indikátorů

Nositel vygeneruje sestavu z MS2021+ z poslední zpracované Zprávy o plnění ISg (k 31. 12. 2025) a k evaluační zprávě přiloží (viz kapitola Přílohy) část této sestavy týkající se plnění indikátorů integrované strategie.

Doklad o schválení závěrečné evaluační zprávy řídicím výborem ITI

Další přílohy dle potřeby

Vdne

.....
Jméno a podpis oprávněné osoby

Seznam literatury

CLIFFORD, N., FRENCH, S., VALENTINE, G. *Key methods in geography*. London: Sage Publications Ltd., 2010. 569 s.

DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Praha: Karolinum, 2009. 372 s.

Etický kodex evaluátora. Česká evaluační společnost. 2011. [online]. [cit. 2019-02-22]. Dostupné z: <https://czecheval.cz/dokumenty/ces_eticky_kodex__.pdf>.

HENDL, J. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portál, s.r.o., 2005. 408 s.

HENDL, J., REMR, J. *Metody výzkumu a evaluace*. Praha: Portál, s.r.o., 2017. 372 s.

ROCHOVSKÁ, A., BLAŽEK, M., SOKOL, M. Ako zlepšiť kvalitu geografie: o dôležitosti kvalitatívneho výskumu v humánnej geografii. *Geografický časopis*, 2007, 59.4: s. 323–358.

ROCHOVSKÁ, A., KÁČEROVÁ, M., ONDOŠ, S. *Výskumné metódy v humánnej geografii a ich aplikácie*. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislavě, 2014. 246 s.

Příloha A: Pojmenování a vymezení některých možných situací, které vzniknou při evaluaci integrovaných strategií

Je k dispozici jednoduchá matice se šesti prvky: indikátory naplněny, indikátory naplněny částečně, indikátory nenaplněny, cíle nesplněny, cíle splněny částečně a cíle splněny. Pomineme-li otevřený prostor pro analýzu různých částečných plnění indikátorů a částečných splnění cílů, zůstává permutace s devíti základními vztahy a s variantami různých důvodů jejich vzniku, jež budou zřejmě také předmětem evaluace.

V teorii pravděpodobnosti by se to vztahovalo k situacím, kde existuje množství pravděpodobných událostí. Žádoucí výsledek (impakt) vyplývá z vlivu těchto událostí, ale je nulová pravděpodobnost, že se stanou výhradně jediným „správným způsobem“, aby bylo výsledku dosaženo. V našem případě integrovaných strategií by bylo možné použít obrat např. „výlučně, právě, způsobem“ a mezi dále modelovými situacemi jedna taková pozice je, a to pod bodem B2. Tam jde o **kombinaci splnění indikátorů a cíle výlučně projekty integrovaných strategií. Všechny ostatní případy jsou různými variacemi vztahu, důvodu jejich vzniku a vnějších vlivů.**

Teorie pravděpodobnosti se používá v případech zkoumání tzv. **náhodných pokusů**. Při náhodném pokusu není výsledek pokusu jednoznačně určen jeho počátečními podmínkami. To náhodné pokusy odlišuje od pokusů deterministických, jejichž výsledek je možno na základě určených počátečních podmínek jednoznačně určit. Při opakování náhodného pokusu se získají různé výsledky (při stejných počátečních podmínkách), **přičemž výsledek libovolného z těchto pokusů nelze předpovědět jednoznačně.**

Náhodnost určitého pokusu je obvykle spojena s nedostatečnou znalostí počátečních podmínek daného pokusu. Vzhledem k tomu, že se tyto údaje neznají, používá se k určení předpovědí metod teorie pravděpodobnosti.

Celý komplex integrovaných strategií se realizuje v komplikovaném, multidimenzionálním, aktuálně zdaleka nikoliv stabilním a přehledném prostoru. (Prostoru čerpání fondů v různých programech, projekty různých subjektů, (které pokryjí dopředu neznámé segmenty výzev), aktivit územních orgánů, ŘO apod.). Naopak v prostoru plném nahodilostí a neurčitostí a vnějších, souběžných vlivů, i vlivů mimoběžných. Věcně třeba i vlivů protiběžných. To je objektivní situace, kterou je třeba vzít v úvahu.

Z hlediska hodnocení úspěšnosti integrovaných strategií je rozhodující tzv. čistý impakt, který je (měl by být) měřitelný, tzn., že dosažená změna se dá vyjádřit přímými (indikátory) nebo nepřímými ukazateli. Teoretický konstrukt stanoví, že čistý impakt lze získat odečtením následujících efektů od celkového impaktu.

- Efekt mrtvé váhy: Výsledek by byl dosažen i bez intervence.
- Efekt nahrazení: Zlepšení v jedné lokalitě bylo dosaženo na úkor jiné lokality.
- Efekt atribuce: Zlepšení bylo dosaženo díky jiné intervenci.

Z dalšího je patrné, že výše uvedených (impakt korigujících) efektů může být výrazně více.

Trochu teorie bylo uvedeno proto, aby se ukázalo, že situace, v níž se integrované strategie nacházejí, má patrně velmi blízko k popisované situaci „náhodných pokusů“. **Tím spíše je zřejmě potřebné hledat pro přípravu úspěšných evaluací nějaké jednotící strategie (technologie, praktiky, metody), které by eliminovaly i možná rizika, jak jsou dále naznačena.**

Malý slovník:

- **Evaluace** je komplexní hodnocení toho, zda záměr realizace integrované strategie byl úspěšný či nikoli.

- **Cíl** (specifický) je důvod, proč bylo opatření (prostřednictvím projektů) realizováno a peníze investovány.
- **Opatření** je takový krok, obvykle technického či organizačního rázu, který vede k naplnění cíle, tj. k uvažované, předpokládané, žádoucí a evaluovatelné změně stavu.
- **Projekt** je nástrojem realizace opatření. Opatření může být realizováno řadou projektů.
- **Indikátor** je objektivně měřitelný či jinak zjištělný jev, který je ve schválené integrované strategii přesně pojmenován a číselně specifikován/kvantifikován a jehož úplné splnění je podmínkou formální úspěšnosti projektu/projektů.
- **Výsledek/impakt** je přímý nebo nepřímý efekt způsobený vnějším zásahem

Varianty možných situací:

A. Indikátory nebyly splněny

1. **Specifický cíl nebyl splněn, nebo byl splněn jen částečně.** Zde by bylo potřebné, je-li to možné, specifikovat/kvantifikovat z jaké části byly indikátory splněny a návazně na to, z jaké části byl/nebyl specifický cíl naplněn.
2. **Specifický cíl splnily jiné projekty, programy.** (Otázka je, kdo a zda to bude při evaluaci ITI zkoumat, přesněji, zda je to potřebné zkoumat a pokud ano, tak je-li to vůbec možné/reálné zkoumat?).
3. **Specifický cíl naplněn** – ale pozitivní změna stavu nastala objektivním vlivem (vyhořel znečišťovatel, likvidace sociálně vyloučené lokality) nebo se na změně stavu podílelo více objektivních i subjektivních vlivů, probíhajících vývojových tendencí, událostí a opatření.
4. **Cíl byl naplněn** i bez výše uvedených vedlejších vlivů a to proto, že indikátory byly správně zvoleny, ale špatně kvantifikovány (příliš veliké). (Otázka je, zda a kdo to bude při evaluaci ITI zkoumat? Přesněji, zda je to potřebné zkoumat a pokud ano, zda je to vůbec možné/reálné zkoumat).

B. Indikátory byly splněny

1. **Specifický cíl nebyl splněn** v důsledku nepředpokladatelné (nezamýšlené) změny (objektivní, chování lidí, nový znečišťovatel, imigrace nových obyvatel sociálně vyloučených lokalit apod.)
2. **Specifický cíl byl splněn a ke splnění cíle došlo pouze zásluhou integrovaných projektů** realizovaných v rámci ITI.
3. **Specifický cíl byl splněn**, ale v důsledku toho došlo k **vytvoření jiné nečekané negativní situace** (rozstěhování obyvatel sociálně vyloučené lokality do běžného bydlení s většími konflikty než v předchozím stavu, změna chování lidí (jiných než profitujících z projektu nebo jiná reakce – změna trasy nebo způsobu dopravy či změna parkování v neprospěch jiných).
4. **Specifický cíl byl splněn**, ale v důsledku toho došlo ke zhoršení situace v jiné lokalitě/území.
5. **Specifický cíl byl zjevně (otázka, zda výhradně nebo částečně) splněn nahodilým objektivním vlivem**, ne pouze jako výsledek splnění indikátorů integrované strategie (vyhořel znečišťovatel, likvidace SVL).
6. **Splnění cíle nelze přímo (exaktně?) prokázat (změřit).** Zde je třeba zvážit, zda tato nemožnost nastala nesprávným nastavením indikátorů – jejich výběrem i kvantifikací. (Příklad: Dojde k rozšíření či modernizaci plánovaného počtu výzkumných pracovišť, ale nebude možné posoudit, zda spolu s tím došlo k žádoucímu rozvoji funkční infrastruktury pro

vědu, výzkum a inovační podnikání. V tomto případě je indikátorem počet pracovišť. Je to indikátor, který je vůči cíli nerelevantní.) Lze očekávat, že toto bude velmi častá situace.

7. **Splnění cíle je možné pojmut pouze jako kauzální hypotézu** „když toto, tak je nutně možné předpokládat i tamto“. Sem lze zařadit i příklad uvedený v B4. Tento přístup k hodnocení je sice **určitým logickým konstruktem**, ale bude patrně nezbytný a v některých případech asi jediný možný.
8. **Splnění cíle formálně nastalo, ale kvantitativní objem indikátorů je tak malý, že není možné mluvit o „změně stavu“**, ale jen o konkrétní pomoci konkrétním např. podpořeným osobám či rodinám. V tomto i předchozích dvou situacích je třeba konstatovat, že cíl byl splněn, v indikátory proponovaném rozsahu. Opatření a jeho indikátory (a jejich kvantifikace) byly tak nastaveny. Byl-li indikátor nastaven na nízkou hodnotu, potom lze pouze konstatovat, že ambice tvůrců strategie byla nízká, ale že cíl (ať se nám to líbí nebo ne) byl splněn.
9. **Splnění cíle je výsledkem působení více programů**, projektů, vlastní podíl integrované strategie (vliv) nelze vykázt. Pokud by bylo zjevné, že je splnění cíle výsledkem kombinace více programů, je vliv integrovaných řešení prokázán, jen ho nelze kvantifikovat. Mělo by se v tomto případě ovšem zkoumat, zda indikátory, jejichž splnění se v tomto bodě předpokládá, byly u různých programů identické. Pokud ne, je to dost ošidné. V této souvislosti by stálo za to navázat kontakt se Správou základních registrů (vzniklé na základě zákona č. 111/2009 Sb. Má evidovat údaje týkající se i výstupů EU projektů).
10. **Na plnění se podílelo více objektivních i subjektivních vlivů**, probíhajících vývojových tendencí, událostí a opatření. Prokázat (přímý, konkrétní) podíl integrované strategie na této pozitivní synergii je nereálné. Splnění indikátorů integrovaných opatření byla jen další „příznivá událost“ stejně jako splnění opatření dalších programů.