

Příloha č. 5zzhc

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratk ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa

PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11556.	Vojen Očenášek	MMR-49782-2026-81	99czzf	AOV82	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplatí to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	Akceptováno částečně. AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nekválně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: „<i>Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.</i>“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO₂. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážet nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umístěny v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „<i>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné</i>	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<i>dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scénérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scénérie Kokořínska.“</i> Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součástí provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a přilížit ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující: <table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>8,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>9,52</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nejistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolenací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	8,23	0,00	0%	AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	9,52	0,00	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	8,23	0,00	0%																																
AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	9,52	0,00	0,00																																

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11557.	Lenka Kuková	MMR-49783-2026-81	99czo	AOV61	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřikovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Niže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). Směrnice EIA(2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. Evropská úmluva o krajíně (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GR HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh řeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orl mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíže než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zpracování kompensačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přítom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záněry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umístované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO₂. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přehříváníčního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to 2	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO₂. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umístěovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradíště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scénérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scénérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napřed bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a přilíš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																			
					Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvedení, úložiště el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující: <table><thead><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr></thead><tbody><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,07</td><td>25,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></tbody></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nejistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moci být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: JAKO BUDOUCÍ HANITEL NEMOVITOSTÍ V OBCI KLULY S NÁVRHEM RESOLUCIÍ. ŽÁDA BÝCH MEZA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K TĚTO PROBLEMATICE, COŽ NAH TENTO PLÁN NĚ V PRAKCE NEUVEDUJI.	Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	% zastoupení	100		97,07	75,07	25,42	0,85	0,23	0,00	0%	AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00	
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)						Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)																															
				I.	II.	III.	IV.	V.																																	
% zastoupení	100		97,07	75,07	25,42	0,85	0,23	0,00	0%																																
AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00																																

5

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11559.	Ondřej Demel	MMR-49785-2026-81	99czo	AOV61	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Šádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Šádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální stěh s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). Směrnice EIA(2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika • Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GR HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. • Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). • Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity • Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořínka - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šlír, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). • Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orl mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel • Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. • Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zpracování kompensačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11560.	Radka Wittmayerová	MMR-49786-2026-81	99cj 99czzf 99czzg 99czzh 99czzi 99czzl 99czzm 99czzz 99czzz	AOV26 AOV82 AOV83 AOV84 AOV85 AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	<u>Adresát:</u> Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, e-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 30033627949 Ev. č.: E 51420/26/MMR Listy/plň.: Došlo: 29.5.2026 Číslo jednací: Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU <u>I. Úvod</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Středočeský kraj – Ralsko Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký kraj – Kundratice, Vlčí Dola Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Královéhradecký kraj – Černý Háj, Borovnice Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský a Ústecký kraj – Nový Dvůr Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Boreč, Chorušice, Doubravice Územní opatření k akcelerační zóně AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí Dola, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV85 Nový Dvůr, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 Doubravice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV26 Ralsko, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zpracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k <u>AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV82, AOV83 a AOV84</u> nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V těchto územích se vyskytuje mnoho chráněných ptáků a živočichů. V těchto oblastech je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Navržená zmírňující opatření jsou směšná, necitlivá a krutá vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v těchto lokalitách, neboť je již předem známe, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. V blízkosti AOV26 Ralsko, cca 10 km vzdušnou čarou, se dále nachází sportovní letiště Hodkovice nad Mohelkou a Český Dub, přičemž vliv větrných turbín naruší přírodní proudění vzduchu, které využívají především větrníci, využívající toto letiště. Vliv instalace větrných turbín na tato letiště nebyl v žádném dokumentu zkoumán. V blízkosti AOV82, AOV83 a AOV84 (Boreč, Chorušice, Doubravice), cca 10 km vzdušnou čarou, se rovněž nachází sportovní letiště (Mladá Boleslav), přičemž vliv instalace větrných turbín na letiště nebyl v žádném z dokumentů zkoumán. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k <u>AOV85</u>, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.	oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojení veřejnosti	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvažlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí <u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - znehodnocení zemědělské půdy - zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. <u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. <u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. <u>VIII. Absence variantního řešení</u>	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. <u>IX. Hlavní požadavek</u> Požadují: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. <u>X. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vičí Dola, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV85 Nový Dvůr, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11561.	Jana Sýkorová	MMR-49787-2026-81	99cj 99czzf 99czzg 99czzh 99czzi 99czzl 99czzm 99czzz 99czzz	AOV26 AOV82 AOV83 AOV84 AOV85 AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	<u>Adresát:</u> Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, e-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 30033627949 Ev. č.: E 51420/26/MMR Listy/plň.: Došlo: 29.5.2026 Číslo jednací: Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU <u>I. Úvod</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Středočeský kraj – Ralsko Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký kraj – Kundratice, Vlčí Dola Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Královéhradecký kraj – Černý Háj, Borovnice Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský a Ústecký kraj – Nový Dvůr Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Boreč, Chorušice, Doubravice Územní opatření k akcelerační zóně AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí Dola, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV85 Nový Dvůr, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 Doubravice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV26 Ralsko, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zpracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV82, AOV83 a AOV84 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V těchto územích se vyskytuje mnoho chráněných ptáků a živočichů. V těchto oblastech je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Navržená zmírňující opatření jsou směšná, necitlivá a krutá vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v těchto lokalitách, neboť je již předem známe, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. V blízkosti AOV26 Ralsko, cca 10 km vzdušnou čarou, se dále nachází sportovní letiště Hodkovice nad Mohelkou a Český Dub, přičemž vliv větrných turbín naruší přírodní proudění vzduchu, které využívají především větrníci, využívající toto letiště. Vliv instalace větrných turbín na tato letiště nebyl v žádném dokumentu zkoumán. V blízkosti AOV82, AOV83 a AOV84 (Boreč, Chorušice, Doubravice), cca 10 km vzdušnou čarou, se rovněž nachází sportovní letiště (Mladá Boleslav), přičemž vliv instalace větrných turbín na letiště nebyl v žádném z dokumentů zkoumán. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.	oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojení veřejnosti	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvažlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí <u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - znehodnocení zemědělské půdy - zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. <u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. <u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. <u>VIII. Absence variantního řešení</u>	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. <u>IX. Hlavní požadavek</u> Požadují: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. <u>X. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vičí Dola, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV85 Nový Dvůr, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11562.	Lenka Kutilová	MMR-49788-2026-81	99cj 99czzf 99czzg 99czzh 99czzi 99czzl 99czzm 99czzz 99czzz	AOV26 AOV82 AOV83 AOV84 AOV85 AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	<u>Adresát:</u> Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, e-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 30033627949 Ev. č.: E 51420/26/MMR Listy/plň.: Došlo: 29.5.2026 Číslo jednací: Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU <u>I. Úvod</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Středočeský kraj – Ralsko Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký kraj – Kundratice, Vlčí Dola Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Královéhradecký kraj – Černý Háj, Borovnice Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský a Ústecký kraj – Nový Dvůr Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Boreč, Chorušice, Doubravice Územní opatření k akcelerační zóně AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí Dola, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV85 Nový Dvůr, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 Doubravice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblasti AOV26 Ralsko, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zpracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOV82, AOV83 a AOV84 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V těchto územích se vyskytuje mnoho chráněných ptáků a živočichů. V těchto oblastech je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Navržená zmírňující opatření jsou směšná, necitlivá a krutá vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v těchto lokalitách, neboť je již předem známe, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. V blízkosti AOV26 Ralsko, cca 10 km vzdušnou čarou, se dále nachází sportovní letiště Hodkovice nad Mohelkou a Český Dub, přičemž vliv větrných turbín naruší přírodní proudění vzduchu, které využívají především větrníci, využívající toto letiště. Vliv instalace větrných turbín na tato letiště nebyl v žádném dokumentu zkoumán. V blízkosti AOV82, AOV83 a AOV84 (Boreč, Chorušice, Doubravice), cca 10 km vzdušnou čarou, se rovněž nachází sportovní letiště (Mladá Boleslav), přičemž vliv instalace větrných turbín na letiště nebyl v žádném z dokumentů zkoumán. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.	oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojení veřejnosti	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvažlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - znehodnocení zemědělské půdy - zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. <u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. <u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. <u>VIII. Absence variantního řešení</u>	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. <u>IX. Hlavní požadavek</u> Požadují: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. <u>X. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vičí Dola, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV85 Nový Dvůr, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11563.	František Divecký (+ 2 osoby)	MMR-49789-2026-81	99czo	AOV61	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřikovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: • Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: • Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • Směrnice EIA(2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika • Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GR HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. • Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). • Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity • Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šlfr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). • Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel • Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE bliž než 8 km od obydli souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. • Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivita. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: - Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. - Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). - Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. - Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. - Zpracování kompensačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11564.	Václav Novák	MMR-49791-2026-81	99cz	AOV46	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 3003827953 Ev. č.: E 51425/26/MMR Lisypřil.: Dolož: 29.5.2026 Číslo jednací: V Hříšici dne 26.05.2026 <u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u> Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km². Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Podatel je vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec na LV 266 v k.ú. Hříšice a obci Hříšice, které jsou v těsné blízkosti navrhované AO. Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, k.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov). I. Předmět: Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). 1	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy – Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle Neodůvodněná nerovnost subjektů: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolená proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. Zákaz libovůle: Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy): Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřipustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4): Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6): Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. Ochrana vlastnického práva (Čl. 11): Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřipustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. Výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12): Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ): Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Absence veřejného zájmu: Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován – jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nevypotřídání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. Dále uvádím konkrétní důvody nepřiměřenosti zásahu státu do mých práv v této lokalitě. V testu proporcionality zde nemůže zájem na VTE převážit nad ochranou	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mých práv jako člověka, nad ochranou práv obce, ve které žijí a nad ochranou práv mých sousedů. II. Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce – obkličení zónou Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky vytváří energetické obkličení obce, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva, je další obytná výstavba vyloučena. Jediné zbývající směry, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pohlceny akcelerační zónou AOV46. Stanovení zóny pro větrné elektrárny (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území i k rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studií) vytváří nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánování obce. Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelným a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánování stanovovat podmínky pro kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury, neboť obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejich obyvatel. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosti společenství obyvatel a jejich životního prostředí. III. Zásah do majetkových práv a zmaření veřejné investice Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a „Územní studií Hříšice“ realizovala v ploše Z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 milionů Kč. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů (1 NP + podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřipustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce 200 m, které tento ráz popírají. IV. Nedostatečně zjištěný skutkový stav a neurčitost limitů Absence konkrétních parametrů: Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí, že negativní vliv na krajinný ráz je kompenzován „omezením maximální celkové výšky v souvisejícím územním opatření“. Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m a že v rozsahu celé zóny je uvažován celkový instalovaný výkon do 28 MW, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Dokumentace k ÚRP přiznává, že u VTE nelze v této úrovni podrobnosti	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odhadovat polohu a počet zařízení. Bez těchto dat však nelze provést relevantní hlukovou studii ani posoudit stroboskopický efekt pro konkrétní obytnou zástavbu v Hříšici a Dačicích, případně místních částí města Dačice (zejména Malý Pěčín - vzdálenost od akcelerační zóny 500 m a Bílkov - vzdálenost od akcelerační zóny 1000 m), což znamená rezignaci na materiální posouzení. Deklarovaná maximální hlučnost větrných elektráren v odůvodnění územního rozvojového plánu na úrovni 40 dB neodpovídá reálným zkušenostem obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány. V praxi dochází k opakovaným stížnostem na výraznou hlukovou zátěž, která negativně ovlivňuje kvalitu života, zejména znemožňuje běžné užívání venkovních prostor (zahrad) a narušuje spánek při otevřených oknech. Tyto skutečnosti je nutné zohlednit při posuzování záměru, neboť deklarované hodnoty zjevně nezachycují reálné dopady provozu na obytné prostředí. Návrh ÚRP operuje s limitem hlučnosti X dB, který je však v podmínkách členitého terénu Hříšice nevymahatelný bez znalosti konkrétní mikro-lokalizace zdrojů hluku V. Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou. Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07): 1. V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budiškovcích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna. 2. V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW na zemědělské půdě. 3. Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřipustnému „energetickému obklíčení“ regionu Dačicka. VI. Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot Lokalita se nachází na historické ose Slavonice–Dačice–Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu. 1. Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši. 2. V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od Jersických plužin.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot Oblast AOV46 představuje významné potravní území a migrační koridor pro zvláště chráněné druhy živočichů, včetně orla mořského, jeřába popelavého, čápa černého a druhů netopýrů. Přesto dokumentace rezignuje na řádné a přesvědčivé posouzení rizik kolizí a barotraumat, a to právě ve vztahu k těmto druhům a k jejich biotopům. Takový přístup je v rozporu s požadavky ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., zejména s povinností předcházet zbytečnému úhynu živočichů, ničení jejich biotopů a narušování migračních tras, jakož i se zákazem škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Navržená opatření na ochranu ptáků a netopýrů jsou sice popsána relativně podrobně, avšak ve své podstatě jsou nepřijatelně postavena na následném monitoringu zajišťovaném samotným provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana přírody tak není zajištěna předem, určitě a vymahatelně, ale je odsunuta do budoucna a závisí na aktivitě, vyhodnocení a faktickém postupu investora či provozovatele. Takto koncipovaný model ochrany nelze považovat za dostatečný, neboť neobsahuje konkrétní, předem stanovený a nezávisle kontrolovatelný mechanismus, který by při zjištění negativních dopadů automaticky vedl k omezení či korekci provozu. Podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatření vycházet z posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť a musí obsahovat podmínky a zmírňující opatření směřující k vyloučení, popřípadě podstatnému omezení nepříznivých dopadů. Předložené posouzení tomuto požadavku zjevně neodpovídá. Není založeno na dostatečně přesvědčivých podkladech, neprokazuje řádné zohlednění migračních tras, sezónních hledisek ani kumulativních vlivů a neposkytuje spolehlivý odborný základ pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti je z hlediska ochrany přírody přijatelné. Nedostatečné zjištění skutkového stavu se projevuje i ve vztahu k územnímu systému ekologické stability. Podle § 3 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana ÚSES veřejným zájmem. V odůvodnění se přitom výslovně připouští dotčení cenných biotopů, ÚSES, významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů i krajinného rázu, aniž by bylo přesvědčivě doloženo, že tyto zásahy byly řádně vyhodnoceny a že navržená opatření jsou způsobilá jejich negativní dopady skutečně vyloučit nebo alespoň podstatně omezit. Akcelerační oblast Hříšice navíc podle územního plánu obce Hříšice zasahuje do prvků ÚSES, konkrétně do LBC 6 a LBC 8. Tuto skutečnost sama o sobě vyžadovala zcela precizní a odborně přesvědčivé vyhodnocení dopadů na funkčnost dotčených prvků. To však předložená dokumentace neobsahuje. Zásah do biocentra a biokoridoru není řádně analyzován, jeho důsledky nejsou dostatečně popsány a odůvodnění se omezuje na obecná tvrzení o kompenzaci v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Takový postup je nedostatečný a činí podklad odborně vadným a nepřezkoumatelným. Za této situace nelze mít za to, že přírodní hodnoty území byly posouzeny v rozsahu a kvalitě odpovídající zákonným požadavkům. Návrh vymezení akcelerační oblasti AOV46 je proto v této části zatížen závažnými vadami, pro něž jej nelze považovat za řádné odůvodněný ani za zákonně připravený podklad pro schválení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. IX. Judikatura k ochraně práva obce na samosprávu a k postavení obce v rozhodování o větrných elektrárnách Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (<i>NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57</i>). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí. Současně Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území (<i>NSS, sp. zn. 2 As 207/2016-46</i>). Tentýž rozsudek připomíná, že „náklady“ výstavby a provozu větrných elektráren mohou spočívat právě v industrializaci krajiny, zásahu do krajinného rázu, v negativních vlivech spojených se stavbou a infrastrukturou i v rizicích pro chráněné druhy. Judikatura dále potvrzuje, že územní plánování je legitimním nástrojem ochrany specifických místních podmínek. Nejvyšší správní soud v rozsudku k zásadám územního rozvoje a velkým větrným elektrárnám uznal, že kraj, a tím spíše i obec při ochraně svého území, může v územně plánovací dokumentaci zohlednit specifika svého území a chránit určité hodnoty i přísněji, než činí zvláštní zákony, pokud je takové řešení přiměřené a přesvědčivě odůvodněné (<i>NSS, sp. zn. 9 As 6/2011-261</i>). Zároveň však soud zdůraznil, že takové omezení musí být založeno na konkrétních místních podmínkách, nesmí být svévolné ani diskriminační a musí být řádně odůvodněno právě ve vztahu k ochraně hodnot dotčeného území. Další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výslovně uvádí, že z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z textové části územního plánu i z jeho odůvodnění musí být zřejmé, jak se obec vypořádala s dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života v obci (<i>NSS, sp. zn. 8 As 89/2016-48</i>). Právě tyto okruhy proto nejsou nahodilými nebo politicky účelovými námitkami, ale soudně uznanými a právně relevantními hledisky, která musí být při rozhodování o umístování větrných elektráren respektována.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významný je rovněž závěr judikatury k procesním právům dotčených subjektů u staveb větrných elektráren. Nejvyšší správní soud výslovně odmítl mechanické zužování okruhu účastníků řízení pouze podle vzdálenosti nebo s odkazem na procesní ekonomii a zdůraznil, že u staveb s dopadem do širšího okolí je nutné posuzovat všechny relevantní vlivy na práva dotčených osob (NSS, sp. zn. 5 As 67/2008-111). Tento závěr je přenositelný i do nynější věci v tom smyslu, že u záměrů větrných elektráren, které mohou zásadně ovlivnit širší území, nelze procesní postavení dotčených subjektů oslabovat jen ve jménu rychlosti povolování. Judikatura k místnímu referendu navíc potvrzuje, že otázka umístění větrných elektráren se bezprostředně dotýká samostatné působnosti obce a zájmů jejích obyvatel. Nejvyšší správní soud dovodil, že občané obce se mohou k výstavbě větrných elektráren v referendu vyjadřovat právě proto, že jde o otázku rozvoje obce, podoby území a kvality života, tedy o otázku náležející do sféry místní samosprávy, byť samotné povolování stavby probíhá podle zvláštních předpisů (NSS, sp. zn. Ars 4/2012-47). Na tuto linii navazuje i rozhodnutí, podle něhož může výsledek místního referenda představovat závazný pokyn pro iniciaci pořízení nebo změny územního plánu ve vztahu k větrným elektrárnám, samozřejmě při zachování zákonných mezí (KS Brno, sp. zn. 63 A 4/2022). I tato judikatura tedy potvrzuje, že obec není v otázce větrných elektráren bezvýznamným článkem, nýbrž legitimním nositelem vůle místního společenství. Nad rámec vnitrostátní judikatury je třeba připomenout i mezinárodní standard ochrany procesních práv v environmentálních věcech, vyjádřený zejména v Aarhuské umluvě, která v čl. 6 a 9 akcentuje včasnou a účinnou účast veřejnosti na rozhodování a přístup k právní ochraně. Tento standard jde zjevně proti takovému výkladu právní úpravy, který by v environmentálně významných věcech vedl k oslabování procesního postavení obcí a dalších dotčených subjektů. Z uvedené judikatury tedy plyne, že při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy. X. Veřejné pohřebiště ve výstavbě – kolize s akcelerační zónou Obec Hřišice po dlouhých peripetiích a žádostech občanů konečně získala stavební povolení ke stavbě veřejného pohřebiště, tedy hřbitova. Tento hřbitov se nachází ve značné blízkosti AO – méně než 500 m. Upozorňuji na nutnost prověřit neovlivnění plochy navrženého veřejného pohřebiště vymezeného v územním plánu na severním okraji Hřišice směrem na Dačice. Vhodnost této lokality byla posuzována na základě průzkumu a hydrogeologického posudku a byla zvolena jako vhodná pro budoucí hřbitov. Vymezení akcelerační zóny v její blízkosti proto nelze považovat za bezproblémové. Je nezbytné prověřit, zda případná realizace větrných elektráren a souvisejících staveb nemůže negativně ovlivnit pietní a klidový charakter budoucího pohřebiště, krajinné a vizuální působení území, ani hydrogeologické a hygienické podmínky, z nichž vycházel vymezení této plochy. Tato kolize musí být odborně vyhodnocena ještě před vymezením akcelerační zóny, nikoli až v navazujících řízeních.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hřišice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hřišice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. Letecká amatérská asociace a samotní její členové podávají samostatné připomínky k této konkrétní AOV46 Hřišice, jejichž obsahem je i vyjádření ke konkrétním leteckým podmínkám a jejich statistiky. XII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20–25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Investice do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. XIII. Narušení sociální soudržnosti obce Výstavba větrných elektráren nutně vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Hřišici a okolních obcích). XIV. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní“ (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny. XV. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na zemědělskou produkci v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. XVI. Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem Nejbližší obytný objekt (budova na p.č. st. 59 v k.ú. Hříšice a většina ostatních obytných budov kolem hlavní silnice vedoucí přes obec) se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od hranice akcelerační oblasti. Další obytné části území obce Hříšice jsou rovněž v těsné blízkosti cca 800 m od AO a obec Jersice 200 m (obytná budova bývalého mlýna) od hranice akcelerační oblasti. S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace. Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzení. Právě s ohledem na princip předběžné opatnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatnosti. XVII. Shadow flicker efekt Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzení vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatření pro omezení tohoto jevu zejména na člověka – tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím „blikání“ v obydleném území trvajícím desítky minut. Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době působení shadow flicker efektu, a to za účelem ochrany obyvatel obce Hříšice před negativními vlivy provozu na pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. XVIII. Vliv na spánek – nutnost omezení nočního provozu Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, neboť dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav,	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel. V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání změny č. 2 dne 15. 5. 2026. Současně požadují, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel Hřbišice před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. XIX. Letecké koridory V okolí lokality Bába se rovněž nachází vzdušný prostor využívaný pro potřeby výcviku a provozu 22. základny vrtulníkového letectva Armády České republiky v Náměstí nad Oslavou. Jedná se zejména o prostory LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice, vymezené Ministerstvem obrany ČR pro létání v malých a přízemních výškách, přičemž jejich hranice se nachází přibližně ve vzdálenosti 2 km od vrcholu Báby. S ohledem na současné bezpečnostní priority České republiky a její alianční závazky v rámci NATO je nezbytné posoudit, zda navrhovaná výstavba větrných elektráren nemůže představovat omezení či negativní zásah do podmínek leteckého výcviku, operační připravenosti a bezpečnosti letového provozu Armády České republiky. Posouzení musí zahrnovat nejen samotnou výšku a prostorové umístění navrhovaných staveb, ale rovněž jejich možné rušivé optické účinky, zejména odlesky, světelné emise a další faktory způsobící ovlivnit bezpečnost a plynulost leteckého provozu. Změna územního rozvojového plánu proto nemůže být pořizována bez řádného vyhodnocení těchto aspektů a bez jednoznačného stanoviska Ministerstva obrany ČR jako dotčeného orgánu. XX. Malý územní rozsah této AO – neúčelné Současně upozorňují, že navrhovaná akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km². V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km². Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezení akcelerační zóny v daném území, neboť takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny. 11	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XXI. Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů Za zásadní vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí. Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů: • AOV 46 Hřšíce a AOV 73 Jemnice cca 6 km, • AOV 74 Lomy a AOV 46 Hřšíce cca 7 km, • AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km. Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hřšíce se nachází mezi těmito třemi zónami. Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt „obklíčení“ sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV. SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně. Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo. Namítám, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a 74 vzniká riziko, že obec Hřšíce bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně. Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka. Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí. Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect“, tedy efektu obklíčení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel. Obec Hřšíce požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budiškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obkličení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hřšíce a dalších navazujících AOV v dané koncentraci. XXII. Závěr a návrh Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hřšíce v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu a z důvodu značného synergického vlivu okolních akceleračních zón obklopujících obec Hřšíci. Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). s Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11565.	Petr Těžký	MMR-49792-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	<i>Adresát:</i> Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz <i>Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR</i>  Ev. č.: E51429/26/MMR Listy/přil.: Dolož.: 28.5.2026 Číslo jednací: PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býskovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení																																																																																										
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: <table><tr><td>Obec Býškovice</td><td>katastrální území Býškovice</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Dolní Nětčice</td><td>katastrální území Dolní Nětčice</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Dolní Těšice</td><td>katastrální území Dolní Těšice</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Horní Nětčice</td><td>katastrální území Horní Nětčice</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Horní Těšice</td><td>katastrální území Horní Těšice</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Horní Újezd</td><td>katastrální území Horní Újezd</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Malhotice</td><td>katastrální území Malhotice</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Opatovice</td><td>katastrální území Opatovice u Hranic</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Rakov</td><td>katastrální území Rakov u Hranic</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Rouské</td><td>katastrální území Rouské</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Skalička</td><td>katastrální území Skalička u Hranic</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Všechnovice</td><td>katastrální území Všechnovice</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Zámrsky</td><td>katastrální území Zámrsky</td><td>kraj Olomoucký</td></tr><tr><td>Obec Kelč</td><td>katastrální území Babice u Kelče</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Kelč</td><td>katastrální území Kelč – Staré Město</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Kelč</td><td>katastrální území Kelč - Nové Město</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Kelč</td><td>katastrální území Komárovice</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Kelč</td><td>katastrální území Lhota u Kelče</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Kelč</td><td>katastrální území Nemetice</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Loukov</td><td>katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Loukov</td><td>katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Vítonice</td><td>katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Osíčko</td><td>katastrální území Osíčko</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Osíčko</td><td>katastrální území Příkazy u Osíčka</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Komárno</td><td>katastrální území Komárno</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Kunovice</td><td>katastrální území Kunovice</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Provodovice</td><td>katastrální území Provodovice</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Police</td><td>katastrální území Police u Valašského Maziříčí</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Podhradní Lhota</td><td>katastrální území Podhradní Lhota</td><td>kraj Zlínský</td></tr><tr><td>Obec Podolí</td><td>katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí</td><td>kraj Zlínský</td></tr></table> STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatřnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Obec Býškovice	katastrální území Býškovice	kraj Olomoucký	Obec Dolní Nětčice	katastrální území Dolní Nětčice	kraj Olomoucký	Obec Dolní Těšice	katastrální území Dolní Těšice	kraj Olomoucký	Obec Horní Nětčice	katastrální území Horní Nětčice	kraj Olomoucký	Obec Horní Těšice	katastrální území Horní Těšice	kraj Olomoucký	Obec Horní Újezd	katastrální území Horní Újezd	kraj Olomoucký	Obec Malhotice	katastrální území Malhotice	kraj Olomoucký	Obec Opatovice	katastrální území Opatovice u Hranic	kraj Olomoucký	Obec Rakov	katastrální území Rakov u Hranic	kraj Olomoucký	Obec Rouské	katastrální území Rouské	kraj Olomoucký	Obec Skalička	katastrální území Skalička u Hranic	kraj Olomoucký	Obec Všechnovice	katastrální území Všechnovice	kraj Olomoucký	Obec Zámrsky	katastrální území Zámrsky	kraj Olomoucký	Obec Kelč	katastrální území Babice u Kelče	kraj Zlínský	Obec Kelč	katastrální území Kelč – Staré Město	kraj Zlínský	Obec Kelč	katastrální území Kelč - Nové Město	kraj Zlínský	Obec Kelč	katastrální území Komárovice	kraj Zlínský	Obec Kelč	katastrální území Lhota u Kelče	kraj Zlínský	Obec Kelč	katastrální území Nemetice	kraj Zlínský	Obec Loukov	katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský	Obec Loukov	katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský	Obec Vítonice	katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský	Obec Osíčko	katastrální území Osíčko	kraj Zlínský	Obec Osíčko	katastrální území Příkazy u Osíčka	kraj Zlínský	Obec Komárno	katastrální území Komárno	kraj Zlínský	Obec Kunovice	katastrální území Kunovice	kraj Zlínský	Obec Provodovice	katastrální území Provodovice	kraj Zlínský	Obec Police	katastrální území Police u Valašského Maziříčí	kraj Zlínský	Obec Podhradní Lhota	katastrální území Podhradní Lhota	kraj Zlínský	Obec Podolí	katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
Obec Býškovice	katastrální území Býškovice	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Dolní Nětčice	katastrální území Dolní Nětčice	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Dolní Těšice	katastrální území Dolní Těšice	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Horní Nětčice	katastrální území Horní Nětčice	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Horní Těšice	katastrální území Horní Těšice	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Horní Újezd	katastrální území Horní Újezd	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Malhotice	katastrální území Malhotice	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Opatovice	katastrální území Opatovice u Hranic	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Rakov	katastrální území Rakov u Hranic	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Rouské	katastrální území Rouské	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Skalička	katastrální území Skalička u Hranic	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Všechnovice	katastrální území Všechnovice	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Zámrsky	katastrální území Zámrsky	kraj Olomoucký																																																																																														
Obec Kelč	katastrální území Babice u Kelče	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Kelč	katastrální území Kelč – Staré Město	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Kelč	katastrální území Kelč - Nové Město	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Kelč	katastrální území Komárovice	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Kelč	katastrální území Lhota u Kelče	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Kelč	katastrální území Nemetice	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Loukov	katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Loukov	katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Vítonice	katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Osíčko	katastrální území Osíčko	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Osíčko	katastrální území Příkazy u Osíčka	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Komárno	katastrální území Komárno	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Kunovice	katastrální území Kunovice	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Provodovice	katastrální území Provodovice	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Police	katastrální území Police u Valašského Maziříčí	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Podhradní Lhota	katastrální území Podhradní Lhota	kraj Zlínský																																																																																														
Obec Podolí	katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský																																																																																														

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhují proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhují zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečné řešení kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinou vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasné stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasné stanovena likvidace doslouživšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věže o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Keiř je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřipustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhuje podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býskovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požadují zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býskovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býskovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábí si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostelu v Louče URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejobtížnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v „průmyslové kléci“. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci ÚRP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v ÚRP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace ÚRP je v této části nepřezkoumatelná	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nespĺňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současné se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současné navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u> Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11566.	Jaromír Zdražil	MMR-49793-2026-81	99czn	AOV60	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR Ev. č.: E 51430/26/MMR Listy/přil.: Dle: 29.5.2026 Číslo jednací: Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánu Staroměstské náměstí 110 00 Praha 1 Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. <u>Vymezení území dotčeného připomínkami:</u> AOV 60 – akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímě ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-of-house-prices-MP-claims.htm. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávání ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. 1	Neakceptováno. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymežovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání “Změny č.2” ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymežování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► narušení ekologické stability ► zásah do biotopů a migračních tras <u>5) Rozpor se stavebním zákonem</u> ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11567.	Libuše Kašičková	MMR-49794-2026-81	99czzi	AOV85	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podle § 39 stavebního zákona tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Považuji za naprosto nezodpovědné umísťovat další rozsáhlý průmyslový projekt právě do oblasti Podřipska, která už dnes čelí dlouhodobému suchu, přehřívání krajiny, úbytku vody a stále větším zásahům do přírodního prostředí. Místo ochrany krajiny má dojít k dalšímu zatížení území masivní výstavbou, betonováním půdy a narušováním vodního režimu. Podřipsko přitom není žádná průmyslová zóna, ale historicky a přírodně cenná oblast, která už nyní nese důsledky intenzivního zemědělství a průmyslové činnosti. Celý projekt je veřejnosti často prezentován tak, jako by šlo pouze o několik stožárů v krajině. Ve skutečnosti ale výstavba větrných elektráren znamená obrovské stavební zásahy zahrnující masivní železobetonové základy, hluboké výkopy, nové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu. Mám za to, že návrh vůbec dostatečně neřeší, jaký dopad budou mít tyto zásahy na vsakování vody, proudění podzemních vod a celkovou stabilitu krajiny v oblasti, která už dnes trpí nedostatkem vody. Za mimořádně problematické považuji také samotné podloží části plánované akcelerační oblasti. V území se nacházejí písčité vrstvy, části související s popílkovištěm i plánovanou těžbou šterkopísku. Přesto má být právě sem umístěna infrastruktura vysoká téměř 200 metrů s obrovskými betonovými základy. Považuji za alarmující, že nejsou dostatečně vyhodnoceny: • geologická stabilita území, • rizika sedání terénu, • vliv vibrací, • ani dlouhodobé dopady na podloží a okolní krajinu.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další zásadní obavy mám z požárního rizika. Podřipsko je dlouhodobě vysušená oblast. V okolí plánované lokality se nacházejí pole, travní porosty, remízky i lesní plochy. V případě technické závady, zásahu bleskem nebo požáru technologie může dojít k velmi rychlému šíření požáru do okolní krajiny. Větrné elektrárny o výšce kolem 200 metrů navíc představují mimořádně komplikované objekty z hlediska hašení. Běžná hasičská technika není schopna zasahovat v podobných výškách a požáry těchto zařízení bývají často ponechány k úplnému vyhoření. Mám za to, že návrh naprosto nedostatečně řeší: - požární bezpečnost celé oblasti, - dostupnost zásahové techniky, - rizika šíření požárů v suché krajině, - ani možné dopady na okolní obce a jejich obyvatele. Vážné obavy mám také o přírodu a chráněné druhy živočichů. Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je povinností chránit ekologickou stabilitu krajiny a zachovávat podmínky pro život volně žijících druhů. Současně § 50 téhož zákona chrání zvláště chráněné druhy před poškozováním jejich biotopů a zásahy do jejich přirozeného vývoje. V oblasti Podřipska se přitom nacházejí chráněné druhy ptáků i netopýrů, jejichž prostředí může být provozem větrných elektráren zásadně narušeno. Mám rovněž za to, že návrh není v dostatečném souladu ani s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., který chrání krajinný ráz a historické, přírodní i kulturní hodnoty území. Strategické posouzení SEA podle mého názoru hrubě podcenilo: - dopady na podzemní vody, - hydrogeologická rizika, - vliv projektu na krajinu postiženou suchem, - rizika požárů, - dopady na chráněné druhy, - i dlouhodobou bezpečnost celé akcelerační oblasti. Současně mám za to, že nejsou splněny ani podmínky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III).	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle čl. 15c mohou být akcelerační oblasti vymežovány pouze v lokalitách s minimálními dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, krajinu a přírodní hodnoty území. Je zřejmé, že Podřipsko tyto podmínky nesplňuje. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: • dopady projektu na podzemní vody a vodní režim krajiny, • hydrogeologické a geotechnické posouzení podloží, • rizika stability území, • požární bezpečnost a krizové scénáře, • dopady na chráněné druhy a ekosystém Podřipska, • i kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně zásadně nesouhlasím se způsobem vymežování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren v České republice, pokud mají být podobné projekty prosazovány bez skutečného respektu k ochraně zdraví obyvatel, přírody, krajiny a historicky významných území.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11568.	Michaela Moravcová, Přemysl Moravec	MMR-49795-2026-81	99czo	AOV61	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřikovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). Směrnice EIA(2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena prioritá využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11569.	Eva Zdražilová	MMR-49797-2026-81	99czn	AOV60	Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územní Staroměstské 110 00 Praha Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální posílena MMR 3003027940 Ev.č.: E 51432/26/MMR Lišty/PL: Došlo: 29.5.2026 Číslo jednací: Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. <u>Vymezení území dotčeného připomínkami:</u> AOV 60 – akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/cws/crashes-en-ergy-105430-73/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-M-P-claims-it-tm/. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávání ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. 1	Neakceptováno. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► narušení ekologické stability ► zásah do biotopů a migračních tras <u>5) Rozpor se stavebním zákonem</u> ► § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobitelné pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11570.	Iveta Verneková	MMR-49798-2026-81	99czzi	AOV85	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 300 042 7252 Ev. č.: E 50750/26/MMR Listy/přil.: Došlo: 29.5.2026 Číslo jednací: Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Připomínka k akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu Jako člověk žijící v lokalitě dotčeného území podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že navržená lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren a že návrh nedostatečně zohledňuje dopady na obyvatele, krajinu i životní prostředí. Navržená akcelerační oblast se nachází velmi blízko obytné zástavby. Hranice zóny se podle dostupných podkladů nachází přibližně 100–150 metrů od obytných objektů v obci Cítov, což vzhledem k charakteru zamýšlených staveb nepovažuji za dostatečné. Větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, světelným značením, stroboskopickým efektem i výrazným vizuálním dopadem na okolí. Domnívám se, že nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady projektu na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Dokumentace sama uvádí nutnost hlukové studie a posouzení stroboskopického efektu, což potvrzuje možné negativní vlivy na okolní obytnou zástavbu a charakter bydlení v této lokalitě. Další závažnou otázkou je ochrana krajinného rázu a kulturní hodnoty území v okolí hory Říp. Říp představuje významnou dominantu české krajiny a symbolické místo s kulturním a historickým významem. Dokumentace zároveň připouští, že výhledy z Řípu směrem k navržené oblasti budou plánovanou výstavbou dotčeny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů by podle mého názoru zásadně změnilo charakter otevřené krajiny Podřipska. Mám rovněž obavy z dopadů projektu na přírodu a chráněné druhy živočichů. Ve veřejně dostupných podkladech je uveden výskyt chráněných druhů ptáků a netopýrů v dotčeném území a jeho okolí. Přesto se domnívám, že rozsah biologického posouzení a navržených opatření není pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečný.	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za problematické považuji také nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů celé plánované výstavby. Nejde pouze o jednotlivé stožáry větrných elektráren, ale také o související infrastrukturu, přístupové komunikace, kabelové trasy a technické zázemí, které mohou dále zatížit krajinu i okolní obce. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně nezohledňuje specifické podmínky této lokality, zejména blízkost obytné zástavby, krajinnou hodnotu území a možné dopady na bezpečnost leteckého provozu v souvislosti s blízkostí nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a důkladné doplnění všech potřebných odborných posouzení a podkladů. <i>Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.</i>	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávání ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseniku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepříměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcerační oblasti mají být vymežovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymežování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ► kumulativních vlivů ► variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti dlouhodobě známý. Současně mám za to, že dokumentace podceňuje i dopady související infrastruktury, například budování nových komunikací pro těžkou techniku a technického zázemí celé akcelerační oblasti. Domnívám se rovněž, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo kumulativní dopady celého projektu na zdraví obyvatel, krajinu, vodní režim a životní prostředí. Podle mého názoru není možné odpovědně schválit tak rozsáhlou akcelerační oblast bez podrobnějších a nezávislých odborných analýz. Současně mám za to, že návrh není dostatečně v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c mají být akcelerační oblasti vymezovány především v lokalitách s minimálními konflikty a minimálními dopady na obyvatele, přírodu a krajinu. V případě oblasti Chorušice mám za to, že tyto podmínky splněny nejsou. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na: • hlukovou, vibrační a světelnou zátěž okolních obcí, • dopady infrazvuku na zdraví obyvatel, • vliv projektu na podzemní vody a hydrogeologické poměry, • dopady na krajinný ráz a pohledové vztahy v okolí Kokořinska, • vliv na chráněné druhy ptáků a netopýrů, • kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, • a skutečnou technickou realizovatelnost projektu v navrženém rozsahu. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její vyřazení ze Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Současně nesouhlasím se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, pokud nejsou důsledně zohledněny dopady na zdraví obyvatel, ochranu krajiny, přírody a kvalitu života místních obyvatel.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávání ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinasobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání “Změny č.2” ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimofádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
11574.	Martin Dobeš	MMR-49802-2026-81	99czn	AOV60	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR Ministerstvo pro m Odbor územního p Staroměstské námě 110 02 Praha 1 Ev. č.: E 91435/26/MMR Listopis: Došlo: 29.5.2024 Číslo jednací: Věc: I. Přípomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojevého plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. <u>Vymezení území dotčeného připomínkami:</u> AOV 60 – akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. <u>Znění námitek:</u> 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemír industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/economy/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-M-P-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na	Neakceptováno. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požadována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávání ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání “Změny č.2” ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dřešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11576.	Jaroslav Dobeš	MMR-49804-2026-81	99czo	AOV61	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heralice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlivitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: • Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrdžení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: • Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • Směrnice EIA(2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatřností): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
					Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GR HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh nefeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orl mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od bydli souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stavají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřízení oblastí AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přeprocování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) včetně detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (včetně odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zpracování kompenzačního mechanismu pro občany, který zaručí plně vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
11577.	Věra Přijalová	MMR-49805-2026-81	99czn	AOV60	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR Ev. č.: E51437/26/MMR Listy/přil.: Doložko: 29.5.2026 Číslo jednací: Ministerstvo pr Odbor územních Staroměstské n. 110 00 Praha 1 Vše: I. Přípomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojevého plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. <u>Vymezování území dotčeného přípomínkami:</u> AOV 60 – akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Žitovice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímým ovlivněno. Přípomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. <u>Znění námitek:</u> 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, naruší její horizont a zavádění přemír industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Sníženi cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řadu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/economy/business/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-M-P-claims.htm. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovni 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na 1	Neakceptováno. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řešení podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, výběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požadována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávání ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věčná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věčná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sečítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

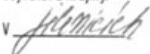
Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nespĺňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volně, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11578.	Draxlerová Věra	MMR-49806-2026-81	99czzg	AOV83	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR  3002627256 Ev. č.: 90753/26/MMR Listy/př.: Dleho: 29.9.2028 Číslo jednací: Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice Podávám tímto nesouhlasnou připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že návrh nezohledňuje dostatečně ochranu zdraví obyvatel ani ochranu krajiny. Umístění rozsáhlých větrných elektráren v blízkosti obcí Chorušice, Choroušky nebo Zahájí může přinést dlouhodobou hlukovou a světelnou zátěž a negativně ovlivnit kvalitu bydlení. Významné obavy mám také z dopadů na krajinný ráz a pohledové vztahy v okolí Kokořínska. Takto vysoké stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a výrazně změní charakter otevřené krajiny Mělnicka. Mám rovněž za to, že SEA posouzení nedostatečně řeší kumulativní dopady celé oblasti a neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů na podzemní vody a biologickou rozmanitost. Podle mého názoru návrh nespĺňuje ani požadavky směrnice RED III na minimalizaci konfliktů s obyvateli a životním prostředím. Požaduji proto zpracování nových odborných studií, které objektivně posoudí: - dopady na zdraví obyvatel, - vliv na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení, - vliv na krajinný ráz a turistický charakter oblasti, - možné ohrožení podzemních vod, - kumulativní dopady celé akcelerační oblasti. Z těchto důvodů žádám o vyřazení oblasti AOV83 Chorušice z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Současně nesouhlasím s postupem vymezení akceleračních oblastí bez důsledného zohlednění ochrany obyvatel a krajiny. V  dne  Podpis: 	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nížkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepříměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání “Změny č.2” ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. <u>Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11580.	Zuzana Lesáková	MMR-49808-2026-81	99czn	AOV60	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR Ev. č.: E 51438/26/MMR Lisýpříl.: Dolož: 28.5.2026 Číslo jednací: Ministerstvo pro Odbor územních: Staroměstské ní 110 00 Praha 1 Věc: I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR <u>Úvod</u> Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. <u>Vymezení území dotčeného připomínkami:</u> AOV 60 – akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. <u>Znění námitek:</u> 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snižování cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/economy/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-M-P-claims.htm. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na 1	Neakceptováno. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požadována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nížkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepříměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. <u>Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11581.	Daniela Dehnerová	MMR-49809-2026-81	99czo	AOV61	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřikovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: • Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální sřet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: • Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • Směrnice EIA(2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • Evropská úmluva o krajinně (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatků v podkladech a systémová rizika • Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GR HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zastavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. • Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). • Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity • Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodní ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). • Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orl mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel • Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. • Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků.	Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zpracování kompensačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11582.	Svobodová Petra	MMR-49810-2026-81	99czzi	AOV85	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 15 Praha 1 07 Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 39035027257 Ev. č.: EE 50754/26/MMR Listy/příl.: Dolož: 29.5.2026 Číslo jednací: Věc: Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem striktně nesouhlasím. Myslím si, že v budoucnu naplánovaná výstavba větrných elektráren blízko obce Citov a krajiny Podřipska představuje nepřiměřený a nenávratný zásah do života obyvatel, krajiny i okolní infrastruktury. Mám vážné obavy z toho, jaké dopady to bude mít na zdraví lidí v naší obci i v okolních obcích. Provoz větrných elektráren je spojen s dlouhodobým blikáním, nepříjemným hlukem-zvukem (slyšitelného hlavně v noci), nočního překážkového osvětlení, stroboskopickým efektem a dalšími rušivými vlivy, které mohou negativně ovlivnit kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkový komfort bydlení. Za velký problém považuji také minimální vzdálenost navržené akcelerační oblasti od obytných zón. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, nikoli v blízkosti rozsáhlé průmyslové zóny s obřím větrnými elektrárnami o výšce až 200 metrů. Mám také obavy z výrazného poklesu hodnoty nemovitostí (až 50%), pozemků a majetku obyvatel v okolí větrných elektráren. Domnívám se, že uskutečnění takto rozsáhlého projektu může zásadně znehodnotit bydlení i charakter celé oblasti. Další pochybnosti mám o rozsahu plánované infrastruktury a stavebních zásahů do krajiny. Nejde jen o samotné větrné elektrárny, ale také o zprovoznění a budování přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů. Nejsem přesvědčena, že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na půdu, spodní vody a okolní životní prostředí. Domnívám se také, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti. Mám pochybnosti o ekonomické výhodnosti celého projektu a obavy z vysokých nákladů na výstavbu, provoz i budoucí likvidaci větrných elektráren. Za nepřijatelné považuji také výrazné narušení krajinného rázu Podřipska a okolí hory Říp, která představuje významný historický a kulturní symbol České republiky. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. V <u>Citov</u> dne <u>17.5.2026</u> Podpis: _____	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepříměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nespĺňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) <u>Rozpor se stavebním zákonem</u> ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepříměné zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
11584.	Ondřej Lesák	MMR-49813-2026-81	99czn	AOV60	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR Ev. č.: E 51441/26/MMR Listy/přil.: Dobro: 29.5.2026 Ministerst Odbor úze: Staroměsts 110 12 Prah.. . Věc: I. Přípomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojevého plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejně vyhlášky. <u>Vymezení území dotčeného připomínkami:</u> AOV 60 – akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímó ovlivněno. Přípomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. <u>Znění námitek:</u> 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemírú industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článěk The Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/h_ews/earth/en_ergy/105430_73/Wind-farms-can-wipe-one-th_ird-offhouse-prices-M_P-claims.h_tmi. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na 1	Neakceptováno. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímát konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řešení podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnocyeny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ŰSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ŰPR jej nepředjímá.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávání ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepříměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11585.	Martina Veselá	MMR-49814-2026-81	99czzg	AOV83	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 2026/002/2279 Ev. č.: EE 50756/26/MMR Lištýl/Přl.: Dolož: 29.5.2026 Číslo jednací: Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známe – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypovídá o střetu veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávání ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepříměšené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nespĺňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) <u>Rozpor se stavebním zákonem</u> ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepříměné zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11587.	Jitka Adámková	MMR-49817-2026-81	99czo	AOV61	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřikovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: • Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: • Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • Směrnice EIA(2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatřmnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zpracování kompensačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnění nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11588.	Jana Svobodová	MMR-49818-2026-81	99czzg	AOV83	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 100302/2026 Ev.č.: E50757/26/MMR Listy/přil.: Došlo: 29.5.2026 Číslo jednací: Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známe – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypovídá o střetu veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svěbytného charakteru českého venkova. V Chorušicích dne: <u>19. 5. 2016</u> Podpis: <u>[Podpis]</u>	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepříměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymežovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj, plán – výslovně uvádí, že při vymežování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově řešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras <u>5) Rozpor se stavebním zákonem</u> ► § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepříměné zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V Horních Životicích dne...<i>30.5.2026</i> Podpis...<i>[Signature]</i>.....	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepříměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymežovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj, plán – výslovně uvádí, že při vymežování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dřešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem ► § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V Horních Životicích dne.....<i>26.5.2024</i> Podpis.....	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území Mělnicka a okolí Chorušic je dlouhodobě vystaveno obdobím sucha a nedostatku vody. Mám obavy, že další rozsáhlé zásahy do krajiny mohou situaci ještě zhoršit a negativně ovlivnit přírodní lokality i kvalitu zemědělské půdy. Další obavy vyvolává také blízkost chráněných území, zejména oblasti Chráněná krajinná oblast Kokořínsko – Máchův kraj, a významných zdrojů pitné vody v širším okolí plánované lokality. Domnívám se, že rozsáhlé stavební zásahy, budování hlubokých základů a technické infrastruktury mohou představovat riziko pro kvalitu podzemních vod, vodní režim krajiny i ekologickou stabilitu území. Za velmi závažné považuji také riziko požáru větrných elektráren například při technické poruše nebo zásahu bleskem. V okolí plánované lokality se nachází pole, remízky, travní porosty a lesní plochy, které mohou být v období sucha velmi náchylné k šíření požáru. Případný požár by mohl způsobit rozsáhlé škody na přírodních biotopech, zemědělské půdě i okolních ekosystémech. Mám rovněž obavy z možných negativních dopadů projektu na zdraví obyvatel a kvalitu života v okolních obcích. Jedná se zejména o hluk, nízkofrekvenční vibrace, stroboskopický efekt způsobený otáčením rotorů, narušení nočního prostředí výstražným osvětlením a dlouhodobé psychické zatížení obyvatel v důsledku výrazné industrializace krajiny. Domnívám se, že kumulace těchto vlivů může negativně ovlivnit pohodu bydlení, zdravé životní podmínky a celkovou kvalitu života obyvatel v okolí plánované lokality. Domnívám se rovněž, že návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., který chrání krajinný ráz a přírodní hodnoty území, ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo na příznivé životní prostředí. Současně mám za to, že bez důkladného posouzení všech zdravotních, ekologických a krajinných dopadů nelze návrh považovat za dostatečně odůvodněný z hlediska ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Požaduji proto: • podrobný biologický průzkum celé lokality, • dlouhodobý monitoring chráněných druhů rostlin a živočichů, • posouzení dopadů projektu na migrační trasy ptáků a netopýrů, • hydrologické posouzení dopadů na půdu, spodní vody a vodní režim krajiny, • posouzení kumulativních dopadů celé plánované akcelerační oblasti na krajinu a ekosystém okolí Chorušic, • požární bezpečnostní studii pro případ technické havárie nebo požáru, • akustickou studii včetně posouzení nízkofrekvenčního hluku a kumulativních vlivů na obyvatelstvo, • posouzení vlivu stroboskopického efektu a nočního leteckého osvětlení na okolní obce, • důkladné posouzení vlivů projektu na veřejné zdraví v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren v oblasti Chorušic. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou přírody, krajiny, zdraví obyvatel a charakteru obcí.	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desettisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11592.	Lydie Kolečková	MMR-49824-2026-81	99czo	AOV61	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřikovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: • Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: • Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • Směrnice EIA(2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávání ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymežovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nespĺňuje. Zadáni "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymežování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) <u>Rozpor se stavebním zákonem</u> ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11594.	Monika Tyslová	MMR-49826-2026-81	99czzg	AOV83	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR Ev. č.: E 50759/26/MMR Listy/přil.: Číslo jednací: Dodje: 29.3.2025 Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Chroušky, Velký Újezd a Zaháji. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyžadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokofínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypovídá o střetu veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svěbytného charakteru českého venkova.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2,3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nizkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání “Změny č.2” ÚRP – územní rozvoj. plán – výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ► kumulativních vlivů ► variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ► kumulativních vlivů ► variantního řešení ► konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ► ohrožení krajinného rázu (§ 12) ► narušení ekologické stability	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					► zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem ► § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ► požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>Souhrn - Hlavní požadavek</u> Navrhují: 1) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadují, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. <u>Závěr:</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11596.	František Zecha	MMR-49829-2026-81	99czo	AOV61	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: • Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: • Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • Směrnice EIA(2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena prioritizace využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatký v podkladech a systémová rizika - Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. - Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GR HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zastavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. - Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absence metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). - Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity - Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky denné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). - Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orl mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel - Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. - Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: - Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. - Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). - Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. - Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. - Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Přípomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Přípomínka	Vyhodnocení
11597.	Karel Čech	MMR-49830-2026-81	99czzg	AOV83	Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Ministarstvo pro místni razvoj Centralni podatna MMR Ev. č.: E 50760/26/MMR ListýpřiL: Dobře: 29.5.2024 Číslo jednaci: Vše: Přípomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast pro větrné elektrárny v oblasti Chorušic AOV 83 Tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti určené pro výstavbu větrných elektrárn v oblasti Chorušice a jejího okolí. Dominvám se, že navržený projekt představuje nepřiměřený zásah do přírody, krajiny a ekologické stability oblasti Mělnicka a širšího okolí Chorušic. Výstavba větrných elektrárn o výšce až 200 metrů může podle mého názoru způsobit nenávratné poškození krajinného rázu, cenných přírodních lokalit, zemědělské půdy a biotopů chráněných druhů rostlin a živočichů. Oblast Chorušic je charakteristická převážně zemědělskou krajinou doplněnou remízky, drobnými lesními porosty, mokřadními prvky a biotopy sloužícími jako útočiště mnoha druhům ptáků, netopýrů, obojživelníků a drobných savců. V území a jeho okolí se vyskytují druhy chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. Jedná se například o zvláště chráněné druhy ptáků, netopýrů, obojživelníků a dalších živočichů vázaných na zemědělskou krajinu a liniovou zelen. V oblasti se může vyskytovat také koroptev polní, typický druh otevřené zemědělské krajiny, jehož populace v České republice dlouhodobě klesá. Všichni netopýři jsou v České republice zvláště chránění podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž zákon chrání nejen samotné jedince, ale také jejich úkryty, biotopy a migrační trasy. Podle § 49 zákona č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chráněné rostliny chráněny ve všech svých částech a vývojových stádiích a je zakázáno je poškozovat, ničit nebo zasahovat do jejich přirozených biotopů. Podle § 50 téhož zákona jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích a je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, biotopů, sídel a migračních tras. Dominvám se, že rozsáhlý projekt větrných elektrárn může významně poškodit místní krajinný ráz, migrační trasy ptáků a netopýrů, stabilitu chráněných populací živočichů i ekologickou rovnováhu celé oblasti. Další vážné obavy mám z rozsáhlých zásahů do půdy a krajiny. Projekt zahrnuje budování přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů, které mohou negativně ovlivnit zemědělskou půdu, vsakování vody do krajiny i celkový vodní režim území.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nespĺňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území Mělnicka a okolí Chorušic je dlouhodobě vystaveno obdobím sucha a nedostatku vody. Mám obavy, že další rozsáhlé zásahy do krajiny mohou situaci ještě zhoršit a negativně ovlivnit přírodní lokality i kvalitu zemědělské půdy. Další obavy vyvolává také blízkost chráněných území, zejména oblasti Chráněná krajinná oblast Kokofínsko – Máchův kraj, a významných zdrojů pitné vody v širším okolí plánované lokality. Domnívám se, že rozsáhlé stavební zásahy, budování hlubokých základů a technické infrastruktury mohou představovat riziko pro kvalitu podzemních vod, vodní režim krajiny i ekologickou stabilitu území. Za velmi závažné považuji také riziko požáru větrných elektráren například při technické poruše nebo zásahu bleskem. V okolí plánované lokality se nachází pole, remízky, travní porosty a lesní plochy, které mohou být v období sucha velmi náchylné k šíření požáru. Případný požár by mohl způsobit rozsáhlé škody na přírodních biotopech, zemědělské půdě i okolních ekosystémech. Mám rovněž obavy z možných negativních dopadů projektu na zdraví obyvatel a kvalitu života v okolních obcích. Jedná se zejména o hluk, nízkofrekvenční vibrace, stroboskopický efekt způsobený otáčením rotorů, narušení nočního prostředí výstražným osvětlením a dlouhodobé psychické zatížení obyvatel v důsledku výrazné industrializace krajiny. Domnívám se, že kumulace těchto vlivů může negativně ovlivnit pohodu bydlení, zdravé životní podmínky a celkovou kvalitu života obyvatel v okolí plánované lokality. Domnívám se rovněž, že návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., který chrání krajinný ráz a přírodní hodnoty území, ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo na příznivé životní prostředí. Současně mám za to, že bez důkladného posouzení všech zdravotních, ekologických a krajinných dopadů nelze návrh považovat za dostatečně odůvodněný z hlediska ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Požaduji proto: • podrobný biologický průzkum celé lokality, • dlouhodobý monitoring chráněných druhů rostlin a živočichů, • posouzení dopadů projektu na migrační trasy ptáků a netopýřů, • hydrologické posouzení dopadů na půdu, spodní vody a vodní režim krajiny, • posouzení kumulativních dopadů celé plánované akcelerační oblasti na krajinu a ekosystém okolí Chorušic, • požární bezpečnostní studii pro případ technické havárie nebo požáru, • akustickou studii včetně posouzení nízkofrekvenčního hluku a kumulativních vlivů na obyvatelstvo, • posouzení vlivu stroboskopického efektu a nočního leteckého osvětlení na okolní obce, • důkladné posouzení vlivů projektu na veřejné zdraví v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren v oblasti Chorušic. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou přírody, krajiny, zdraví obyvatel a charakteru obcí.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11598.	Josef Opršal	MMR-49831-2026-81	99czzg	AOV83	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 8003927264 Ev. č.: E:50761/26/MMR Listy/příl.: Dleto: 29.5.2026 Číslo jednací: Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známe – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořinska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypovídá o střetu veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11599.	Eliška Šťastná Veltruská	MMR-49833-2026-81	99czzi	AOV85	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 8003927266 Ev. č.: E90762/26/MMR Listopis: Dodalo: 29.5.2026 Číslo jednací: Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr / Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. a) S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že lokalita v blízkosti obce Cítov a hory Říp není vhodná pro realizaci takto rozsáhlého projektu větrných elektráren. b) Navržené větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a znamenaly by výrazný zásah do krajinného rázu Podřipska. Dokumentace zároveň sama připouští, že výhledy z hory Říp budou plánovanou výstavbou dotčeny. c) Mám rovněž obavy z dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obcí, zejména z hluku, nočního osvětlení a stroboskopického efektu. Za problematickou považuji také velmi malou vzdálenost navržené oblasti od obytné zástavby. d) Další pochybnosti mám o dostatečném vyhodnocení dopadů projektu na přírodu, chráněné druhy živočichů a celkový charakter krajiny. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. <i>Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.</i>	Akceptováno. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11600.	Eliška Šťastná Veltruská	MMR-49836-2026-81	99czzg	AOV83	Tímto podávám zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti určené pro výstavbu větrných elektráren v oblasti Chorušice a jejího okolí. Domnívám se, že navržený projekt představuje nepřiměřený zásah do přírody, krajiny a ekologické stability oblasti Mělnicka a širšího okolí Chorušic. Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů může podle mého názoru způsobit nenávratné poškození krajinného rázu, cenných přírodních lokalit, zemědělské půdy a biotopů chráněných druhů rostlin a živočichů. Oblast Chorušic je charakteristická převážně zemědělskou krajinou doplněnou remízky, drobnými lesními porosty, mokřadními prvky a biotopy sloužícími jako útočiště mnoha druhům ptáků, netopýrů, obojživelníků a drobných savců. V území a jeho okolí se vyskytují druhy chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. Jedná se například o zvláště chráněné druhy ptáků, netopýrů, obojživelníků a dalších živočichů vázaných na zemědělskou krajinu a liniovou zeleň. V oblasti se může vyskytovat také koroptev polní, typický druh otevřené zemědělské krajiny, jehož populace v České republice dlouhodobě klesá. Všichni netopýři jsou v České republice zvláště chráněni podle § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž zákon chrání nejen samotné jedince, ale také jejich úkryty, biotopy a migrační trasy. Podle § 49 zákona č. 114/1992 Sb. jsou zvláště chráněné rostliny chráněny ve všech svých částech a vývojových stádiích a je zakázáno je poškozovat, ničit nebo zasahovat do jejich přirozených biotopů. Podle § 50 téhož zákona jsou zvláště chráněni živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích a je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, biotopů, sídel a migračních tras. Domnívám se, že rozsáhlý projekt větrných elektráren může významně poškodit místní krajinný ráz, migrační trasy ptáků a netopýrů, stabilitu chráněných populací živočichů i ekologickou rovnováhu celé oblasti. Další vážné obavy mám z rozsáhlých zásahů do půdy a krajiny. Projekt zahrnuje budování přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů, které mohou negativně ovlivnit zemědělskou půdu, vsakování vody do krajiny i celkový vodní režim území.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území Mělnicka a okolí Chorušic je dlouhodobě vystaveno obdobím sucha a nedostatku vody. Mám obavy, že další rozsáhlé zásahy do krajiny mohou situaci ještě zhoršit a negativně ovlivnit přírodní lokality i kvalitu zemědělské půdy. Další obavy vyvolává také blízkost chráněných území, zejména oblasti Chráněná krajinná oblast Kokofínsko – Máchův kraj, a významných zdrojů pitné vody v širším okolí plánované lokality. Domnívám se, že rozsáhlé stavební zásahy, budování hlubokých základů a technické infrastruktury mohou představovat riziko pro kvalitu podzemních vod, vodní režim krajiny i ekologickou stabilitu území. Za velmi závažné považuji také riziko požáru větrných elektráren například při technické poruše nebo zásahu bleskem. V okolí plánované lokality se nachází pole, remízky, travní porosty a lesní plochy, které mohou být v období sucha velmi náchylné k šíření požáru. Případný požár by mohl způsobit rozsáhlé škody na přírodních biotopech, zemědělské půdě i okolních ekosystémech. Mám rovněž obavy z možných negativních dopadů projektu na zdraví obyvatel a kvalitu života v okolních obcích. Jedná se zejména o hluk, nízkofrekvenční vibrace, stroboskopický efekt způsobený otáčením rotorů, narušení nočního prostředí výstražným osvětlením a dlouhodobé psychické zatížení obyvatel v důsledku výrazné industrializace krajiny. Domnívám se, že kumulace těchto vlivů může negativně ovlivnit pohodu bydlení, zdravé životní podmínky a celkovou kvalitu života obyvatel v okolí plánované lokality. Domnívám se rovněž, že návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., který chrání krajinný ráz a přírodní hodnoty území, ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo na příznivé životní prostředí. Současně mám za to, že bez důkladného posouzení všech zdravotních, ekologických a krajinných dopadů nelze návrh považovat za dostatečně odůvodněný z hlediska ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Požaduji proto: • podrobný biologický průzkum celé lokality, • dlouhodobý monitoring chráněných druhů rostlin a živočichů, • posouzení dopadů projektu na migrační trasy ptáků a netopýrů, • hydrologické posouzení dopadů na půdu, spodní vody a vodní režim krajiny, • posouzení kumulativních dopadů celé plánované akcelerační oblasti na krajinu a ekosystém okolí Chorušic, • požární bezpečnostní studii pro případ technické havárie nebo požáru, • akustickou studii včetně posouzení nízkofrekvenčního hluku a kumulativních vlivů na obyvatelstvo, • posouzení vlivu stroboskopického efektu a nočního leteckého osvětlení na okolní obce, • důkladné posouzení vlivů projektu na veřejné zdraví v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení a zamítnutí návrhu akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren v oblasti Chorušic. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou přírody, krajiny, zdraví obyvatel a charakteru obcí.	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desettisíců větrných elektráren v Evropě.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11601.	Jiří Šťastný	MMR-49840-2026-81	99czzg	AOV83	Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 2007827268 Ev. č.: E 50764/26/MMR Listopis: Došlo: 28.5.2026 Číslo jednací: Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Chroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považují toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořinska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypovídá o střetu veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů vody. V období dlouhodobého sucha považuji ochranu podzemních vod za mimořádně důležitou. Nedostatečně vyhodnocené podle mého názoru zůstávají i dopady na přírodu, zejména na ptactvo a netopýry, jejichž výskyt je v této oblasti známý. Současně nejsou dostatečně řešeny dopady související infrastruktury, například nových přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí, které mohou dále poškodit krajinu a zemědělské plochy. Domnívám se také, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na krajinu, zdraví obyvatel, podzemní vody i biologickou rozmanitost. Mám za to, že posouzení neobsahuje dostatečně konkrétní analýzu skutečných dopadů tak rozsáhlého projektu na dotčené území. Současně se domnívám, že nejsou dostatečně naplněny podmínky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle čl. 15c mají být akcelerační oblasti vymezovány především v lokalitách s minimálními konflikty a s omezenými dopady na obyvatele, přírodu a krajinu. V případě oblasti Chorušice mám za to, že tyto podmínky splněny nejsou, a to zejména vzhledem k blízkosti obytné zástavby, citlivosti krajiny a blízkosti chráněného území Kokořínska. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně nevyvažuje veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její vyřazení ze Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Současně nesouhlasím se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území České republiky, pokud nejsou důsledně zohledněny dopady na zdraví obyvatel, ochranu krajiny, přírody a charakter venkovského prostoru.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11603.	Pavlína Krčová	MMR-49934-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11604.	Michael Krč	MMR-49936-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11605.	Martina Dvořáková	MMR-49937-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11606.	Ilona Noščáková	MMR-49939-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11607.	Martin Novák	MMR-49940-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11608.	Kateřina Filasová	MMR-49941-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11609.	Petr Koula	MMR-49942-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11610.	Vasyl Kraynyk	MMR-49944-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11611.	Bohumil Zeman	MMR-49945-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11612.	Irena Nováková	MMR-49946-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11613.	Pavla Tůmová	MMR-49950-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11614.	Marie Johanisová	MMR-49951-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11615.	Ivana Matyšová	MMR-49953-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11616.	Andrea Koperniechová	MMR-49955-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> „S návrhem AOV16 nesouhlasím.“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích fázích. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11617.	Petra Kubková	MMR-49956-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11618.	Vladimíra Tomášková	MMR-49957-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11619.	Marek Pospíšil	MMR-49959-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11620.	Milan Příhoda	MMR-49963-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11621.	Josef Němeček	MMR-49966-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11622.	Nicole Rubášová	MMR-49967-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11623.	Michal Žemlička	MMR-49969-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11624.	Roman Charvát	MMR-49971-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11625.	Roman Marek	MMR-49973-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11626.	Pavel Král	MMR-49975-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11627.	Marie Burešová	MMR-49976-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11628.	Anna Koutová	MMR-49977-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11629.	Lenka Váňová	MMR-49978-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11630.	Tomáš Svoboda	MMR-49981-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11631.	Iveta Češková	MMR-49983-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka zaměstnance RÚ Kladruhy k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. „S návrhem AOV16 nesouhlasím.“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruhy. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11632.	Alena Korandová	MMR-49984-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11633.	Miroslava Nováková	MMR-50000-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11634.	Vendula Hypšová	MMR-50001-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11635.	Lukáš Tojnar	MMR-50002-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozků zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11636.	Simona Fialová	MMR-50004-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. „S návrhem AOV16 nesouhlasím.“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11637.	Monika Bernardová	MMR-50005-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11638.	Michaela Švestková	MMR-50007-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</i></u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a jeho důležitý dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připoustí, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna. 	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11639.	Kamila Pessrová	MMR-50009-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11640.	Pavla Soukupová	MMR-50010-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11641.	Pavlína Zemanová	MMR-50011-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11642.	Hana Balogová	MMR-50012-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11643.	Jozef Kordule	MMR-50013-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11644.	Irena Tesárková	MMR-50019-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11646.	Pavel Šprynar	MMR-50021-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11648.	Filip Vrba	MMR-50024-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE VTE	<u>Adresát:</u> Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 3003023591 Ev. č.: E47553/26/MMR Listopis: Došlo: 1.8.2024 Číslo jednací: Věc: <u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (š 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u> <u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u> <u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO</u> <u>NEDOSTATKY NÁVRHU:</u> - Návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady. - Nebyly dostatečně posouzeny kumulativní dopady a varianty řešení (využití brownfieldů/střech). - Návrh postrádá robustní inženýrské zdůvodnění. <u>A. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA (Specifické připomínky)</u> 1. <u>Požadavek na zveřejnění metodiky výpočtu (Black-box coefficients)</u> Výpočet instalovaného výkonu (173,5 MWp) je založen na koeficientech ($k_{roznm} = 0,95$, $k_m = 0,85$) které jsou označeny pouze jako „odborný odhad“. V inženýrské praxi je takový odhad bez doložené datové analýzy (např. katastrální mapy, analýza mikroklimatu) nepřipustný. Požaduji doložit metodiku a zdrojová data. 2. <u>Absence zimní energetické bilance (Energy ROI)</u> Projekt je dimenzován na špičkový výkon (MWp) v optimálních podmínkách, což je pro středoevropské podnebí zavádějící. V zimních měsících (listopad–únor) je výkon fotovoltaiky minimální, přestože poptávka po energii je nejvyšší. Projekt tedy nefesí reálnou energetickou potřebu kraje. Požaduji vypracování energetické studie účinnosti pro zimní období. 3. <u>Neúměrná provozní komplexita („Visual Bloat“)</u> Podmínky pro estetické maskování (vegetační clony, matné povrchy) zvyšují cenu projektu a nároky na údržbu, aniž by přispívaly k energetické efektivitě. Jde o abstraktní vrstvu maskující špatný návrh lokace. Požaduji nákladovou analýzu těchto „zmiňujících opatření“. 4. <u>Návrh na decentralizovanou alternativu</u>	Neakceptováno. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu. Za dobu své existence pak tato elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. To odpovídá velmi vysoké hodnotě ukazatele EROI (Energy Return on Investment). Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadují studii proveditelnosti pro využití brownfieldů a stávajících zastavěných ploch, což by eliminovalo potřebu záboru 179 hektarů přírody . <u>Závěr:</u> Z výše uvedených důvodů, a v souladu s principem předběžné opatrnosti, důrazně požadují důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současný návrh v této podobě postrádá nezbytné technické a ekonomické opodstatnění. <i>Dále se ztotožňují s obecnými připomínkami k ochraně přírody, krajinného rázu, vodního režimu a zemědělského půdního fondu, které jsou v kontextu tohoto záměru rovněž v rozporu se zájmy udržitelného rozvoje území.</i>	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11649.	Marie Krulišová	MMR-50025-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11650.	Jana Vlasáková	MMR-50026-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. „S návrhem AOV16 nesouhlasím.“ Dominávám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích fázích. Pokud stát sám připoustí, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - lunstického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11651.	Iva Repetná	MMR-50027-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytýčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11652.	Barbara Juřenová	MMR-50028-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 81 0003023592 Ev. č.: E47554/26/MMR Listyplň: Doblo: 2.6.2026 Číslo jednací: PŘÍPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘÍPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproportionálnita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostnění nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláště budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. Stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota): Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřipustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11653.	Marie Pílská	MMR-50029-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobě negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11655.	Monika Rakosová	MMR-50032-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. „S návrhem AOV16 nesouhlasím.“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připoustí, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna. 	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11656.	Martin Chaloupský	MMR-50033-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> Adresováno : Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slčitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11658.	Miroslava Fialová	MMR-50035-2026-81	99cb	AOV16	<u>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</u> Adresováno : Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřují svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřují i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považují zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slčitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11659.	Olga Bošticková	MMR-50036-2026-81	99cb	AOV16	<u>Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u> Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. „S návrhem AOV16 nesouhlasím.“ Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a p-v zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připoustí, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna. 	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzhc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11661.	Vojtěch Mazanec	MMR-50038-2026-81	99cb	AOV16	<u><i>Nesouhlasné stanovisko pacienta Rehabilitačního ústavu Kladruby k zařazení území do akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren</i></u> Adresováno : Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřují svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřují i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: • Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. • Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. • Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. • Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

