

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dotaz:

Orgánům veřejné moci České republiky

(Pouze orgánům vědomě se nepodílejících na zakrývání níže popsané objednané vraždy rodiny žadatele)

Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

v minulosti jsem si dovilil Vás několikrát informovat, jak si u Krajského soudu v Praze a u Okresního soudu v Berouně vlivný občan může objednat likvidaci sobě nepohodlné osoby. Jistě zkorumpovaný soudci na základě objednávky nevinné občany dohánějí až k možné sebevraždě a jak na věc pohlíží Ministerstvo spravedlnosti ČR? To uvedenému evidentně tleská a dle informace nemá potřebu obyčejné občany zkorumpovaného státu od objednané justiční vraždy nikterak chránit.

Krajský soud v Praze na základě objednávky likvidací padělá veřejné listiny (viz trestní spis KS v Praze sp. zn.: 1T42/2006) a pro celkovou likvidaci nepohodlné osoby takzvanou nezákonnou konfiskací majetku dokonce zfalšuje celé spisové materiály (viz insolvenční řízení KSPH 71 INS 14260/2017 a KSPH 71 INS 14313/2017).

Konečnou likvidaci nepohodlných občanů provádí Okresní soud v Berouně, a to zjevně prostřednictvím soudkyně Mgr. Markéty Lanzové, která v exekučním řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023 zřejmě záměrně a možná i za nějakou úplatu – **záměrně nepřijímá detaily o možném trestném činu maření spravedlnosti či pletichy v insolvenčním řízení a dle své povinnosti dokonce odmítá zaprotokolovat oznámení o trestném činu a toto neprodleně postoupit státnímu zastupitelství**. A co na věc její nadřízená předsedkyně Okresního soudu v Berouně Mgr. Hana Stehlik Vodrážková? Ta svoji podřízenou soudkyni samozřejmě všemožně zakrývá a dle ní je údajně naprosto v pořádku a v právním státě dokonce údajně i legální, **když někdo u Krajského soudu v Praze kopíruje poštovní obálky (listinné důkazy o doručení soudu) a ty v zájmu likvidace nepohodlných osob následně v různých spisových materiálech vydává jako pravé**. V některých spisech originálem a v jiných samozřejmě kopií, protože z jedné originál poštovní obálky nelze protiprávně vyrobit další originály. Viz info OS Beroun, 30 Spr 51/2026 ze dne 5. 2. 2026.

Soudkyně Mgr. Markéta Lanzová z Okresního soudu v Berouně pro likvidaci mé rodiny nepřijímá trestní oznámení a dokonce jí ani nezajímá rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 17. 5. 2016, sp. zn. IV. ÚS 3173/15, kdy zjevně záměrně potlačuje právo účastníků řízení na spravedlivé soudní řízení bez zatajování listinných důkazů. Soudkyni Mgr. Markétu Lanzovou z Okresního soudu v Berouně nezajímají trestné činy přímo související s projednávanou věcí 6 EXE 3/2023, a zřejmě záměrně proto ani nerespektuje rozhodnutí ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 3173/15 ze dne 17. 5. 2016.

Předsedkyně Okresního soudu v Berouně Mgr. Hana Stehlik Vodrážková zřejmě záměrně konečnou fázi objednané vraždy mé rodiny ze své pozice účelově zakrývá, a proto si dovoluji v celé České republice rozeslat žádost o informaci:

zda je shora uvedené v souladu se všemi zákony právního státu a soudci právního státu mohou beztrestně dokončit objednanou likvidaci nepohodlných osob tak, že zjevně záměrně budou zakrývat kamarády soudce u nadřízených soudů při falšování spisových materiálů?

Má rodina chápe orgány veřejné moci zakrývající trestnou činnost svých kamarádů. Proto po dalších zkorumpovaných orgánech v této žádosti žadatel nežadá, aby proti své vůli vůbec odpovídali. U Krajského soudu v Praze a u Okresního soudu v Berouně máte své kamarády soudce, nechcete jim ublížit, tak žadateli neodpovídejte. Jednoduché a zcela logické.

Za informaci děkuji a zůstávám s pozdravem

V EU dne 15. 2. 2026

Odpověď:

Ministerstvo pro místní rozvoj od Vás obdrželo podání, označené jako písemnost určená „Orgánům veřejné moci české republiky“, ve které s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, požadujete zaujetí stanoviska k údajnému úmyslnému poškozování osob soudci Krajského soudu v Praze a Okresního soudu v Berouně.

Předně si Vás dovoluujeme upozornit, že Ministerstvo pro místní rozvoj je podle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem státní správy ve věcech ve věcech regionální politiky, politiky bydlení a dalších vymezených úsecích správy. Je oprávněno činit to, co mu tento zákon a jiné právní předpisy ukládají. Poskytování výkladových stanovisek, právních porad v konkrétních věcech, právních rozborů a dalších forem právní pomoci však mezi úkoly Ministerstva pro místní rozvoj nepatří. K poskytování právních služeb jsou oprávněny k tomu zákonem určené osoby, zejména pak advokáti ve smyslu zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o podávání závazného výkladu právních předpisů, toto náleží v rámci řízení o konkrétní věci soudu. Ministerstvo pro místní rozvoj, jakožto orgán moci výkonné, není do konkrétních právních kauz oprávněno jakkoliv zasahovat či se k nim vyjadřovat.

K Vašemu podání proto uvádíme toliko v obecné rovině a zcela nezávazně následující:

Ministerstvo pro místní rozvoj je orgánem moci výkonné a nemá pravomoc zasahovat do rozhodovací činnosti soudů, hodnotit jejich postupy či přezkoumávat správnost soudních rozhodnutí. Soudní moc je v České republice ústavně nezávislá a její činnost se řídí výhradně právním řádem. Správní orgány ani jiné složky státní správy nemohou vstupovat do soudních řízení, měnit jejich průběh ani přezkoumávat výsledky řízení mimo zákonem stanovené rámce.

K Vašemu vyjádření, že soudci nepodléhají žádné „bездтrestnosti“, si dovoluujeme uvést, že právní řád stanoví několik forem odpovědnosti soudců, které lze uplatnit tehdy, pokud by došlo k pochybení:

- Kárná odpovědnost soudců – podnět k zahájení kárného řízení lze podat předsedovi příslušného soudu nebo Ministerstvu spravedlnosti jako jednomu z kárných navrhovatelů.

- Trestní odpovědnost – má-li občan podezření na trestný čin (např. manipulaci s dokumenty, zneužití pravomoci), může podat trestní oznámení orgánům činným v trestním řízení.
- Stížnost na nevhodné chování či průtahy v řízení – směřuje k předsedovi soudu a slouží k řešení neprofesionálního přístupu soudce nebo neodůvodněného prodlužování řízení.
- Řádné a mimořádné opravné prostředky – pokud nesouhlasíte s rozhodnutím, právní řád poskytuje možnost odvolání, dovolání či jiných prostředků, které zajišťují kontrolu zákonnosti a správnosti postupu soudů.

Jsme si vědomi závažnosti Vámi popisované situace, Vaši žádost proto neodmítáme, ale snažíme se Vám pouze vysvětlit, že k Vašemu tvrzení o úmyslném poškozování osob nebo manipulaci s řízeními, není ministerstvo oprávněno se vyjadřovat. Celou záležitost je možné posuzovat pouze tehdy, pokud jsou uvedená tvrzení podložena konkrétními skutečnostmi, které mohou být následně prověřeny příslušnými orgány.

Pokud tedy ve Vašem případě máte za to, že v konkrétním soudním řízení došlo k nesprávnému postupu či pochybení, doporučujeme využít některý z výše uvedených zákonných prostředků. Pouze tyto postupy umožňují věc řádně a objektivně prověřit.