Příloha č. 5ze
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5830.	Barbora Slánská	MMR-42181-2026-81	99czzf	AOV82	Tuto námitku uplatňuji vůči návrhu Změny č. 2 Politiky územního rozvoje České republiky v části vymezující akcelerační oblast Boreč (AOV 82). Navržené vymezení akcelerační oblasti je podle mého názoru zatíženo zásadními věcnými i procesními nedostatky, přičemž není dostatečně prokázáno splnění podmínek stanovených právními předpisy na ochranu životního prostředí a ochranu zvláště chráněných druhů živočichů. Nesouhlasím s narušením krajinného rázu a charakteru venkovské krajiny. Vadí mi hlučnost větrných elektráren a možné negativní dopady na kvalitu života obyvatel. Nesouhlasím s výstavbou nových příjezdových cest a další technické infrastruktury v krajině. Mám obavy z negativního vlivu na volně žijící zvěř, zejména ptáky a netopýry. Vadí mi zásahy do přírody, půdy a biotopů během výstavby i provozu elektráren. Nesouhlasím s průmyslovým zásahem do dosud klidné a přírodní oblasti. Obávám se snížení hodnoty nemovitostí v okolí plánované výstavby. Vadí mi blikající stín a noční výstražné osvětlení elektráren. Pochybuji o skutečné efektivitě projektu vzhledem k vysokým nákladům na výstavbu, provoz a budoucí likvidaci. Mám obavy z dlouhodobých ekologických dopadů a problematické recyklace zařízení po skončení jejich životnosti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie,

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
5831.	Martin Číhal	MMR-42182-2026-81	99be	AOS5	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože: Jsem vlastníkem pozemku na území navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká. Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů: 1. Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. 2. Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a netvoří součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifikovaně vyjádřit. 3. Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. 4. Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak definuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické situace. 5. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 6. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí. 7. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfliktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. 8. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. 9. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 10. Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s evropskou směrnicí RED III, která vyžaduje doložení priority pro využívání již zastavěných ploch, brownfieldů či technicky narušených území. Vymezení průmyslové zóny v nezastavěném přírodním území porušuje unijní princip minimalizace dopadů a princip předběžné opatrnosti. 11. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části nepřezkoumatelným. 12. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. 13. Předložená dokumentace zcela pomíjí hodnocení kumulativních a systémových vlivů, tedy souběžné působení více projektů v širším území. Bez posouzení celkového dlouhodobého zatížení a únosnosti krajiny jako celku hrozí její nevratná degradace. 14. Já jakožto myslivecký hospodář a uživatel honitby Kaménka uvádím následující: Daná lokalita je z hlediska mysliveckého hospodaření a ochrany přírody velmi důležitá, vyskytují se zde pastevní plochy pro spárkatou i jinou zvěř, koridory pro migraci zvěře i prostory pro kladení mláďat. Biotop je domovem zvlášť chráněných živočichů, jako jsou koroptev polní, čejka chocholatá, mlok skvrnitý, skřivan polní, užovka obecná, slepýš křehký. V dané lokalitě se dále nachází také hnízdiště výra velkého. Vzhledem k tomu, že posuzování vlivu na životní prostředí proběhlo v zimních měsících, nebyl v dané studii zohledněn fakt, že tažní ptáci přilétají až v jarním období (březen, duben), že část živočichů se probouzí ze zimního spánku až v jarních měsících (březen), že mláďata všech živočichů se rodí taktéž na jaře, tudíž posuzování v zimním období bylo naprosto nevhodné. Na základě všech výše uvedených kritérií zásadně nesouhlasíme s realizací projektu akcelerační zóny AOS 5 Zlín-Malenovice. Martin Číhal Myslivecký hospodář a uživatel honitby Kaménka ZÁVĚR A POŽADAVEK Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.	
5832.	Alena Kárníková	MMR-42183-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit p'ipomínky k návrhu Zmčny č. 2 Úzenmiho rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám pňporn_nku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z vČtrné energie a rozvo, výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného přiEomínkami: AOV 90 (STUDENEC) a AOV 91 (STARÉ BUKY) . Královéhradecký kraj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: osoba, která může být dctčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přnodnirni a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektováry. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, nebGt' vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i do3adů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ¬ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ¬ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ¬ kumulativních vlivů ¬ variantního řešení ¬ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	

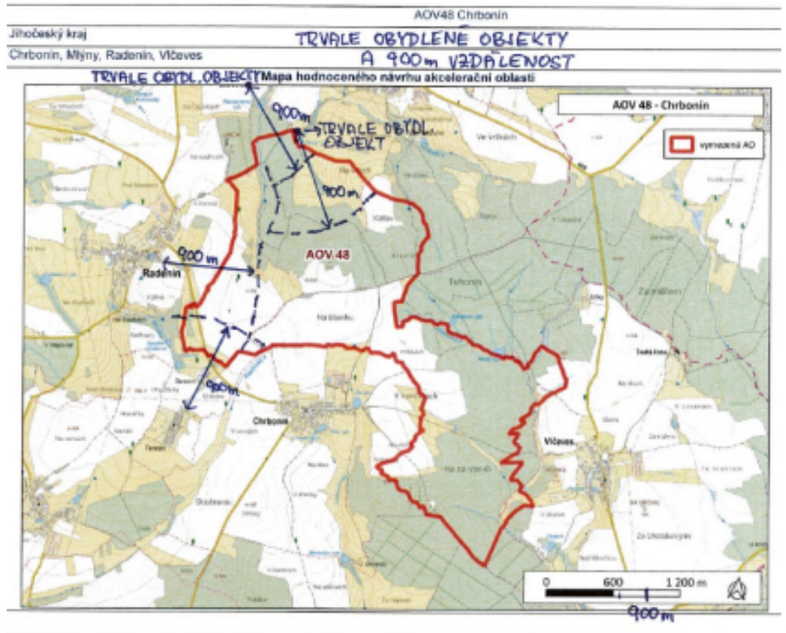
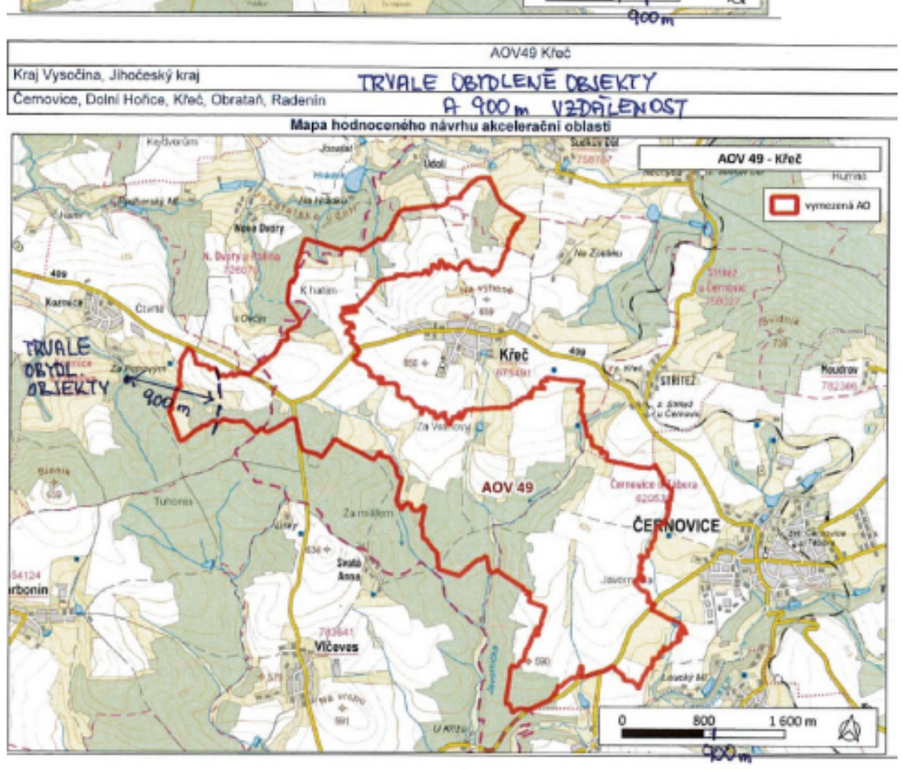
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,…) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. Specifikace oblasti: V blízkosti 15 km přímá vzdálenost AO90 AO91 se nachází jedna z nejvýznamnějších barokních památek celoevropského významu Hospitál Kuks a nedaleký Braunův betlém. Obě památky tvoří komplexní celek, od roku 1995 jsou vedeny jako Národní kulturní památka (NKP). Hospitál Kuks je považován za vrchol barokního umění ve střední Evropě jeho součástí je sochařství Matyáše Bernarda Brauna, architektura Giovanni Battisty Alliprandiho, cyklus Ctnosti a Neřesti a barokní lékárnu „U Granátového jablka“ a motiv Tanec smrti. Braunův betlém je odborně hodnocen jako mimořádné dílo evropského barokního sochařství, unikátní spojení, krajiny, spirituality a monumentální plastiky. Sochy jsou vytesány přímo do přírodních skal a vyznačují se dramatickou barokní symbolikou se značným filozofickým	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesahem. Nejznámějšími částmi jsou Příchod Tří králů, Jeskyně poustevníků, Sv. Máří Magdaléna, Jan Křtitel, reliéfy světců, biblické motivy. Oba objekty jsou historiky hodnoceny jako unikátní díla evropského významu. Svojí jedinečností jsou přirovnávány ke Karlovu mostu, zámku Lednice. Tato památka se uchází o zápis do UNESCO. Výstavba větrných elektráren změní krajinný ráz v okolí této jedinečné historické památky natolik, že se podstatně zmenší šance na zapsání na seznam UNESCO. Výstavbou větrných elektráren dojde tedy ke značnému kulturnímu znehodnocení této jedinečné památky a snížení možností rozvoje turistického ruchu, který zařazené památky přirozeně přinášejí. Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzování krajinného rázu a vizuální integrity. **Odborný rozpor:** Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce 200-250 metrů (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž brutální narušení měřítka. Vizuální dominance desítek až stovek věží v širším okolí Trutnova a Jaroměře. **Zákonný rozpor:** § 4 odst. (1) a (3) zákona č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. **III. Nedostatky SEA a podkladů** ¬ absence terénních biologických průzkumů ¬ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ¬ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ¬ zásadní změně krajinného rázu ¬ narušení horizontů a dálkových pohledů ¬ vzniku bariér v krajině ¬ narušení ekologické konektivity ¬ rozporu s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **V. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem** Proces vymezení AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejcennějších částí republiky jev přímém rozporu se směrnicí RED III, 1 ETS 176 - Evropská úmluva o krajině, 2000 Aarhuská úmluva 2004 Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownfieldy.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp	

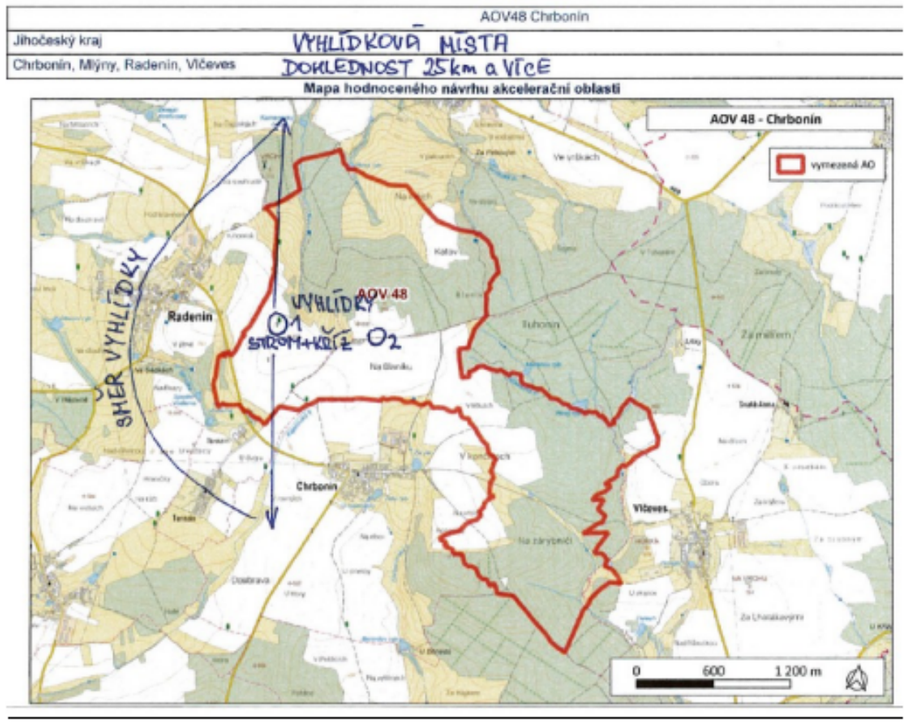
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Hlavní požadavek Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Požaduji dále: – zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst, – zpracování panoramatických a nočních vizualizací, – vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině, – vyhodnocení dopadů na historickou siluetu PAMÁTEK a noční obraz kulturní krajiny, – posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty, Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památek. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5833.	Obec Radenín	MMR-42184-2026-81	99czb 99czc	AOV48 AOV49	Připomínky obce Radenín k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to v rozsahu vymezení akceleračních oblastí (AOV)48 Chrbonín a AOV49 Křeč.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV 49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastupitelstvo obce Radenín na svém mimořádném zasedání dne 25. 5. 2026 projednalo návrhy na vyhlášení AOV48 a AOV49 v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu a návrhy územního opatření k nim a usnesením č. 1/M8/2026 schválilo následující připomínky. Zásadní připomínky se týkají vymezení AOV ve vzdálenosti bližší než 900 m od nejbližších trvale obydlených objektů, v ochranných pásmech vodních zdrojů a na významné krajinné horizontální linie na území obce. K jednotlivým připomínkám přikládáme níže uvedené důvody. Proti výstavbě proběhla na území obce petice, která je také v příloze. 1. AOV48 Chrbonín je vymezena nepřiměřeně blízko vůči trvale obydleným objektům Obec Radenín vznáší připomínku k vymezení hranice AOV48 Chrbonín, která vede přímo vedle trvale obydleného objektu ev. č. 40 v k.ú. Kozmice u Chýnova a cca 450 m od čtyř trvale obydlených objektů (č.p. 24, 27, 29 a ev. č. 2) v k.ú. Hroby, což je v rozporu se zásadami, uvedenými pro vymezení hranice akceleračních oblastí od obydlených objektů 500 m. V případě povolení AOV48 požaduje úpravu na vzdálenost nejméně 900 m od nejbližšího trvale obydleného objektu. Odůvodnění připomínky Z hlediska vzdálenosti hranice AOV48 Chrbonín od obydlených objektů je dle názoru zastupitelstva obce zcela nepřípustné stavět VTE blíže než 900 metrů od zástavby (viz přiložené mapky). Navrhovaná AOV48 Chrbonín má přitom hranici vedenou přímo vedle trvale obydleného rekreačního objektu ev. č. 40 v k.ú. Kozmice u Chýnova, a cca 450 m od samot Sedlečko (3 trvale obydlené rodinné domy č.p. 24, 27 a 29 a 1 trvale obydlený rekreační objekt č.e. 2) v k.ú. Hroby, což je v naprostém rozporu s konstatováním, že hranice jsou obecně min. 500 m od zástavby. Přestože objekt e.č. 40 v k.ú. Kozmice u Chýnova je rekreační, je trvale obývaný již více jak 20 let a jeho majitel má právo na ochranu obydlí. Způsob a druh hlukového zatížení okolního prostoru VTE jsou velmi málo prozkoumané, hygienické limity jsou stavěny na zatížení člověka hlukem z dopravy či průmyslových areálů a nejsou v ČR přizpůsobeny a ověřeny na provoz VTE. Tudíž hranice bližší než výše uvedených 900m nemůže v tomto pohledu argumentačně vůči veřejnosti obstát. Na besedě konané v obci Chrbonín dne 26. 5. 2026 zástupce Svazu moderní energetiky pan Martin Ander uváděl bezpečnou vzdálenost 600 m od zástavby, vládní zmocněnec pro klimatickou změnu pan Filip Turek navrhoval ve svých prohlášeních hranici až 1500 m s tím, že záleží na místních podmínkách (zdroj: https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaciturek-k-vetrnikum-neposloucham-lidi-s-alobalem-na-hlave-jsem-stredovy-302604). Z uvedeného je patrné, že není jednoznačný názor na bezpečnou hranici. Hluk může způsobit problémy, které vyústí v další vylidňování sídel v okolí (viz též připomínka č. 5). Obec Radenín požaduje, aby jí byla dána možnost požadovat všechny případné záměry výstavby v případě schválení AO posuzovat v procesu EIA a to v plném rozsahu, protože hodnocení SEA zcela nevyhovuje místním podmínkám a z hlediska zachování života v dotčených obcích je nedostatečné už jenom z důvodu, že se hodnotí pouze strategické cíle a nikoliv místní skutečnosti. Hodnocení SEA považujeme za účelové z pohledu potřeby vymezení oblastí jen podle předpokládané rychlosti větru, které nebere ohled na další aspekty, které se snaží obejít povrchním hodnocením dopadů na krajinu a obyvatelstvo (používané výrazy u jednotlivých dopadů typu zanedbatelný, nevýznamný, mírně negativní). Níže přiložená mapka zobrazuje místa s trvale obydlenými objekty ve vztahu k návrhu vymezení AOV48 Chrbonín a AOV49 Křeč s vyznačením vzdálenosti 900 metrů od těchto trvale obydlených objektů.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně nezasahují do návrhu akceleračních oblastí. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

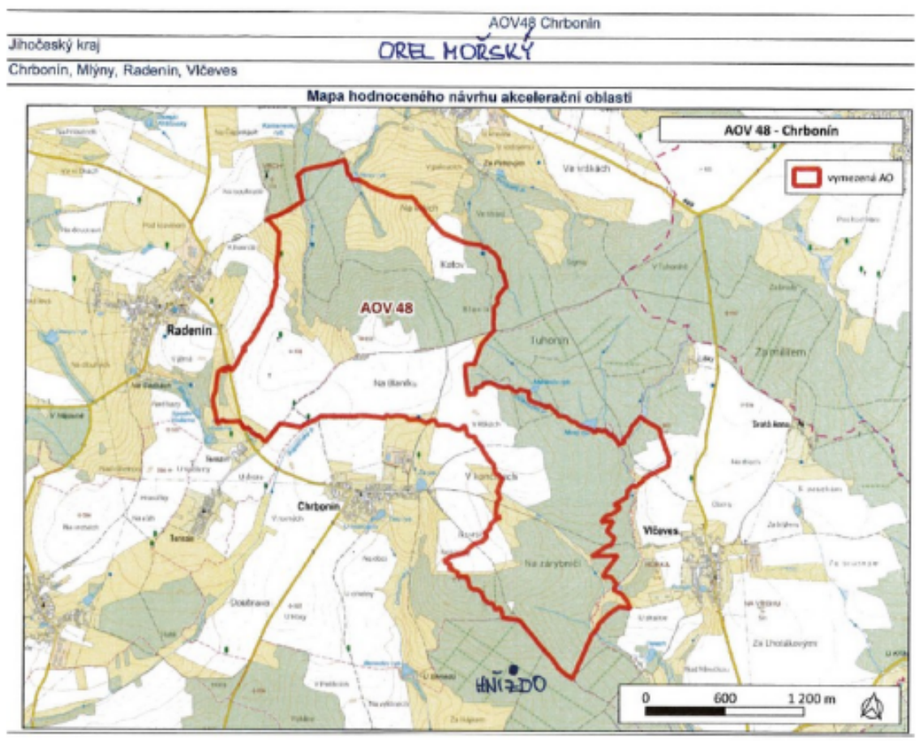
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. AOV48 Chrbonín zasahuje do ochranných pásem vodních zdrojů Obec Radenín vznáší připomínku k vymezení hranice AOV48 Chrbonín z důvodu nesouhlasu s hodnocením dopadů SEA v oblasti ochrany pro obec nenahraditelných zdrojů pitné vody, protože zahrnuje mimo jiné i I. a II. ochranné pásmo zdrojů veřejných vodovodů. Obec požaduje, zrušení AOV48, nebo vymezení mimo ochranná pásma vodních zdrojů v případě povolení AOV48. Odůvodnění připomínky Připomínka směřuje k výroku hodnocení SEA, bod „Povrchové a podzemní vody“, kde je konstatováno, že se v území AOV48 nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů. Navrhovaná AOV48 prokazatelně zahrnuje vyhlášenou II. vnitřní a vnější zónu ochranného pásma (OP) vodních zdrojů pro osady Radenín a Terezín (vyhlášeno rozhodnutím č.j. Vod. vl. 1004/90-No z 4. 6. 1990 a č.j. Vod. vl. 1025/90-No z 8. 6. 1990– viz příloha) a I. zónu OP vodních zdrojů vodovodu (vyhlášeno OOP č. j. METAB 37325/2022/OŽP/VFiř z 15. 6. 2022 – viz příloha) pro osady Hroby a Nuzbely s prodloužením do objektů v Lažanech. Výstavba a provoz VTE může mít vliv jak na kvalitu vody (znečištění během výstavby i provozu ropnými produkty), tak i na její množství vzhledem ke sklonu pozemků k těmto zdrojům. Zdroje vody jsou mělké šachtové studny (hloubka do 4 m), které mohou být hlubokými základy a případnými vibracemi základů VTE významně ovlivněny. SEA se vůbec nezabývá touto otázkou a obec proto považuje hodnocení v této věci za výrazně nedostatečné. Navrhované územní opatření se zabývá v oblasti hydrologie pouze mokřady a zdroje vody pro místní obyvatelstvo vůbec nezmiňuje. Obec zásadně nesouhlasí s tím, že případná výstavba nebude mít negativní vliv na zdroje vody (statisticky nepravděpodobný či zanedbatelný vliv dle SEA) pro 4 osady (cca 400 trvale žijících osob a cca 50 rekreačních objektů), pro které jsou to jediné zdroje a nelze je nahradit. Jejich poškození může způsobit obci milionové náklady na přivedení vody z oblasti Tábora (cca 20 km délka trasy). Přiložená mapka zobrazuje umístění vodních zdrojů ve vztahu k návrhu vymezení AOV48 Chrbonín. Příslušná rozhodnutí o ochranných pásmech jsou v příloze připomínek. 	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nebyl dostatečně posouzen vliv výstavby v AOV48 Chrbonín na krajinný ráz Obec Radenín vznáší připomínku k hodnocení SEA na dopad výstavby VTE v AOV48 Chrbonín na krajinný ráz z důvodu naprosté absence hodnocení dopadu výstavby na vlastní sídla v okolí AOV48. Je zcela opominutý kumulativní vliv VTE na krajinný ráz s vedením VVN Kočín-Mírovka přes AOV 48. Obec proto nesouhlasí ani s hodnocením SEA na krajinný ráz ze střední a vzdálené oblasti viditelnosti. Požaduje v případě schválení AOV48 doplnění podmínek územního opatření o povinnost vyhodnocení dopadu navrhovaných staveb na krajinný ráz u každého jednotlivého záměru ve vztahu k místu, tj. na sousední obce dle obecně uznávané metodiky a nové hodnocení ze střední a vzdálené oblasti viditelnosti. Odůvodnění připomínky Hodnocení krajinného rázu je dlouhodobě ustáleno podle metodiky zpracované I. Vorlem, R. Bukáčkem, P. Matějkou, M. Culkem a P. Skleničkou (Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, listopad 2003). Tato metodika je konsenzuálně používána více jak 20 let a je obecně respektována. Posuzuje záměry z hlediska dopadu na místo záměru, ze střední vzdálenosti (5 km) a ze vzdálenosti delší (dálkové dopady). Vrch Blaník (659 m n.m.), Choustník (614 m n.m.) a dále na sever vrch Batkovy (724 m n.m.) tvoří výrazný krajinný horizont pro „Táborskou kotlinu“ a Třeboňskou pánev jako nastupující Českomoravská vrchovina. AO48 se na území obce Radenín nachází z podstatné části nad obcí Radenín na otevřeném svahu zemědělské půdy, jehož dominantou je solitérní strom (bříza) s křížkem a nedaleko stojící kaplička „Boží muka“, jež zaznamenává i mapa 1:10000 jako výraznou krajinnou dominantu (v mapě označená jako vyhlídka 1). Uvedené krajinné prvky jsou zdaleka viditelné z území okresu Tábor a velké části dalších území a navazujících sídel a tvoří výraznější a dominantnější krajinný bod, než zalesněný vrch Choustník s hradem, který se ztrácí v lesním porostu (viz i přiložená fotka z místa směrem na západ). Z pole „Na Blaníku“ (vyhlídkové místo v mapě označené jako 2) jsou viditelné vrcholy Šumavy (Boubín, Bobík, Libín, Javor a další), Blanského lesa (Kleť) či Novohradských hor. Uvedená vyhlídková místa jsou předmětem častých návštěv nejen občanů obce, ale i řady turistů a cyklistů, kteří se sem vydávají i přes zaseté polnosti (řádově stovky lidí ročně). Tomuto místu se vyhnulo i vedení VVN Kočín-Mírovka, jehož kumulativní vliv hodnocení krajinného rázu zcela opominulo. VTE budou viditelné z velké části Jihočeského kraje a části kraje Středočeského a zcela zásadně změní charakter oblíbených vyhlídkových míst v obci Radenín. Zcela nelogicky byly opomenuty uvedené významné krajinné dominanty nad Radenínem a řeší se víceméně „v lese neviditelný“ hrad Choustník. V okolí Blaníku mají být VTE o výšce 250 m (AOV Chrbonín), zatímco blízká sousední lokalita u obce Křeč (AOV Křeč), která má nadmořskou výšku 600 m n. m. má výšku VTE omezenou na 200 m (viz odůvodnění územního opatření v bodě 3.1.). Tato podmínka je zcela nelogická jak s ohledem na zajištění leteckého provozu, tak i ochrany krajinného rázu. Odvolávat se zde na hrad Choustník je nelogický argument, když blíže k Choustníku a na vyšším bodě jsou navrženy elektrárny vyšší a dále od něho a v nižší nadmořské výšce o cca 50 metrů jsou VTE omezené výškou 200 m. Obec proto požaduje snížit max. výšku v horní úvrati VTE na max. 200 m, pokud nebude vyhověno námitce a AOV48 na území obce Radenín zrušena. Hodnocení krajinného rázu v SEA se zabývá pouze hodnocením ze střední a větší vzdálenosti viditelnosti (5 – 15 km) a to nedostatečně (jak vyplývá z mapy a fotek) a vyhýbá se navíc jakémukoliv popisu vlivu staveb VTE na místo, tj. vlastní okolní vesnice, což z hlediska hodnocení krajinného rázu považujeme za zásadní chybu. Uvedené názory obce potvrzuje i Územní studie krajiny Jihočeského kraje, kde je oblast charakterizována jako výrazně zvlněný zemědělský krajinný typ (označen číslem 16), pohledově otevřená a přehledná krajina. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje – změna č. 10 v této krajinné oblasti (KO 26) v územních podmínkách v bodě 6 stanovuje, že na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu by se neměly umísťovat větrné elektrárny ve volné krajině (textová část Změn č. 10 ZUR JčK, str. 27). Na dodržování zásad změny č. 10 ZUR JčK upozorňuje i vyjádření Jihočeského kraje č.j. KUJCK 96174/2025 z 20.8.2025 k návrhu AO. Obec požaduje akceptovat závěry změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Přiložená mapka ukazuje významnou obzorovou linii ve vztahu k návrhu vymezení AOV48 Chrbonín a vyhlídková místa, včetně vedení Kočín-Mírovka.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Fotka s výhledem na západ z vyhlídky č. 1	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nebyl dostatečně proveden dopad vymezení AOV48 Chrbonín a AOV49 Křeč na zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů Obec Radenín vznáší připomínku k hodnocení SEA na dopady na zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů a na absenci vhodného technického opatření k omezení dopadu VTE na zvláště chráněné druhy. V případě povolení AOV48 a AOV49 požaduje provést skutečný biologický průzkum a návrh konkrétních technických a organizačních opatření k jejich ochraně. Odůvodnění připomínky Téměř na hranici AOV48 se nachází aktivní hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla), min. poslední 4 roky pravidelně obsazované (letos 2 mláďata) – viz přiložená mapka. V daném území pravidelně desetiletí hnízdí sýc rousný (Aegolius funereus), kulíšek nejmenší (Glaucidium passerinum), krkavec velký (Corvus corax), ořešník kropenatý (Nucifraga caryocatactes), krutihlav obecný (Jynx toquilla) a další zvláště chráněné druhy (prokazatelně dosud jestřáb lesní, ťuhýk obecný, moták pochop, lejsek šedý, bramborníček hnědý, skřivan lesní, holub doupňák, nepravidelně moták lužní a pilich šedý – ten již pouze jako zimující). Terénní průzkum v době srpen až říjen v jednom roce logicky nemohl zdaleka postihnout všechny druhy. Biologické hodnocení je zpravidla prováděno po dobu 1 roku, nebo min. po dobu sezóny výskytu cílových druhů. SEA se tak možná záměrně, možná z nedostatku informací, nevyrovnala se všemi druhy, které se v oblasti nachází a navíc zde konstatuje druh (hýl rudý), který se zde vůbec nevyskytuje. Evidentně tedy je zřejmé, že došlo k chybám. Považujeme proto obecně za žádoucí v případě schválení AOV48 provést hodnocení EIA, které skutečně prověří výskyt druhů na daném území a navrhne vhodná technická opatření podle zjištěných druhů. V oblasti se pravidelně vyskytuje sluka lesní, káně lesní, křepelka polní a luňák červený, jak SEA uvádí. Nebyl zde zatím nikdy evidován výskyt hýla rudého – tady je zřejmě chyba, opakující se i u AO 49 Křeč. Zřejmě se vycházelo z databází, které mají časté chyby, a nikoliv z terénního průzkumu. Hnízdiště čápa černého (Ciconia nigra) v sousedství AOV48 a 49 zaniklo před cca 3 lety. Obec požaduje zahrnout do hodnocení SEA nově uvedené skutečnosti o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v AOV48 Chrbonín a AOV49 Křeč nebo lépe nařídit projednávání EIA pro jednotlivé záměry. Vyhláška č. 142/2018 Sb. v platném znění konstatuje v § 7a v odst. 1, písm. f) odrážka 3, že se mají zhodnotit dostupné varianty řešení a technických opatření. Konstatuje to i podmínka č. 3.1. územního opatření, bod j). Jaké vhodné technické řešení existuje pro ochranu ptáků při hnízdění – např. pro orla mořského, luňáka červeného, kulíška malého, sýce rousného, sluku lesní a další zde žijící druhy zvláště chráněných živočichů, zejména pak netopýrů se nikde neuvádí. Obci není žádný takový způsob známý a požaduje proto jeho sdělení či odkaz, kde by bylo uvedeno, o jaké zařízení se jedná, jak je účinné a jak se má instalovat vůči zde se vyskytujícím druhům. Důvodem je potřeba uplatnit tuto podmínku v případě stavebního řízení, aby byla zajištěna jeho instalace v případě výstavby VTE na jejím území. Odůvodnění této podmínky v dokumentaci je pouze obecné konstatování a obec se oprávněně domnívá, že se jedná o nesplnitelnou podmínku, a tudíž bude docházet ke kolizím. Následné mapování kolizí hotových VTE bude výrazným zásahem do provozu v případě nutnosti omezení provozu elektrárny po dobu hnízdění (u orla mořského se jedná řádově o 4 měsíce). Ekonomický dopad omezení provozu na investora bude v tomto případě neúměrný a lze oprávněné očekávat, že nebude dodržován. Přiložená mapka vyobrazuje umístění hnízdiště orla mořského ve vztahu k návrhu vymezení AOV48 Chrbonín.	

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 5. Návrh vymezení AOV48 Chrbonín a AOV49 Křeč zasahuje do práva na samosprávu Obec vznáší připomínku k zásahu do pravomoci obce rozhodovat o svém území a porušení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích. Obci není známo, jaký právní předpis je nadřízený zákonu o obcích, na jehož základě je projednávání akceleračních oblastí prováděno mimo projednání s obcemi a kdy byl tento předpis vydán. Odůvodnění připomínky Obci je vnucován plán možné výstavby větrných elektráren, který nevychází z místních znalostí a je jí upíráno právo řídit se svým územním plánem, který byl řádně projednán v souladu s legislativou. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v §2, odst. 2 konstatuje, že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. § 13 odst. 1 zákona konstatuje, že státní orgány jsou povinny, pokud je to možné, předem projednat s obcí návrhy na opatření, dotýkající se působnosti obce. § 35 cit. zákona konstatuje, že obec v samostatné působnosti na svém územním obvodu pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, atd. Odkazuje se na § 84, kde je konstatováno, že do samostatné působnosti patří mimo jiné i program rozvoje obce. Na veřejném projednání návrhu č. 2 ÚRP dne 15. 5. 2026 bylo pouze konstatováno, že ministerstvo pro místní rozvoj bylo v časové tísni na základě úkolu z vlády, a proto nebylo projednávání s dotčenými obcemi možné. Obec Radenín v tomto spatřuje porušení zákona o obcích, pokud nebylo toto projednávání možno vynechat na základě zákonného předpisu. Tudíž i stanovení AO je porušením zákona o obcích a neoprávněným zásahem státu do pravomocí obce. Tím není podle názoru obce dotčena její povinnost chránit veřejný zájem, který by byl na základě projednání s obcí následně na jejím území vymezen.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Již dnes jsou sídla v obci Radenín z velké části pouze rekreačního charakteru a to se může změnit v opuštění a vylidnění úplné (dnes např. Terezín skutečně trvale obývá pouze cca 20 obyvatel, oproti cca 100 obyvatelům před 30 lety), naprostá většina nemovitostí je zde využívána již pouze rekreačně. Pokud se hluková zátěž projeví, nikdo již postavené VTE neodstraní a dojde k postupnému vylidnění okolních osad (první oznámení o prodeji nemovitosti v Radeníně nastalo již při projednávání petice o možnosti výstavby VTE (viz příloha připomínek), další zájemce od koupi objektu z tohoto důvodu od koupě odstoupil). Naše oblast je postižena vylidňováním a značná část nemovitostí slouží k rekreačním účelům (nejedná se o chaty, ale chalupy). Právě proto má místní kvalita krajiny pro naši obec a pro dané území výraznou hodnotu a je svým způsobem jedinou a neocenitelnou devizou podobných venkovských sídel, které zpravidla nemají výrazně rozvinutou infrastrukturu služeb a cílí proto na hodnotu krajiny. Dokladem je i např. skutečnost, že území obce Radenín každoročně využívají skautské skupiny k pořádání letních táborů. Obci se v podstatě bere právo na samosprávu ve svém správním území, které jí deklaruje zákon o obcích. Občané jsou postaveni spolu s představiteli obce před předem stanovené vymezené území, kde mají být vybudovány mohutné technické dominanty s předem stanovenými parametry, které se mohou nacházet místy i v krátké vzdálenosti od trvale obydlených objektů na základě zrychleného řízení bez možnosti zásahu ze strany obce a jejích obyvatel. Tento postup je v rozporu s přijatými a respektovanými zásadami rozvoje území obce a bude způsobovat další vylidňování osad. Obec proto zásadně nesouhlasí s případnou výstavbou VTE blíže než 900 metrů od nejbližšího trvale obydleného domu či rekreačního objektu a upřednostňuje AOV48 a AOV 49 na území obce Radenín vypustit. 6. Vymezení AOV48 Chrbonín a AOV49 Křeč je nekoncepční a nepřipravené a ve svém důsledku nepřispívá výstavbě a rozvoji VTE a jejich vnímání společností. Připomínka k návrhu AOV48 a AOV49 – obec Radenín nesouhlasí s vymezením těchto oblastí a navrhuje jejich zrušení na svém správním území na základě výše uvedených připomínek a na základě proběhlé petice na území obce proti výstavbě větrných elektráren. Obec Radenín se ztotožňuje s názorem Jihočeského kraje č.j. KUJCK 63642/2026 a krajského úřadu kraje Vysočina č.j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 a jejich připomínkami v plném rozsahu. Odůvodnění připomínky Akcelerační oblasti jsou zpracovány povrchově, se zjevnými chybami, které jsou v rozporu s principy, které deklaruje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energií (ZOZE). Zrychlené řízení vylučuje použití hodnocení EIA, které je pojistkou pro řádné vyhodnocení dopadů jednotlivých záměrů a tudíž obec nemá možnost dále požadovat prověření dopadu jednotlivého záměru na život v obci, krajinu a přírodu. Využití jednotného environmentálního stanoviska obci a občanům neumožňuje vyjádřit se k záměrům. Při návrhu předmětných AOV nikdo s obcí nespolupracoval, nikdo neprověřoval místní podmínky, a tudíž chyby ve vymezení oblastí mají závažný charakter nejen z hlediska ZOZE, ale i z hlediska ochrany vodních zdrojů, ochrany přírody a socioekonomických otázek - zejména udržení obyvatelstva v oblasti a zajištění využívání rekreačních objektů, kterých je v celé sloučené obci 33%, a jsou tedy významným prvkem osídlení. Důvody, které vedly k vymezení těchto oblastí, jsou nejasné, nevysvětlené a tudíž těžko přezkoumatelné a nelze je tudíž ani vysvětlit veřejnosti, protože je nechápou ani nadřízené orgány a odborníci. Hodnocení SEA trpí místy až fatálními chybami, což jen potvrzuje, že nebylo provedeno žádné zhodnocení území na místě samém. Obci je de facto upíráno právo rozhodovat o svém území, jak jí zajišťuje zákon o obcích, a právo hledat cesty, jak zajistit udržitelnost života v obci a její rozvoj. Pokud bude některá obec ochotna řešit výstavbu VTE, musí především přesvědčit většinu svých obyvatel a najít benefity, které to může obci a obyvatelům přinést. A v neposlední řadě je nutné najít cestu k respektování záměru také u sousedních obcí, pokud budou záměrem dotčeny. Je to cesta složitá, ale jediná přijatelná a nepotřebuje k tomu mít vymezenu akcelerační oblast. Direktivní řešení povede pouze ke konfliktům mezi investory na jedné straně a občany a obcemi na straně druhé. Zásadní věcí je proto projednávání konkrétních záměrů podle platné legislativy a nikoliv vymezení oblastí, kde bude v podstatě volné pole působnosti pro investory na základě předloženého posouzení, které není pro dané území relevantní a vychází z povrchních zdrojů – zřejmě z map a různých databází, jejichž	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věrohodnost nebyla někdy evidentně ověřena. A protože ani tyto zdroje nejsou nikde uvedeny, veřejnost a obce se mohou oprávněně domnívat, že se jedná o účelové vymezení, které vychází pouze z předpokládaných větrných poměrů a tomu se přizpůsobilo odůvodnění pro vymezení oblastí. Řešení problémů vypínáním elektráren v případě zjištěných konfliktů není podle názoru obce přijatelným řešením, protože bude výrazně omezovat výrobu elektřiny, tudíž i zisk a následně celou efektivitu záměru. Provozovatel VTE se bude logicky vypínání bránit a budou narůstat konflikty mezi občany, obcí a provozovatelem. Provozovatel není logicky schopen zajistit stálý dohled (např. při hlukovém obtěžování či výskytu chráněných druhů), obec bude vynakládat prostředky na dokazování případného narušení zdrojů vody a bude muset řešit na své náklady náhradní zásobování, než se vyřeší předpokládané dlouhé soudní spory v této záležitosti. Názor obce Radenín se v podstatě ztotožňuje s názorem Jihočeského kraje č.j. KUJCK 63642/2026 a krajského úřadu kraje Vysočina č.j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 a obec připomínky těchto dotčených orgánů plně podporuje a ztotožňuje se s nimi v plném rozsahu. Obec chápe, že někde VTE stát musí, ale nikoliv bez toho, aby občané a obce dostali k dispozici řádné a ověřené podklady a mohli se k nim v přiměřené lhůtě vyjádřit. V našem případě je to navrženo za cenu zastavění výrazného krajinného horizontu možná desítkami rotujících dominant a v podstatě zničení výrazné krajinné přírodní hodnoty území, které je vyhledáváno pro svoji výjimečnost nejen občany z blízkého okolí. Přílohy: 1. Rozhodnutí o vymezení ochranných pásem vodovodu Radenín 2. Rozhodnutí o vymezení ochranných pásem vodovodu Terezín 3. Rozhodnutí o vymezení I. ochranného pásma vodovodu Hroby-Nuzbely 4. Petice proti výstavbě větrných elektráren a vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na správním území obce Radenín, petiční archy a odpověď obce na petici 5. Fotka z vyhlídky č. 1 – celkem 5 na sebe navazujících fotek s rozsahem výhledů 6. Mapka zásahů do ochranného pásma zástavby s limitem 900 m pro AOV48 Chrbonín 7. Vyjádření Města Mladá Vožice k záměru vyhlášení AOV 48 a AOV 49 na území obce Radenín	
5834.	Svatopluk Juchelka	MMR-42185-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) Iil. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Timto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

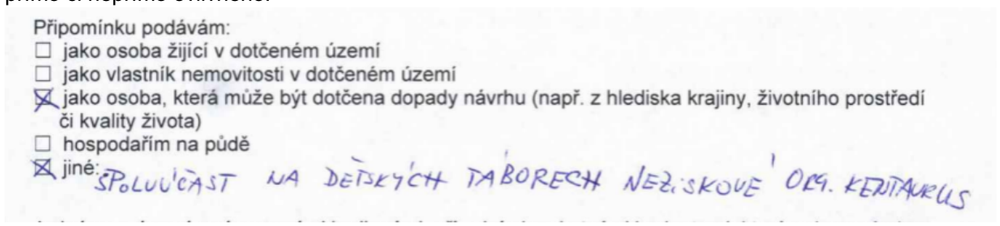
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny e vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) e návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel « nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima e hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, « může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny e chybí posouzení vlivu na mikroklima, * nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda e zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele * hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření * navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, e řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkladany až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika e odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, e pad částí konstrukce, únik provozních kapalin, e kontaminace půdy a vody, e šíření požáru do krajiny, * v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo	Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČRaEU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED Ili (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, * právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, « právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, * právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 URP, které bude respektovat vše výše uvedené.	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

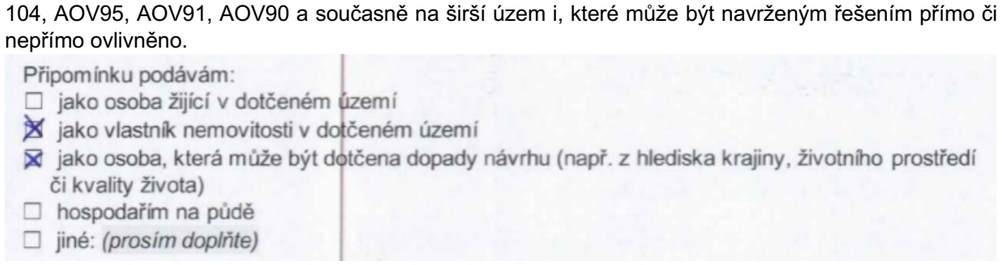
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5835.	Václav Kališ	MMR-42186-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 66 Radostín byla vypuštěna.
5836.	Klára Kožnárová	MMR-42188-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, L · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, b · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kum ulativni dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5837.	Hana Havlíčková	MMR-42190-2026-81	99czt	AOV66	VznáŠím připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zÓny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 66 Radostín byla vypuštěna.
5838.	Turečková Aneta	MMR-42191-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec: Horní Kalná,Dolní Kalná katastrální území Horní Kalná, Dolní Kalná kraj: Královehradecký Územní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatřeni k AOV 104 černý Háj , AOV 105 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.  Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: SPOLUÚČAST NA DĚTSKÝCH TÁBORECH NEZISKOVÉ ORG. KENTAURUS jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. a S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 104 Černý Háj, AOV 105 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a kraiinV) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicích cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatk'y SEA a podkladů > Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničeni krajinného rázu > > nedostatečný biologický monitoring daných oblasti > nebere se ohled na poddolovanou oblast v katastru obce Horní Kalná, v místě plánované AO > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajin'y a životního prostředí Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničeni krajinného rázu Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu - zničeni Podkrkonoší i krajinného rázu Krkonoš (daná oblast pouze 10 km od Národního parku KRNAP > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad VI. Dopad'y na ob'yvatele Návrh nedostatečně	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí > na místní především dopravní infrastrukturu, která není stavěna na takové zatíženi, ke kterému stavba VTE povedef Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopad'y Není řešeno: > nebere se ohled na lom, který se nachází v dané AO 104 (lom Studence Zetka Strážník > souběžné působeni vÍce projektů - blízkost AO Brovnice, Kundratice,Vlči Dola, Kocléřov, Staré Buky, Studenec - Kumulace vice AO v blitkosti - degradace Podkrkonoší > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vy1oučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničení krajinného rázu Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovwajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 104 Černý Háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. Vážený pane ministře, vážená paní ministryně, obracím se na vás jako rodačka z Horní Kalné, malé vísky v Podkrkonoší, jako člověk, kterému není lhostejné, v jaké krajině budeme žít my a děti našich dětí. Dozvěděla jsem se o záměru výstavby akceleračních zón do naší oblasti, konkrétně AOV 104 Černý háj a aov lOS Borovnice. Chápu potřebu hledat nové zdroje energie a respektuji, že tato doba si žádá své zrněny. Přesto Vás z celého srdce prosím, pojd'te se na chvíli zastavit a podívat se na toto místo, které má být zastavěno, lidskýma očima nebo alespoň očima těch, kteří tu žijí. Naše krásná krajina není jen tečkou na mapě, není to jen bod pro výstavbu větrných elektráren, ale je to krajina s tlukoucím srdcem plná luk a lesů, kde nejen zvěř nachází svůj ráj. Je tu domov živočichů, kterým výstavba a provoz větrných elektráren vezme domov a přímo ohrozí jejich životy. Krajina, která jim po staletí sloužila jako domov, se pro ně ze dne na den stane nepřátelským prostředím. Chod větrných elektráren však neohrozí jen volně žijící živočichy, ale naruší život i domácím zvířatům. Jak jistě víte největším problémem je to, co my lidi často nevnímáme - nízkofrekvenční zvuk, infrazvuk a vibrace přenášené půdou. V blízkosti je spousta pastvin plných krav a koní, kteří mají mnohem citlivější sluch a celkové vnímání okolí než člověk a	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neustálý zvuk rotorů a hučení, které se krajinou ponese, jim vezme to, co je v dnešní době tolik vzácné a to je klid. Nejeden chovatel koní, který v blízkosti větrných elektráren měl svá stáda, zpozoroval u svých koní zvýšenou lekavost, neklid, problémy s chováním na pastvě i v terénu, kdy se zvířata snaží instinktivně vyhýbat místům, kde větrné elektrárny stojí. Majitelé musí často zvažovat odchod z těchto míst, z míst, které s láskou budovali. Naše krajina tak přijde o rodiny, které sem přišly budovat farmy, spolky a místa kde se souzní s přírodou. Myslím, že toto je ztráta, kterou žádná vyrobená elektřina nenahradí. Víte, stojí tu roky práce místních lidí, kteří nedaleko plánované výstavby vybudovali zázemí nejen pro své rodiny a zvířata, ale také místa, kde se setkávají lidé se svými dětmi. Jsou tu kluby, spolky, tábořiště. Každoročně se v okolí konají dětské tábory a akce pro děti, které se tu učí vztahu k přírodě a veškerý zážitek z naší krajiny jim bude elektrárnami provždy odebrán. A tak i my přijdeme o bezpečné místo. Pevně věřím, že v naší zemi existují jiná, vhodnější místa, kde lze větrné elektrárny vystavět bez zásahu do živé krajiny. Místa, kde už příroda ustoupila technice, natolik, že zásah nebude tolik bolavý. Prosím, za zvířata, za mě, za naše děti, naše krajina si elektrárny nezaslouží. Ještě pořád tu máme co chránit, co obdivovat, co milovat - ticho, výhledy, domovy pro nás i zvěř. Prosím, neničme to, co už jinde ztratili. S úctou a s nadějí, že dáme krajině přednost před technikou Turečková Aneta, rozena Nosková, Horní Kalná 6. Pokud budete mít cestu kolem, ráda Vás provedu místy, o kterých tu píši, seznámím Vás s místními lidmi, ať" vidíte na vlastní oči, co bychom ztratili.	
5839.	Soukupová Alena	MMR-42192-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územnho rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připominkami: obec Borovnice, Čistá u Horek, Vítězná, Staré Buky, Hajnice, Úpice Územní opatřeni k AOV 105, AOV 104, AOV95, AOV91, AOV90 a současně na širší územ i, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.  Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s význam nými krajinnými, přircxinimi a obytnými hodnotami, které nejsou návrh«n dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spcjsivá V tom, že: máme nedaleko nemovitost a by la by snížena její hodnota. Dále by se větrnými turbínami zničila krajina, příroda, spodní voda i v "iašem okolí. Zmizela by zvířata, ptactvo. škodlivý infrazvuk se ŠKi 15 km idál a nás by to také zasáhlo. Větrné turbíny mají negativní vliv na zdraví lidii zvRat. Z lopatek se uvolňují chemikálie do ovzduší a do okolní přírody a my to potom budeme dýchat a pít. už při samotné stavbě se při stavbě ohromných železobetonových základů ničí spodní voda a ničí okolí - kácí lesy betonují cesty. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV104, AOV105 AOV95, AOV91, AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy' ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 -- nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území í. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantnho řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV 90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 105 Borovnice byla vypuštěna. Ve vztahu k AOV 91 a AOV 95, které zůstávají součástí Změny č. 2 ÚRP, bylo posouzení vlivů provedeno na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z uvolňování chemických látek z lopatek VTE a z vlivu na podzemní vody jsou řešeny v navazujících povoleních; zákonné limity pro nakládání s nebezpečnými látkami a ochranu vod musí záměry splnit v rámci stavebního řízení. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví jsou řešeny povinností zpracovat ke každému

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni význam něho vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti 4 > nedostatečné vyhodnocenívlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413: nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je ' rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnos"i (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životnhj prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cQů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životnho prostředí, 'p ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíván přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny ako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejncisti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice n Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na irformace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkkjdů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podµ:1ady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu drahů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného řázj > narušeni horizontů a dálkovýcn pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivitj > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na obVvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a rúZkofrekvenčni hluk > stroboskopický efekt > světelné zatženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopad'y Není řešencc > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídajid metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území M · hodnoceni dopadů na krajinný ráz ' · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastnků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetrě uvedeni metodiky, podle k_eré se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brcwnfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou b|anketní podatel si	záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě neN dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji předevSim vyřazeni Územního opatřeni k AOV104, AOV105 z návrhu Změny č. 2 Územnho rozvojovéh:j plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řeSení.	
5840.	Myslivecký spolek „VRCHA BŘEZINA"	MMR-42194-2026-81	99cza	AOV47	VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Myslivecký spolek „VRCHA BŘEZINA. Podávám připomínky jako osoba hospodařící v dotčeném území na půdě nebo v lese a dále jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako zapsaný spolek, jehož účelem je, mimo jiné, ochrana životního prostředí a rozvoj veřejného života. III. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek V. OBSAH PŘIPOMÍNEK 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7	

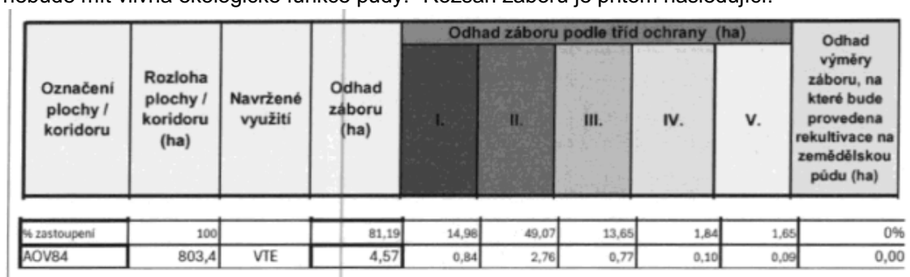
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti 6.6 Krajinný ráz Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení [... text zkrácen ...]	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5841.	Caha Miroslav	MMR-42195-2026-81	99czr	AOV64	Oblast zasahuje do katastrálního území 662551 Kamenice u Jihlavy a 662569 Vržanov v obci Kamenice (správní obvod ORP jihlava), 651591 Chlum nad Jihlavou v obci Chlum, 738506 Horní Smrčné v obci Horní Smrčné a 738514 Radošov v obci Radošov (správní obvod ORP Třebíč). Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona Č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z nádedujIclch důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a znehodnocení kvality zemědělské půdy a lesů. 3) Kvalita života a zdraví I při doc rženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Ohroženi životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren jsou nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 5) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na Životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží místní obyvatele. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV64 Bílá hora.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5842.	Mgr. Vladimír Janata	MMR-42196-2026-81	99czzl 99czzm 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	Zásadně nesouhlasím s porušením a obcházením zákona 114/92 Sb. ve prospěch neekonomických větrných elektráren pod rouškou pochybné podpory „zelené energie“. Nesouhlasím také s estetickým a akustickým znehodnocením pozemků v relativně nedotčeném území. Vymezení akceleračních oblastí pro stavbu větrných elektráren AOV 88 Kundratice, AOV 89 Vlčí dola, AOV 104 Černý háj a AOV 105	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Borovnice a změně územního plánu ve prospěch výstavby větrných elektráren v obci Bystrá nad Jizerou (616630). – konflikt se zákonem 114/92 Sb. Uvedené AOV jsou situovány do krajinných dominant dosud nenarušené podkrkonošské krajiny - Čistecké hůry, Stráže u Studence, Strážníku u Peřimova, Císařovy hůrky u Nové Vsi nad Popelkou. Mezi jednotlivými AOV jsou pouze několikakilometrové vzdálenosti, ve svém souhrnu by pak realizované větrné elektrárny vizuálně tvořily pás, umístěný přímo proti masivu Krkonoš a dlouhý v podstatě jako samotné Krkonoše. Pohledově by se tomuto pásu větrných elektráren nebylo možné vyhnout ani při pohledu z vnitřku české kotliny na Krkonoše, ani při rozhledech z Krkonošských hřebenů do nitra Čech, ani při pohledu směřovaného z nitra podkrkonošské krajiny, a to tím spíše, že při výšce větrných elektráren cca 250 metrů považované v návrhu za přípustnou by větrné elektrány výrazně (obvykle minimálně dvakrát) převýšily všechny krajinné výškové dominanty u kterých se nacházejí i v případě že by byly umístěny pod nimi, čímž by došlo zásadnímu narušení krajinného rázu. V přiložených mapových podkladech navíc AOV dokonce pokrývají úbočí a částečně i vrcholy výše zmíněných krajinných dominant!!! Zákon 114/92 Sb., paragraf 12, říká: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“. Ze skutečností uvedených výše plyne, že navrhované akcelerační oblasti, zejména ve svém souhrnu, jsou v rozporu s tímto zákonným předpisem. Realizace série větrných elekráren na vyvýšených a pohledově dominantních částech podkonoší a v jejich blízkosti by zásadně změnila krajinný ráz pohledově dosud nenarušené krajiny podrkkonoší i Krkonoš, významně snížila estetickou hodnotu této krajiny, de facto by tím došlo ke znehodnocení jejích významných krajinných prvků a dominant a o zachování harmonického měřítka této krajiny by pak už vůbec nemohla být řeč. K čemuž ještě poznámka: I v příslušných „odůvodněních Opatření obecné povahy“ pro uvedené akcelerační oblasti se jako záměr předkladatelů mmj. uvádí, že „z hlediska krajinného rázu bylo prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří“ (například v odůvodnění k AOV 88). Ze skutečností uvedených v prvním odstavci mého dopisu je myslím zjevné, že daného záměru nemůže být při navrhovaném umístění větrných elektráren v žádném případě dosaženo. Závěr: Vybudování větrných elektráren ve výše uvedených akceleračních oblastech by znehodnotilo podkrkonošskou i Krkonošskou krajinu, bylo by v konfliktu se zákonem 114/92 Sb. a od vyhlášení těchto akceleračních obslatí by mělo být upuštěno.	Akcelerační oblast AOV 104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 105 Borovnice byla vypuštěna.
5843.	Kacvinský Martin	MMR-42197-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasi s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územniopatřeniAOV84. Odůvodněni uplatněné přípQmínky 1. Direktivní vymezenIAOV Podatel namítá, že není nezbytné (a něplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dálejen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeniAOVv územních plánech. Na základě tohoto pokynu b¥ samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné C P lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto její velké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminačnivymezenI AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, ják to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proČ právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cilů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadŮ na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajlclmi podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni' Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněniZměny č. 2 ani územMho opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO,. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přinosůrň) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se L4platnl vglobáln/m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí koňkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního Opatřeni AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost pň přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cltů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší dů raz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezeniAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněnIcilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					piánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzHledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezená. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integráini součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kvpodstatě příjemnému ,,šuměni' lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčnIho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: nZ analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území/se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozen/Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětějš/Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelŮ, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadn/dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Území/je přímým kontaktním prostorem okrajů chko Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz j jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o územl: kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i ietounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrátní a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územníopatřenineobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami vte. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji vte především vizuální bariéru v území, čÍmž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromětoho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. OdůvodněniZměny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proČ dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v dŮsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních tokŮ nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, ČÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z únik¢1 nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikŮm a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V dŮsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. pŮdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ěkologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 ani Změny č. 2 jáko celku aniž jějÍch odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,PřítomnostZPF ve všech třídách ochmny, pňevažuje zábor ve //. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve yyšší třídě ochrany dále neřešeno. V pňpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vlivná ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující:  Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Specifické negativní dopady na obec Doubravice a zásadní opomenutí dokumentace** Podatel nad rámec výše uvedených bodů uplatňuje tyto klíčové a specifické připomínky ke konkrétnímu území obce Doubravice: • **A. Ohrožení specifického lokálního mikroklimatu (srážkový stín Vrátenské hory a akcelerace sucha)** Zpracovatel dokumentace vyhodnocení vlivu Změny č.2 zcela ignoroval existující orografickou dispozici území. Obec Doubravice se nachází v přirozeném orografickém srážkovém stínu Vrátenské hory ležící západně od obce. Umístění pole větrných elektráren do těsné blízkosti katastru vygeneruje masivní turbulentní stopu (tzv. wind turbine wake effect). Jak exaktně dokládají mezinárodní vědecké studie Harvardovy univerzity (Keith et al., Joule) či výzkumy v Nature Climate Change (Zhou et al.). Kombinace stávajícího srážkového stínu a umělé turbulence za rotory povede k lokální akceleraci sucha v oblasti. • **B. Metodická vada dokumentace – nepřípustné „salámování" záměru a absence vyhodnocení vedení VN** Předložená dokumentace vyhodnocuje akcelerační zónu AOV84 izolovaně pouze jako prostor pro umístění samotných stožárů VTE a její nejbližší technické infrastruktuře. Realizace větrného parku takového rozsahu si však vyžádá masivní doprovodnou technickou infrastrukturu pro vyvedení výkonu – zejména výstavbu nových tras nadzemního či podzemního vedení vysokého napětí (VN). Tato doprovodná infrastruktura generuje obrovské vlastní negativní vlivy. Trvalé ochranné pásmo linek VN znamená další nezanedbatelný zábor vysoce chráněné zemědělské půdy, lesy stožárů VN v otevřené krajině pod Bezdězem brutálně prohloubí vizuální znečištění krajinného rázu a nadzemní dráty VN v kombinaci s rotory představují nejčastější příčinu mortality chráněného ptactva. Územní opatření nemůže vymezit zónu, aniž by garantovalo a vyhodnotilo možnost legálního a ekologicky průchodného vyvedení energie z území jako celku. • **C. Geometrická analýza vizuálního obklíčení obce (efekt hradby)** Tvrzení, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní", je urbanistickou nepravdou. Prostorovou a geometrickou analýzou vytyčení hranic zóny AOV84 vůči rezidenčnímu jádru obce Doubravice lze doložit, že zóna tvoří masivní souvislý oblouk obepínající obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. Výstavba elektráren tak průmyslově transformuje celých 225° z celkového 360° panoramatického výhledu obyvatel. To představuje přesně 62,5 % (téměř dvě třetiny) kompletního horizontu obce. Takto masivní úhlové pokrytí horizontu technickými dominantami zakládá v	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					urbanistické praxi nepřípustný efekt vizuálního obklíčení (visual encirclement) a vyvolává tzv. efekt hradby (wall effect). • **D. Ignorování akustických specifik rurální krajiny a hlukového pozadí** Obec Doubravice a její okolí vykazují charakteristické vlastnosti tiché venkovské krajiny s extrémně nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 dB. Umístění průmyslového zdroje hluku do takto čistého prostředí způsobí drastický hlukový kontrast. Negativní dopady hlukového zatížení budou v této lokalitě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech. • **E. Fatální neúplnost biologického hodnocení (opomenuté kriticky ohrožené druhy avifauny)** Dokumentace zcela ignoruje prokazatelný a stabilní výskyt čtyř zvláštně chráněných druhů avifauny v dotčeném území zóny AOV84: 1. jeřáb popelavý (*Grus grus*) – lokalita slouží jako tahový koridor; 2. orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) – území je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; 3. dudek chocholatý (*Upupa epops*) – druh využívající lokalitu jako tahový koridor; 4. ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*) – druh s doloženým výskytem v polních vlnách území. Vzhledem k výšce rotorů hrozí velkým druhům přímá mortalita a menším druhům trvalé vytěsnění z biotopu (displacement effect), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. • **F. Rozpor s národní energetickou legislativou** Vymezení zóny AOV84 na vysoce bonitní zemědělské půdě (ZPF I. a II. třídy) je v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Tento zákon v § 4 odst. 3 explicitně ukládá státním orgánům povinnost při plánování zón OZE přednostně využívat již degradované plochy, zastavěná území či brownfieldy. Vymezení čistě rurální lokality bez předchozího vyčerpání industriálních ploch v regionu je v rozporu s tímto zákonem. • **G. Bezpečnostní rizika námrazy a odletujícího ledu** Územní opatření opomíjí bezpečnostní rizika spojená se specifickými klimatickými podmínkami v blízkosti Vrátenské hory v zimním období. U obřích rotorů dochází k pravidelnému vzniku masivní námrazy na lopatkách. Při jejich roztočení vzniká reálné riziko odlétávání velkých kusů ledu (ice throw) do vzdálenosti stovek metrů, což přímo ohrožuje bezpečnost občanů, zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajině. • **H. Socioekonomické dopady a drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí** Předložená dokumentace SEA zcela opomenula vyhodnocení socioekonomických dopadů vymezení akcelerační zóny v uvedeném rozsahu na majitele nemovitostí obce Doubravice. Umístění průmyslového větrného parku do bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby prokazatelně způsobí drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí (rodinných domů a pozemků určených k výstavbě), a to dle mezinárodních i tuzemských realitních studií v rozsahu 7 % až 23 % v závislosti na vizuální a akustické expozici. Tento propad ceny představuje přímou finanční újmu vlastníků. Stát tímto krokem přenáší ekonomické náklady a rizika spojená s transformací energetiky na konkrétní fyzické osoby, aniž by dokumentace tento vliv reflektovala či navrhovala jakékoli kompenzační mechanismy pro sanaci znehodnoceného soukromého majetku. • **I. Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel a porušení zásady předběžné opatrnosti** Předložená dokumentace SEA zcela rezignovala na komplexní vyhodnocení dlouhodobých účinků provozu	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obřích VTE na lidské zdraví, a to zejména v kontextu kumulativního působení tří těsně sousedících zón (AOV82, AOV83 a AOV84). Zlehčuje či ignoruje problematiku nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Negativní dopady na lidský organismus (poruchy spánku, rozvoj kardiovaskulárních onemocnění, chronický stres a tzv. syndrom větrných elektráren) jsou předmětem řady moderních medicínských studií. Vymezení akcelerační zóny takového rozsahu bez lékařského a vědeckého konsenzu o bezpečnosti takto masivních průmyslových struktur v bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby je navíc flagrantním porušením zásady předběžné opatrnosti. Tato zásada je zakotvená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a rovněž v unijním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU). Stát je proto povinen uplatnit nejvyšší míru opatrnosti a zónu AOV84 nevymezovat, dokud nebudou bezpečně vyvrácena veškerá zdravotní rizika pro obyvatele obce Doubravice. **12. Doplňující připomínky podatele** **Instalace VTE do krajiny takto definované reliéfy a „protkanou" malými obcemi s relativně velikou turistickou vyhraněností na samotné hranici CHKO, viditelné z veškerých přilehlých míst, těchto obcí, netvořící samostatný celek v krajině „nikoho", naopak uprostřed této situace v těsné blízkosti obce/obcí, myslím že tento záměr vychází ze situace, kdy nedošlo k důraznému místnímu šetření a naprosto nebyl brán zřetel na tyto uvedené skutečnosti, které jsou v celém textu zmíněny.** **Nemám problém s instalací VTE, ale měla by tvořit celek v lokalitách které jsou v dostatečné vzdálenosti od obcí a ne rozesety v jejich těsné blízkosti.**	
5844.	Havlíček Jiří	MMR-42199-2026-81	99czt	AOV66	Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akceleraČní zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a III třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 66 Radostín byla vypuštěna.
5845.	SKALKA z.s.	MMR-42200-2026-81	99czl 99czm 99czn 99czo	AOV58 AOV59 AOV60 AOV61	Věc: Připomínky k - NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU které byly předmětem VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ S VÝKLADEM ZPRACOVATELE KTERÉ SE USKUTEČNILO v pátek 15. května 2026 od 10:00 hodin na adrese: Společenský sál – Radiopalác, Vinohradská 1789/40, 120 00 Praha 2 Spolek Skalka po podrobném prostudování návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, návrhů opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch a AOV61 Sádek, podkladů SEA, biologických hodnocení a souvisejících odborných dokumentací konstatuje, že předložené podklady vykazují závažné odborné, metodické i procesní nedostatky, které neumožňují odpovědné a přezkoumatelné posouzení skutečných dopadů navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz, životní prostředí, ekologickou stabilitu krajiny a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Spolek Skalka	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV58, která bezprostředně zasahuje do krajinného prostoru podhůří Jeseníků a která by v případě realizace představovala zásadní zásah do panoramatických pohledů, horizontů krajiny a charakteru území. Současně spolek konstatuje, že akcelerační oblasti AOV59, AOV60 a AOV61 tvoří s lokalitou AOV58 jeden vzájemně propojený krajinný celek, jehož kumulativní působení nebylo v předložené dokumentaci dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceno. Spolek Skalka konstatuje, že soustava akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 představuje při předpokládaném rozsahu až 47 větrných elektráren zásah mimořádného rozsahu, který již nelze hodnotit jako jednotlivé lokální záměry, ale jako zásadní transformaci krajinného prostoru podhůří Jeseníků. Spolek Skalka současně upozorňuje, že v širším prostoru Bruntálska, Nízkého Jeseníku a podhůří Jeseníků je v rámci navrhovaných akceleračních oblastí uvažováno celkem přibližně až 243 větrných elektráren. Takový rozsah již nelze hodnotit jako jednotlivé lokální záměry, ale jako zásadní transformaci charakteru rozsáhlého krajinného prostoru s významnými kumulativními dopady na krajinný ráz, horizonty krajiny, panoramatické pohledy, dálkovou viditelnost, ekologickou stabilitu území a charakter podhůří Jeseníků. Předložené podklady významně podceňují skutečný rozsah vizuálních a krajinářských dopadů soustavy navrhovaných větrných elektráren. Na základě technických vizualizačních podkladů zpracovaných z reálných polohopisných a výškopisných dat území, včetně přesného umístění jednotlivých větrných elektráren a modelace jejich skutečných výškových parametrů, je zřejmé, že realizace všech navrhovaných akceleračních oblastí by vedla ke vzniku souvislého pásu technických dominant v horizontech podhůří Jeseníků. Vizualizace současně potvrzují výrazné ovlivnění panoramatických pohledů na masiv Hrubého Jeseníku a Praděd, a to včetně pohledů z významných krajinných a turistických lokalit. Důkaz: Předložené technické vizualizace, které jsou nedílnou součástí tohoto podání. Předložené vizualizace nezobrazují ilustrativní nebo marketingové pohledy, ale analytické modelové výstupy založené na reálných polohopisných a výškopisných datech, skutečných prostorových vztazích v území a parametrech odpovídajících předpokládaným rozměrům navrhovaných větrných elektráren. Dokumentace SEA a související odborné podklady nedostatečně reflektují skutečný rozsah dálkové viditelnosti a kumulativních vlivů navrhovaných akceleračních oblastí. Přestože samotné podklady opakovaně připouštějí, že větrné elektrárny budou výraznými stavebními dominantami viditelnými v širokém území a že budou ovlivňovat krajinné scenérie, jsou tyto dopady bez dostatečného odborného odůvodnění hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. Takové hodnocení je zcela nedostatečné, nepřesvědčivé a neodpovídající reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu podhůří Jeseníků. Jednotlivé akcelerační oblasti jsou v dokumentaci posuzovány převážně samostatně, přestože ve skutečnosti tvoří souvislý systém vzájemně viditelných lokalit. Chybí komplexní posouzení jejich společného působení v širším krajinném prostoru, zejména z hlediska industrializace horizontů, narušení siluety horského masivu Jeseníků, změny charakteru krajiny a vlivu na panoramatické pohledy. Samotná dokumentace SEA a související podklady návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu potvrzují mimořádný význam ochrany krajinného rázu při vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Dokumentace SEA výslovně uvádí, že akcelerační oblasti pro větrné elektrárny nemají mít „zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant“ a že „řada navržených akceleračních oblastí byla proto z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v rámci tvorby návrhu vyloučena“. Právě tyto skutečnosti však podle názoru spolku nebyly u akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. Rozsah předpokládaného vizuálního a krajinářského zásahu odpovídá právě těm případům, které samotná metodika SEA označuje za důvod pro vyloučení akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu. Za zcela nedostatečné a nepřesvědčivé považuje spolek odůvodnění zásadního zásahu soustavy desítek větrných elektráren o výšce přibližně 180–250 metrů do krajinného rázu podhůří Jeseníků převážně prostřednictvím požadavků na použití matných povrchů, tlumených barevných odstínů nebo omezení odlesků technických objektů. Taková opatření nemohou podstatným způsobem zmírnit skutečný rozsah vizuálního a krajinářského zásahu vznikajícího realizací rozsáhlého souboru větrných elektráren tvořících souvislý pás technických dominant v otevřené podhorské krajině. Závažným nedostatkem je biologické hodnocení, které bylo provedeno pouze v období od října do prosince, tedy mimo hlavní období biologické aktivity krajiny. V rámci tohoto časově omezeného průzkumu nebyla zachycena hlavní hnízdní sezóna ptáků, jarní migrace, období rozmnožování ani hlavní období aktivity netopýrů. Takto omezený	koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biologický průzkum neodpovídá významu a rozsahu zásahu do území a nemůže představovat dostatečný podklad pro odpovědné vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Spolek dále upozorňuje, že v dotčeném území se nachází nadregionální prvky ÚSES, zejména nadregionální biokoridory a biocentra, jejichž význam není v dokumentaci dostatečně vyhodnocen. Předložené podklady se nedostatečně zabývají migrační prostupností krajiny, bariérovým efektem soustavy větrných elektráren ani dlouhodobými dopady na ekologickou stabilitu širšího území. Po důkladném porovnání jednotlivých odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 je zřejmé, že významná část textů je obsahově téměř totožná a používá opakující se obecné formulace bez odpovídající individualizace konkrétních krajinných, pohledových a ekologických podmínek jednotlivých lokalit. Tyto skutečnosti podle názoru spolku významně oslabují přezkoumatelnost předložené dokumentace. Zveřejněné verze odborných podkladů SEA, Natura 2000 a dalších souvisejících dokumentací sice obsahují textové údaje o autorizovaných osobách, avšak zveřejněné dokumenty nejsou opatřeny podpisem, autorizační doložkou, elektronickým podpisem ani jiným jednoznačným ověřovacím prvkem, z něhož by bylo možné ověřit autenticitu a finální autorizovanou podobu zveřejněných dokumentů. Tyto skutečnosti podle názoru spolku významně oslabují přezkoumatelnost a ověřitelnost zveřejněných podkladů. Technické vizualizační podklady byly zpracovány na základě reálných polohopisných a výškopisných dat získaných z veřejně dostupných podkladů Geoportálu a dalších oficiálních mapových zdrojů. Veškerá data byla zpracována v souřadnicovém systému S-JTSK za použití legálně licencovaného softwaru umožňujícího přesnou prostorovou modelaci terénu, krajinných horizontů a navrhovaných staveb větrných elektráren. V prostoru navrhovaných akceleračních oblastí a jejich širším okolí se současně nacházejí půdy vyšších tříd ochrany zemědělského půdního fondu, včetně půd II. třídy ochrany ZPF, které jsou podle platné legislativy považovány za vysoce chráněné. Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje skutečný rozsah zásahů do zemědělského a lesního půdního fondu, a to nejen v rozsahu samotných stožárů větrných elektráren, ale také v souvislosti s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a další související infrastruktury. Současně upozorňujeme, že předložené podklady nedostatečně vyhodnocují možné kumulativní akustické a rušivé světelné dopady soustavy navrhovaných větrných elektráren v širším prostoru podhůří Jeseníků, zejména v nočních hodinách a při specifických klimatických podmínkách typických pro horské a podhorské prostředí. Předložená dokumentace se současně dostatečně nezabývá otázkou budoucí likvidace a recyklace větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, včetně dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s odstraňováním staveb, základových konstrukcí a technologických částí zařízení. Spolek Skalka proto nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV58 a požaduje její vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně požaduje nové komplexní a přezkoumatelné posouzení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 v širším krajinném prostoru podhůří Jeseníků, včetně podrobného a celoročního biologického hodnocení, komplexní analýzy krajinného rázu, podrobného posouzení dálkové viditelnosti, vyhodnocení vlivů na nadregionální ÚSES a řádného zapojení všech subjektů a obcí, jejichž krajinný prostor a obyvatelé mohou být navrhovanými záměry významně dotčeni.	
5846.	Vránová Marie	MMR-42201-2026-81	99czzs	AOV98	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Zrněny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A, Ne%statkv náv'hu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušenýcn ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území W W 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci V I 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. e 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV 98 Oblast: TETĚTICE Kraj: ZLÍNSKÝ KRAJ Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodněni AO) c9 konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, (9 možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, 6)nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, C") migrační trasy živočichů, · chráněná území 6) evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000· významné krajinné prvky, ,Lz)peE" c9 kvalitní zemědělská půda, ·, vodní zdroje, , Íb " krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP, r · W · V Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb,, o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb,, stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle a. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Záv9í Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5847.	Orlová Silvie	MMR-42205-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	I, Právní odůvodněni Schválením akceleračních zón se vymezují územív České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby bylzákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavnisoud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozQilly, které nemají racionálnízáklad. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přinio vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníkŮ nemovitosti bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžujIcl krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle ČI. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom priviiegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by d úvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručujÍcÍ, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvenýv ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přistup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedyi před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízeniv případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčív jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedeni akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušeni ústavního pořádku České republiky Realizacívětrných elektráren dále docházive vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízenivčetně obcía měst a objektivně vůči všem občanům našízemě, k porušenítěchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustilbyzasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušila zničil. Tím by porušildaný článek Ústavy ČR. b) Porušení ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení ČI. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilrežim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávnízásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obci jako jednotek územních samospráv. podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obci. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání ifinálním vydání. přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu vtéto oblasti, a pokud by došlo k povolenívětrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení ČI. 4, odst. 3: Zákmnná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovenío mezich základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. přijetím právní úpravy akcelemčních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vy:jrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zv""hodněny (pozitivnídiskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větři"ých elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pczice), a všichni účastníci správních řízeni staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nenizde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného :ájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně dÚodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidi v jejich okolí. Docházitak k narjšování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listinyzákladnich práv a SvOE od. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku, a to za porušeni čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vWstníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práV. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základnivlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život. Porušeni ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studierňi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníkŮ pozemkŮ, na kterých je provedeno obydli. Rovněž hrubě je porušován ČI. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníkŮ pozemků, na kterých chtěji investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. C) Porušeni ČI. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavbyvětrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlitrvale, tj. navždy ničí. B. Porušeni dalších právních ustanovenia principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanoven1§ 10a a násl. stanovi povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzeni dle ustanoveni§ 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže -zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdravílidi. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limitv chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor(ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifickýterén kotlinyto nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolovánízáměrů výstavby větrných elektráren VTE. To je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírod nich hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesou hlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť bytím bylo zcela popřen princip posouzenívlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické -ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňovánílhůt. Zákonné rozpory jsou následující: Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení§ 3 - nebyl zjištěn stav bez dŮvodných pochybností b) Ustanoveni § 68 - nedostatečné odůvodnění K tomu	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Úprava podmínek pro povolování záměrů OZE v akceleračních oblastech je výrazem legitimní zákonodárné volby reflektující závazky ČR plynoucí z práva EU; zákonem stanovený rámec pro urychlené povolování VTE nevytváří protiprávní diskriminaci a je slučitelný s ústavním pořádkem ČR. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu je nástrojem celostátního územního plánování, který je nadřazen územním plánům obcí v rozsahu stanoveném zákonem; tato nadřazenost je součástí systémového uspořádání územního plánování v ČR a není v rozporu s ústavně zaručenou samosprávou. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Přípomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétnipodklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/i001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b)variantního řešenivčetně nulové varianty C) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúpln4 a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investorý směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/'1 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohroženi krajinného rázu (§ 12) ' b) narušeni ekologické stability C) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se ději bez jakéhokoli odůvodněni, a voli se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a)§ 18 a § 19-ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiný bez dostatečného odůvodněnítohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice ° a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybidostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučenivýznamného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojeni veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocenívlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využiti: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezeni ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadŮ, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím ciůležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cllů: a) zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita C) uvážlivé a racionálnNyužlváni přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasaženi 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiný jako základní složky životního prostředí b) ignorováni charakteru daného území obecně i konkrétně C) nedostatečné zapojeniveřejnosti do rozhodováníо zásazích do krajiny včetně ignorování územ ni samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojenisamosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Accessto justice in EnvironmentalMatters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) veřejnost získala právo se vyjádřit k projektŮm (např. EIA) před jejich schválením. C) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na, informace či účast. jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb byzasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve vÍce rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naši krajiny a našich obydli, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Maji být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektŮ ve správním řízeni za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samospráv, a jde tedy o protiustavnízásah do samosprávy -viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativnivliv trvaléřo provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektŮ práva podle druhu staveb C) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochranyvčetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv našíobce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážnostiv úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1.Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy	

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2.Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5848.	Vránová Marie	MMR-42207-2026-91	99be	AOS5	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A, Neǫk'statkv Mv'hu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vlce záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci b 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. P W F 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s vte, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOS 5 Oblast: MALENOVICE Kraj: ZLÍNSKÝ KRAJ Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodněni AO) , ") L 0 ,=,konkrétni dopady na místní krajinu a charakter území, · .)možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, g nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, c9 kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, 6 krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 2 ÚRP. V r b Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Záv9r Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
5849.	František Hanzlík	MMR-42208-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5850.	Ivan Štefan	MMR-42209-2026-81	99czzq	AOV95	Musím zásadně nesouhlasit s výstavbou větrných elektráren v katastru Chotěvic a jeho okolí v tak velikém počtu a rovněž jejich výšce. Krajina naší obce je téměř nedotčená až na jednu výjimku, která hyzdí naše okolí a to již je stávající větrná elektrárna v sousední obci Kocbeň. Vnucovaná výstavba nemá žádný ekonomický dopad jak pro obec, tak pro obyvatele a už vůbec ne na cenu energie. Ta bude naopak jen stoupat. Vůbec neproběhlo dlouhodobé měření a pozorování volně zijících živočichů a rostlin což by při výstavbě takového množství větrníků mělo být samozřejmostí. Podporovat výstavbu v závětří a zisk soukromému subjektu z našich daní je také v rosporu se zdravým rozumem. Proto říkám ne větrníkům.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
5851.	Martina Šebestiánová	MMR-42210-2026-81	99czzh	AOV84	1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	
5852.	Mgr. Radka Holáňová	MMR-42211-2026-81	99czt	AOV66	Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 66 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). | Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 66 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 66 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Akcelerační zóna č. AOV 66 se bezprostředně dotýká přírodního parku Bohdalovsko. Přírodní park se rozkládá v katastru obcí: Bohdalov Březí nad Oslavou Chroustov Kotlasy Kyjov Matějov Milíkov Nové Veselí Pavlov Pokojov Radostín nad Oslavou Rudolec Starý Telečkov Újezd u Žďáru nad Sázavou Znětínek V těchto lokalitách žije 71 významných živočišných druhů. Z toho je 9 kriticky ohrožených, 22 silně ohrožených a 40 ohrožených. Po mnoha letech zde opět začal hnízdit orel mořský. Výstavbou větrných elektráren v lokalitě č.AOV 66 nepochybně dojde k zániku těchto hnízdišť. https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3705/znetinske-rybniky https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3704/znetinecky-rybnik https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3230/podvesnik https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3364/staropavlovsky-rybnik https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3624/vetelske-rybniky-vatin Na lokalitách se vyskytuje 58 ohrožených a zranitelných druhů rostlin. Zejména v mokřadech a vlhkých loukách se daří vzácné mokřadní vegetaci. Z uvedeného je zřejmé, že krajinný ráz dané lokality je jedinečný a nekončí hranicí přírodního parku. Přilehlá pole, louky a lesy jsou zárukou, že v přírodním parku je možné zachovat stávající floru a faunu. https://www.bohdalovske-kapitoly.cz/l/mm9/ https://cs.wikipedia.org/wiki/P%C5%99%C3%ADrodn%C3%AD_park_Bohdalovsko https://www.korunavysociny.cz/turisticke-cile/priroda/292-prirodni-park-bohdalovsko Návrh akcelerační oblasti č.AOV 66 v dané oblasti kraje Vysočina je tak v rozporu s právními předpisy ČR a EU, kdy směrnice RED III určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Vymezená akcelerační oblast č.AOV 66 nesplňuje nic z toho, co je výše uvedeno. Jako obyvatel Starého Telečkova nesouhlasím s návrhem akcelerační oblasti AOV66. Domnívám se, že by případná výstavba větrných elektráren zásadně změnila charakter zdejší krajiny lesů a polí a negativně ovlivnila kvalitu života místních obyvatel.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů je zřejmé, že nejde vyloučit, že výstavbou větrných elektráren budou obtěžováni hlukem, vizuálním stresem z míhání vrtulí nejen obyvatelé vesnic v bezprostřední blízkosti, ale i obyvatelé vzdálenějších obcí, protože daná lokalita je dobře viditelná i ze vzdálenosti 20 km. Nejenže výstavbou větných elektráren v dané oblasti dojde k nepřiměřenému a trvalému zásahu do krajinného rázu, negativnímu vlivu na faunu a floru v širokém okolí, ale zejména negativní vliv větrných elektráren na kvalitu života v dané oblasti nepochybně způsobí odliv obyvatel z dotčených vesnic. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 66 z návrhu Změny č.2 URP ČR. | Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 66 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Akcelerační zóna č. AOV 66 se bezprostředně dotýká přírodního parku Bohdalovsko. Přírodní park se rozkládá v katastru obcí: Bohdalov Březí nad Oslavou Chroustov Kotlasy Kyjov Matějov Milíkov Nové Veselí Pavlov Pokojov Radostín nad Oslavou Rudolec Starý Telečkov Újezd u Žďáru nad Sázavou Znětínek V těchto lokalitách žije 71 významných živočišných druhů. Z toho je 9 kriticky ohrožených, 22 silně ohrožených a 40 ohrožených. Po mnoha letech zde opět začal hnízdit orel mořský. Výstavbou větrných elektráren v lokalitě č.AOV 66 nepochybně dojde k zániku těchto hnízdišť. https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3705/znetinske-rybniky https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3704/znetinecky-rybnik https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3230/podvesnik https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3364/staropavlovsky-rybnik https://www.prirodavysociny.cz/lokality/3624/vetelske-rybniky-vatin Na lokalitách se vyskytuje 58 ohrožených a zranitelných druhů rostlin. Zejména v mokřadech a vlhkých loukách se daří vzácné mokřadní vegetaci. Z uvedeného je zřejmé, že krajinný ráz dané lokality je jedinečný a nekončí hranicí přírodního parku. Přilehlá pole, louky a lesy jsou zárukou, že v přírodním parku je možné zachovat stávající floru a faunu. https://www.bohdalovske-kapitoly.cz/l/mm9/ https://cs.wikipedia.org/wiki/P%C5%99%C3%ADrodn%C3%AD_park_Bohdalovsko https://www.korunavysociny.cz/turisticke-cile/priroda/292-prirodni-park-bohdalovsko Návrh akcelerační oblasti č.AOV 66 v dané oblasti kraje Vysočina je tak v rozporu s právními předpisy ČR a EU, kdy směrnice RED III určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Vymezená akcelerační oblast č.AOV 66 nesplňuje nic z toho, co je výše uvedeno. Jako obyvatel Starého Telečkova nesouhlasím s návrhem akcelerační oblasti AOV66. Domnívám se, že by případná výstavba větrných elektráren zásadně změnila charakter zdejší krajiny lesů a polí a negativně ovlivnila kvalitu života místních obyvatel. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů je zřejmé, že nejde vyloučit, že výstavbou větrných elektráren budou obtěžováni hlukem, vizuálním stresem z míhání vrtulí nejen obyvatelé vesnic v bezprostřední blízkosti, ale i obyvatelé vzdálenějších obcí, protože daná lokalita je dobře viditelná i ze vzdálenosti 20 km. Nejenže výstavbou větných elektráren v dané oblasti dojde k nepřiměřenému a trvalému zásahu do krajinného rázu, negativnímu vlivu na faunu a floru v širokém okolí, ale zejména negativní vliv větrných elektráren na kvalitu života v dané oblasti nepochybně způsobí odliv obyvatel z dotčených vesnic.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 66 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	
5853.	Jaromír Bařina	MMR-42213-2026-81	99be	AOS5	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 283/2021Sb., stavebnízákon, v platném znění, připomínku k návrhu Zrněný Č. 2 Územního rozvojového plánu, týkájÍcÍ se vymezení akcelerační oblasti AOS5 v lokalitě Malenovice u Zlína. S rozvojem obnovitelných zdrojů energie souhlasím, nicméně navržené řešení musí být V souladu s právními předpisy České republiky i Evropské unie a musí respektovat základní práva obyvatel i principy udržitelného rozvoje. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Navrženou lokalitu považuji za nevhodnou z následujIcIch důvodů: 1. Osobnívztah k dotČenému území K lokalitě Svárovec (Kopce) ve Zlíně Malenovicích mám dlouhodobý osobní vztah, neboť je místem, na kterérém trávíme s rodinou a přáteli volný čas . Sady a louky na Svárovci jsou poslednílokalitou úniku ze sídliště do přírody. Lokalita je časově dostupná jak pro všechny generace. 2. Nevhodné technické podmínky (rozpor se zásadou efektivního využití území) Lokalita Svárovec - Kopce se nachází na severovýchodně orientovaném svahu a je významně stíněna přilehlým lesem. Takové podmínky zásadně snižují úČinnost výroby elektrické energie. Viz doložená studie. Vymezeni akceleračnlzóny v územ/s omezeným solárním potenciálem je v rozporu se zásadou hospodárného využíváni území (§ 18 zákona Č. 183/2006 Sb., stavebnlzákon, resp. obdobné principy dle nového stavebního zákona). 3. Rozpor s právem na příznivé životní prostředí, nedostatečné zohlednění veřejného zdraví (včetně psychického) Likvidace jediné rekreační/relaxačnl a přírodní plochy pro cca 8 000 obyvatel představuje nepřiměřený zásah do práva na příznivé životní podmínky, zejména s ohledem na nedostatek náhradních dostupných (parkových) ploch. Dle § 2 a § 13 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné zohledňovat dopady na zdraví obyvatel Navržené řešeni může významně negativně zasáhnout do pohody bydlení, rekreační funkce území a kvality životního prostředí obyvatel dotčené lokality. I Při pořizování územně plánovací dokumentace je nezbytné respektovat principy Aarhuské úmluvy, zejména požadavek efektivní účasti veřejnosti při rozhodování o otázkách Životního prostředí, k čemuž prokazatelně nedošlo. 4. Nepřezkoumatelnost vyhodnocení vlivů Vyhodnoceni vlivů návrhu považuji za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné, neboť neobsahuje dostatečně konkrétní, odborně podložené a srozumitelné posouzeni dopadů na veřejné zdraví, krajinný ráz, biodiverzitu ani kumulativní vlivy v území. Biologické studie dotčeného území, nebyla předložena Magistrátu MZ. jedním z argumentů studie také, proč byla oblast jako ad vyčleněna bylo, že se jedná o erozi ohroženou zemědělskou půdu, aniž by dostatečně reflektovala existenci nedávno provedených investici do melioračních opatřeni odvádějIcIch vodu z území a vybudovaných poldrů, vodu pod nimi zadržujIcIch. Tato skutečnost přitom zásadně ovlivňuje hydrologické a půdní poměry lokality a měla být.řádně zahrnuta do odborného vyhodnocení. Opomenutitěchto zásahů vyvolává pochybnosti o úplnosti a správnosti biologického posouzení. Z dostupné dokumentace není zřejmé, jakým zpÚsobem byly jednotlivé vlivy hodnoceny, z jakých podkladů vyhodnocení vychází ani jakými úvahami se zpracovatel při hodnocení řídil. Studie byla provedena v měsících prosinec 2025 až leden 2026, z čehož nelze adekvátně vyhodnotit složení místní biodiverzity. Řada závěrů tímto p(jsob1 pouze deklaratorně a formálně, bez konkrétní argumentace vztahující se ke specifickým podmínkám dotčeného území. Takový postup znemožňuje ověřit správnost a úplnost posouzení. Nedostatečně je zejména vyhodnocen možný dopad na krajinný ráz a ekologickou stabilitu území. Chybí podrobnější posouzeni zásahů do charakteru krajiný, migrační prostupnosti území, fragmentace biotopů a vlivů na místnífaunu a flóru. Dokumentace rovněž nevěnuje odpovkjající pozornost dlouhodobým a synergickým dopadům jednotiivých záměrů v souběhu s dalšími existujIcImi nebo plánovanými zásahy v území. Vyhodnocení vlivů musí být konkrétní, přezkoumatelné a odborně odůvodněné. NestačÍ pouze obecná tvrzení o nevýznamnosti dopadů bez jasného vysvětleni, datových podkladů a vazby na místní podmínky. Pokud dokumentace tyto požadavky nesplňuje, nelze ji považovat za dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o zásazích do území. 5. Kulturní a duchovní hodnota území (památková a krajinná ochrana) Lokalita zahrnuje turistickou trasu k nedalekému poutnímu místu Kaménka, studánku ,,Svatá voda" a kapličku zasvěcenou Panně Marii Lurdské. Navrhovaná stavba by také významně narušila kulturně-historickou hodnotu okolní krajiny a negativně zasáhla do pohledových vztahů na historickou památku - hrad Malenovice z 14. století. Umístění projektu by bylo viditelné jak z	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostředního okolí památky, tak z významných vyhlídkových míst hradu, čÍmž by došlo ke znehodnocení historického charakteru krajinného panoramatu a autenticity památkově chráněného území. Die § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty územía jejich okolí. zásah, který by naruŠil pietní a duchovní charakter místa, se proto v tomto případě jeví jako probkmaticiqj. 6. Rozpor s evropskou legislativou a strategiemi (umisťování OZE) Evropská unie (např. směrnice (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů - red I!, resp. její aktualizace RED III) zdůrazňuje nutnost minimalizace dopadů na krajinu a podporuje využívání již zastavěných či znehodnocených ploch (brownfieldy, střechy budov, průmyslové areály). Umístěni fotovoltaické elektrárny na zelené ploše, zahradách, sadech a rekreačním území v přímém kontaktu s obytnou zástavbou je s těmito principy v rozporu. Návrh postrádá řádné odůvodněni, proč nebyly přednostně využity brownfieldy, průmyslové areály či střešní instalace, přestože tyto varianty představuji výrazně méně invazivní řešeni C 7. Rozpor s cíli územního plánováni (§ 18 stavebního zákona) Územní plánování má za cIl vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, vyvážený vztah mezi podmínkami pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Navržené řešenitento princip nenaplňuje, neboťvýrazně poškozuje sociální a environmentální složku bez adekvátního přínosu. 8. Nedostatečné podmínky pro bezpečnost a zásah IZS Lokalita není dostupná po zpevněné komunikaci odpovídajÍcÍ požadavkům pro zásah hasičů. Momentá|ně chýbějick následně nově vybudované příjezdové trasy by navíc byly vedeny v bezprostřední blízkosti obytných domů, ČÍmž by došlo k dalšímu narušeni klidového charakteru lokality a snížení komfortu bydlení místních obyvatel. Tyto dopady přitom nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny ani zohledněny v rámci posouzení vlivů na kvalitu života obyvatel území. Navíc je zde významné bezpečnostní riziko vzniku požáru s ohledem na blízkost lesa a obytné zástavby. Tato skutečnost může být v rozporu s požadavky na požární bezpečnost staveb (např. vyhláška č. 23/2008 Sb.) a obecnou povinnosti předcházet rizikům. 9 . Lokalita s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů Dotčené území představuje cenný biotop, ve kterém se dlouhodobě vyskytují mimo jiné: e Mlok skvrnitý - obojživelníci, citliví na změny vodního režimu a zásahy do krajiny, · Netopýři - vrápenec malý, netopýr rezavý Či netopýr černý. Realizace záměru může vést k narušeni jejich potravních stanovišť, migračních tras a ekologické stability území · Koroptev polní- patřív české krajině k silně ubývajícím druhům v důsledku intenzifikace zemědělství a ztráty vhodných stanovišť " Čejka chocholatá- je druhem vázaným na otevřenou krajinu a citlivě reaguje na zábor hnízdních ploch a každým rokem je zde pozorováno hnízděni. Tyto druhy patři mezi významné indikátory zachovalé zemědělské krajiný a některé z nich jsou zvláště chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně chráněny evropskou legislativou. podporujeme rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak nikoli na úkor cenných přírodních lokalit a ohrožených druhů. Energetická transformace musí být vedena způsobem, který respektuje ochranu biodiverzity a zákonné principy ochrany přírody. 10. Negativní dopad na populaci včel a další opylovače v dotčeném území. V Záměru AOS5 Malenovice není vyhodnocen dopad realizace fotovoltaické elektrárny na populaci včel a další opylovače jak v předmětném území, tak v jeho okolí. Instalací dochází k významného omezení květnatých ploch a tím ke sníženi dostupnosti pylové a nektarodárné pastvy. Současně nelze vylouČit negativní vliv zrněný mikroklimatu v lokalitě, zejména zvýšeného přehříváni a vysušování půdy pod rozsáhlými plochami panelů. Souběžně dochází ke změně elektromagnetického záření vznikajícího provozem měničů, trafostanic a souvisejIcIch zařízeni, které může mít dopad na orientační schopnosti včel a dalšího hmyzu. Rizikem je rovněž rušeni hmyzu odlesky panelů a zvýšená hluková zátěž technologických zařízení. Rovněž možné používáni herbicidů na intenzivni údržbu travních porostů v areálu elektrárny je způsobilé vést k dalšímu poklesu biodiverzity a zhoršení podmínek pro opylovače. požaduji proto objektivní posouzeni vlivů záměru na životní prostředí, zejména na populace včel a ostatních opylovačů, a případně doplnění OPP AOS5 Malenovice o přijeti konkrétních kompenzačních a ochranných opatření, včetně zachování květnatých pásů a garanci omezeni chemického ošetřováni ploch." D O Závěr Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že navrZená lokalita nesplňuje základní požadavky na vhodné umístěni akcelerační zóny, a to jak z hlediska technického, tak právního, environmentálního i sociálního. Žádám proto o: · vyřazení této lokality z návrhu akceleračních oblastí, · přehodnocení kritérii výběru lokalit, · upřednostnění brownfieldů, střech budov a jiných již využitých ploch v souladu s národnii evropskou legislativou. Děkuji za zváženi této připomínky.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5854.	Mgr. Eva Hájková	MMR-42214-2026-81	99cc	AOV18	1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

<table>
<tr><th>Poř. č</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk.

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. **11. Další připomínky podatele:** Vyjadřuji nesouhlas s vymezením akcelerační zóny v oblasti Nízký Jeseník, kde vlastním rekreační objekt určený k odpočinku a pobytu v přírodě. Zásadní důvod pro pořízení mé nemovitosti v Nových Valteřicích představoval právě klid v této oblasti, přírodní charakter, nízká hlučnost a zachovalá krajina. Žiji v Ostravě a odpočinek v krásné krajině pod Slunečnou je pro mě důležitý. Nechci, aby nejvyšším vrcholem Nízkého Jeseníku byl stožár VTE. Reálně hrozí pokles hodnoty mého rekreačního objektu i obytných nemovitostí v okolí. Do rekonstrukce jsem investovala s manželem nemalou finanční částku a nebyla mi zaručena žádná kompenzace ztráty hodnoty nemovitého majetku. Mám obavy o kvalitu a množství spodních vod, které napájí naši studnu, vybudovanou rovněž na vlastní náklady. Do Nových Valteřic jezdím od dětství a pociťuji velkou změnu klimatu vybudováním Slezské Harty. Neumím si představit další nevyhnutelné vysoušení krajiny spojené s provozem VTE. Obávám se zvýšení hlučnosti, prašnosti a světelného smogu během výstavby i následného provozu. Mé obavy se týkají i nevyhnutelné zvýšené dopravní zátěže v oblasti, která není na intenzivní provoz spojený s výstavbou VTE připravena. Velmi důležitou otázkou, která nikde nebyla zodpovězena, je likvidace VTE, včetně betonových základů v zemi, po skončení životnosti VTE. Dokud toto nebude dořešeno a zaručena ekologická likvidace, není pro mě žádná výstavba přípustná. Rozumím tomu, že podpora obnovitelných zdrojů energie je důležitá, ale ne za cenu totální devastace a obětování téměř panenské přírody. Všechny změny musí probíhat v rámci určitých mantinelů.	
5855.	Marta Kružíková	MMR-42215-2026-81	99czza	AOV74	I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda I · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice E U RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5856.	PhDr., Ing. Vladimír Kyprý, Ph.D.	MMR-42216-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	1) Nedostatky návrhu:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.); nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.); hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.); návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.); nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch), a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny; vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění); návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel; nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území. 2) Příroda a krajina: výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.); narušení prvků ÚSES (biokoridory); zásadní změna krajiny a její industrializace; dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti; chybí posouzení nočního osvětlení; nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren. 3) Voda a klima: narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů; zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny; nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m); chybí posouzení vlivu na mikroklima. 4) Zemědělská půda: zábor a znehodnocení kvalitní půdy; možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy); zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků; nejasný stav a poškození meliorací. 5) Dopady na obyvatele: hluk a jeho dlouhodobý vliv; blikání stínů (stroboskopický efekt); změna charakteru bydlení; pokles hodnoty nemovitostí; není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika: odlet ledu z rotorů v zimě; zásah bleskem; požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy); pád částí konstrukce; únik provozních kapalin; šíření požáru do krajiny; kontaminace půdy a vody. Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů: sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže; dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně; výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší. 8) Rozpor se zákony ČR a EU: správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.); ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.); EIA (zákon č. 100/2001 Sb.); ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.); stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.); nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady); návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11); porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5857.	RNDr. Pavel Pelant	MMR-42218-2026-81	99czzg	AOV83	1. Direktivní vymezeni AOV Podatel má za to, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE W (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany a vlastníky nemovitostí vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. E!i$kriminačnívymezenÍ AQ\/ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cItů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jějichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované vAOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany a samosprávy. 3. Nedostatečné pQsQuzenÍjdNů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jějich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ovšem fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit reálné dopady vymezeniAOV, jak je to možné na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru. Vzhledem ktomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadŮ VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví i na zdraví jeho blízkých včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce ke které má blízký vztah. Podatel ještě připomíná, Ze nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v dŮsledku vymezení tří AOV vtěsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO ¶ J V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatní v globálnl"m měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy vte realizovaných vAOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není dŮvod, proč by mělzájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. JŇška YřEamzlohaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 neníani možné, proto bytaké vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. HMtmázátět YjhEacea stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálMintegráini součást VTE, bez které to prostě nejde a ie třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kvpodstatě příjemnému nŠumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vŮbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se P C uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okollse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel SII. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel SII. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt: kostelů, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledŮ na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pňjezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určujících prvkŮ krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřenivysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AQW3 Další negativní vlivy lze očekávat v důsledku narušeni místních ekosystémů, tedy z negativního vlivu na domácii volně žijící zvířata, na zemědělský pŮdnífond a na vodní poměry v území.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5858.	Ing. Pavel Kochta	MMR-42219-2026-81	99be	AOS5	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOS5 Malenovice** (dále v textu jako akcelerační oblast) **Vymezení katastrálního území dotčeného připomínkami: obec: Zlín, katastrální území: Malenovice u Zlína, kraj: Zlínský** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu na: - krajinu a životního prostředí, - zvýšení rizika vodní eroze - kvalitu života a ztráty hodnoty nemovitostí Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ **Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění v těsné blízko AOS5.** ○ **Mám obavy, že mi banka vlivem poklesu tržní ceny nemovitostí nebude chtít financovat stavbu nového domu, kterou jsem chtěl realizovat v přilehlé zahradě.** ○ **Žiji v malebné krajině a případná výstavba větrných elektráren (VTE) by zničila unikátní krajinný ráz a pohled na významnou historickou a kulturní památku** ○ **Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké.** ○ **Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví** ○ **Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy** S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOS5 Malenovice nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** **A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR** **Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. **Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. **Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Malenovic, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **B) Zákonný základ** **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. **Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **§ 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb.** definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. **Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony.** **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby fotovoltaických FVE nebo větrných elektráren VTE. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. Zcela zásadní je skutečnost, že vymezením akcelerační oblasti se vytváří právní rámec pro zrychlené povolování těchto budoucích záměrů. Právě proto musí být již nyní podklady mimořádně přesné, konkrétní a odborně nezpochybnitelné. To se v případě AOS5 Malenovice nestalo. **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení včetně nulové varianty ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ ochrana lidského zdraví, ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů **VII. Negativní ovlivnění fauny a flory** V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), výr velký (*Bubo bubo*). Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné a nepostižitelné. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v *European Heart Journal* shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] ○ Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] ○ Dlouhodobá stresová aktivace je spo jována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] ○ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. **PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ○ Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. ○ Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. ○ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. ○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.[cite:10] **Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** ○ Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), blikání pozičních světel, které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. ○ Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-HYPERLINK "https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/"pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: *https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/* **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho potenciálu** Výstavba VTE nezpochybnitelně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajina – ÚSES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka – uvedené opatření prostupnosti hodnoceno místní honitbou jako nedostatečné, povede jen k poranění zvěře. Prostupnost pro člověka - Přes AO vedou 3 pěší koridory směrem ke Sv. vodě (ze sídliště přes Svárovec, z ulice Polní a z ulice 1. Máje) hojně využívány, jak pěšími, tak cyklisty. Je zde také připojení na turistickou značku a na zaužívanou lesní cestu směr Lhota/ Karlovice (Via. Czechia – centrální) a na cyklostezku č. 5060. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o celkové zatížení území o statické a vibrační zatížení o vodní eroze a zhutňování půdy vlivem nízkých vibrací Hrozí **nevratná degradace území**. **Nevhodná lokace akceleračních zón** Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Zlínska, negativní ovlivnění místní historické a kulturních dominanty středověkého Hradu Malenovice a bude mít přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. Nesouhlasím s tvrzením, že hrad Malenovice nebude ovlivněn. Hrad je vzdálen od AO cca. 1 km a je potvrzena jako viditelnost z AOS5 na hrad, tak i z hradu na AOS5. Území navíc bude viditelné z protějšího kopce (Tečovice a okolí). Úplně je opomenuta Sv. voda, poutní místo, jež se nachází cca. 500m od AO. Navržená oblast AOS5 Malenovice není prázdnou plochou bez vztahu k lidem. Jde o živou krajinu v přímé návaznosti na obytnou zástavbu, zahrady, lesní porosty, migrační trasy zvěře, rekreační trasy. **Absence kumulativního působení** Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazuji na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí **vhodným způsobem určí, popíše a posoudí** v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **XI. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). **Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné a vykazuje znak nezákonnosti.**	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón." **XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Zvlášť zdůrazňuji, že v dotčeném území a jeho okolí se nachází svažité pozemky, sesuvná území a místa opakovaně zatěžovaná přívalovým odtokem. Jakýkoliv rozsáhlý zásah do povrchu, zhutnění půdy, výstavba obslužných komunikací, umístění technologií, oplocení a změna vegetačního krytu mohou zásadně změnit odtokové poměry a zvýšit riziko škod na níže položených rodinných a bytových domech. Považuji za nepřijatelné, aby bylo takové území označeno jako vhodné pro zrychlené umístění energetické infrastruktury bez předchozího detailního odborného prověření. **XIV. Hlavní požadavek** Požaduji: **Vyřazení oblastí AOS5 Malenovice z Návrhu Změny č.2 ÚRP ČR** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady, vrácení této části návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména: ○ hydrologickou studii včetně modelace přívalových srážek, ○ geotechnické posouzení stability svahu a sesuvných území, ○ požárně-bezpečnostní posouzení včetně zásahových cest, vody pro hašení a rizik technologických zařízení, ○ akustickou studii včetně nízkofrekvenčního hluku, ○ optickou studii odlesků a světelného diskomfortu, ○ biologický průzkum v různých ročních obdobích, ○ posouzení dopadů na ptactvo, netopýry, zvěř a migrační trasy, ○ hodnocení krajinného rázu a pohledových vazeb, ○ posouzení dopadů na hodnotu a užívací hodnotu nemovitostí, ○ variantní řešení včetně nulové varianty, ○ doložení, proč nebyly využity střechy, brownfieldy, průmyslové areály, parkoviště, skládky a jiné technicky narušené plochy, ○ plán budoucí likvidace, recyklace a rekultivace území po skončení životnosti zařízení, finanční zajištění odstranění technologie a obnovy území.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území AOS5 Malenovice považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **<u>XV. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS5 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Závěrem žádám, aby tato připomínka nebyla vypořádána obecnou formulací, ale konkrétně, věcně a individuálně ve vztahu k mým nemovitostem, k obytné zástavbě v ulici Kopaniny a k širší části Malenovic, která bude návrhem přímo dotčena. Žádám o řádné vypořádání této připomínky a o sdělení, jak byly zohledněny výše uvedené skutečnosti. **Přílohy:** o Výpis/identifikace dotčených parcel a LV XXX o Mapové podklady z katastru nemovitostí o Fotodokumentace vzdálenosti obytné zástavby od navržené AOS5 o Podklady k hydrologickým a sesuvným rizikům o Odborné doplnění k dopadům FVE/VTE, životnosti, materiálové náročnosti a likvidaci zařízení	
5859.	Ing. Jakub Hájek	MMR-42223-2026-81	99cc	AOV18	1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

<table>
<tr><th>Poř. č</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: Jsem spoluvlastníkem pozemku se svou ženou. Žena dále vlastní další přilehlé pozemky i se stavbou rodinného domu. Na zvelebování našeho pozemku a stavby se společně již téměř 25 let podílíme. Pro mne osobně je nepřípustné, aby došlo ke znehodnocení majetku a dosažení stavu jeho neprodejnosti. Změna č. 2 neřeší způsob náhrady a kompenzace za ušlý zisk a případnou náhradu škody. Do nemovitosti jsem společně s manželkou investoval více než dva milióny korun českých a hodnota stavby činí přinejmenším 13 miliónů korun. Bereme to také jako investici pro naše děti. Ty by neměli zdědit majetek, který nebude mít plnou hodnotu. Své trvalé bydliště máme v Ostravě, což je průmyslová zóna v českých poměrech nejtvrdšího kalibru. Do Nových Valteřic jezdíme za klidem, za nerušenými výhledy po dlouhých stráních. Stromy již špatným hospodařením byly téměř vykáceny, ale jsou nasazeny nové. Nechci, aby dominantou byly továrny namísto přírody. Navrhuji, aby VTE byly součástí Ostravské aglomerace, zde už by to totiž nikomu neuškodilo. Nedokážu si představit, jak by se samotná stavba jednotlivých VTE realizovala, jak dlouho by zde těžká technika vozila materiál, kolik emisí všeho druhu by to do krajiny přineslo. Nechci, aby se krajina v našem okolí stala obětním beránkem, myslím, že už si historicky vytrpěla dost.	
5860.	MgA. Mgr. Marie Vránová	MMR-42225-2026-81	99czzt	AOV99	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov Územní opatření k AOV99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ 1. jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné ☐ 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny ☐ 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov ☒ 4. jako osoba žijící v dotčeném území RODNÝ DŮM ☐ 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) výše uvedené v|astnictví/spo|uv|astnictvi dokládají bod 1 Katastrální území LV Parcelní čísla bod 2 Katastrální území LV Parcelní čísla bod 3 Katastrální území LV Parcelní čísla Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Doplňuji již jednou odeslanou připomínku Iz data 13. 5. 2026/ , kterou jsem odeslala před veřejným projednáním. V ni zmiňuji mnoho divoké zvěře a ptactva, se kterými se běžně v krajině v okolí Prušánek setkávám. Navíc bych ráda zmínila, že zde už několik let hnízdi pár orla mořského Imezi katastry Prušánky a Moravská Nová Vesl. To je vzdálenost vzdušnou čarou od plánované akcelerační oblasti AOV99 Podkovné 2,5 km! Mohu doložit fotografie. Orel mořský má doletovou potravní zónu 1-15 km! V okolí se nachází mnoho vodních ploch. Dále zde žije také kalous ušatý Imám jeho videozáznaml a poštolka obecná! Žádám, aby MMR nechalo znovu vypracovat	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ornitologický průzkum, ale kvalitní, který bude trvat min. 2 roky, aby skutečně odpovídal tomu, co v místě žije a hnízdi. Máme v oblasti několik chráněných druhů ptáků a dravců, mimo pěvce a drobné ptactvo či netopýry Ito jsem zmínila již v první připomínce. Dále bych chtěla rozšířit připomínku o nedostatečný průzkum a váhu vztahující se ke zdraví lidi - viz stroboskopický efekt, či hlučnost větrníků, nízkofrekvenční hluk a infrazvuk. Také nedostatečné posouzení prostředí. Nebezpečí pro osoby pohybující se krajinou, vzhledem k tomu, že akcelerační oblast AOV99 Podkovné je plánovaná v cyklotrasách, uvnitř vinic, kde celoročně lidé pracují, mají zde sklepy ljen 350 m od plánované oblastil. jezdi sem velké množství turistů, kteří navštěvují vinné sklepy a projíždějí nejen kulturní krajinou, navštěvuji místní rozhlednu a procházejí se mezi obcemi skrze vinohrady, loukami a polnostmi. Také upozorňuji, že se mi nelibí zábor půdy, která se tak definitivně znehodnotí, díky velkému množství strojů a infrastruktury, která s výstavbou souvisí! Nehledě na to, že VTE potřebují velké základy a ty už nikdy nikdo neodstraní - nevěřím, že by to udělal. Jsou známy případy, kdy se tak nestalo. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takového potravního řetězce. Za další je na plánovaném území AOV99 Podkovné navíc ochranné pásmo minerálních vod pro Lázně Hodonín čerpaných z Josefova. Vrty BVJ-1, BVJ-2 a BVJ-3 v katastrálním území obce Josefov jsou oficiálně chráněné přírodní léčivé zdroje Jihomoravského kraje. · BVJ-1 (Pramen Podluží): Nachází se na pozemku p.p.č. 795/2. jde o velmi silně mineralizovanou jodobromovou minerální vodu typu C1-Na. · BVJ-2 (Prušánka): Umístěn na p.p.č. 795/3. Podobně jako bvj-1 poskytuje velmi silně mineralizovanou vodu typu C1-Na s hypertonickým charakterem a vyšším obsahem lithia, barya a kyseliny borité. V minulosti prošel náročnými technologickými úpravami a přepažením pro zajištěni dlouhodobé funkčnosti. · BVJ-3 (Pramen Josefka): Leží na pozemku p.p.č. 795/4. Jedná se o zdroj silně mineralizované jodobromové vody typu C1-Na, která je navíc železnatá. · Slouží především jako kontrolní vrt a další zdroj pro lázeňství. Nesouhlasím s takovou zátěži jak pro samotnou krajinu, tak pro zásoby její vody. je to ohrožující nejen lokálně llázně Hodonín nebo Lednicel, ale i mezinárodně, Česká republika je totiž umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožená rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčováni akceleračních oblasti vůbec nezabývala. V plánované oblasti navíc je natažen VTL/ VVTL plynovod Moravia, který má bezpečnostní pásmo minimálně 100 - 200 m od osy potrubí a několik nízkotlakých plynovodů. považuji tuto situaci za nebezpečnou nejen pro krajinu, ale i obyvatele dotčených obci - jelikož plynovod je jen pár stovek metrů od obydlené zástavby. ' T Současně je v plánované oblasti, mimo VTLNVTL plynovod Moravia, chráněné ložiskové území lignitu, plynu a ropy. Dotčené obce stoji na ložisku, které se buď těží, nebo je vytěženo. Myslím, že VTE v takovém území by do budoucna znemožnili našim dětem nerostné suroviny využívat. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV99 Podkovné nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád)·: § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti "q § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: ' kumulativních vlivů ' variantního řešení '" . konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. ohroženi krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras § 18 a § 19 - ochrana hodnot území)i(požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. ljl. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) l)"- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 'l' chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) X nedostatečné zapojeni veřejnosti ‚X"nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: " zastavěných ploch c brownfieldů _ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) ‚Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicich cilů: , ' zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, r ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ' nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí 'gnorováni charakteru území nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny \ 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 "/_,.omezeni práva veřejnosti na informace ' omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí lv, Nedostatky Sea a podk|adů :'(,., absence terénních biologických průzkumů ř práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) Lchybi reálná data o výskytu druhů Zvariantní řešeni posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. ' 6 Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. v. Naru$enÍ krajiny a živQtnihQ prQ$tředÍ Navržené řešeni povede k: \'3-zásadni změně krajinného rázu /č> narušeni horizontů a dálkových pohledů :", vzniku bariér v krajině X,narušenÍ ekologické konektivity ." .znehodnoceni zemědělské půdy a vinic ,,X zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: " hluk a nízkofrekvenční hluk %stroboskopický efekt X světelné zatížení X kvalitu bydlem' X hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. V|!, Kumu|ativnÍ a syStémové dopady Není řešeno: "7': souběžné působeni vÍce projektů /g,'ce|kové zatíženi území ';Z 'únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů M Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji:	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 URP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnoceni HIA (Heritage lnpact Assessment) schváleného mezinárodní organizaci ICOMONOS · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovwajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezeni AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory) hodnocení dopadů na cenu vinic, statické hodnoceni · zdůvodněni nevyužití brownňeldů a narušených území uvedených v Národní " databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, poZaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5861.	Lucie Vaňková	MMR-42226-2026-81	99czzi	AOV85	l) - Nesouhlasím s umist'ováním vžtmých elektráren na celém území ČR. S navrženým vymezením akceleražních zón zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajin ' a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. 2) - Dále podávám připomínku korkrétně k vymezení akcelerační oblasti - AOV85 Nový Dvůr. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, nebot' je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. Zásadní procesní a metodické neJostatky Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet vžží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez kořkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nep"ezkoumatelným. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení va"iant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není Eosouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. Porušení principu předběžné opetrnosti Návrh připouští existenci významrých střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňován " následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. NedostatkV v oblasti ochrany přWody a krajiny Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze wloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, moták pjchop, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepř4stavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. MigraČní koridory a fragmentac2 krajiný Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců. Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, nebot' dochází k bariérovénu efektu a k fragmentaci území. 0 ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, cožje v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy),	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

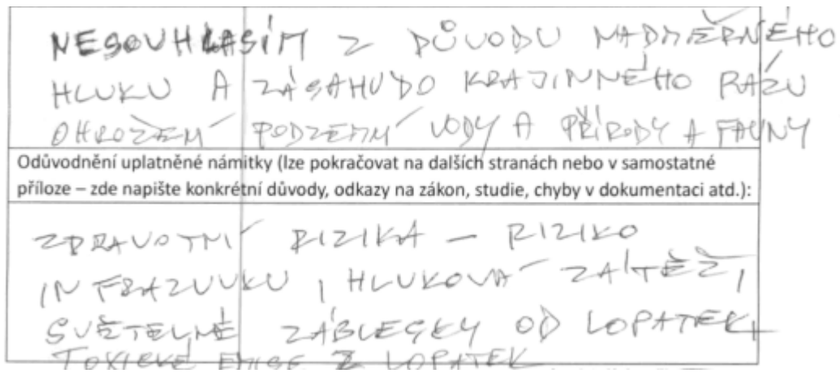
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce cca 200 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání, · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti, · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny, · k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí. Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Plánované větrné elektrárny v akcelerační oblasti AOV85 mají podle dostupných informací dosahovat výšky samotného stožáru až okolo 200 metrů. To znamená, že konce lopatek větrných elektráren mohou dosahovat přibližně výšky historicky uznávané hory Říp, která je symbolem českého národa. Nejde tedy pouze o běžné technické stavby, ale o mimořádně vysoké průmyslové dominanty, které mohou zásadním způsobem změnit charakter krajiny v okolí jedné z nejvýznamnějších historických a symbolických lokalit České republiky. Je oprávněné se ptát, zda je vhodné, aby technické stavby svou výškou a vizuálním dopadem převyšovaly místo, které je po staletí považováno za symbol české země a národní historie. Nejde pouze o jednotlivé stožáry. V okamžiku horní úvrati lopatek vzniká pohyblivá dominanta krajiny viditelná na velké vzdálenosti, která může svou výškou výrazně překonávat samotný vrcholek Řípu a trvale změnit panorama celého Podřipska. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy, · změně odtokových poměrů v území, · narušení retenční schopnosti krajiny, · zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny. Stanovené minimální odstupy od vodních toků nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopacy na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr nůže vést k: · záboru kvalitní zemědělské půcy, · zhutnění půdního profilu v důs edku výstavby a provozu, " zvýšení erozní ohroženosti, · fragmentaci zemědělských poz2mků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti. 0 Zvlášt' závažné je, že výstavba větmých elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s v¥sokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v Ceské republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem ch-áněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodlcžených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady 3řípadného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není " návrhu dostatečně respektován. Kumulativní a synergické dopadv Zcela chybí vyhodnocení kumulatim'ňíCh dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulati¥ní dopady více větrných elektráren v území, · dochází ke sčítání negativních jiivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny), · kumulace může mít zásadní vIlm na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje. Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, nebot' dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Technická a bezpeČnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zinním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí), · riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru, · riziko požáru technologickýčř částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složk ami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti, · riziko pádu částí konstrukce ne'3o jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách, · sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami včetně látek PFAS). Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně neníjasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pros ředí. Ministerstvo dopravy ve svém 'Cjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové ž:fekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. 0 Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: · reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života, · reálné zatížení infrazvukem a jeho působení na zdraví, · stroboskopický efekt (blikání stínů), · změna charakteru bydlení a okolní krajiny, · možný pokles hodnoty nemovitostí. Bezpečnost a odpovědnost V předloženém záměru: · není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) " není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Právní výhrady a výhrady proti realizaci VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle ČI. 3 odst. I Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají prá"o být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné El obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele Fřisnější podmínky. ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetnějakékMi pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišt'uje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního říZení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprosFěch. Rychlost při náročnosti těchto stavebje spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základtí právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústa' ního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže 3ři obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s prevem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akce erační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objehivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: I. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb-, tj. Ústavy České republiky, v těchto částech: Porušení ČI. 7.' Stát dbá o šetrné v-"užívánipřírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství Stát by tím, že by povolil realizová podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil b ' zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Porušení ČI. 8.' Zaručuje se samospráva územních samospráv@ch celků. Porušení ČI. 101, odst. I: Obecje samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústa 'nich akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plárů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným můsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je prc čes ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. "řijetím akceleračních zÓn došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokuj by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnu_í protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní Zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. *Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. *Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.* *Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* *Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. *Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. *§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Rozpor s právními předpisy ČR a EU** **Rozpor s dalšími právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity, • stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj. **Rozpor s právem Evropské unie** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty, • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu, • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm). V předloženém návrhu však: • dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory), • nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány, • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy. Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčená území vykazují významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Realizací staveb za využití akceleračních zón považuji za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení a tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požadujeme vyloučení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, infrastruktury, krajiny a charakteru obcí.	
5862.	Pavel Zvoníček	MMR-42227-2026-81	99ci	AOV25		**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
5863.	Obec Vejvanov	MMR-42228-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podáváme připomínku k vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 56 a AOV 57. Výše zmíněné oblasti podle našeho názoru nesplňují parametry pro akcelerační zóny pro získávání větrné energie a případné využití těchto ploch pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s následující legislativou: 1) Listina základních práv a svobod Čl: 35 LZPS uvádí: „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele (viz dále), což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) § 2 tohoto zákona uvádí: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy) a na jejich vzájemné působení a souvislosti.“ V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice RED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 56 a AOV 57) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. 5) Evropská úmluva o krajině Tato úmluva zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí, v němž lidé žijí, a ukládá ochranu krajinného rázu při regionálním rozvoji a územním plánování. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Lze důvodně předpokládat, že realizace větrných elektráren by vedla k narušení specifického charakteru území severního Rokycanska, typického harmonickou krajinou na okraji CHKO Křivoklátsko, což by vedlo k rozporu s plněním zmíněné úmluvy. 6) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků; v případě AOV 56 a AOV 57 mohou být dotčeny i chráněné druhy (viz dále v bodu 7c). Kromě toho leží navržené AOV v těsné blízkosti Ptačí oblasti Křivoklátsko a mohou ovlivnit i druhy, které jsou zde předmětem ochrany. Zároveň bylo na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 7) Zákon č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Návrh akceleračních zón je v rozporu s tímto zákonem, jelikož by jeho realizace vedla k zásadním negativním dopadům na různé složky životního prostředí. Zejména by zde nastaly tyto rozpory: a) Kolize s přírodními parky § 12 předmětného zákona uvádí: „K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.“ V blízkosti navržených AOV se nachází Přírodní park Radeč a Přírodní park Berounka s jedinečnou scenérií Berounky, které byly vyhlášeny pro specifický krajinný ráz tohoto území. Předmětné akcelerační zóny by znamenaly výrazné narušení harmonického krajinného rázu a významně by se pohledově uplatňovaly u obou těchto přírodních parků. Tím by došlo ke snížení hodnoty předmětu ochrany. b) Kolize s chráněnými územími V blízkosti navržené AOV 56 a AOV 57 se nachází dvě zvláště chráněná území vyhlášená podle části třetí předmětného zákona, která mohou být významně ovlivněna tímto záměrem: - CHKO Křivoklátsko – Toto území, které je zároveň i ptačí oblastí (viz bod 6), začíná méně než 1 km od AOV 56. V případě realizace záměru lze předpokládat jednak narušení pohledů v tomto území, jednak změnu mikroklimatu a navíc i vlivy na živou přírodu, zejména na populace ptáků. - Přírodní rezervace V Horách – Toto území těsně navazuje na navrženou AOV 56 (ta podle návrhu má začínat přímo na hranici této PR). Předmětem ochrany je jedna z nejbohatších lokalit výskytu tisu červeného (Taxus baccata; silně ohrožený druh) na území ČR. Z větší části se přitom jedná o hřebenovou a svahovou partii, kde je vegetace závislá na srážkové vodě. Toto území je proto citlivé na jakoukoliv změnu vodního režimu krajiny. Lze předpokládat, že stavba větrných elektráren by významně změnila místní mikroklima, což by mohlo mít značný negativní dopad na populaci tisu.	zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kolize s ochranou zvláště chráněných druhů Kromě výše zmíněného tisu červeného je možné na území předmětných AOV pozorovat tyto chráněné druhy: - luňák červený (Milvus milvus) – kriticky ohrožený druh, opakovaně pozorován přelet nad předmětnou oblastí. Lze zde očekávat přímý konflikt s lopatkami větrných elektráren. - křepelka polní (Coturnix coturnix) – silně ohrožený druh, opakovaně zaznamenány hlasové projevy na zemědělsky využívaných plochách v předmětném území. Stavba větrných elektráren by nejen způsobila kolizi jedinců s lopatkami, ale navíc i snížila plochu vhodnou pro hnízdění a způsobila rušivé vlivy, které mohou ovlivnit místní populaci. - moták pochop (Circus aeruginosus) – chráněný druh, opakovaně pozorován přelet nad předmětnou oblastí. Lze zde očekávat přímý konflikt s lopatkami větrných elektráren. Dále nelze vyloučit interakci s dalšími zákonem chráněnými druhy, které se zde vyskytují a zejména vzhledem k nedostatečným podkladům pro vyhlašování předmětných AOV. Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 114/1992 Sb. a s ochranou přírody a krajiny. 8) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Konkrétní dopady jsou zejména tyto: a) Hluk Obě zmíněné AOV začínají ve vzdálenosti jen zhruba 500 m od okrajů obcí, což je zcela nedostatečná vzdálenost pro eliminaci nadměrného hluku. Specifický reliéf oblasti navíc může zesilovat hlukovou expozici určitých oblastí, což nemusí být předem zjištěno v hlukových modelových studiích. Tyto studie navíc zanedbávají další škodlivé vlivy, jako je infrazvuk. b) Shadow flicker efekt (míhání stínů) Vzhledem k tomu, že obě navržené AOV probíhají zhruba v S-J směru, zde narůstá plocha ovlivněná tímto jevem. Pokud je slunce nízko nad obzorem, v oblasti východně, resp. západně od větrných elektráren je pozorováno „blikání“. V těchto směrech od zmíněných AOV se přitom v jejich těsné blízkosti (pod 1 km) nachází nejen naše obec Vejvanov, ale řada dalších obcí a jejich podjednotek (Sebečice, Biskoupky, Hlohovice, Hlohovičky, Bílá Skála, Terešov, Mlečice, Skoupý, Prašný Újezd). Zde všude by došlo k ovlivnění obyvatel tímto jevem. V dokumentaci k oběma zmíněným AOV je uvedeno, že stavba větrných elektráren musí být provedena tak, aby doba tohoto jevu nepřesahovala 30 hodin za rok. Již tato doba je ale zcela nepřijatelná. Zejména u epileptiků může již mnohem kratší expozice tomuto jevu vyvolat závažné zdravotní komplikace. c) Produkce mikroplastů Větrné elektrárny jsou významným zdrojem mikroplastů, které zde vznikají obrušováním lopatek. Na rozdíl od jiných zdrojů zde dochází k emisi mikroplastů ve značné výšce (což vede k jejich „rozprašování“ po krajině) a navíc by tím došlo ke kontaminaci oblasti s minimem dosavadních zdrojů těchto částic. Vzhledem k tomu, že mikroplasty jsou relativně nově zkoumaným tématem s vysokým potenciálem vlivu na člověka, je nutné uplatnit princip předběžné opatrnosti a vyhnout se dalším zdrojům těchto částic. d) Vliv na děti a jejich zdravotní stav § 7 předmětného zákona předpokládá vhodné podmínky a minimalizaci zdravotních rizik na zotavovacích a jiných akcích pro děti. To vylučuje realizaci větrných elektráren v prostoru navržené AOV 57, v jejíž těsné blízkosti (na okraji obce Hlohovice ve směru na Hlohovičky) se nachází dětský tábor. Pokud by v této zóně došlo k výstavbě větrných elektráren, děti by zde byly vystaveny výše zmíněným negativním vlivům, a to dokonce z více stran (navržená AOV 57 se rozkládá v pásu směrem SV, V, JV a J od tábora, přičemž její okraj začíná méně než 500 m od tábořiště). Celkově lze na základě výše zmíněných vlivů	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konstatovat rozpor záměru AOV se zákonem č. 258/2000 Sb. a s požadavkem na ochranu veřejného zdraví. 9) Zákon č. 20/1987 Sb., o památkové péči V okolí předmětných akceleračních zón byly vyhlášeny vesnické památkové zóny Vejvanov, Jablečno a Podmokly ve smyslu § 6 zmíněného zákona. V případě schválení předmětných AOV lze u všech 3 památkových zón předpokládat vliv větrných elektráren, a to z hlediska pohledovosti (větrné elektrárny by se zřejmě výrazně uplatňovaly v průhledech z památkových zón). Tím by došlo k závažnému narušení kulturních hodnot území a tím i k zásadnímu rozporu s památkovou péčí. Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s vymezením akceleračních oblastí AOV 56 a AOV 57 a požadujeme jejich vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5864.	Klára Stránská	MMR-42231-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínky směřují zejména proti nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů obou akceleračních oblastí na obec Dolní Kalná a krajinu Krkonošského podhůří, nedostatečnému biologickému posouzení a ochraně citlivých druhů ptáků, nedostatečnému vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, vodní zdroje, zdraví obyvatel a zemědělské využití území, podcenění dopravních a technických zásahů v podhorském terénu a rozporu s principy RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Současně namítám absenci dostatečně konkrétního a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných dopadů navrhovaných akceleračních oblastí. Konkrétně: 1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů AOV104 a AOV105 Jako obyvatelé Dolní Kalné považujeme za zásadní problém, že se naše obec nachází mezi dvěma navrhovanými akceleračními oblastmi AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Dokumentace přitom uvažuje orientačně až o cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105. Předpoklad by tedy byl, že může vzniknout soustava až s 21 VTE v bezprostředním okolí Dolní Kalné. Námitka: Dokumentace posuzuje jednotlivé AO převážně odděleně a nedostatečně hodnotí sčítání vizuálních dopadů, kumulaci světelného značení, hluku, stroboskopického efektu, zásahů do krajinného rázu, biologických dopadů, dopadů na zdraví obyvatel, dopravní zátěže, kumulace infrazvuku a celkové změny charakteru krajiny. Dolní Kalná by byla potenciálně obklopena VTE z více směrů. To představuje výrazně vyšší zásah než posouzení jednotlivé AO samostatně. V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. 2. Rozpor vymezení AOV105 s ochranou citlivých druhů ptáků Dokumentace k AOV105 výslovně uvádí výskyt citlivých a chráněných druhů ptáků, existenci rizika mortality způsobené provozem VTE, nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám a současně přiznává, že při důsledném vyloučení těchto lokalit by akcelerační oblast nesplnila minimální požadovanou výměru 2,5 km² a musela by být zrušena. Námitka: Dokument doslova uvádí, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). „ Tato formulace potvrzuje, že vymezení AOV105 nebylo provedeno primárně podle environmentální vhodnosti území, ale podle požadavku dosažení minimální metodické výměry AO.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace tím zároveň připouští přímý konflikt s ochranou ptáků, nemožnost plně respektovat mapy citlivosti a faktickou nutnost ustoupit z ochranných kritérií, aby AOV105 vůbec mohla vzniknout. Proto požaduji vypuštění AOV105 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3. Nedostatečný biologický průzkum Biologický/ornitologický průzkum byl prováděn pouze v období: srpen až říjen, tedy přibližně 3 měsíce. Jako obyvatelé Dolní Kalné a lidé dlouhodobě spjatí s krajinou Podkrkonoší považujeme tento průzkum za zcela nedostatečný. Z vlastní zkušenosti víme, že se charakter území během roku výrazně mění a že v různých obdobích dochází k odlišnému výskytu ptáků, netopýrů i dalších druhů živočichů. Takto krátký průzkum nemůže reprezentativně zachytit celoroční výskyt ptáků a netopýrů, nezahrnuje jarní migraci, hnízdní období, zimní období, ani celoroční dynamiku využívání území. Současně je zcela nedostatečný i pro objektivní vyhodnocení širších biologických vlivů na faunu a flóru dotčeného území. Tří měsíční monitoring v podmínkách podhorského území nemůže dostatečně postihnout sezónní změny výskytu živočichů, migrační vazby, rozmnožovací období, vegetační cykly ani dlouhodobé ekologické vztahy v krajině. Námitka: Dokumentace přitom sama uvádí výskyt chráněných druhů, riziko mortality, nutnost ochranných opatření a nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám. Přesto nebyl proveden standardní dlouhodobý biologický monitoring. Nebylo tak dostatečně vyhodnoceno možné ovlivnění ptactva, netopýrů, dalších druhů živočichů ani dopady na biologicky cenné části krajiny a vegetační prvky v území. Požaduji doplnění minimálně celoročního biologického a ornitologického průzkumu, včetně jarní migrace, hnízdního období, zimního využívání území a komplexního vyhodnocení dopadů na faunu a flóru dotčeného území, a následné nové vyhodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 na základě kompletních dat. 4. Poškození krajinného rázu Jako obyvatelé Dolní Kalné vnímáme krajinu Podkrkonoší jako zásadní součást kvality života, identity obce a charakteru celého území. Podle návrhu se v AOV104 Černý háj i AOV105 Borovnice počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška může dosahovat až 250 m. Lokalita Rovně/Borovnice se přitom nachází ve výše položeném podhorském terénu přibližně v nadmořské výšce 497–521 m n. m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění, výškou samotných VTE a jejich množstvím dojde k mimořádně silnému zásahu do krajinného rázu východního Podkrkonoší. Pro srovnání: Žižkovská televizní věž v Praze má výšku 216 m a Petřínská rozhledna pouze 58,7 m. Navrhované VTE by tedy byly výrazně vyšší než nejvýznamnější technické dominanty České republiky. Námitka: Dokumentace SEA sama uvádí, že jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy, místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny. Současně však navrhuje umístění až desítek VTE do krajiny přímo na hranici Geoparku Český ráj, v přímé vazbě na NP Krkonoše, v pohledově exponovaném terénu a v území s mimořádnou krajinářskou hodnotou. Tato tvrzení jsou ve vzájemném rozporu. Podkrkonoší představuje krajinu s vysokou estetickou a kulturní hodnotou, harmonicky utvářené podhorské území a prostor s jedinečnými dálkovými pohledy, které spoluvytvářejí identitu celého regionu. Větrné elektrárny vysoké až 250 m by v této lokalitě působily jako výrazný cizorodý technický prvek v krajině. Při umístění v nadmořské výšce okolo 500 m n. m. by vrcholy rotorů dosahovaly přibližně úrovně 750–800 m n. m., čímž by převyšovaly okolní přírodní dominanty, nepřirozeně vystupovaly z vlnité podhorské krajiny, narušily dálkové horizonty a rozbily významné pohledové vztahy. VTE by byly viditelné z rozsáhlého území Podkrkonoší, ze svahů Krkonoš, z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina i dalších krajinných dominant. Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o zásah nadregionálního významu. Současně není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOV104 a AOV105 na krajinný ráz Dolní Kalné a okolních vesnic, přestože při společném působení může vzniknout soustava až cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105, tedy přibližně 21 VTE v bezprostředním okolí obce. Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumentace SEA pracuje pouze s výškou 120 m, 170 m a 200 m, nikoli s maximální přípustnou výškou 250 m. Dokumentace dále neobsahuje realistické fotovizualizace, panoramatické zákresy ani posouzení skutečné míry narušení krajinného rázu z dálkových pohledů. Zřízením AOV104 a AOV105 by nepochybně došlo k významnému poškození krajinného rázu, narušení významných dálkových pohledů, poničení estetických a kulturních hodnot území a zásahu do harmonicky utvářené krajiny Podkrkonoší.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím by došlo k rozporu s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Požaduji doplnění objektivní vizuální analýzy, realistických fotovizualizací z Dolní Kalné a okolních obcí, zpracování posouzení pro maximální přípustnou výšku VTE 250 m, doplnění kumulativního posouzení AOV104 a AOV105 a nové vyhodnocení přijatelnosti zásahu do krajiny Krkonošského podhůří. 5. Nedostatečné posouzení vlivu na zdraví Obáváme se dopadů na kvalitu bydlení a zdraví, jelikož navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné a rekreační zástavby. Od našeho domu je vzdálenost k AOV105 přibližně 670 m. S ohledem na výšku zamýšlených větrných elektráren až 250 m a možnost umístění desítek VTE v obou AOV považuji tuto vzdálenost za zcela nedostatečnou. Námitka: Dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, přestože se jedná o větrné elektrárny mimořádné výšky až 250 m a současně o kumulaci většího množství zařízení v okolí Dolní Kalné a dalších dotčených obcí. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno pouze velmi obecně a bez konkrétní hlukové studie. Dokumentace pouze uvádí předpokládané hodnoty hluku a konstatuje, že „není předpoklad překračování hlukových limitů“, aniž by byly doloženy konkrétní výpočty pro skutečné rozmístění VTE, členitý podhorský terén, meteorologické podmínky nebo kumulativní působení obou akceleračních oblastí. Současně dokumentace sama připouští, že podrobná hluková studie i studie stroboskopického efektu budou teprve zpracovány v navazujících řízeních. Není tedy dostatečně doloženo, že navrhované AOV nebudou mít negativní vliv na kvalitu bydlení, veřejné zdraví a zdravé životní podmínky obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. V řadě evropských zemí jsou přitom u VTE uplatňovány výrazně přísnější odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Například v Německu je běžná minimální vzdálenost okolo 1 km, v Bavorsku a Polsku platí pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost rovna desetinásobku celkové výšky elektrárny. U VTE vysokých 250 m by tak odpovídající vzdálenost činila přibližně 2,5 km. Dokumentace se s těmito zahraničními zkušenostmi nijak nevypořádává. Dalším zásadním nedostatkem dokumentace je absence objektivního posouzení možných zdravotních dopadů dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Přestože existují odborné studie upozorňující na možné negativní dopady dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví, návrh AOV104 a AOV105 tyto otázky nijak konkrétně nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady nebo měření pro dané území. Vzhledem ke kumulaci obou akceleračních oblastí, jejich rozsahu, výšce zamýšlených VTE a blízkosti obytné i rekreační zástavby považuji hodnocení vlivů na veřejné zdraví za nedostatečné a nepřezkoumatelné. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení hlukových dopadů, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a kumulativního působení obou AOV na obyvatele dotčených obcí již ve fázi pořizování Změny č. 2 ÚRP, nikoli až v navazujících řízeních. 6. Riziko ovlivnění chráněného zdroje pitné vody Naše rodina vlastní pozemky s ochranným pásmem vodního zdroje I. stupně v blízkosti AOV105, parcela č. 1329/2 v k. ú. Dolní Kalná, historicky využívaný zdroj pitné vody pro obec, dnes soukromý pramen. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně se nachází přibližně cca 500 m od hranice AOV105 Námitka: Dokumentace neobsahuje detailní hydrogeologické posouzení, nevyhodnocuje možné ovlivnění podzemních vod, neřeší vztah hlubinných základů VTE k pramenným strukturám, nehodnotí rizika spojená se zemními pracemi, odvodněním, novými komunikacemi a změnou infiltrace vody v území. Požaduji doplnění detailního hydrogeologického posouzení vztahu AOV105 k vodnímu zdroji, vyhodnocení možných kumulativních vlivů obou AO na vodní režim území a prověření slučitelnosti AOV105 s ochranou zdroje pitné vody. 7. Porušení směrnice RED III Zákon č. 249/2025 Sb., implementující směrnici RED III, stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají přednostně využívat umělé a zastavěné plochy, brownfieldy,	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušená území, skládky, těžbou dotčené plochy a znehodnocená půda nevhodná pro zemědělství. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Námitka: AOV104 a AOV105 jsou naopak vymezeny v harmonické krajině Krkonošského podhůří, na zemědělské a lesní půdě, v biologicky citlivém území v krajině s významnými pohledovými vazbami a v území s evidovaným výskytem chráněných druhů ptáků. Požaduji doložení, proč nebyly přednostně využity méně konfliktní a antropogenně narušené lokality a přehodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 vzhledem k principům RED III a zákona č. 249/2025 Sb. 8. Zásahy do kvalitní zemědělské půdy Dokumentace připouští zásahy do zemědělského půdního fondu včetně půd vyšších tříd ochrany. Námitka: Nebylo dostatečně doloženo proč byly pro AO vybrány zemědělské a lesní plochy, namísto antropogenně narušených území preferovaných RED III ani proč je zásah do kvalitní půdy veřejným zájmem přiměřeným rozsahu dopadů. Tabulkové zábory pravděpodobně podhodnocují reálný dopad nové komunikace, manipulační plochy, omezení hospodaření, zhutnění půdy, změny odtokových poměrů. Požaduji tedy nové vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do ZPF a přehodnocení vhodnosti AO z hlediska ochrany kvalitní zemědělské půdy.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Negativní dopady AOV105 na zemědělské hospodaření a chov skotu Navržená akcelerační oblast AOV105 Borovnice zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro zemědělské hospodaření, včetně chovu dojného skotu. Naše rodina je se zemědělstvím a chovem hospodářských zvířat v tomto území dlouhodobě spojena. V bezprostředním okolí AOV105 se nacházejí zemědělské pozemky využívané pro pastvu, obhospodařování travních porostů a zemědělskou výrobu. Námitka: Dokumentace však dostatečně nehodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti na fungování zemědělských podniků a hospodaření v území. Nejsou posouzeny zejména zásahy do zemědělského půdního fondu, omezení hospodaření během výstavby, fragmentace pozemků, budování přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, zvýšený pohyb těžké techniky ani dlouhodobé provozní komplikace pro zemědělské využívání krajiny. Současně dokumentace prakticky nehodnotí možné dopady hluku, infrazvuku, vibrací nebo dlouhodobého stavebního zatížení na hospodářská zvířata a chov skotu v okolí AOV105 i AOV104. Není ani vyhodnoceno, jaký dopad bude mít rozsáhlý zásah do dosud zemědělsky využívaného a krajinářsky hodnotného území na dlouhodobou stabilitu hospodaření a charakter venkovské krajiny Podkrkonoší. Vzhledem k tomu, že se jedná o území aktivně využívané pro zemědělskou výrobu a chov hospodářských zvířat, považuji dokumentaci za nedostatečnou a nepřezkoumatelnou v části týkající se dopadů na zemědělské hospodaření a venkovský charakter území. Požaduji doplnění podrobného vyhodnocení dopadů AOV105 i AOV104 na zemědělské využití území, chov skotu, přístupnost zemědělských pozemků a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v dotčené oblasti. **10. Nedostatečné posouzení dopravních a technických zásahů do území** Lokalita Rovně/Borovnice se nachází v podhorském terénu s výrazným převýšením, prudkými stoupáními, úzkými lesními a polními komunikacemi a omezenou dopravní dostupností. Území AOV105 se pohybuje přibližně ve výšce 497–521 m n. m. a tvoří jej velké množství soukromých pozemků, zemědělských a lesních parcel i různých vlastníků. Nejedná se o jednotné území ve vlastnictví obce nebo státu.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: Dokumentace neobsahuje logistickou studii dopravy nadrozměrných komponent, neřeší únosnost komunikací, nehodnotí nutné zásahy do silniční sítě ani rozsah potřebných úprav cest, zatáček a lesních úseků. VTE o výšce až 250 m přitom vyžadují nadrozměrnou dopravu, těžkou techniku, rozsáhlé montážní plochy a kvalitní dopravní infrastrukturu. Dokumentace současně neuvádí přesné umístění VTE, přesný počet věží, konkrétní trasy dopravy, technická řešení ani detailní rozsah budoucích zásahů do území, přesto již vytváří akcelerační režim pro budoucí výstavbu. Za problematické považuji také to, že dokumentace vůbec nezohledňuje geologickou a krajinářskou hodnotu východní části AOV105, kde se nachází evropsky cenná lokalita naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů vázaných na oblast Podkrkonoší a Geopark Český ráj. Rozsáhlé zemní práce, budování základů VTE, komunikací a manipulačních ploch mohou vést k nevratnému poškození této lokality. Vzhledem k rozsahu plánovaných zásahů, složitosti terénu a nedostatečné konkrétnosti dokumentace považuji návrh v této části za nepřezkoumatelný a požaduji doplnění detailního technického a dopravního posouzení včetně vyhodnocení geologických dopadů navrhované výstavby. **11. Sociální, ekonomické a rekreační dopady AOV104 a AOV105 na území Podkrkonoší** Navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice by podle mého názoru výrazně změnily charakter dosud klidného a rekreačně hodnotného území Podkrkonoší a negativně ovlivnily kvalitu života obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. Oblast je dlouhodobě využívána k bydlení, rekreaci i turistice a nachází se zde rekreační objekty, kempy, koupaliště i další zařízení cestovního ruchu. Umístění desítek větrných elektráren o výšce až 250 m by výrazně narušilo charakter krajiny, snížilo atraktivitu území a mohlo by negativně ovlivnit také hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. Dokumentace přitom dopady na rekreační využití území, turistický ruch ani možné ekonomické dopady na místní obce a obyvatele vůbec nevyhodnocuje. Zároveň považuji za problematické, že dokumentace nedostatečně hodnotí skutečné sociální dopady navrhovaných akceleračních oblastí na obyvatele dotčených obcí a změnu charakteru dosud převážně venkovského a přírodního území Podkrkonoší.	
5865.	Martin Šesták	MMR-42232-2026-81	99czzf 99czzh	AOV82 AOV84	Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82 (Boreč) a AOV84 (Doubravice). Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. Po prostudováni zveřejněné dokumentace žádám o úplné vyjmuti těchto dvou oblasti z Územního rozvojového plánu z následujicich důvodů: 1. Zásah do ochrany přírody a krajinného rázu (CHKO Kokořínsko - Máchův kraj) Obě navržené oblasti, AOV82 i AOV84. se nacházejí v bezprostřední blízkosti nebo přímé vazbě na CHKO Kokořínsko - Máchův kraj. výstavba větrných elektráren (VTE) o celkovém odhadovaném výkonu 115,5 MW (pro aov82) a 77,0 mw (pro AOV84) představuje extrémní technický zásah do krajiny. Dominanty obřích větrných stožárů budou zásadním způsobem narušovat krajinný ráz této vysoce ceněné a chráněné oblasti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ohroženi kriticky a zvláště chráněných druhů fauny · Vztah k AOV82 (Boreč): Zpracovatelé sami přiznávají negativní vliv na ptactvo, konkrétně na druhy jako je luňák červený, moták pilich, volavka popelavá či poštolka obecná. · Vztah k AOV84 (Doubravice): V této oblasti dochází k dotčeni jádrového území biotopu vybraných druhů zvláště chráněných velkých savců a významných ptačích druhů, včetně výra velkého, jestřába lesního či luňáka červeného. výstavba VTE a doprovodné infrastruktury může nevratně narušit jejich přirozené migrační koridory a hnízdiště. 3. Pohledové narušeni národních kulturních památek V těsné blízkosti zóny AOV84 se nacházejí klíčové národní kulturní památky - hrad Bezděz (vzdálený jen cca 7,3 km) a hrad Kokořín (vzdálený cca 6,5 km). Přestože textová část uvádí, že charakteristické pohledy směřují mimo vymezené území, umístění takto rozsáhlých průmyslových staveb do širšího okolí těchto historických dominant degraduje jejich kulturní a turistickou hodnotu. 4. Nepřiměřená blízkost obytné zástavby Vymezeni obou zón proběhlo s dodržením minimální vzdálenosti pouhých 0,5 km od obytné zástavby celé řady sídel (např. Boreč, Doubravice, Vrátno, Sudoměř, Lobeč, Nosálov, Kluky, Valovice a další). považuji limit 500 metrů za zcela nedostatečný pro eliminaci negativních vlivů na zdraví občanů, zejména s ohledem na hlukovou zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt rotujících lopatek. Závěr a návrh: z výše uvedených důvodů navrhuji, aby byly akcelerační oblasti AOV82 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty. žádám o vyrozumění o způsobu věcného vypořádání této připomínky.	ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5866.	Marie Korytarová	MMR-42234-2026-81	99czv 99czx	AOV69 AOV71	V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s návrhem na vymezení akceleračních oblastí, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zvláště pak nesouhlasím s AO V71 — obec Hořice na Šumavě a AO V69 — obec Bohdalovice, které se nachází v blízkosti mého bydliště a nemovitostí, které vlastním. Právní základ mého stanoviska: e él. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Aarhuská úmluva Úmluva Rady Evropy o krajině él. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: e absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu snížení hodnoty nemovitostí v blízkosti VTE V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavky: Na základě uvedeného: e | žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska a připomínky.	
5867.	Institut pro energetiku z.s.	MMR-42235-2026-81	99cb	AOV16	Věc: PŘIPOMÍNKY k: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) IL Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov vymezenou v návrhu Změny č. 2 ÚRP Jako zapsaný spolek, který se již mnoho let zabývá problematikou péče o zlepšení životního prostředí a ochrany spotřebitelů (viz. příloha Stanovy IPE Z.S.), podáváme tyto zásadní připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov, navržené v katastru obcí Podblanicka (Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře a Tehov) pro větrné elektrárny (VTE) zejména z důvodu nesouladu návrhu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023 (dále jen RED III) a zákona České republiky č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (dále jen ZOZE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasíme s návrhem změny č. 2 URP CR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA), vč. návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov, vymezenou v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně 1 ke všem dalším projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu 1)Zasadni rozpor návrhu AOV16 s RED III a ZOZE Návrh není dostatečně odůvodněn a úplně chybí konkrétní podklady a právní důvody, proč je návrh AOV16, v zásadním rozporu s ustanovením bodu 15 evropské směrnice RED III a rovněž v zásadním v rozporu s §4 odst. 3 ZOZE, umístěn na zemědělských půdách. Dle bodu 15 c) RED III jednotlivé státy musí určit specifická území (např. na střechách, umělých strukturách, skládkách či brownfieldech, atd.), kde výstavba OZE nezabírá zemědělsky využitelnou půdu a tedy nepředstavuje závažný environmentální konflikt, kterým je návrh AOV16 Trhový Štěpánov. 2)Neprojednání záměru dle RED III s místními samosprávami Nebyl splněn bod 15 d) RED III, protože nebyl záměr vytyčení AOV16 předem řádně projednáván s dotčenými místními samosprávami Podblanicka, zejména s městy Trhový Štěpánov a přilehlými dotčenými městy a obcemi Podblanicka. Pokud by MMR dle směrnice RED III řádně projednávalo návrh AOV16, nepochybně by MMR zjistilo, že v regionu Podblanicku, kde vymezilo AOV16, existuje hora Blaník. Hora Blaník je národním českým symbolem a významným vyhlídkovým místem. Skutečností je také, že k dalšímu porušení bodu 15 d) RED III došlo mj. i tím, že návrh AOV16 nebyl projednáván hejtmankou Středočeského kraje, což potvrdili hejtmani ve 14 odpovědích na žádosti o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb.	**Neakceptováno.** Výběr lokalit pro akcelerační oblasti byl proveden na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích – vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Námitka nedostatečnosti biologického průzkumu není opodstatněná; pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou, přičemž území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV16. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; obavy z kontaminace PFAS jsou předmětem posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Zásadní rozpor návrhu AOV16 s RED III a ZOZE Návrh ústředního orgánu státní správy (MMR) na řešení změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR - vytyčením AOV16 Trhový Štěpánov — umístil tuto akcelerační oblasti do krajiny Podblanicka, zcela bez ohledu a bez znalostí místních poměrů a podmínek. Tento návrh AOV16 je velmi nebezpečný pro celou turistickou a zemědělskou oblast Podblanicka a pro její další udržitelný rozvoj. Vymezení AOV16 je pro obce Podblanicka doslova paralyzující. Lze pochopit, když ústřední orgán státní správy musí omezit místní samosprávu, protože musí rozhodnout o celorepublikových záměrech liniových staveb, např. o trasách dálnic či VRT. To však není případ umístění samostatných obnovitelných (občasných) zdrojů, typu větrných elektráren, které nemají žádný liniový charakter a které si samospráva může umístit dle podmínek RED III, ZOZE a vůle svých občanů. 4)Vlivy na přírodu Nebyly dostatečně posouzeny dopady AOV16 na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť např. terénní šetření SEA, dle veřejné informace MMR, probíhalo pouze od srpna 2025 do října 2025, když standardní terénní šetření na výskyt ptáků a živočichů má probíhat v délce 12 až 36 měsíců, aby mohlo být prokazatelné a mohlo minimalizovat nebezpečí pro vzácné druhy ptactva (např. čáp černý, orel mořský, jeřáb popelavý a další). Bez řádného biologického hodnocení nelze řádně vymezit AOV16. 5)Vlivy na krajinný raz Zcela nepravdivým tvrzením MMR, že v AOV16 „se nenacházejí významné krajinné pohledy a dominanty“ je zcela nepochopitelně ignorována existence hlavní dominanty Podblanicka a to hory Blaník, která je celostátně známou krajinnou dominantou obcí Podblanicka, které přesto MMR zahrnulo do AOV16 Trhový Štěpánov. 6)Vlivy návrhu AOV16 na hodnotu území a kvalitu bydlení Obrovské investice EU a obyvatel Podblanicka do turistického a rekreačního ruchu jsou velmi vážně ohroženy návrhem AOV16. Klidová zóna na Podblanicku, která je lákavým turistickým cílem pro tuzemské i zahraniční návštěvník, by byla realizací AOV16 zničena, či vážně poškozena. Snahu MMR návrhem AOV16 zničit tuto vysloveně rekreační a zemědělskou oblast a změnit ji na průmyslovou oblast s občasnou výrobou elektřiny, lze hodnotit jako pokus o velmi vážný ekologický zločin. Pouze pro informaci MMR (i když mimo gesci MMR) je nutné vědět (MPO to zatím nemůže oficiálně přiznat) , že větrné elektrárny svojí občasnou výrobou elektřiny vážně ohrožují stabilitu elektrizační soustavy a tedy ohrožují i energetickou bezpečnost ČR, tím významně zvyšují riziko blackoutů a současně zdražují regulovanou složku ceny elektřiny. Navíc větrné elektrárny fungují pouze na bázi provozních dotací a jejich občasná produkce elektřiny vyžaduje jejich zálohování regulovatelnými fosilními zdroji (uhelné elektrárny vyrábějící z tuzemského uhlí a paroplynové elektrárny vyrábějící z dovozového zemního plynu). 7)Nebyly posouzeny varianty řešení dle bodu 15 c) RED III a ZOZE Umístěním AOV16 na úrodnou zemědělskou půdu do úrodných polí Podblanicka se dostává Česká republika do rozporu s RED III a ZOZE a dalšími evropskými směrnicemi, např. o monitorování půdy (Soil Monitoring Law), ochranou před záborem (Land Take Mitigation). Porušením RED III zcela nepochopitelně MMR ohrožuje Českou republiku sankcemi od EU vč. možného postihu formou ztráty dotací z EU.	Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; vlivy na krajinný ráz tak byly zohledněny na úrovni celého dokumentu. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED IN a ZOZE Umístěním AOV16 na zemědělské pozemky, zcela v rozporu sRED [II a ZOZE, se významně zvyšuje riziko kontaminace zemědělské půdy i povrchové a podzemní vody ropnými produkty — konkrétně zejména syntetickými oleji běžně unikajícími (z převodovek a ovládací hydrauliky) po několika letech provozu z větrných elektráren. 9) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZOZE Umístěním AOV16 Trhový Štěpánov na zemědělské pozemky, zcela v rozporu s REDIN a ZOZE, se významně zvyšuje riziko trvalé kontaminace zemědělské půdy, vody a celkově životního prostředí v okolí několikaseti metrů až několika kilometrů. Jedná se o spad mikro až nanočástic vysoce toxických materiálů PFAS (fluoropolymery, teflon, atd.), které se uvolňují abrazí z lopatek vrtulí v řádu několika jednotek kg ročně. 10) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZOZE Umístěním AOV16 na zemědělské pozemky, v rozporu s RED III a ZOZE, se významně zvyšují požadavky na zábor zákonem chráněné zemědělské půdy, protože k větrným elektrarnam je nutno vybudovat nové, velmi trvalé a velmi únosné, příjezdové komunikace pro výstavbu i následný provoz. Proč nebyly využity nezemědělské pozemky dle RED HI a ZOZE, které jsou připojeny stávajícími komunikacemi na silniční síť ČR a tedy bez likvidace zemědělské půdy? 11) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZOZE. Umístěním AOV16 na zemědělské pozemky, v rozporu s REDIII a ZOZE, se významně a zásadně omezuje možnost zemědělců řádně obhospodařovat své pozemky. Od větrných elektráren se vyrobená elektřina přivádí podzemními vykonapětovými kabely VN 22 kV a více k rozvodně či jinému přípojnému bodu. Nad podzemním kabelem VN 22 kV a vyššího napětí dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru vzniká dle §46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, automaticky ochranné pásmo. Podzemní kabel se nesmí přejíždět mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 tun bez souhlasu distributora se speciálními ochrannými prostředky. Tím je prakticky vyloučeno běžné hospodaření s běžnými zemědělskými stroji, které dnes většinou jsou těžší než 10 tun. Proč nebyly využity nezemědělské pozemky dle RED III a ZOZE, tedy brownfieldy a další, které jsou již historicky připojeny stávajícími vysokonapěťovými vedenimi a velmi často opatřeny i nedostatkovymi stávajícími transformátory příslušného distributora? 12) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZOZE. Umístěním AOV16 na lesní pozemky, v rozporu s REDIII a ZOZE, se výrazně zvyšuje i riziko lesních požárů. Dle stanoviska Ministerstva vnitra — GŘ HZS č.j. MV-13971-6/PO-OVL-2026 „se neuvažuje s hašením v nadzemní části stavby a z hlediska požární bezpečnosti je její požární výška považována za nulovou. Postup jednotek požární ochrany je v těchto případech defenzivní,....“, tzn., že se nechává větrná elektrárna dohořet, se všemi negativními dopady na ekologii z toho plynoucimi, mj. silně toxické spaliny (viditelný černý kouř). Totéž platí při umístění větrných elektráren uprostřed polí a luk. 13) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZOZE.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel upozorňuje na nerovný přístup MMR k jednotlivým oblastem v České republice: Proč MMR diskriminuje Podblanicko ignorováním pohledů na horu Blaník, když např. MMR samo vyňalo ze seznamu AOV např. AOV43 Edrovice právě z důvodu pohledů na Hrubý Jeseník a Praděd? 14) Nebyly posouzeny varianty řešení dle RED III a ZOZE Umístěním AOV16 Trhový Štěpánov v těsné blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby, který je citlivým receptorem, riskuje MMR znehodnocení světově známého rehabilitačního zdravotnického zařízení zejména hlukem, infrazvuky a stroboskopickými efekty (mj. zcela chybí HRA). B. Příroda, krajina a životní prostředí Podblanicka 1. Nedostatečné posouzení negativních vlivů na životní prostředí -výskyt chráněných druhů ptactva a zásah do migračních tras, řešený obecným, zcela neurčitým popisem „vhodné technické řešení“ a doplněné blíže nepopsaným opatřením na okamžité (technicky nemožným) zastavení několik desítek tun těžké vrtule, která má obvodovou rychlost až 300 km/hod., aby sc zabránilo střetům s ptáky a letci, -narušení prvků ÚSES (biokoridory) -zásadní změna zemědělské a turistické krajiny Podblanicka a její industrializace -chybí posouzení nočního osvětlení, -chybí posouzení kumulativního vlivu více větrných elektráren. 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hydrogeologie - MMR ignoruje existující posouzení negativního vlivu VTE na mikroklima, přestože změny mikroklimatu prokázaným lokálním vysušováním krajiny byly již prokazatelně ověřené českým státem (MPO, TA ČR) financovanými projekty VaV v oblasti aerodynamiky, aeroelasticity a větrného inženýrství (viz. rejstřík RIV), -hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, zejména vlivem obrovských, tisíce tun vážících, železobetonových základů větrných elektráren, -dochází ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a vysychání krajiny, -nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda — neřešená rizika -zábor a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy v rozporu s RED III a ZOZE, -dočasně trvalé zásahy do zemědělských půd neřešící následné rekultivace dle zákona o ZPF za 20 let, po ukončení dotací na větrné elektrárny, -obvyklé tvrzení, že „Zbytek základu, který netvoří ekologickou zátěž, zůstává běžně na místě s požadovaným půdním překryvem.“ je v rozporu se zákony na ochranu ZPF, kde vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, výslovně stanovuje v$ 15 odst. 1 písmeno a), že se „odstraní na pozemcích dotčených nezemědělskou činností dočasné stavby, zařízení a jiné hmotné zbytky po nezemědělské činnosti,“. Tato legislativa zjevně vychází ze zkušeností, že ponechání betonu pod povrchem způsobuje vysoušení půdy a rostlin nad ním,	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					-zhutněním půdy vibrujícím několika tisíci tun železobetonu a oceli VTE stoupá riziko zvýšení eroze a trvalého znehodnocení zemědělských půd. -možnost poškození meliorací. 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - -slyšitelný hluk 1 neslyšitelný hluk (infrazvuk) byl prokazatelně ověřen státem (MPO, TA CR) financovanými projekty VaV voblasti aerodynamiky, aeroelasticity a větrného inženýrství (viz. rejstřík RIV), ale jsou v návrhu vymezení AOV16 Trhový Štěpánov bagatelizovány a nejsou dostatečně vyhodnoceny (v současné době teprve začíná řešit EU), -není dostatečně řešen stroboskopický elekt, -negativní vliv změny charakteru bydlení z klidné tiché rekreační oblasti Podblanicka na oblast s průmyslovým hlukem větrných elektráren, -není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, -nebyly dostatečně posouzeny dopady na tržní hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. -enormní hustota osídlení neumožňuje dodržet bezpečné vzdálenosti z hlediska hluku i z hlediska požární bezpečnosti, návrh AOV16 navrhuje řešit problémy až dodatečně, místo aby jim předešel. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření -navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, -řada opatření je formulována zcela neurčitě a bez jasného technického řešení a tím bez možnosti kontroly jejich plnění, -významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. Přitom je zcela zřejmé, že na vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před DESU. V rámci řízení u DESU se bude pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV16 Trhový Štěpánov. 2. Technická a bezpečnostní rizika -odlet kusů ledu z lopatek v zimě, požáry zařízení a okolí vč. zvýšení možnosti zásahu bleskem, -pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, -šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, které se dle MV ČR — GŘ HZS nehasí (viz. bod A/12 této připomínky) a nejsou ani stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či od obytné zástavby z hlediska požárního rizika, -Ministerstvo dopravy připustilo, ale neřešilo, existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. D) Rozpor se zákony a právními předpisy CR a EU Návrh AOS16 Trhový Štěpánov je tedy:v rozporu zejména s:	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, e zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na piiznivé životni prostredí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních prav a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základníchprav a svobod. E) Zavér Stiety mavrhu akceleracni oblasti AOV16 Trhovy Stépanov s evropskou směrnici RED III, s českým zákonem ZOZE, s přírodou, s krajinou, s vodou a s kvalitou života obyvatel nejsou vůbec řešeny. V některých případech jsou rozpory okrajové zmiňovány spolu s ,,vhodnými“, ale blíže nespecifikovanými, a tedy nekontrolovatelnými, řešeními. V návrhu není stanoveno, kdo ponese právní, majetkovou i připadnou trestní odpovědnost za škody na zdraví, majetku a životním prostředí, které by byly místím, obcím a občanům Podblanicka způsobeny schválením AOV16 Trhový Štěpánov a následnou výstavbou VTE. Navrh AOV16 Trhový Štěpánov ve Změně č. ÚRP je v rozporu s platnou evropskou i českou legislativou, nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení, nedostatečné hodnotí kumulativní dopady a tím velmi vážné ohrožuje trvaly rozvoj regionu Podblanicka. Ze všech výše uvedených důvody proto požadujeme vypuštění AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
5868.	Pavla Zídková	MMR-42236-2026-81	99cze 99czp	AOV51 AOV62	Po prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mě Mgr. Libor Hlavsa, advokát, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízeni v této věci bude požadovat zmocnění k zastupováni ve správním řízení, učiním formální potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV51, AOV 62, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblasti.	**Vzato na vědomí.**
5869.	Obec Menhartice	MMR-42238-2026-81	99czzb	AOV75	Vážení, jménem obce Menhartice Vám zasílám oficiální vyjádření k aktuálnímu návrhu akceleračních zón pro větrnou energetiku, konkrétně k ploše označené jako AOV75.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Po prostudování mapových podkladů musíme konstatovat, že stávající vymezení zóny AOV75 je pro naši obec v této podobě nepřijatelné. Ačkoliv zóna zasahuje do našeho katastru pouze okrajově, její hranice se nachází ve vzdálenosti menší než 500 metrů od nejbližší obytné zástavby. Takto těsná blízkost větrných elektráren k domům našich občanů představuje nepřiměřený zásah do pohody bydlení a je v rozporu s našimi principy ochrany zastavěného území. Rád bych však zdůraznil, že obec Menhartice rozvoj větrné energetiky neodmítá, pokud je realizován vhodným způsobem a v lokalitě, která prošla odborným posouzením. Obec již aktivně spolupracuje s investorem na projektu větrného parku v jiné části katastru, na který máme uzavřenou řádnou plánovací smlouvu a který má plnou podporu naší samosprávy a obyvatel Menhartic, kteří svou vůli vyjádřili minulý rok v referendu. Z výše uvedených důvodů žádáme o: 1. Úpravu současného polygonu AOV75, aby odstup od nejbližšího objektu určeného k bydlení byl minimálně 800 m. 2. Vymezení akcelerační zóny v lokalitě dle přiloženého plánku (příloha č. 1), kde je projekt větrného parku již v přípravě a kde jsou dodrženy veškeré bezpečné odstupové vzdálenosti. Domníváme se, že by akcelerační zóny měly primárně kopírovat projekty, které již mají podporu dotčených obcí a jsou smluvně zajištěny, neboť to je nejlepší záruka jejich rychlé a bezproblémové realizace. Jsme připraveni k dalšímu jednání a věříme v úpravu návrhu v souladu s našimi připomínkami. Přílohy: 1. Situační plánek s vyznačením podporovaného projektu a požadovaného vymezení AZ	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny v území, kde bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, a to v maximálním možném rozsahu s ohledem na nařízení vlády č. 507/2025 Sb., zadání Z2 ÚRP, biologické posouzení, krajinný ráz a limity území. Zapracovány byly rovněž výsledky VVURÚ. Akcelerační oblasti v Z2 ÚRP nelze rozšiřovat o území, pro které nebylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, nicméně budování záměrů OZE je možné i mimo akcelerační oblasti, případně je možné akcelerační oblast vymezit v navazující územně plánovací dokumentaci (zásady územního rozvoje, územní plán). Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
5870.	Kateřina Levá Foldová	MMR-42240-2026-81	99ci	AOV25	Připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AOV25 Zahrádka. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořená pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými	vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference.	posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5871.	Helena Zídková	MMR-42241-2026-81	99cze 99czp	AOV51 AOV62	Prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána	**Vzato na vědomí.**

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Po prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mě Mgr. Libor Hlavsa, advokát, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízeni v této věci bude požadovat zmocněni k zastupováni ve správním řízení, učiním formální potvrzeni (vystavením průkazu zastoupeni) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezerim Akcelerační oblasti č. AOV51, AOV 62, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblasti.	
5872.	Hejtmánek Jiří	MMR-42242-2026-81	99czzg	AOV83	1. Direktivní vymezeni AQV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV ť ,) v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymeZěňíACN Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenipochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany sarnospráv. 3. Necbstatečné posouzenMNů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenípje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIchni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení viivů v dÚsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pQzitivnMiyyyyme~AQ V odůvodněníZměny č. 2 ani	**Akceptováno částečně.** AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO,. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenlAOV83 se ale C uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatní vglobálni"m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude iogicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není dŮvod, proč by mělzájem na vymezeniAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rQzloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění CItů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. HlgkQvá zátěž, 0brace a strQbQskQpický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. j/livy nakrajinnýjráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě m ' Bezdězu. V bezprostředním okollse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšlm územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelŮ, tvřzi; zámků a historických areáiů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených yýhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přijezdové komunikace, turistické trasy a dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která	v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůii ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... VRÁTÍ FOUDY Z EU SE ZDE ZAČLENOVALO NĚKOLIK BIOKORIDORŮ PRO NÁVRAT A OBNOVU ZVĚŘENY. VTE TOTO VŠE ZNIČÍ! ŽIJETE NA LESNICI, ABY CCHOM SE VYHNULI VŠEM DOPADŮM MĚSTSKÉHO RUCHU A TÍM VŠE NECHALI ZA HLAVOU OPOUSTÍ VÝHOD Z MĚST. ŽITÍ Z ABYCCHOM BYLI V LŮNĚ PŘÍRODY A VESELÍHO HLASU. VTE TOTO VŠE ZNIČÍ! NAŠI POTOMCI A DĚDICOVÉ TOTO MÍSTO NEBUDOU CHTÍT VE STÍNU VTE NADÁLE UDRŽOVAT!	
5873.	Stránská Martina	MMR-42243-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínky směřují zejména proti nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů obou akceleračních oblastí na obec Dolní Kalná a krajinu Krkonošského podhůří, nedostatečnému biologickému posouzení a ochraně citlivých druhů ptáků, nedostatečnému vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, vodní zdroje, zdraví obyvatel a zemědělské využití území, podcenění dopravních a technických zásahů v podhorském terénu a rozporu s principy RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Současně namítám absenci dostatečně konkrétního a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných dopadů navrhovaných akceleračních oblastí. Konkrétně: 1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů AOV104 a AOV105 Jako obyvatelé Dolní Kalné považujeme za zásadní problém, že se naše obec nachází mezi dvěma navrhovanými akceleračními oblastmi AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Dokumentace přitom uvažuje orientačně až o cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105. Předpoklad by tedy byl, že může vzniknout soustava až s 21 VTE v bezprostředním okolí Dolní Kalné. Námitka: Dokumentace posuzuje jednotlivé AO převážně odděleně a nedostatečně hodnotí sčítání vizuálních dopadů, kumulaci světelného značení, hluku, stroboskopického efektu, zásahů do krajinného rázu, biologických dopadů, dopadů na zdraví obyvatel, dopravní zátěže, kumulace infrazvuku a celkové změny charakteru krajiny. Dolní Kalná by byla potenciálně obklopena VTE z více směrů. To představuje výrazně vyšší zásah než posouzení jednotlivé AO samostatně. V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. 2. Rozpor vymezení AOV105 s ochranou citlivých druhů ptáků Dokumentace k AOV105 výslovně uvádí výskyt citlivých a chráněných druhů ptáků, existenci rizika mortality způsobené provozem VTE, nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám a současně přiznává, že při důsledném vyloučení těchto lokalit by akcelerační oblast nesplnila minimální požadovanou výměru 2,5 km² a musela by být zrušena. Námitka: Dokument doslova uvádí, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). „ Tato formulace potvrzuje, že vymezení AOV105 nebylo provedeno primárně podle environmentální vhodnosti území, ale podle požadavku dosažení minimální metodické výměry AO. Dokumentace tím zároveň připouští přímý konflikt s ochranou ptáků, nemožnost plně respektovat mapy citlivosti a faktickou nutnost ustoupit z ochranných kritérií, aby AOV105 vůbec mohla vzniknout. Proto požaduji vypuštění AOV105 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3. Nedostatečný biologický průzkum Biologický/ornitologický průzkum byl prováděn pouze v období: srpen až říjen, tedy přibližně 3 měsíce. Jako obyvatelé Dolní Kalné a lidé dlouhodobě spjatí s krajinou Podkrkonoší považujeme tento průzkum za zcela nedostatečný. Z vlastní zkušenosti víme, že se charakter území během roku výrazně mění a že v různých obdobích dochází k odlišnému výskytu ptáků, netopýrů i dalších druhů živočichů. Takto krátký průzkum nemůže reprezentativně zachytit celoroční výskyt ptáků a netopýrů, nezahrnuje jarní migraci, hnízdní období, zimní období, ani celoroční dynamiku využívání území. Současně je zcela nedostatečný i pro objektivní vyhodnocení širších biologických vlivů na faunu a flóru dotčeného území. Tří měsíční monitoring v podmínkách podhorského území nemůže dostatečně postihnout sezónní změny výskytu živočichů, migrační vazby, rozmnožovací období, vegetační cykly ani dlouhodobé ekologické vztahy v krajině. Námitka: Dokumentace přitom sama uvádí výskyt chráněných druhů, riziko mortality, nutnost ochranných opatření a nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám. Přesto nebyl proveden standardní dlouhodobý biologický monitoring. Nebylo tak dostatečně vyhodnoceno možné ovlivnění ptactva, netopýrů, dalších druhů živočichů ani dopady na biologicky cenné části krajiny a vegetační prvky v území. Požaduji doplnění minimálně celoročního biologického a ornitologického průzkumu, včetně jarní migrace, hnízdního období, zimního využívání území a komplexního vyhodnocení dopadů na faunu a flóru dotčeného území, a následné nové vyhodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 na základě kompletních dat. 4. Poškození krajinného rázu Jako obyvatelé Dolní Kalné vnímáme krajinu Podkrkonoší jako zásadní součást kvality života, identity obce a charakteru celého území. Podle návrhu se v AOV104 Černý háj i AOV105 Borovnice počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška může dosahovat až 250 m. Lokalita Rovně/Borovnice se přitom nachází ve výše položeném podhorském terénu přibližně v nadmořské výšce 497–521 m n. m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění, výškou samotných VTE a jejich množstvím dojde k mimořádně silnému zásahu do krajinného rázu východního Podkrkonoší. Pro srovnání: Žižkovská televizní věž v Praze má výšku 216 m a Petřínská rozhledna pouze 58,7 m. Navrhované VTE by tedy byly výrazně vyšší než nejvýznamnější technické dominanty České republiky. Námitka: Dokumentace SEA sama uvádí, že jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy, místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny. Současně však navrhuje umístění až desítek VTE do krajiny přímo na hranici Geoparku Český ráj, v přímé vazbě na NP Krkonoše, v pohledově exponovaném terénu a v území s mimořádnou krajinářskou hodnotou. Tato tvrzení jsou ve vzájemném rozporu. Podkrkonoší představuje krajinu s vysokou estetickou a kulturní	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotou, harmonicky utvářené podhorské území a prostor s jedinečnými dálkovými pohledy, které spoluvytvářejí identitu celého regionu. Větrné elektrárny vysoké až 250 m by v této lokalitě působily jako výrazný cizorodý technický prvek v krajině. Při umístění v nadmořské výšce okolo 500 m n. m. by vrcholy rotorů dosahovaly přibližně úrovně 750–800 m n. m., čímž by převyšovaly okolní přírodní dominanty, nepřirozeně vystupovaly z vlnité podhorské krajiny, narušily dálkové horizonty a rozbily významné pohledové vztahy. VTE by byly viditelné z rozsáhlého území Podkrkonoší, ze svahů Krkonoš, z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina i dalších krajinných dominant. Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o zásah nadregionálního významu. Současně není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOV104 a AOV105 na krajinný ráz Dolní Kalné a okolních vesnic, přestože při společném působení může vzniknout soustava až cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105, tedy přibližně 21 VTE v bezprostředním okolí obce. Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumentace SEA pracuje pouze s výškou 120 m, 170 m a 200 m, nikoli s maximální přípustnou výškou 250 m. Dokumentace dále neobsahuje realistické fotovizualizace, panoramatické zákresy ani posouzení skutečné míry narušení krajinného rázu z dálkových pohledů. Zřízením AOV104 a AOV105 by nepochybně došlo k významnému poškození krajinného rázu, narušení významných dálkových pohledů, poničení estetických a kulturních hodnot území a zásahu do harmonicky utvářené krajiny Podkrkonoší. Tím by došlo k rozporu s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Požaduji doplnění objektivní vizuální analýzy, realistických fotovizualizací z Dolní Kalné a okolních obcí, zpracování posouzení pro maximální přípustnou výšku VTE 250 m, doplnění kumulativního posouzení AOV104 a AOV105 a nové vyhodnocení přijatelnosti zásahu do krajiny Krkonošského podhůří. 5. Nedostatečné posouzení vlivu na zdraví Obáváme se dopadů na kvalitu bydlení a zdraví, jelikož navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné a rekreační zástavby. Od našeho domu je vzdálenost k AOV105 přibližně 670 m. S ohledem na výšku zamýšlených větrných elektráren až 250 m a možnost umístění desítek VTE v obou AOV považuji tuto vzdálenost za zcela nedostatečnou. Námitka: Dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, přestože se jedná o větrné elektrárny mimořádné výšky až 250 m a současně o kumulaci většího množství zařízení v okolí Dolní Kalné a dalších dotčených obcí. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno pouze velmi obecně a bez konkrétní hlukové studie. Dokumentace pouze uvádí předpokládané hodnoty hluku a konstatuje, že „není předpoklad překračování hlukových limitů“, aniž by byly doloženy konkrétní výpočty pro skutečné rozmístění VTE, členitý podhorský terén, meteorologické podmínky nebo kumulativní působení obou akceleračních oblastí. Současně dokumentace sama připouští, že podrobná hluková studie i studie stroboskopického efektu budou teprve zpracovány v navazujících řízeních. Není tedy dostatečně doloženo, že navrhované AOV nebudou mít negativní vliv na kvalitu bydlení, veřejné zdraví a zdravé životní podmínky obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. V řadě evropských zemí jsou přitom u VTE uplatňovány výrazně přísnější odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Například v Německu je běžná minimální vzdálenost okolo 1 km, v Bavorsku a Polsku platí pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost rovna desetinásobku celkové výšky elektrárny. U VTE vysokých 250 m by tak odpovídající vzdálenost činila přibližně 2,5 km. Dokumentace se s těmito zahraničními zkušenostmi nijak nevypořádává. Dalším zásadním nedostatkem dokumentace je absence objektivního posouzení možných zdravotních dopadů dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Přestože existují odborné studie upozorňující na možné negativní dopady dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví, návrh AOV104 a AOV105 tyto otázky nijak konkrétně nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady nebo měření pro dané území. Vzhledem ke kumulaci obou akceleračních oblastí, jejich rozsahu, výšce zamýšlených VTE a blízkosti obytné i rekreační zástavby považuji hodnocení vlivů na veřejné zdraví za nedostatečné a nepřezkoumatelné. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení hlukových dopadů, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					efektu a kumulativního působení obou AOV na obyvatele dotčených obcí již ve fázi pořizování Změny č. 2 ÚRP, nikoli až v navazujících řízeních. 6. Riziko ovlivnění chráněného zdroje pitné vody Naše rodina vlastní pozemky s ochranným pásmem vodního zdroje I. stupně v blízkosti AOV105, parcela č. 1329/2 v k. ú. Dolní Kalná, historicky využívaný zdroj pitné vody pro obec, dnes soukromý pramen. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně se nachází přibližně cca 500 m od hranice AOV105 Námitka: Dokumentace neobsahuje detailní hydrogeologické posouzení, nevyhodnocuje možné ovlivnění podzemních vod, neřeší vztah hlubinných základů VTE k pramenným strukturám, nehodnotí rizika spojená se zemními pracemi, odvodněním, novými komunikacemi a změnou infiltrace vody v území. Požaduji doplnění detailního hydrogeologického posouzení vztahu AOV105 k vodnímu zdroji, vyhodnocení možných kumulativních vlivů obou AO na vodní režim území a prověření slučitelnosti AOV105 s ochranou zdroje pitné vody. 7. Porušení směrnice RED III Zákon č. 249/2025 Sb., implementující směrnici RED III, stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají přednostně využívat umělé a zastavěné plochy, brownfieldy, narušená území, skládky, těžbou dotčené plochy a znehodnocená půda nevhodná pro zemědělství. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Námitka: AOV104 a AOV105 jsou naopak vymezeny v harmonické krajině Krkonošského podhůří, na zemědělské a lesní půdě, v biologicky citlivém území v krajině s významnými pohledovými vazbami a v území s evidovaným výskytem chráněných druhů ptáků. Požaduji doložení, proč nebyly přednostně využity méně konfliktní a antropogenně narušené lokality a přehodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 vzhledem k principům RED III a zákona č. 249/2025 Sb. 8. Zásahy do kvalitní zemědělské půdy Dokumentace připouští zásahy do zemědělského půdního fondu včetně půd vyšších tříd ochrany. Námitka: Nebylo dostatečně doloženo proč byly pro AO vybrány zemědělské a lesní plochy, namísto antropogenně narušených území preferovaných RED III ani proč je zásah do kvalitní půdy veřejným zájmem přiměřeným rozsahu dopadů. Tabulkové zábory pravděpodobně podhodnocují reálný dopad nové komunikace, manipulační plochy, omezení hospodaření, zhutnění půdy, změny odtokových poměrů. Požaduji tedy nové vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do ZPF a přehodnocení vhodnosti AO z hlediska ochrany kvalitní zemědělské půdy. ○ Negativní dopady AOV105 na zemědělské hospodaření a chov skotu Navržená akcelerační oblast AOV105 Borovnice zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro zemědělské hospodaření, včetně chovu dojného skotu. Naše rodina je se zemědělstvím a chovem hospodářských zvířat v tomto území dlouhodobě spojena. V bezprostředním okolí AOV105 se nacházejí zemědělské pozemky využívané pro pastvu, obhospodařování travních porostů a zemědělskou výrobu. Námitka: Dokumentace však dostatečně nehodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti na fungování zemědělských podniků a hospodaření v území. Nejsou posouzeny zejména zásahy do zemědělského půdního fondu, omezení hospodaření během výstavby, fragmentace pozemků, budování přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, zvýšený pohyb těžké techniky ani dlouhodobé provozní komplikace pro zemědělské využívání krajiny. Současně dokumentace prakticky nehodnotí možné dopady hluku, infrazvuku, vibrací nebo dlouhodobého stavebního zatížení na hospodářská zvířata a chov skotu v okolí AOV105 i AOV104. Není ani vyhodnoceno, jaký dopad bude mít rozsáhlý zásah do dosud zemědělsky využívaného a krajinářsky hodnotného území na dlouhodobou stabilitu hospodaření a charakter venkovské krajiny Podkrkonoší. Vzhledem k tomu, že se jedná o území aktivně využívané pro zemědělskou výrobu a chov hospodářských zvířat, považuji dokumentaci	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za nedostatečnou a nepřezkoumatelnou v části týkající se dopadů na zemědělské hospodaření a venkovský charakter území. Požaduji doplnění podrobného vyhodnocení dopadů AOV105 i AOV104 na zemědělské využití území, chov skotu, přístupnost zemědělských pozemků a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v dotčené oblasti. o Nedostatečné posouzení dopravních a technických zásahů do území Lokalita Rovně/Borovnice se nachází v podhorském terénu s výrazným převýšením, prudkými stoupáními, úzkými lesními a polními komunikacemi a omezenou dopravní dostupností. Území AOV105 se pohybuje přibližně ve výšce 497–521 m n. m. a tvoří jej velké množství soukromých pozemků, zemědělských a lesních parcel i různých vlastníků. Nejedná se o jednotné území ve vlastnictví obce nebo státu. Námitka: Dokumentace neobsahuje logistickou studii dopravy nadrozměrných komponent, neřeší únosnost komunikací, nehodnotí nutné zásahy do silniční sítě ani rozsah potřebných úprav cest, zatáček a lesních úseků. VTE o výšce až 250 m přitom vyžadují nadrozměrnou dopravu, těžkou techniku, rozsáhlé montážní plochy a kvalitní dopravní infrastrukturu. Dokumentace současně neuvádí přesné umístění VTE, přesný počet věží, konkrétní trasy dopravy, technická řešení ani detailní rozsah budoucích zásahů do území, přesto již vytváří akcelerační režim pro budoucí výstavbu. Za problematické považuji také to, že dokumentace vůbec nezohledňuje geologickou a krajinářskou hodnotu východní části AOV105, kde se nachází evropsky cenná lokalita naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů vázaných na oblast Podkrkonoší a Geopark Český ráj. Rozsáhlé zemní práce, budování základů VTE, komunikací a manipulačních ploch mohou vést k nevratnému poškození této lokality. Vzhledem k rozsahu plánovaných zásahů, složitosti terénu a nedostatečné konkrétnosti dokumentace považuji návrh v této části za nepřezkoumatelný a požaduji doplnění detailního technického a dopravního posouzení včetně vyhodnocení geologických dopadů navrhované výstavby. o Sociální, ekonomické a rekreační dopady AOV104 a AOV105 na území Podkrkonoší Navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice by podle mého názoru výrazně změnily charakter dosud klidného a rekreačně hodnotného území Podkrkonoší a negativně ovlivnily kvalitu života obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. Oblast je dlouhodobě využívána k bydlení, rekreaci i turistice a nachází se zde rekreační objekty, kempy, koupaliště i další zařízení cestovního ruchu. Umístění desítek větrných elektráren o výšce až 250 m by výrazně narušilo charakter krajiny, snížilo atraktivitu území a mohlo by negativně ovlivnit také hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. Dokumentace přitom dopady na rekreační využití území, turistický ruch ani možné ekonomické dopady na místní obce a obyvatele vůbec nevyhodnocuje. Zároveň považuji za problematické, že dokumentace nedostatečně hodnotí skutečné sociální dopady navrhovaných akceleračních oblastí na obyvatele dotčených obcí a změnu charakteru dosud převážně venkovského a přírodního území Podkrkonoší.	
5874.	Tvrdoň Karel	MMR-42244-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	I. Totožnost podatele a oprávnění [redacted], se sídlem [redacted], je fyzickou osobou podnikající v zemědělské výrobě hospodařící na pozemcích v katastrálních územích zasažených akcelerační oblastí AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice. Obhospodařuji celkem 414 ha zemědělské půdy, z nichž značná část leží přímo v akcelerační oblasti nebo v jejím bezprostředním sousedství. Soukromý zemědělec je jako vlastník a nájemce dotčených zemědělských pozemků oprávněn podat tyto námitky ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Soukromý zemědělec upozorňuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice s plánovaným instalovaným výkonem 321 MW (odpovídajícím přibližně 92 větrným elektrárnám) ohrožuje její provozní schopnost, ekonomickou stabilitu a naplňování funkce zemědělského subjektu jako producenta potravin a správce krajiny. Níže uvádí konkrétní důvody námitek. II. Ohrožení potravinové bezpečnosti a produkční funkce krajiny Zemědělská výroba je nedílnou součástí regionální potravinové bezpečnosti a zásobování trhu domácími zemědělskými produkty. Instalace větrných elektráren přímo v obhospodařovaných lokalitách ohrozí schopnost produkovat potraviny v dosavadním objemu a kvalitě, a to z důvodů uvedených v následujících bodech. Opatření obecné povahy pro AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice tuto dimenzi vůbec nezohledňuje a neobsahuje žádné posouzení dopadu záměru na zemědělskou produkci a potravinovou bezpečnost dotčeného regionu. Přitom potravinová bezpečnost je veřejným zájmem chráněným jak českým právem (zákon č. 110/1997	**Akceptováno částečně.** AOV31 Kelč byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb., o potravinách), tak evropskými předpisy (nařízení EU č. 178/2002, obecné potravinové právo). III. Přímé dopady výstavby na zemědělské pozemky A) Trvalý úbytek a znehodnocení zemědělské půdy Výstavba základů turbín, přístupových komunikací, manipulačních ploch a podzemní infrastruktury znamená trvalé vynětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF). V lokalitě AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice neexistuje dostupnost náhradních zemědělských ploch srovnatelné bonity. Výpadek těchto pozemků povede k nevratnému zmenšení hospodářské základny a trvalé ztrátě produkčního potenciálu. Opatření obecné povahy nestanoví horní limit trvalých záborů ZPF pro AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice jako celek. B) Likvidace melioračních systémů Dotčené zemědělské pozemky jsou odvodněny funkčními sítěmi podzemních meliorací, jejichž vybudování bylo financováno z veřejných prostředků. Výkopové práce pro základy turbín, přístupové komunikace a podzemní kabely nevratně poškodí tyto meliorační sítě. Narušení hydrologie pozemků povede k jejich zamokřování nebo naopak vysychání a k drastickému snížení výnosů. Opatření obecné povahy sice v bodě 3.1 písm. e) ukládá respektovat funkci meliorací, avšak nestanoví žádný závazný postup pro případ jejich poškození ani povinnost investora hradit náklady na jejich obnovu. C) Omezení hospodaření v ochranných pásmech podzemních kabelů Opatření obecné povahy v bodě 3.1 písm. j) preferuje vedení přípojného elektrického vedení jako podzemního kabelu. Pro park o výkonu 321 MW to znamená desítky kilometrů podzemních kabelů křižujících zemědělské pozemky. V ochranném pásmu podzemního vedení platí dle energetického zákona (§ 46 zákona č. 458/2000 Sb.) zásadní omezení: zákaz přejezdu mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 tun – běžná sklizňová technika tuto hmotnost výrazně překračuje; zákaz vysazování trvalých porostů – omezuje osevní postupy a agroenvironmentální opatření; povinnost strpět vstup a výkopy při opravách – bez nároku na předchozí souhlas vlastníka pozemku. Ochranná pásma vznikají automaticky bez souhlasu vlastníka a bez povinnosti investora uzavřít předem dohodu o podmínkách a náhradě za omezení hospodaření. Opatření obecné povahy tuto problematiku zcela ignoruje. D) Narušení precizního zemědělství a GPS navigace Vysoké ocelové konstrukce větrných elektráren vytvářejí riziko stínění a odrazů GPS/RTK signálu, což může znemožnit přesné setí, aplikaci hnojiv a přípravků na ochranu rostlin. Precizní zemědělství je přitom podmínkou pro plnění agroenvironmentálních závazků a čerpání dotací. Opatření obecné povahy tento dopad neřeší. E) Požární bezpečnost – ohrožení úrody Případný požár v gondole větrné elektrárny v období sucha a dozrávajících obilnin představuje katastrofální hrozbu pro úrodu na okolních pozemcích, kterou zemědělec není schopen vlastními silami zastavit. Opatření obecné povahy neobsahuje žádná ustanovení o požární bezpečnosti ve vztahu k ochraně zemědělské produkce v okolí VTE. IV. Riziko kontaminace půdy, vody a zemědělských produktů A) Látky PFAS – věčné chemikálie Rotorové listy větrných elektráren moderní generace obsahují per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS). Tyto látky se při opotřebení lopatek uvolňují do okolního prostředí a jsou vysoce persistentní – z půdy je nelze odstranit běžnými metodami. Německý zemský úřad pro výzkum Porýní-Falce v létě 2024 zjistil hodnoty PFAS v játrech divokých prasat přesahující EU limit až šestinásobně v oblastech s větrným energetikou. Kontaminace zemědělské půdy a vody látkami PFAS by pro Společnost znamenala: ztrátu certifikace pro prodej zemědělských produktů na trhu EU; povinnost provést nákladnou sanaci pozemků – přičemž žádný mechanismus náhrady nákladů není v opatření stanoven; trvalou ztrátu hodnoty obhospodařovaných pozemků. B) Mikročástice a provozní kapaliny Při abrazi rotorových listů se uvolňují mikročástice epoxidů a skleněných vláken. Úniky provozních olejů a hydraulických kapalin z turbín mohou kontaminovat ornou půdu a povrchové i podzemní vody. Jakékoli prokázané znehodnocení zemědělských produktů by vedlo k okamžitému stažení produkce z trhu a existenčnímu ohrožení naší farmy. Opatření obecné povahy tato rizika neřeší. V. Dopady na živočišnou výrobu a welfare zvířat Hluk a infrazvuk z větrných elektráren působí negativně na pohodu hospodářských zvířat. Vědecké studie dokumentují, že skot vystavený nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku vykazuje: snížení dojivosti a zhoršení kvality mléka; zhoršení reprodukčních ukazatelů a zvýšenou poruchovost říje; vyšší výskyt stresového chování a zhoršení zdravotního stavu stáda. Tyto	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady se přímo promítají do ekonomických výsledků živočišné výroby a ohrožují splnění standardů pohody zvířat vyžadovaných pro čerpání dotací. VI. Ekologické dopady ovlivňující zemědělskou produkci A) Vytlačení dravců a přemnožení hlodavců Větrné elektrárny způsobují úbytek a vytlačení dravých ptáků – přirozených predátorů hlodavců. Nekontrolované přemnožení hrabošů v důsledku absence dravců způsobuje rozsáhlé škody na úrodě a nutí zemědělce k nadměrnému použití rodenticidů, čímž se narušuje ekologická rovnováha krajiny a zvyšují provozní náklady. B) Ohrožení opylovačů a snížení výnosů hmyzosnubných plodin Větrné elektrárny mohou negativně ovlivňovat orientaci včel a divokých opylovačů prostřednictvím turbulencí, hluku a elektromagnetického pole. Úbytek opylovačů přímo ohrožuje výnosy hmyzosnubných plodin (řepka, slunečnice, jetel) a biodiverzitu krajiny. Přímé ekonomické škody ze snížení výnosů hmyzosnubných plodin představují jeden z nejvýznamnějších, avšak dosud neposouzených rizikových faktorů záměru. VII. Ekonomické dopady – ohrožení provozní stability a úvěruschopnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice a hrozba realizace záměru již nyní způsobují konkrétní ekonomické škody: Ztráta LPIS a krácení dotací: Zábor pozemků v systému LPIS vede ke snížení výměry pro přímé platby a riziku porušení agroenvironmentálních závazků s povinností vrátit čerpané dotace. Ohrožení úvěruschopnosti: naše pozemky slouží jako zajištění bankovních úvěrů. Jejich znehodnocení v důsledku vymezení AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice vede ke snížení hodnoty zástavy a hrozí požadavkem bank na okamžité dodatečné krytí nebo předčasné splacení úvěrů. Tato situace je pro zemědělský podnik potenciálně likvidační. Provozní komplikace a zvýšené náklady: Omezení pohybu těžké techniky v ochranných pásmech kabelů, nutnost objízdných tras a koordinace s provozovateli VTE zvyšují provozní náklady a snižují efektivitu hospodaření. Znehodnocení investic do půdy a techniky: naše investice do zlepšení půdní struktury, meliorací a precizního zemědělství jsou při realizaci záměru nenávratně znehodnoceny. VIII. Absence EIA a nedostatečnost zmírňujících opatření Záměr byl vymezen bez řádného posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Směrnice EIA 2011/92/EU je závazným předpisem EU s přímým účinkem a zákon č. 249/2025 Sb. ji nemůže platně vyloučit. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW musí projít alespoň zjišťovacím řízením (screening) – AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice s výkonem 321 MW tímto řízením neprošla. Žádné z výše uvedených dopadů na zemědělskou výrobu přitom nebylo v rámci dostupných podkladů pro opatření obecné povahy posouzeno. Zmírňující opatření v bodech 3.1 a 3.2 opatření obecné povahy jsou z našeho pohledu zcela nedostatečná: Bod 3.1 písm. e) – respektování meliorací: neurčitá formulace bez závazného postupu při poškození a bez povinnosti hradit náklady obnovy. Bod 3.1 písm. f) – neobhospodařovatelné zbytkové pozemky: podmínka nekontrolovaná, bez mechanismu vymáhání. Bod 3.2 písm. a) – vypínání VTE při orbě a sklizni: platí pouze do 1 000 m a pouze po dobu 5 dní, přičemž zemědělské práce trvají výrazně déle; podmínka nevymahatelná bez sankce. Demolice a rekultivace: zcela chybí povinnost složit finanční záruku na demolici VTE a rekultivaci zemědělských pozemků po skončení životnosti elektráren. VIII.b Rozpor s prioritami směrnice RED III – výstavba na aktivní zemědělské půdě Akcelerační oblast AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice byla vymezena v rozporu s prioritami čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která mění směrnici 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů. Směrnice RED III výslovně stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí mají členské státy upřednostňovat zejména: umělé a zastavěné povrchy (střechy, fasády budov), dopravní infrastrukturu a její okolí, průmyslové areály, doly, odpadní skládky a – jako klíčový příklad – degradovanou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Smyslem tohoto ustanovení je minimalizovat konkurenci mezi využitím půdy pro zemědělství a pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Přesto byla akcelerační oblast AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice vymezena převážně na aktivně obhospodařované zemědělské půdě vysoké produkční hodnoty, kterou Společnost dlouhodobě využívá pro zemědělskou výrobu. Pozemky v dotčených katastrálních územích jsou vedeny v zemědělském půdním fondu s kódem BPEJ 62021 (IV. třída ochrany ZPF dle vyhlášky č. 48/2011 Sb.) – jde o aktivně obhospodařovanou zemědělskou půdu, nikoli o degradovanou či nevyužitelnou půdu, kterou RED III jako prioritní plochy pro akcelerační oblasti výslovně preferuje. Česká republika tak postupovala v přímém rozporu s duchem a prioritami čl. 15c odst. 1 RED III. V regionu AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice přitom existují alternativní plochy odpovídající prioritám RED III – průmyslové areály, brownfieldy, nevyužité zpevněné plochy – které nebyly jako	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					alternativa zvažovány. Volba aktivní zemědělské půdy místo těchto ploch je věcně nezdůvodněná a právně pochybná. Společnost požaduje, aby byl v rámci přezkumu vymezení AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice proveden průkaz, že v dotčeném území skutečně neexistují plochy odpovídající prioritám čl. 15c odst. 1 RED III, a aby bylo vymezení AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice v případě existence takových alternativ zásadně přepracováno. VIII.c Výstavba na půdách I.–III. třídy ochrany ZPF – přísná zákonná ochrana Akcelerační oblast AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice zasahuje do zemědělských pozemků, na nichž se vyskytují půdy zařazené do I., II. a III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu dle vyhlášky č. 48/2011 Sb. Konkrétně byly v dotčeném území identifikovány mimo jiné tyto kódy BPEJ: BPEJ 30600 – II. třída ochrany ZPF, bodová výnosnost 81/100, základní cena 15,65 Kč/m². Jedná se o nadprůměrně produkční půdu s vysokou zemědělskou hodnotou. BPEJ – III. třída ochrany ZPF, průměrná produkční schopnost. BPEJ 62021 – IV. třída ochrany ZPF, bodová výnosnost 43/100 – aktivně obhospodařovaná zemědělská půda. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, výslovně stanoví, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany na plochách, které nejsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Toto posouzení – tedy průkaz převahy veřejného zájmu na výstavbě VTE nad veřejným zájmem ochrany nejcennějších zemědělských půd – opatření obecné povahy pro AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice vůbec neobsahuje a nebylo provedeno. Přitom koeficienty pro výpočet odvodů za odnětí půdy ze ZPF dle přílohy zákona č. 334/1992 Sb. činí pro II. třídu 6 a pro III. třídu 4 – tedy odnětí půdy II. třídy je šestinásobně dražší než odnětí půdy V. třídy. To samo o sobě dokumentuje, jak závažným zásahem je vynětí těchto pozemků ze ZPF. Výběr lokalit pro výstavbu větrných elektráren v AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice tak nerespektuje ani základní zásadu zákona č. 334/1992 Sb., ani priority směrnice RED III – obojí jednoznačně vyžaduje preferovat méně kvalitní a nevyužívané plochy před aktivní vysoce hodnotnou zemědělskou půdou. IX. Požadavky vyřadit akcelerační oblast AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, nebo alternativně vyjmout pozemky v našem vlastnictví a které obhospodařujeme z rozsahu akcelerační oblasti; provést před vydáním jakéhokoli povolení záměru OZE v AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice komplexní posouzení dopadů na zemědělskou výrobu, potravinovou bezpečnost a ekonomickou stabilitu dotčených zemědělských podniků; provést úplnou EIA nebo alespoň individuální zjišťovací řízení (screening) pro celý výkon 321 MW v AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice jako celek, v souladu se směrnicí EIA 2011/92/EU; doplnit opatření o závaznou povinnost investora uzavřít před zahájením výstavby s každým dotčeným vlastníkem nebo nájemcem zemědělských pozemků písemnou dohodu o podmínkách uložení kabelů, náhradě za omezení hospodaření v ochranných pásmech a náhradě škod způsobených při opravách. doplnit opatření o absolutní povinnost investora plně uhradit náklady na obnovu poškozených melioračních systémů; doplnit opatření o závazná pravidla požární bezpečnosti chránící zemědělskou produkci v okolí VTE; doplnit opatření o povinnost investora provést před zahájením výstavby analýzu rizik kontaminace půdy a vody látkami PFAS a složit finanční záruku na případnou sanaci; doplnit opatření o povinnost složit finanční záruku na demolici VTE a úplnou rekultivaci zemědělských pozemků do původního stavu způsobilého pro zemědělské hospodaření po skončení životnosti elektráren; omezit instalovaný výkon v AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice na úroveň, při které lze prokázat, že nedojde k porušení výše uvedených chráněných zájmů zemědělské výroby; prokázat, že v dotčeném území neexistují alternativní plochy odpovídající prioritám čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice RED III (2023/2413) – průmyslové areály, brownfieldy, degradovaná půda –, a v případě jejich existence přepracovat vymezení AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice v souladu s touto směrnicí; provést před vymezením jakéhokoli záměru OZE v AOV30 Kunovice , AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice posouzení dle § 7 zákona č. 334/1992 Sb. a prokázat, že veřejný zájem na výstavbě VTE výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělských půd I. a II. třídy ochrany ZPF v dotčeném území.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5875.	Jelínková Eva	MMR-42245-2026-81	99czzs 99bi	AOV98 AOS9	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice I Solární elektrárny AOS 9 Zborovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré niZe uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Věžky, Dřínov, Tetětice, VČI Doly, Počenice. ... katastrální území Věžky, Dřínov, Tetětice, Vči Doly, Počenice - zlínský kraj. Územní opatření k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodářím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dojde k narušeni harmonického zvuku krajiny monotoniím hlukem z vrtuli, jež doposud nikde nestojí a není ověřen jejich hluk a vliv na lidské zdraví a hlavně muže dojit ke smrtelným kolizím s ptáky a jejich týráni a tím pádem k porušeni závazků z Natura 2000 a zákona na ochranu zvířat proti týráni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (E!A/SEA), chybí posouzení: 'j' kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území F Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Ill. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED lll (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: I " > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujÍcÍch cilů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do kréÿiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatk'y SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladu nelze učinit	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiňj/ a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů I ' výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady' na obVvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt >" světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. \ ' Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovwající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownňeldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro Řipad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5876.	Korytar Pavel	MMR-42246-2026-81	99czv 99czx	AOV69 AOV71	V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s návrhem na vymezení akceleračních oblastí, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zvláště pak nesouhlasím s AO V71 — obec Hořice na Šumavě a AO V69 — obec Bohdalovice, které se nachází v blízkosti mého bydliště a nemovitostí, které vlastním. Právní základ mého stanoviska: e él. 7 Ústavy České republiky - Stat dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Aarhuská úmluva Úmluva Rady Evropy o krajině čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: e absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu snížení hodnoty nemovitostí v blízkosti VTE V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: e | žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený « | žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy « © Žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska a připomínky.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.
5877.	Aleš Bořil	MMR-42247-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Vážení, píši toto osobní vyjádření nejen v roli starosty obce Brzkov, ale především jako občan a člověk, který se zde narodil, vyrostl a celý svůj život zde žije se svou rodinou. Krajina kolem Brzkova, Hrbova, Věžnice, Nížkov, Přibyslav a sousedních obcí pro mě není jen územím na mapě nebo statistickou jednotkou v územním plánu. Je to můj domov v tom nejhlubším a nejosobnějším slova smyslu. Znám zde každý kopec, každý lesní porost, každou polní cestu, remízek i potok. Prožil jsem zde dětství, dospívání i zakládání vlastní rodiny. Vím, jak se tu žije v létě i v zimě, co lidé denně cítí, čeho se obávají a co si skutečně přejí pro sebe i pro své děti. A právě proto nemohu v této chvíli mlčet, když se opět objevuje záměr, který může zásadně a nenávratně změnit charakter našeho území. Není to poprvé, kdy naše obec a celý region čelí silnému tlaku shora. Více než patnáct let jsme museli vynakládat obrovské úsilí na obranu proti plánům na obnovení těžby uranu v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice. Spolu s dalšími obcemi, místními spolky a obyvateli jsme opakovaně upozorňovali na vážná rizika znečištění spodních	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vod, možnou radioaktivní zátěž, devastaci krajiny, ztrátu zemědělské půdy a negativní dopady na každodenní život lidí v této části Vysočiny. Přesto jsme mnohokrát měli pocit, že naše argumenty, petice, odborné posudky i hlasy stovky místních občanů jsou úřady brány spíše jako nepříjemná formalita, kterou je třeba nějakým způsobem obejít nebo minimalizovat. Teprve díky mimořádně silnému a dlouhodobému odporu obcí, mysliveckých spolků, ekologických organizací i široké veřejnosti se podařilo tyto nebezpečné plány zastavit. Tato mnohaletá zkušenost v nás však zanechala hlubokou a trvalou nedůvěru v to, jak stát a centrální orgány přistupují k venkovským územím a jejich obyvatelům. Dnes, bohužel, se velmi podobná situace opakuje v souvislosti s návrhem oblastí pro větrné elektrárny v Kraji Vysočina. Opět přichází shora rychle a razantně prosazovaný záměr, který má radikálně a v krátkém čase proměnit tvář naší tradiční venkovské krajiny. Opět je veřejné projednávání nedostatečné, časové lhůty krátké a názor obcí, místních spolků a lidí, kteří zde skutečně žijí, hospodaří a vychovávají děti, je zohledňován jen minimálně. Jako starosta i jako obyčejný občan tento postup vnímám jako pokračování neblahého trendu, kdy se venkovské obce na Vysočině stávají pouhým nástrojem pro naplňování celostátních energetických cílů, aniž by byl dostatečně respektován jejich venkovský charakter, historie, přírodní a krajinné hodnoty, rekreační potenciál a především potřeby místních obyvatel. Mám osobně velmi negativní zkušenosti s již provozovanými větrnými elektrárnami na katastru obce Věžnice, které stojí v těsné blízkosti našeho území. Tyto stavby výrazně narušují harmonický krajinný ráz, který byl pro tuto část Vysočiny typický po staletí. Způsobují trvalý hluk, stroboskopický efekt, který obtěžuje zejména za určitých světelných podmínek, a negativně ovlivňují chování zvěře i ptactva, včetně výskytu chráněného orla mořského v sousedních katastrech. Lidé v okolí si dlouhodobě stěžují na ztrátu klidu a pohody bydlení, na změny v krajině, na problémy s migrací zvěře, na snížení atraktivity území pro turistiku i na to, že jejich nemovitosti a pozemky postupně ztrácejí svou původní hodnotu i jedinečnou atmosféru. Naše obec i já osobně jsme v minulosti podali desítky podnětů, připomínek a námětů, abychom zabránili další průmyslové industrializaci tohoto citlivého území. Bohužel musím konstatovat, že tyto hlasy zůstaly převážně nevyslyšeny. Považuji za nutné jasně říci, že nejde pouze o jednotlivé větrné elektrárny nebo ojedinělé lokality. Jde o hlubší systémový problém. Stát dlouhodobě upřednostňuje jeden jediný veřejný zájem – rychlou a masivní výstavbu obnovitelných zdrojů energie – a přitom výrazně oslabuje jiné stejně důležité hodnoty, jako je ochrana krajinného rázu, biodiverzity, kvality života na venkově, rekreačního využití území a ústavně zaručených samosprávných práv obcí. Procesy projednávání jsou často pouze formální, nikoli skutečně otevřené a participativní. Obce jsou opakovaně stavěny před hotovou věc místo toho, aby byly rovnocenným partnerem při rozhodování o budoucnosti svého vlastního území. Takový přístup je podle mého hlubokého přesvědčení v přímém rozporu s principy moderního územního plánování, které má zajišťovat skutečnou vyváženost různých veřejných zájmů, nikoli absolutizovat jeden z nich na úkor ostatních. Jako otec rodiny, který denně přemýšlí o tom, v jakém prostředí budou vyrůstat naše děti a později i vnoučata, zásadně nesouhlasím s navrženými oblastmi v Kraji Vysočina v předložené podobě. Nechceme zde průmyslové dominanty vysoké až 200 metrů, které by nenávratně poškodily to nejcennější, co máme – přirozenou, harmonickou krajinu, pocit klidu, venkovský charakter našich obcí a kvalitu života, kterou si zde lidé dlouhodobě váží. Chceme tuto krajinu předat dalším generacím v lepším, nebo přinejmenším stejně dobrém stavu, v jakém jsme ji my sami převzali od našich předků. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj, aby od vymezení akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina upustilo, aby zajistilo skutečně transparentní, důkladné a otevřené projednání s obcemi a krajem a aby plně respektovalo strategické dokumenty Kraje Vysočina týkající se ochrany krajinného rázu a přírodních hodnot našeho regionu. Jsem připraven toto své stanovisko osobně obhájit na jakémkoli jednání, veřejném projednání či pracovní schůzce. Obec Brzkov je nádherný kout v srdci Českomoravské vysočiny, malebná vesnice zasazená do scenérie přírodních krás; obec dosud nepříliš poznamenaná soudobou civilizační vlnou, přeplněnou spěchem, přehnanou moderní architekturou a nezdravým ovzduším; lidské sídlo obklopené bohatým lesním porostem, nabízející pohodu a klid všem místním obyvatelům i návštěvníkům – to je Brzkov, ležící 5 km severně od Polné. Místo s dávnou a bohatou historií, kde lidé uchovávají úctu k odkazu svých předků, dodržují tradice, pěstují kulturu a sport a kde si chrání a budou chránit nenarušený ráz a současný stav krajiny. Právě proto zásadně a bez jakýchkoli výjimek nesouhlasím s výstavbou jakékoli větrné elektrárny na katastru Brzkova, Hrbova ani v jejich bezprostředním okolí. Stejně jako v minulosti kdy hrozila těžba uranu, by i nyní plánovaná výstavba	Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE znamenala násilnou a nenávratnou degradaci všeho, co činí Brzkov výjimečným. Byla by nevratně zničena podstatná část katastrálního území včetně fauny a flóry, narušen klid a pohoda bydlení, znehodnocena krajina a ztracen venkovský charakter, který si zde lidé po generace chrání. Nechceme zde průmyslové dominanty vysoké 200 metrů. Chceme zachovat Brzkov a okolí takový, jaký je – jako místo klidu, přírody a harmonie s krajinou.	koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5878.	Ing. Olga Novotná	MMR-42248-2026-81	99bl	AOS12	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.u. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.u. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich zdraví v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád e 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností e 868- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: e © kumulativních vlivů e variantniho řešení e © konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) e | ohrožení krajinného rázu (§ 12) e | narušení ekologické stability e © zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem e 8 18a8 19- ochrana hodnot území e | požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) e | nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy e | chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) e | nedostatečné zapojení veřejnosti e | nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: e zastavěných ploch e | brownfieldů e technicky narušených území	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: o e | zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, e e | ochrana lidského zdraví, o © | uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s negativními dopady na lidské zdraví. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 e | nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí e | ignorování charakteru území e | nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 © | omezení práva veřejnosti na informace e | omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) © | omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů e absence terénních biologických průzkumů © | práce pouze s mapovymi podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů « | variantní řešení e | posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity e © znehodnocení zemědělské půdy e © zničení migračních tras živočichů VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: « | kvalitu bydlení e © dopad na fyzické a duševní zdraví	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e © dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost e © hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: e © souběžné působení více projektů e | celkové zatížení území e © únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: e | posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení dopadů na krajinný ráz e | zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů e | umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa e podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5879.	SDH Radkovice u Budče	MMR-42250-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly oproti původnímu návrhu zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5880.	Šestáková Helena	MMR-42251-2026-81	99cc	AOV18	Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a	VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk.	významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

<table>
<tr><th>Poř. č</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5881.	Smahlová Renata	MMR-42255-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Připomínky podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) X jako vlastník nemovitostí v dotčeném území X jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) - návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, - není dostatečně řešen stroboskopický efekt, - není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE - reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, - požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” 7 Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 8 c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 9 dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 10 a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 11 Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 12 E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
5882.	Myslivecký spolek Troják Věžky- Zlobice	MMR-42257-2026-81	99czzs 99bi	AOV98 AOS9	I. Dotčení evropsky významné lokality a kritický stav avifauny Jako dlouhodobí hospodáři v krajině a uživatelé dotčených honiteb vznášíme zásadní nesouhlas s navrženým rozsahem a podmínkami akcelerační oblasti AOV98 Tetětice. V bezprostředním sousedství a v přímém dotčeni katastrálních území Věžky a Zborovice se nachází chráněné území soustavy Natura 2000 - Evropsky významná lokalita (EVL) Troják. v tomto cenném lesním komplexu a na něj navazujících polních honitbách máme doložen stabilní výskyt a hnízdění vĺce než 25 druhů ohrožených a zvláště chráněných ptáků. Mezi nejohroženější zástupce dravců a dalších druhů prokazatelně využívajĺcích toto území patří luňák červený, káně rousná, krahujec obecný, krkavec velký, moták pochop, moták pilich, výr velký či křepelka polní. Sama předložená dokumentace v odůvodnění explicitně přiznává fatální skutečnost, když b uvádí, že: ,, Vliv na mortalitu ptactva nelze vyloučit... lze uvažovat negativní vliv. " Schválit akcelerační oblast s tímto vědomím, aniž by byly řádně zhodnoceny reálné biologické dopady, považujeme za vědomé porušení zákona o ochraně přírody a krajiny. II. Absurdní technická řešeni hnízdění a nedostatečný biologický monitoring předložený návrh OOP obsahuje zcela absurdní a biologicky neproveditelná technická a organizační opatření, která mají údajně minimalizovat střety ptáků s rotory. Navrhovat pro migrující a teritoriální dravce (jako je luňák či orel) mechanická nebo spektrální omezení na samotných VTE, případně spoléhat na to, že ptáci změní své po staletí zafixované vzorce chování uprostřed svých potravních teritorií, svědčí o absolutní odtrženosti autorů od terénní reality. Zásadně napadáme samotnou metodiku biologického průzkumu. Monitoring, ze kterého předložené odůvodnění čerpá, probíhal pouze v měsících srpen až prosinec. Takto ořezané období je z odborného hlediska naprosto nedostatečné a irelevantní. Kompletně totiž ignoruje klíčové jarní období tahu, námluvy, hlavni hnízdní sezónu a dobu vyváděni mláďat (březen-červenec), kdy je aktivita avifauny nejvyšší a kdy dochází k nejmasivnější mortalitě. Rezolutně požadujeme uložení povinnosti provést minimálně dvouletý (24 měsíců) kontinuální předběžný monitoring, který bude realizován nezávislými odborníky (nikoliv investorem) a pokryje kompletní biologické cykly všech dotčených druhů. III. Brutální zásah do honitby a opomenuté kumulativní vlivy (AOS 9 Zborovice) Odůvodnění OOP zcela bagatelizuje kumulativní dopady na krajinu a volně žijící zvěř. Ve stejném katastrálním území Zborovice a Věžky je navržena další obři akcelerační oblast - AOS 9 určená pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Kombinace větrného parku AOV98 (s výškou věží až 200 metrů) a rozsáhlých solárních poli AOS 9 znamená brutální průmyslový zásah do honitby místního mysliveckého spolku. Tento masivní souběh technologií způsobí totální fragmentaci krajiny a likvidaci přirozeného životního prostředí zvěře. Dojde k oploceni obrovských ploch zemědělské půdy pro FVE a k rozbití lesních okrajů stavbami VTE, jeřábišti a přístupovými cestami. Zvěř bude kompletně vyhnána ze svých tradičních pastevních areálů, což vyvolá enormní koncentraci zbytků populaci v přilehlých lesních porostech a drastický nárůst škod okusem. Sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální smog, ploty) nebylo v odůvodnění nijak vyhodnoceno. . IV. Destrukce vodního režimu, pramenišť" a ohrožení domovních studní Podmínka stanovená v odůvodnění OOP, která nařizuje realizaci staveb ve vzdálenosti minimálně 8 metrů od břehové hrany vodních ploch a toků, je pro ochranu hydrologických poměrů naprosto směšná a nedostatečná. Masivní hloubkové zakládáni desítek betonových patek pro 200 m vysoké věže (každá s tisíci tunami betonu a železa) představuje drastický	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do hydrogeologických vrstev. V dotčených obcích jsou obyvatelé i zemědělská prvovýroba závislí na místních domovních i obecních studnách. výkopy a hlubinné zakládání patek prokazatelně hrozí přetnutím puklinových zvonivek a trvalým odkloněním nebo stržením pramenů podzemních vod. Celá oblast kolem obcí Věžky, Zborovice a Tetětice riskuje nevratnou ztrátu spodní vody. Požadujeme zvětšeni ochranného pásma od vodních toků, mokřadů a pramenišť" na minimálně 150 metrů a vypracování nezávislých hydrogeologických posudků pro každou jednotlivou stavbu. . V. Likvidace ÚSES, biokoridorů a destrukce hlavního migračního koridoru Dotčené území tvoří kritickou ekologickou křižovatku. Přímo tudy prochází hlavni nadregionální migrační koridor volně žijících živočichů spojující Litenčickou pahorkatinu s Hostýnskými vrchy. Návrh sice formálně deklaruje, že se vyhýbá prvkům ÚSES, avšak umist'ování staveb v těsné blízkosti lokálních biokoridorů a biocenter zcela zničí jejich funkčnost. Propojenost krajiny mezi Litenčickou pahorkatinou a Hostýnskými vrchy bude výstavbou 200 m vysokých dominant fatálně přerušena. Zvěř nedokáže překonat hlukovou a vizuální bariéru generovanou tímto průmyslovým komplexem, což povede k genetické izolaci populaci a postupné degradaci místních ekosystémů. VI. Infrazvuk, barotrauma a potvrzený výskyt netopýrů V textu odůvodnění zcela chybí jakákoliv pasáž řešící infrazvuk a barotrauma, přestože je v oblasti potvrzen permanentní výskyt citlivých druhů letounů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší a další). Barotrauma: U rotujících listů obřích VTE vznikají prudké poklesy tlaku vzduchu. Pokud netopýr proletí v blízkosti pohybující se lopatky, tyto náhlé změny tlaku mu doslova potrhají plice a vnitřní orgány (barotrauma), což způsobuje okamžitou vnitřní mortalitu bez nutnosti přímého fyzického nárazu do věže. Infrazvuk a vibrace: Kontinuální emise infrazvuku (pod 20 Hz) z masivních věži se šíří na kilometry daleko a zvířata disponující extrémně citlivým sluchem a echolokaci je vnímají jako permanentní hrozbu. To vede k těžkému chronickému stresu jak u netopýru, tak u spárkaté a drobné zvěře, která následně celé území deňnitivně opouští. VII. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR a EU I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras I 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. 5) Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujÍcÍch cilů: VIII. Závěry a rezolutní požadavky Mysliveckého spolku Z pozice ochránců přírody a uživatelů honiteb požadujeme: Zrušeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS 9 Zborovice v k. ú. Věžky a k. ú. Zborovice z důvodu bezprostřední blízkosti NATURA 2000 evl Troják a destrukce migračního koridoru Litenčická pahorkatina - Hostýnské vrchy. Zastavení procesu do doby provedení řádného, minimálně dvouletého předběžného biologického monitoringu avifauny a chiroptérofauny, který plně pokryje jarní hnízděni a tahy. Komplexní přehodnocení kumulativních dopadů souběhu větrné oblasti AOV98 a fotovoltaické oblasti AOS 9 Zborovice na zvěř a fragmentaci honitby. Zvětšeni ochranné vzdálenosti od vodních toků a pramenišť z absurdních 8 metrů na minimálně 150 metrů pro eliminaci rizika strženi spodních vod a ohroženi studni obyvatel. Myslivecké spolky jsou připraveny poskytnout své dlouholeté terénní zkušenosti a data o	variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migraci a výskytu zvěře jako podklad pro detailní monitoring, aby bylo minimalizováno ekologické trauma v dotčeném regionu. Seznam ohrožených chráněných druhů ivočichu a rostlin, jež se pravidelně vyskytují a rozmnožuji v zasažené oblasti Celé zasažené území se dotýká soustavy Natura 2000 CZ0620120 Zlobice, CZ0720153 Troják https://natura2000.cz/Loka|ita/Pruvodka/?id=1224&grid=YHY9Dpf , dále Chráněné přírodní rezervace vitčický les - https://portal.nature.cz/w/uzemi-1068#/ , a přímo sousedí s přírodní památkou CZ0810035 Kojetínské vrchy , přírodní památka OBORA https://www.chranena-uzemi.cz/obora.php Chráněné druhy: výr velký sýc rousný Sova pálená Puštík obecný Kalous ušatý Krkavec velký jestřáb lesní Krahujec lesní Poštolka obecná Káně lesní Moták pochop Moták pilich Moták lužní Luňák červený Bukač velký čejka chocholatá Čáp černý čáp bílý Volavka bílá Volavka popelavá Koroptev polní Chřástal polní Vydra říční Křeček polní Myslivecký s cjlek Holub doupňák Křepelka polní, Ledňáček říční pěnice vlašská Ťuhýk obecný Ťuhýk šedý Bramborníček černohlavý \j Pravidelně přelétaj ící druhy: " Orel mořský Orel skalní Orel křiklavý Sokol stěhovaný Ostříž lesní Volavka bílá Obojživelníci: Mlok skrvnitý ještěrka obecná Skokan hnědý Skokan zelený Ropucha obecná Ropucha krátkonohá Čolek obecný Netopýři: netopýr rezavý netopýr černý netopýr velký vrápenec malý netopýr ušatý, netopýr dlouhouchý, netopýr parkový netopýr stromový netopýr pestrý Z rostlinných druhů se vyskytuje např. Lilie zlatohlávek Sasanka lesní Sněženka podsněžník Bledule jarní Lýkovec jedovatý l Medovnik meduňkolistý ,. Vemenik dvoulistý a řada dalších	
5883.	Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová	MMR-42258-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, z pozice občanky České republiky a z její právní pozice, tímto podává výše specifikovanou kvalifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrné a fotovoltaické elektrárny celostátního významu, a to pro porušení ústavního řádu České republiky. Současně upozorňuji na svou odbornou právní kvalifikaci v povolání advokátky, specializovanou na obor ústavní a veřejné právo z dlouholetou praxí, která by měla být brána s přiměřenou pozorností v potaz. | Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. © Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla státem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení. Tím se vytvořil právní stav, kdy mj. pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE a FVE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE a FVE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně bez jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE a FVE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren a fotovoltaických elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ustavy CR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Cl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren a fotovoltaických elektráren byli právní úpravou zvýhodnění (nedůvodně preferovani) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren a fotovoltaických elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasažení do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE a FVE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by	Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren a fotovoltaických elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na Život (na zdraví). b) Porušení ČI. 6, odst. 1: Každý má právo na Zivot. Porušení Cl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a fotovoltaických elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví, zejména v případě větrných elektráren. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren a realizace fotovoltaických elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny a fotovoltaické elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a Životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren a fotovoltaických elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. Zaznamenali jsme již rovněž první soudní rozsudky, které realizaci a provoz těchto elektráren zakazují. c) Porušení Cl. 12, odst.1, věta první: Obydli je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a fotovoltaických elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení $ 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení $ 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže — zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NVč.272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepřízni Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeg,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, $ 13 zákona č. 17/1992 Sb.):	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacího procesu vedenými státními orgány. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren. To silně zasahuje všechny dotčené Obce a města a jejich občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE a FVE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické — ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení $ 3 — nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 — nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu ($ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 — ochrana hodnot území b) pozadavek na udrzitelny rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění	akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obce uvádějí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je vždy v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce W aw 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy, které jsou tyto: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv občanů ČR a obcí a měst v pozici samosprávy hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví (občanů, dalších subjektů a samosprávy). Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy — viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že **dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů**	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva **V případě, že by mé připomínce nebylo vyhověno, využiji sama nebo s ostatními subjekty všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně svých občanských práv. Žádám proto, aby MMR ČR proto vzalo mé všechny uváděné občanské právní důvody se vší vážností v úvahu.** **Procesně opírám podpůrně, ovšem důsledně, práva všech, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.:** ***§ 1042:*** *„Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“* **II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky** Závěrem shrnuji komplexní právní důvody, které by **samy o sobě** již dle mého názoru obstály, v druhé části mé připomínky. **1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy** Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obcí a jejích občanů rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejich územních plánů, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. **Zasahuje tedy práva všech občanů všech obcí už tím, že vytváří precedent možnosti zásahu do samosprávy takového dopadu.** **2. Nepřezkoumatelnost vymezení** Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběrů těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké vůbec existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž **nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference (protekce) vůbec formou akceleračních lokalit realizována**; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřeji si to jako občan na území žádné Obce.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. <u>Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení</u> Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru nejen dané krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant, tedy celé ČR (např. okolí hory Říp, u Blaníku, okolí Kroměříže a další). c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (mj. hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku občanů a dalších subjektů a v podstatě rovněž České republiky. **4. <u>Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí</u>** Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů **5. <u>Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru</u>** V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, **vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme**; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajinách c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širších územích Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění **posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí.** **6. <u>Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura)</u>** V širších územích dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického dopadu elektráren, popř. případného dalšího hluku • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato kumulace nebyla nikdy konkrétně posouzena. **Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdím, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení žádám**. **7. <u>Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady</u>** Žádám, aby MMR ČR **evidovalo veřejný zájem**, tedy výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou peticí. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení v ČR • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku v ČR • Zásah do charakteru obcí v ČR včetně té jejich • Snížení atraktivity všech území buď přímo nebo nepřímo, ale vždy Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. **Jako občan ČR mám právo na to, aby tak závažné dopady byly jednak na základě této připomínky vzaty v potaz, jednak vysvětleny a zcela vyvráceny. <u>Zde bych ráda důrazně připomněla, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů, nikoli soukromých investorů na jejich protekční právní úpravu.</u>** Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, **<u>aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů</u>**, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, **přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě.** **III. Návrh v rámci připomínky** **<u>Požaduji úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR; jako předběžnou otázku požaduji vyřešit jeho souladu s naším ústavním řádem.</u>** Tento požadavek je odůvodněn v rámci této připomínky všemi výše uvedenými právními argumenty, když shrnuji: • Zásadním porušení Ústavy ČR, ústavních principů mezinárodní právní úpravy a zákonů ČR • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR, a zasahuje všechny obce ČR	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti) daného rozhodnutí podobné oblasti takto učinit právně i věcně • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácením odborných tvrzení vlivu na významné přírodní lokality a krajinu vůbec • Kumulací vlivů v územích, když s touto kumulací materiál účelově vůbec nepracuje • Negativní dopady na všechny občany v ČR, tedy i mně, pokud jde o kvalitu života v ČR Zároveň upozorňuji, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít zásadní negativní dopad na životní prostředí na široké oblasti v ČR (a tím de facto na všechny), když my tento vliv důvodně tvrdíme. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. • Vliv na plochu celé ČR **Podávám proto se vší vážností tuto připomínku.** Současně upozorňuji MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsem připravena sama nebo spolu s ostatními, zejména s obcemi, využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bych totiž musela chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do svých ústavně chráněných práv.	
5884.	Obec Krásněves	MMR-42260-2026-81	99czt	AOV66	Obec Krásněves k.ú. Krásněves, která úzce sousedí s vytyčenou akcelerační zónou AOV 66 Radostín, v níž by měla být postavena zařízení na výrobu větrné energie, zásadně s touto výstavbou n e s o u h l a s í z následujících důvodů: 1) Vzhledem k charakteru terénu v dotčeném území (náhorní plošina) může dojít vybudováním VTE k zcela zásadnímu narušení krajinného rázu. Dle našeho názoru je narušení krajinného rázu v tomto případě natolik zásadní, že tento veřejný zájem (tj. ochrana přírody a krajiny) jednoznačně převyšuje veřejný zájem výstavby zařízení na výrobu elektrické energie, 2) Může dojít ke značnému znehodnocení zemědělské půdy a zcela zásadnímu ztížení při jejím obdělávání, 3) Vymezená akcelerační zóna zahrnuje i pozemky určené k plnění funkcí lesa; dle našeho názoru je umístění na pozemky určené k plnění funkcí lesa jednoznačně nesmyslné a zásadně omezující obhospodařování lesa; rovněž není zohledněn fakt, že lesy jsou významným krajinným prvkem, 4) Provoz VTE může mít dopad na zdraví, a to zejména u mladých lidí a osob citlivých na hluk; akcelerační zóna je vymezena ve vzdálenosti cca 500 m od objektů určených k bydlení, což je dle našeho názoru jednoznačně nedostatečná vzdálenost, 5) VTE mohou mít negativní dopad na mikroklima; způsobují zejména snižování vzdušné vlhkosti a vysušování,	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Výstavbou VTE může dojít ke znehodnocení území pro agroturistiku a cykloturistiku a dále k znehodnocení cen nemovitostí v naší obci, 7) VTE musí být osazeny leteckým překážkovým značením, které bude způsobovat světelné znečištění, což může mít negativní dopad na volně žijící živočichy i zdraví lidí, 8) V navržené akcelerační zóně se nachází vodní plochy a lesní porosty, které jsou biotopem volně žijících živočichů, zejména ptáků, na které má provoz VTE jednoznačně prokázaný negativní vliv. Na základě výše uvedených argumentů požadujeme vyřazení části území ležící v katastru Kněževes nad Oslavou z návrhu akcelerační zóny AOV 66 Radostín.	
5885.	Hetmánková Miloslava, Hetmánková Adéla	MMR-42262-2026-81	99czzg	AOV83	A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujíclch opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV83 Oblast: Na území obci: Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujicich opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV83 Oblast: Na území obcí: Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (EVL), soustava	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
5886.	Město Všeruby	MMR-42264-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	Město Všeruby jako dotčený územní samosprávný celek tímto v souladu se stavebním zákonem uplatňuje následující připomínky: 1. Respektování výsledků místního referenda a principu samosprávy Dne 6. 3. 2023 proběhlo ve městě Všeruby místní referendum, v němž se občané jasně vyjádřili proti výstavbě větrných elektráren (VTE) na území města. Toto rozhodnutí je pro orgány obce závazné. Vymezení akcelerační zóny AOV25 v ÚRP je v přímém rozporu s projevenou vůlí občanů a hrubě zasahuje do práva na samosprávu zaručeného Ústavou ČR. Státní koncepce nesmí bez legitimního důvodu negovat výsledky demokratického procesu na místní úrovni. 2. Solidarita se sousedními obcemi Město Všeruby vyjadřuje nesouhlas i s vymezením zón v sousedních obcích (Zahrádka, Líšťany, Úněšov), neboť dopady staveb takového rozsahu (hluk, vizuální dominanta) nerespektují administrativní hranice obcí a negativně ovlivní celý mikroregion. Závěr: Město Všeruby požaduje vypuštění akcelerační oblasti AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zrušení souvisejících územních opatření pro toto území. Odůvodnění Připomínek města Všeruby K bodu 1: Respektování výsledků místního referenda a principu samosprávy Výsledek místního referenda ze dne 9. 6. 2023 je pro orgány města Všeruby závazný podle § 49 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu. Občané v něm vyslovili jednoznačný nesouhlas s výstavbou VTE, čímž uložili samosprávě povinnost činit veškeré kroky k zamezení takové realizace. Vymezení akcelerační zóny AOV25 v ÚRP představuje nepřípustný zásah do práva na samosprávu (čl. 8 a čl. 100 Ústavy ČR). Pokud státní orgán (MMR, případně vláda) vymezí akcelerační zónu v přímém rozporu s výsledkem referenda, fakticky tím vyprazdňuje rozhodovací pravomoc obce nad jejím vlastním územím. Ústavní soud ve své ustálené rozhodovací praxi konstatuje, že státní orgány musí při územním plánování brát v úvahu legitimní zájmy samospráv a specifika daného území. Vymezení akcelerační zóny bez	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souhlasu obce, která disponuje platným výsledkem referenda, porušuje princip proporcionality. Státní zájem na rozvoji energetiky nelze v demokratickém právním státě nadřazovat místní demokracii bez důkladného zdůvodnění, proč nebyla zvolena jiná, méně konfliktní lokalita. K bodu 2: Solidarita se sousedními obcemi a ochrana mikroregionu Město Všeruby uplatňuje tuto připomínku v souladu s $ 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, podle kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. e | Kumulativní efekt: Navržené zóny v sousedních obcích (Zahrádka, Líšťany, Úněšov) tvoří s oblastí AOV25 jeden funkční celek. Výstavba v těchto lokalitách by obklíčila město Všeruby průmyslovými stavbami — větrnými elektrárnami o presumované výše 250 m, což by vedlo ke znehodnocení krajiny jako celku. e | Urbanistická koncepce: Město Všeruby dlouhodobě investuje do rozvoje venkovského charakteru a biodiverzity (např. rozsáhlé výsadby ovocných sadů v lokalitách Chrástov a Chrančovice atd.). Tyto investice, hrazené z veřejného rozpočtu, jakož i celková hodnota území, by byly výstavbou v sousedství znehodnoceny. Příloha k odůvodnění: 1. Zápis místní komise o výsledku hlasování (místní referendum ze dne 9. 6. 2023. 2. Dokument zpracovaný paní Štrejlovou Jaroslavou Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu — nesouhlas se zařazením akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 Líšťany. Jako dotčená veřejnost / obyvatelka dotčeného území / zástupkyně samosprávy tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních zón AOV25 Zahrádka a AOV55 do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP). Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních zón z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu jejich závažných negativních dopadů na přírodu, krajinu, chráněné druhy živočichů, vodní režim území, krajinný ráz, kvalitu života obyvatel i práva územních samospráv a dotčené veřejnosti. 1. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá podrobné hydrogeologické posouzení a dostatečné vyhodnocení rizik dlouhodobého ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření.	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ohrožení evropsky chráněných druhů — netopýrů Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační zóny v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s cca 1000 jedinci je v přímém rozporu s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích a s principem prevence v ochraně přírody. Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně varuje, že může docházet ke kolizi jedinců s rotujícími listy VTE. 3. ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví luňák červený (Milvus milvus — kriticky ohrožený druh) a luňák hnědý (Milvus migrans — ohrožený druh), čáp černý, Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko přitom patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních zón AOV25 a AOV55 by mohlo vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. 4. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů zón AOV25 a AOV55 Akcelerační zóny AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou zón, zejména ve vztahu k: s migraénim trasám ptáků a netopýrů, « | fragmentaci krajiny, * svételnému smogu, s | hlukové zátěži, s | narušení krajinného rázu, e | zásahům do hydrologických poměrů území, e | a celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s požadavky směrnice SEA, principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně. 5. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu 8 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to zejména s ohledem na blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv na charakter otevřené krajiny, přírodní horizonty i estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria), jehož výskyt je citlivý na změny světelných podmínek a narušení přirozeného prostředí. Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných etektráren na krajinný ráz, biodiverzitu a ekologickou stabilitu území. 6. Nedostatečné posouzení dopadů na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na tidské zdraví a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Na veřejném projednávání byly možné zdravotní dopady označeny pouze jako „mírně negativní“, aniž by bylo dostatečně reflektováno množství dlouhodobých zkušeností obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren v zahraničí. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: e | poruchy spánku a nespavost, e | bolesti hlavy, e | chronická únava, * | zvýšená psychická zátěž, e | stresové a úzkostné stavy, e | zhoršení kvality života a užívání bydlení. Závažným problémem je rovněž skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v ČR pro posuzování větrných elektráren byly vytvářeny v době podstatně nižších staveb, zpravidla do výšky přibližně 100-120 metrů a s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované v akceleračních zónách AOV25 a AOV55. Není dostatečně doloženo, že stávající metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace však nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže ani neuvádí, jakým způsobem bude stát chránit práva občanů, jejich zdraví a majetek v případě negativních dopadů. V této souvislosti považuji za zásadní uplatnění principu předběžné opatrnosti, který je jedním ze záktadních principů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Negativní sociální a ekonomické dopady na obyvatele území Předložená dokumentace rovněž nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren na místní obyvatele. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv Wy obecnym en na stanovisko SEA. V se Vee (oS.	
5887.	Jelínková Marie	MMR-42267-2026-81	99czzs 99bi	AOV98 AOS9	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice I Solární elektrárny AOS 9 Zborovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Věžky, Dřínov, Tetětice, VČI Doly, Počenice. ... katastrální území Věžky, Dřínov, Tetětice, VČI Doly, Počenice - zlínský kraj. Územní opatření k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. , Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: navrh akcelerační oblastí neakceptuje závazky mezinárodních smluvních vztahů - UNESCO a NATURA 2000 S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí I dopadů na obyvatele v dané ob|ast|. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a kraiinY) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identiňkovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: y zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. 0 VI. Dopady' na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti, Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, Ze tomuto poZadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č, 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
5888.	Jelínek Břetislav	MMR-42273-2026-81	99czzs 99bi	AOV98 AOS9	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice I Solární elektrárny AOS 9 Zborovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Věžky, Dřínov, Tetětice, Vči Doly, Počenice.... katastrální území Věžky, Dřínov, Tetětice, VČI Doly, Počenice - zlínský kraj. Územní opatření k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. . Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: jsou ohroženy hnízdiště a biotopy řady vzácných druhů viz příloha tohoto dokumentu, není brán potaz výskyt kriticky ohrožených druhů a soustavy NATURA 2000 S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. !1. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ocnrana prirociy a KraiinY) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch ¶ > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujlcích cllů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajin'y a životního prostředí řočoní pcn.'ede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně koMiktni varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. VYloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji:	(platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovjdajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro l?řípad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni. Seznam ohrožených chráněných druhů živočichu a rostlin, jež se pravidelně vyskytuji a rozmnožuji v zasažené oblasti Celé zasažené území se dotýká soustavy Natura 2000 CZ0620120 Zlobice, CZ0720153 Troják https'//natura2000.cz/Lokalita/Pruvodka/?id=1224&grid=YHy9Dpf , dále Chráněné přírodní rezervace vitčický les - https'//portal.nature.cz/w/uzemi-1068#/ , a přímo sousedi s přírodní památkou CZ0810035 Kojetínské vrchy , přírodní památka OBORA https://www.chranena- uzemi.cz/obora.php Chráněné druhy: výr velký sýc rousný Sova pálená Puštík obecný Kalous ušatý Krkavec velký jestřáb lesní Krahujec lesní Poštolka obecná Káně lesní Moták pochop Moták pilich Moták lužní Luňák červený Bukač velký Čejka chocholatá Čáp černý Čáp bílý Volavka bílá J L d Volavka popelavá Koroptev polní Chřástal polní Vydra říční Křeček polní Holub doupňák Dudek chocholatý Křepelka polní Ledňáček říční pěnice vlašská Ťuhýk obecný Ťuhýk šedý Bramborniček černohlavý Pravidelně přektajíci druhy: Orel mořský Orel skalní Orel křiklavý Sokol stěhovaný Ostříž lesní Volavka bílá obojživelníci: Mlok skrvnitý Ještěrka obecná Skokan hnědý Skokan zelený , e t Ropucha obecná Ropucha krátkonohá Čolek obecný Netopýři: netopýr rezavý netopýr černý netopýr velký vrápenec malý netopýr ušatý, netopýr dlouhouchý, netopýr parkový netopýr stromový netopýr pestrý z rostlinných druhů se vyskytuje napři Lilie zlatohlávek Sasanka lesní Sněženka podsněžník Bledule jarní Lýkovec jedovatý Medovnik meduňkolistý Vemeník dvoulistý a řada dalších	
5889.	Součková Klára, Stáhlich Rudolf	MMR-42276-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodnen a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dgpady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírod" (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridor"g) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rr vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní " liv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zacirž5vat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodnicF toků · chybí posouzení vlivu na mikrok|ima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd l. a ii. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození mehorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni poUru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu. I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon C. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodat2čně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocený kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokorid my) · zásadní změna krajiny a její incustrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvět ení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní Eúdy · možné zásahy do půd l. a ll. třiCy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melio_ací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5890.	Mikulinec Lukáš	MMR-42277-2026-81	99czzp	AOV94	|. Úvod	**Akceptováno.**

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV94 Moštěnice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Moravany u Kyjova katastrální území 69852 kraj Jihomoravský. Územní opatření k AOV94 Moštěnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV94 Moštěnice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > 8 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > 818 a8 19- ochrana hodnot území » požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. lll. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) » nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.	Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) » nedostatečné zapojení veřejnosti » nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch > brownfieldů » technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 » nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí » ignorování charakteru území » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace » omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví absence odborného posudku vlivu výstavby a provozu VTE na jediný zdroj pitné vody v obci Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelnych bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk » stroboskopický efekt > světelné zatížení » kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovanych bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV94 Moštěnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5891.	Kratochvíl Tomáš	MMR-42281-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okřcsY Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOM48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AQV24 - Lodh9&v Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 min, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnie u Lodhéřova a velký Ratmírov. AOV47 - Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkcm 115,5 min, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, T"íklasovice a Vlkosovice. AOV48 - Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkor 45,5 mw, max. počet věží 13 vte, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, <ozmice u chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 - Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkor- 84 mw, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataiě, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 - Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkoE 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratzně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - KřeČ a AOV50 - Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požeduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv o3yvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřjv, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky l-a ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec, AOY 48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropsňé unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kultumě-historické hodnoty území i k' alitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštěni akceleračrách oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, pDžaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. So:jčasně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přer<oumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. VI. PŘIPOMÍNKY K	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV 47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AKCELERAČNÍM CBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOY50 PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLAETI AOV24 - LODHÉŘOV 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochrannc pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního Čísla 00242303 - Pluhův Žďár podzenní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní Část Studnice se dlouhc:době potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vMy a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního "ozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního f3ndu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % úzerr-í AOV24. Dokumentace připouští záMr půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pk)uzc za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí rňožrtjst poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhékv a sowisejícjjo územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vIl" na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřtýného zájmu. Návrh řešeni: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přířoďY a biodiverziK SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a tetopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodí-oceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený vý'kyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhoto"en ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a Uč) stanoví zcela nedostatečná opatření na cKhranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Nijvrh řeŠení: PoZaduji vyhotovení celorčního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů ra CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa čemého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, Že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcderační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5, Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné z«aví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou sadil ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hleáska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotLny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem Č. 258/2000 Sb., o ochraně veMjného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních 'izik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvate1= Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a řň:jžňé zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obymé a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však ňdy 1km.	zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 - Zájmové území" Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem Č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranmém systému. Návrh řešení; Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov na bezpečnost leteckého provgzu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, Crid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letovýcl" koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řzení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, Že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy rebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou noyý!?i výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kultumě-historických dominant, zejména zámku Cervená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pjhledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně Eřírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů " ětmých elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněÉých území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším úzení. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 14/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území ntmidou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle [mdldadů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP p o vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a posrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymEzením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principen samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. NQvrh řešenj; Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územníhc opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 - BUKOVEC 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranrá pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v Uzení nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 - Drunče, Březina (vrt 301) a 00323810 - Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající cbecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani zevislost obyvatel na	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny linity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah po3dolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řežení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního řozvojovéříj plánu ČR. ○ Rozpor s ochranou zemědělského půdního -ondu (ZPF) zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pjllZě za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního foňdu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení; Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícíEo územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoř přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zámhů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních DOřostŮ a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci mřevažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení; Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 ○ Bukovec a souvisejícího územního opatření z náv-hu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzi"y V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněřých oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hut'ský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka piliche, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v ejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustrík, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální miokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO StjňOVí zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně doprav-' obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výš íyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, Čápa Černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zaadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedosta ečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstamy a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně Mírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení; Požaduji vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologickéhc průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště ch_-áněných druhů, zejména orla mořSkého a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v Širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračn ch oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spclehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou st _idii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně rehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvcdněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku - více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně samá připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způso3em využiti rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín Č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dcbešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče Č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p. 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sarna vzdálenost 5í)Om je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností. blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných e ektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesibvání akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška VTE), nejméně však vždy Ihn. Pro případ, Že uveiené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, Že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byt' naprosto neadekvátně vyhodnocerý. Sama připouští, že dotčeno může být působení kllllturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červení Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkov= kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění nFgativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, ,,hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a sténojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE maj 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 éOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na Z50m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz e silně negativní. Návrh řeŠení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kimulativních " izuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dMším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních Famátek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47- AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na c-iarakter historické kulturní	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiří,l. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kultumě-Mstorické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyµištění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 - CHRBONÍN o Nesprávný skutkový stav - vodní zdroje a 11Ydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestoŽe v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 - Chrbonín studny l, Z. 00222503 - Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 - Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOml. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominovE prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení; Požaduji .ypuštěni akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 96 ÚzěřEÍ AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje F ouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možrost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fcmdu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejíc ho územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvo"í přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to F'ístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnDst živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem Č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh N-šení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního řozvojovéjo plánu ČR. o Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzi y SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, tapříklad luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořsk-ho ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně v_yhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém oLolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migračá koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dDpady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. výstavba všech v ÚO připuštěn; ch VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových k mnunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokálá biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez Dchmnného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 4Ei téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu " rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jedn:)ho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a Čápa Černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posmizení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Narura 2000, včetně kumulativních vLivů více akceleraČních oblastí a yyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vylouEeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojovéno plánu ČR. o Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu 0 Dokumentace sama připouští, že VTE budou novým dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále 5udkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, čálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latowrů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále na 'rhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akce<račních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vávů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, Že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodňc ty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrh_j Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle 3odkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRE pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a po_trádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrtl řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatNní z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22, chráněnÝjš'ceptor - " V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblas i AOV48 - Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje kcnkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopickéhd efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA - Health Risk ěssessment) a detailní akustické posouzení, které prokáŽe, Že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvalit" života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatř·ní z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 - KŘEČ o Nesprávný skutkový stav - vodní zdroje a 7Ydrogeologjcké poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a indivicuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice - Za Petrovým, Černovice - V Padělkách, Vlčeves o Lišky a Svaú Anna, které slouží k zásobování ob 'vatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignm"ován vliv výstavby a trvání záldadů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona Č. 500/2004 Sb., mPřáVňí řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Rozpor s ochranou zemědělského půdního ‚fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibliŽně 78 % Uzen-i AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pk)uzc za ,,mírně negativní". Návrh	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí řňoŽňDSt poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fo-idu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. NájajLkšgu Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího ú:zemního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoč přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to p"ístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupmst živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. jv:jvrh řešaií; Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Nedostatečná ochrana přírody a biodiveřzi_Y SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a retopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly vŠak dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na evl chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dgkumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků Výstavba všech UO připouštěných vte povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudoví dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační kor"dory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrena mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Frovedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně :ňrody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiroperologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasl zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a Čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Nátura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné dmhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Nepřiměřené zásahV do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novýni dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizužilizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentaze tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodrocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v Širším území, zejména ve vztahu ke Goste]u sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým 'yhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinným horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní éxajiny. Dále požaduji doplnění posouzení	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 SE., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spoleřlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 - OBRATAŇ o Nesprávný skutkový stav - vodní zdroje a t_ydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v územ nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 - Obrataň podzemní zdFoj a 00206610 - Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí -já individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 50O/Z004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení; Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a so_ivisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Rozpor s ochranou zemědělského půdního ondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí řňoŽncst poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fordu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a soůvisějícíhc územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) noři přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou "TE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájrru. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního mzvojového plánu ČR. o Nedostatečná ochrana přířoďY a biodiverzit"ď SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a neopýrů, například luňáka Červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok - pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Nature 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblasti, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Jzemím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dakumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační kořídory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEAje nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Pr-jvedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a é rajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického'průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně :jo dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok - pařezitý - Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na evl chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Nátura 2000 po-:1le § 45i	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění kcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Suckův Důl. Současně nejsou dostateČně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocmí dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SE a UO, přičemž právě tato výška je základní příČinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových mís , kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí aov47-aov50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vLivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle e 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, Že významné negativní dopady na krajinný ráz a kultumě-historické hodnoty území nebudou s,polehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 33-36. Absence kumulativních a synergickYcl- vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleačních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodňoceňí souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem "edení V406/407 Kočín-Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na Životní prostředí (zejména s § lOg), a St- směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Pcžaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 včetně souběhu s koridorem V405/407 Kočín-Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblasti AOV47-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. Územního rozvojového plánu ČR. 37-40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 - Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. PostuF je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení PoZaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislOo pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou sl jžbu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vybučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41-44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. v otci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny Čtyři akcelerační oblasti AOV47-AOV50 s přibliŽně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shmc_ut, Že m inimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy Návrh řešqjj; Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV'17-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 " AOV50 45-49, Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem nmístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyNjdnotjt hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je prot:j nepřezkoumatelný pode § 172 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných eektráren, přístupových komunikací a souvisejíící infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV4E " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50-54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicE ér efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Ná© řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 + AOV48 " AOV49 + AOV50 a Bouvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55-59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejré zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studli ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranic akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu ' íce akceleračních oblastí AOV47-AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejnéh3 zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akusNké studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdá]en3stj větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektřiny (6" výška vte), nejméně však vždy Ihn, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedeU odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60-64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokaL.ty Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvoEma právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dmé území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešenj; Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 + AOV43 " aov49 + aov50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65-69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze oČekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budov-' v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území ¶c nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsal- plánované výstavby. Dochází tak k	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infmstrukturu, vČetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnoceá dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlas nických práv obyvatel dotčeného území podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majeteÉ, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV43 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70-74. Rozpor s principem minimalizace dopalů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění U RP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 " AOV47 + AOV48 " AOV49 " AOV50 vykazují vysoce konf iktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definov.n. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených :jbcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s ČI. 3 odst.1, ČI. 4 odst. 3,4, ČI. 7, ČI. 8, ČI. 101 oclst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požacuji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na Životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, vžetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále poZaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu "nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštěni všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 + AOV48 + AOV49 " AOV50 a souvisejícEh územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75-79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky vte na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuj2 konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amp]itudoyou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupn3sti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stano" ení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovate i větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreaČní zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy Ihn. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující cmtření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80-84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitor ng SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zji:těny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii 3rovozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby rronitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, jeřejného zdraví a Životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hlu-:u, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, ooomý a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění vŠech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AC)V50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85-89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje altemativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní jrostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména vytížiti brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. SouČasr-ě navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný raz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na Životní prostředí a obyvatele, navrhuji výpuštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 + AOV48 + AOV49 " AOV50 a souvisejících územn"eh opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. 90-$4. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Netylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesp ňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrtl řešeni: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižší.mi dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v soulMu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel, Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řební nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblasti AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejíc ch územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95-99. Riziko lesních požárů a omezení možn nStí hašení AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV5c se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47-AOV50 na :rizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá inch.strializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence pode § 2900 občanského záxoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb , o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešerjí: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a :1opadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnos[i území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedené rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejícch územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o Procesní vada — neúplné zveřejnění koorcinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k idenúfikaci katastrálních parcel k přesnému určen. hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani ef«tivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5892.	Jelínek Roman	MMR-42283-2026-81	99czzs 99bi	AOV98 AOS9	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice I Solární elektrárny AOS 9 Zborovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Věžky, Dřínov, Tetětice, Vči Doly, Počenice. ... katastrální území Věžky, Dřínov, Tetětice, Vči Doly, Počenice - zlínský kraj. Územní opatření k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dojde k poškozeni krajinného rázu, ohroženi památek UNESCO. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přířoďY a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: e > zastavěných ploch > brownfieldů D > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujlcích cilů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajin'y a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. V'yloučenI EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za	negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobilé pro vymezeni akceleračni oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV98 Tetětice a AOS 9 Zborovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
5893.	Štekl Ondřej	MMR-42284-2026-81	99cze	AOV51	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleračrňoblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Zinkovy Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajicim se Územního opatřeni k AOV51 a požaduji jeho v'ý'řazeni z ÚRP ČR, protože vykazuje závafné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvod'y: Soubor soch, starý zhruba čtvrt tisici|et|', od významného barokního autora Lazara Wildemanna (1697-1769) který ho dokončil necelý rok před svou smrti, je spQiú s vedle stojicím sloupem vrchohcim sochou Immaculaty, nejcenější venkovní galerii barokních soch v městysů Žinkovy na území jižního Plzeňska a který směle konkuruje ve své výjimečnosti jiným dílům v rámci České republiky i světa. Při západnim vstupu do areálu kostela jsou osazeny sochy sv. Pavla a sv. jana. Pilíře brány v jižní ohradní zdi jsou určeny dvojifí soch sv. Vendelína a sv. Theododra. Sochy sv. Tekly a sv. Notburgy pak patří na pilíře severní stěny areálu. Z dvojice andílků (putti) se dosud jeden originální zachoval coby pouhé torzo, snad jakési memento - připomíná to, že máme chrán t to, co rozhodně nemá být navždy ztraceno. Sochy jsou chráněny jako kulturní památka a areál je známým turistickým m¢stem. Oblast Žinkov je převážně zemědělská a rekreačnia nelze opomenout ani dalšistavbu, a to historickou budovu, ve kĺeré se dnes nachází Domov klidného stáři Hany Benešové. celý areál se nachází v krásném klidném prostředí na břehu Žimovského rybníka. Návrh akcelerační zóny AOV51, která se nachází cca 5 km severozápadním směrem od Žinkov, by se měl zaobírat při posuzováni vlivu výstavby větrných eľektrěren nejen na vlivy na životní prostředi(tak jak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o Životním prostředí), zahrnující vlivy na ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a v nepodední řadě i kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působeni a souvislosti. Nutno mosuzovat i vliv na obyvatelstvo a na veřejné zdraví, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni vYtváří přirozené podrrlnky existence organismů a člověka. výška plánovaných elektráren zasáhne necitlivě do krajiny ve správním území Žinkov a projeví se negativně i průhledy v rámci zastavěného území. Dojde k zásahu do krajiny jižního Plzeňska a může poškodit harmonická měřítka a vztahy v krajině. Vizuální smog, stroboskopický efekt a oChrana pohody bVd|ení: Vzhledem ke vzdálenosti plánované zóny by větrné elektrárny tvořily nepřetržitý vizuální hluk. Tzv. stroboskopický efekt nepředstavuje pouze estetickou závadu, ale přímý zásah do pohody bydlení (§ 25 stavebniha zákona) a potenciá|nj zdravotní riziko, Nedostatky: Zákon č. 100/2001 Sb. - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí. Zákon č. 283/2021 Sb. - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení. Zákon č. 17/1992 Sb. § 2 - (životním prostředím je vše, co vytváří pň'rozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. jeho složkamijsou zejména ovzduš/: voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie) - návrh bude mít dopady na obyvatele=hluk a jeho dlouhodobý vliv, blikání stínů (stroboskopický efekt), změna charakteru bydlení, pokles hodnoty nemovitosti.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5894.	Nohavová Pavlína	MMR-42287-2026-81	99cze	AOV51	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pr3 rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínku podávám jako osoba 'ijici na dotčeném území, zároveň jako vlastník nemovitosti v dotčeném území a zejména jakc osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a z hlediska kí ality života. Připomínka se vztahuje k Územnímu opatřeni AOV51 Řenče: Nesouhlasím s výstavbou vte z dývodu narušeni klidného a turisticky navštěvovaného místa - les Ticholovec s lesní kapli sv. vojtěc6a, kam lidé chodi odpočívat, do přírody a hledají klid po náročných pracovních dnech. Nesouhlasím délkově s postupem vymezeni akceleračních oblasti bez možnosti komunikace s obyvateli lokalit, kde stát AO vymezuje - bez předchozí komunikace s místními samosprávami a bez ohledu na názor obyvatel. svoje stanovisko opírám o následujIci: - Návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - Hrozí nevratné narušeni k rajiný a přírody, která nás obklopuje (zákon č. 114/1992 Sb.) - Nebyly posouzeny jiné va"ianty řešeni zejména využiti opuštěných a již narušených ploch a nesmyslně zasahuje do volné krajiny (Směrnice RED III) - Návrh vychází pouze z ex3ertnich odhadů (počet věží, jejich rozmístěni, výkon) Zejména z těchto důvodů nesouh asim s návrhem týkající se Územního opatření k AOV51 a požaduji vypuštění této plochy z ÚRP ČR - vykazuje nedostatky a to jak z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na o3yvate|e v daném území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území.
5895.	Svobodová Kateřina	MMR-42290-2026-81	99czzh 99czzf 99czzg	AOV84 AOV82 AOV83	1, Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále I , ' jen AOV") byly vymezeny direktivně na cetostatni úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Uzemniho rozvojového plánu (dálejen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeniAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé mistnich poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutne podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které neni možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AC'V Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečná vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pcchopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cilů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemchly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu aov vÍce. Lokahta, kde je AOV84 přitom nen nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo a(espoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazné odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezen" nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné ob(áMi, kde však z nejasných důvodů AOV nebjAy vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. ,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy. na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motimváni, aby s obci uzavřeli : férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanŮm dostatěčné kompenzace za negativní dopady ' provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje iobčany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezem AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou ! upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životni prostředí.) na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územniho opatřerň pro AOV84 i) extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. : l Překážkou pro takové podrobné po$ouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojoveho plánu příliš velké ' a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního piánu, resp. l v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti l naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem ' (DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a mcneříkajicimi podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné. aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonormcký rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84) 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odŮvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závisksti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se ale uvádí k pozitivrHm vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ‚Zanedbateiný až mírně pozitivní vliv W 7 k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatn/vglobáln/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: jVlivy na ovzduš/v době výstavby zanedbatelné (prášnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírné pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvřaci, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými zpŮsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strateg(i ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v uzemním opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni citů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánŮ (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeši negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je	ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa". které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, áčko(iv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujicl dopady stroboskopického efektu. _ . . 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny maji zásadnt vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá. že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajmě CHKO Kokořínsko a k ňáomcké dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozen/Panny Marie, kostelsv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Fbvýšenl sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji ddši významné památký včetně hradu Houska, hřad/ště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětě/ši Trojice. Ve vzdálenostido 15 km se pak koncentruj/zásadnidominantyširš/ho régionu, zeµnéna areál hradu Bézděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územije přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zaď)ovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy a Ljzeml: kde se stňetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jSou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat l další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zviŤata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. výhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nachází řada ptákŮ iletounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chape jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům Uzemni opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito .vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami vte. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde něm blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejích ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýrý ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územriiho opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. ¶iř " 9- Vlivy na vodni pomery a lokálni klima ·- - Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, nPřOtOŽě mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemnívody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojŮ. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy pŮdy a podloži, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zramtelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči unikům a látkám z turbin a	možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

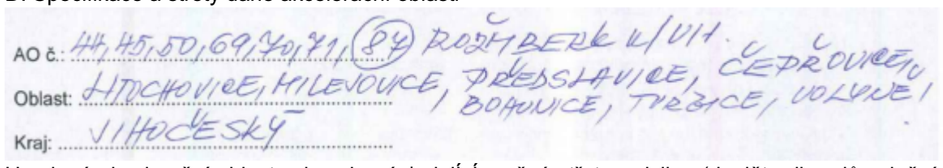
<table>
<tr><th>Poř. č</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>související infrastruktu ry během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negat|vrlě). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti pŮdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v nocí. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastnosti pŮdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeniAOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenivůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.
10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,PřitomnostZPFe všech tňdách ochrany převažuje zábor ve //. třídě ocMany. S ohledem na velmi nizlý rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodrých staveb (rozvoden, úložišť el. eneigie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý. UplatněniAO nebude mít div na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následujicú
<table>
<tr><th rowspan="2">Označeni plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využiti</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>v zastoupeni</td><td>100</td><td></td><td>81.19</td><td>14.98</td><td>49.07</td><td>13.63</td><td>1.84</td><td>1.65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803.4</td><td>VTE</td><td>4.57</td><td>0.84</td><td>2.7%</td><td>0.77</td><td>0.10</td><td>0.09</td><td>0.00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovattrvalé zničeni vice než 3,5 hektarů cenné půdy(tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdŮvodněnIzáborŮ je bizarnia nedostačuje požadavkům v § 4 odst 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ll. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný 'ájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zabor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická l L " r : soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu'se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo
akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na uzemni plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory
skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: Do dce sudoměř jezdíme s rodinou jež spoustu let k rodičům, kteří tam trvale žijí. Je pro nás naprosto nepředstavitelné, že by se v dolí dce rozmístil současný zár krajiny vrátěm nadzemních zón pro výstavbu větrných elektráren a ještě k tomu na zemědělské půdě vysoké bonity.	
5896.	Štekl Ondřej	MMR-42291-2026-81	99cze	AOV51	Na základě níže uvedených důvodů nes,ouhlasim s návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR, protože vvkazyje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obVvatele v dané oblasti. Uvádím zák1adňí důvody: V renesančním slohu, na místě starší tvrze na konci šestnáctého století, byl postaven Janem Bořeném Říčanským zámek Újezd. Nachází se ve stejnojmenné vesnici Újezd u Horšic a celý zámecký areál je chráněn jako kulturní památka. Dominantou zámku se po přestavbě za Václava z Klenového stala budova kaple svaté Anny. Autorem freskové výzdoby s mctivy zě života svaté Anny a Panny Marie a iluzivní architektury oltáře z druhé třetiny osmnáctého století byl F"antišek Julius Lux. Na bočních oltářích jsou umístěny novodobé obrazy svaté Anežky a svatého Šebestiána v puvodnich rokokových rámech a rokokové jsou také kazatelna, zpovědnice a lavice. K památkově chráněnému areálu patři také pozůstatek parku s ohradní zdi, dvojice chlévů, stodola a sýpka. v okolních oblastech se nachází řada staveb drobné architektury, které společně s výše uvedenou kulturní památkou vytvářejí kulturní krajinu a kulturní dědictví. Toto kulturní dědictví, bez ohledu na to, zda se jedná o kulturní památky podle § 3 památkového zákona nebo nikoliv, je blíže definováno mezinárodní úmluvou č. 73/2000 Sb. m. s., o ochraně architektonického dědictví Evropy. Vedle kulturní památky se v obci Új2zd nachází obytná zástavba, splňující charakter vesnického bydlení. Akcelerační zóna, navržená východnir_i směrem od obce, zasahuje do lesů, které obklopují obec. Plánovanou výstavbou větrných elektráren, neboť je zde pravděpodobnost vyššího počtu stožárů, dojde k devastaci nejen území pro výstavbu samotných turbin ale i příjezdových cest a pro vybudování infrastruktury. Návrh v předkládané podobě nerespek-uje limity využiti území a je v rozporu se zájmy ochrany přírody a pohody bydlení občanů. Krajina nesmí slouži_ jako pouhá plocha pro energetickou infrastrukturu na úkor obytné a rekreační funkce. Vzhledem k reliéfu t2rénu v okolí obce by větrné elektrárny tvořily nepřetržitý vizuální hluk. Tzv. stroboskopický efekt (shadow flic4er) nepředstavuje pouze estetickou závadu, ale přímý zásah do pohody bydlení (§ 25 stavebního zákona) a pořtmciálni zdravotní riziko. Připomínky jsou následující: Zákon č. 283/2021 Sb. - návrh nereEpektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení Zákon Č. lOO/2OOl Sb. - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelrié zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5897.	Lukáš Gavlovský	MMR-42292-2026-81	99czzr	AOV97	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: 1) Nedostatky návrhu e návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny e vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) e návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel e nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) chybí posouzení vlivu na mikroklima absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu 4) Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd |. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků nejasný stav a poškození stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv blikání stínů (stroboskopický efekt) změna charakteru bydlení pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek zásah bleskem : požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád částí konstrukce únik provozních kapalin šíření požáru do krajiny kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) e návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) e porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	
5898.	Ivanová Božena	MMR-42294-2026-81	99czzq	AOV95	Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obci yitězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujicich důvodů: Zásadně nesouhlasím s výstavoou VE v navržené oblasti AOV95 ,Chotěvice Mkdť Buky,Pilníkov. Hlavně proto, jelikož lokalita byla jednoznačně navržena bez logického myšlení od stolu. Toto potvrzuje i Ústav fyziky atmosféryAkademie věj ČR , která vybranou lokalitu uznala jako absolutně nevhodnou pro tyto účely. Fakt ,že jde o záměrnou dewstaci krajiny na pokyn EK sedící v Bruselu a štědře rozhazujíc dodace aby pokřivila ještě vice trh zabýva:ící obnovitelnými zdroji. O dopadu na lidské zdraví,z¢ěř žijící V dané lokalitě se taktéž nikdo nezabývá . Toto je za mne jasné ne tomuto projektu.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
5899.	Payer Jiří	MMR-42295-2026-81	99cx 99cy 99czd 99czv 99czw 99czx	AOV44 AOV45 AOV50 AOV69 AOV70 AOV71	A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czzk	AOV87	odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocepy kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industriahzace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) vichtelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujIcIch opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti  AO č.: 44, 45, 50, 69, 70, 71, (89) ROŽMBERK u/VII. ČEPROVICE Oblast: HLOCHOVICE, HILEJOVICE, PŘEDSLAVICE, BOHUNICE, TRŽICE, VOLYNĚ Kraj: VÍHOČESKÝ Uvedená akcelerační oblast vykazuje nás|edujÍcÍ možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, V , b · možné střety s ochranou přírodýa krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (Evll), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty úze í, · ochranná pásma národních kult mích památek, · ochranná pásma UNESCO. požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č 2 ÚRP. E. Rozpor se zákonV a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména ,s. · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o och"aně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., staveSni zákon, · podmínkami směrnice EU RED I I (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou,	Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5900.	WEB Větrná Energie s.r.o.	MMR-42297-2026-81	99ca 99ce 99cf 99cm 99cn 99co 99cq 99cr 99czz 99czza 99czzb 99czzp 99czzs 99czzt 99czzv 99czzza	AOV15 AOV20 AOV21 AOV29 AOV30 AOV31 AOV34 AOV35 AOV73 AOV74 AOV75 AOV94 AOV98 AOV99 AOV101 AOV106	Vážení, naše firma, WEB Větrná Energie s.r.o., je developerem a provozovatelem větrných elektráren s více než 20letou praxí v ČR. Dovolujeme si tedy zaslat naše námitky k navrhovaným AOV tak jak byly představeny dne 15.5.2026 na veřejném projednání v Praze. Upozorňujeme, že takto navržené AOV, budou zcela nefunkční a neumožní naplnění cíle 3000MW instalovaného výkonu, ke kterému se vláda zavázala vůči EU. Navrhované výškové limity v jednotlivých AOV, zásadně komplikují využití moderních větrných turbín s celkovou výškou přes 250m. Standardní modely od západních výrobců (např. Vestas či ENERCON) mají výšku po osu rotoru kolem 175m a průměr rotoru 175 m. To při otáčce v horní úvrati znamená celkovou výšku až 263m. Důsledkem je riziko, že v oblastech bude nutné buď stavět starší/poddimenzované technologie, nebo instalovat turbíny od čínských výrobců, kteří se těmto limitům flexibilně přizpůsobují. Zrušení výškových limitů pro větrné elektrárny je klíčové pro dosažení maximální efektivity s minimálním zásahem do krajiny. Vyšší stožáry zajišťují výrazně vyšší produkci energie při zanedbatelném navýšení stavebních nákladů, zatímco nízké turbíny představují větší ekonomickou ztrátu a představují vyšší riziko pro ptactvo a netopýry. Dalším nedostatkem u navržených lokalit AOV je naprostá absence řešení dopravní a elektrické infrastruktury. Do řady z nich není fyzicky možné VTE vůbec dopravit. Problematické je také vyvedení vyrobeného výkonu do distribuční soustavy. V některých oblastech by to znamenalo vybudování řady kilometrů nového vedení, což je při plánovaném počtu VTE ekonomicky zcela neefektivní.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV21 Miroslav, AOV31 Kelč, AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice, AOV101 Hraničné Petrovice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dalším problémem, který jako dlouholetý provozovatel evidujeme jsou navržené podmínky pro provoz uvedené v bodech 3.2.: Provozovatelé zajistí vypnutí VTE v době orby a sklizně a v po pět následujících dnů. Tato podmínka vyžaduje instalaci kamerového systému, který by v okruhu 1 000 metrů denně monitoroval probíhající polní práce. Sklizeň a následná orba plodin (obilí, řepka, silážní kukuřice) plynule probíhají v různých intervalech. Tyto práce se mohou táhnout od léta přes celý podzim až do zimy (při sklizni zrna do listopadu/prosince) a případně se vrací i na jaře (březen, duben). VTE by kvůli tomu stály přibližně čtvrtinu roku, navíc v nepředvídatelných intervalech. Žádná banka neposkytne úvěr na projekt, jehož výrobní kapacita je takto zásadně a nepravidelně omezena, neboť návratnost investice by byla zcela nereálná. Vypnutí VTE kvůli netopýrům Moderní VTE umožňují automatické odstávky během zvýšené aktivity netopýrů. Tyto systémy se běžně používají, ale jejich spuštění musí vycházet z předchozího monitoringu dané lokality. Zavedení plošných časových omezení pro celou ČR postrádá odborné opodstatnění a povede k ročním ztrátám výroby v řádu několika procent. Mnohem efektivnějším řešením je úprava (zvýšení) spodní úvrati rotoru, která riziko střetu eliminuje přímo. Odpuzovače pro ptáky a netopýry a požadavek následného monitoringu Odpuzovače pro ptáky a netopýry představují v současnosti spíše nejistou experimentální technologii. Zatímco u netopýrů se zkoušejí první prototypy, které by v budoucnu mohly omezit nutnost nočního vypínání, jejich spolehlivost a účinnost na konkrétní druhy je velkou neznámou. V případě ptactva je situace ještě složitější – celosvětově neexistuje univerzální odpuzovač a jedno řešení nelze aplikovat na všechny druhy. Závazný požadavek následného monitoringu ptactva vytváří pro banky a investory obrovské finanční riziko. Pokud by se po tříletém sledování ukázalo, že je nutné elektrárny v některých obdobích (např. dva měsíce v roce) zcela odstavit, projekt se ekonomicky nevyplatí a pravděpodobně vůbec nevznikne. Nabízí se tak otázka, k čemu vlastně takto koncipovaná rozvojová zóna (AOV) vznikla. Odstupové vzdálenosti od obydlí a limity hluku Odstupová vzdálenost od obcí byla stanovena na 500 metrů, pravděpodobně proto, aby se do AOV podařilo umístit plánovaný instalovaný výkon. Tento krok však pouze vyvolal silný odpor obcí z důvodu obav z hluku – obavy, které jsou naprosto oprávněné. Rozumný investor, který má zájem o bezproblémový provoz, zvolí odstup výrazně větší. To ovšem povede k nesplnění plánovaných kapacitních cílů, kvůli nimž AOV vznikly. Při plánovaném odstupu 500 metrů navíc nebude u mnoha navržených AOV možné splnit stanovené hlukové limity (tzv. Flicker) bez výrazného omezení výroby. Pokud tedy tyto limity nelze nastavit pouze jako doporučující a budou vyžadovány jako striktní kritérium, z pozice developerů doporučujeme takto připravené AOV vůbec nevyhlašovat. Níže si dovolujeme zaslat připomínky ke konkrétním AOV, které dobře známe a které jsme v minulosti z hlediska možné výstavby VTE posuzovali: AOV 106, 73, 74, 75 - Zóny mají mít celkový instalovaný výkon cca 400MW, avšak s přísným výškovým limitem 185m, 200m a 250m. Jde o zvlněnou krajinu s výškovými rozdíly přesahujícími 100m. Z důvodu ochrany krajinného rázu nelze stavět vyšší elektrárny do údolí, což znemožňuje dorovnání výšky nejvýše umístěných turbín. U zón 73, 74 a částečně 75 je příjezd pro dovoz technologie VTE extrémně komplikovaný až zcela nemožný. Možnost připojení větrných elektráren VTE do sítě je dostupná až ve Slavěticích u jaderné elektrárny Dukovany. Vzdušná vzdálenost 45km od nejvzdálenějších zón činí tyto projekty v součtu s výše uvedenými limity ekonomicky neúnosnými. V odůvodnění pro zónu 106 se požaduje maximální výška náboje 125m. NPÚ v Telči a Brně disponuje podrobnou analýzou pohledů, která jednoznačně prokázala, že větrné elektrárny z této zóny nebudou z hradu Bítov viditelné. Plošné výškové omezení u zóny 106 je proto z pohledu investorů nepochopitelné a bezpředmětné. AOV 99 – Ačkoliv je v této lokalitě výstavba VTE možná, jedná se o nížinnou oblast s poměrně slabým prouděním větru. Z ekonomického hlediska je proto rentabilní instalovat pouze turbíny s co největší výškou. Aktuální výškový limit 200m však pravděpodobně způsobí, že projekty budou ekonomicky neudržitelné.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 94 - V dané lokalitě platí výškový limit 200 m. Jedná se o výrazně členitý terén, kde větrné mapy vykazují ještě nižší rychlost větru než v předchozím případě. Výstavbu navíc komplikuje velmi špatná dopravní dostupnost pro návoz jednotlivých komponentů VTE. AOV 20, 21– Vybrané lokality jsou poměrně vhodné. Hlavní omezení představuje nedostatečná kapacita sítě a částečně také ochrana ptactva. Problémem je však dopravní dostupnost lokality 20; stávající spojení Pohořelice – Znojmo je z obou stran limitováno nízkými železničními mosty, proto bude nutné najít alternativní trasu. U Miroslavi navíc leží sportovní letiště a plánovaná akcelerační zóna zasahuje přímo do jeho náletového koridoru.. AOV 98– Lokalita se vyznačuje nižším větrnostním potenciálem, což v kombinaci s výškovým limitem 200 m snižuje ekonomickou návratnost projektů pod úroveň rentability. AOV 29,30,31– do této oblasti není možné VTE dopravit, a navíc je zde velmi slabý vítr, tato AOV nedává vůbec smysl. AOV 15 - Tato zóna již zahrnuje území s větrnými elektrárnami z let 2018 a 2023. Umístění dalších VTE je zde možné až po jejich odstavení. V té době však již s největší pravděpodobností nebudou na trhu elektrárny splňující výškový limit 185 m. Z těchto důvodů nelze tuto zónu pro novou výstavbu využít. AOV 34 – jedná se o velmi dobrou lokalitu pro výstavbu VTE, ale navržená oblast zahrnuje celé sousedství přehrady Kružberk, kde lze očekávat silný odpor ze strany ornitologů. AOV 35 a 101 – V současné době nelze v lokalitě vyvést výkon do distribuční soustavy. Vzhledem k náročné logistice technologie VTE a chybějící kapacitě připojení je projekt v této AOV nerealizovatelný.	
5901.	Svoboda David	MMR-42300-2026-81	99czzh 99czzf 99czzg	AOV84 AOV82 AOV83	1. Direktivní vymezeni ACN Podatel namítá, že není nezbytne (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ‚AOV") byly vymezeny direkÚvně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změm č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOVv územních piánech. Na zákbdě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymězily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by bjAy zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotjl neboť to jejivelké měřítko neumožňuje. r . 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečn2 vysvětleno, proč ie třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pcchopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetiMcých cIlů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle řlέřňchly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikován;) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom nen nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno proč se aov84 svým větrným potenciálem tak výrazné odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vvmezenj nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samospráwj na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec' nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivvjváni, aby s obci uzavřel' i férovou plánovači smlouvu a poskytli obci a jejirri občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Zaměry VTE povolovaňé v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. I I Tato diskriminace přímo ovlivňuje iobčany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů i Vymezen| AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou : upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životni prostředí, na zdraví a Životy lidi. Proto by měto být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 i extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké I a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp- i v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti I naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stávebnim úřadem ' (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky poúze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a : mcneřikajícími podmínkami	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale I I budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnivá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágn' I posouzeni Změny C. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonorwcký rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulatívnÍmu zhodnoceni viivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blizkosti (AOV82, AOV83 a AOV84) 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřem není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi emrgetické ZáV|SlOStl anebo sniŽeM produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se ale uvádi k pozitivMm vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv - — — I k ochraně klimatu uplatněn/AO se Ëiplatni v globálním měřítku, tedy/z hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a úzerňniho opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkřetně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduš/v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vbv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude loglcky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsáhu VTE realizovaňé v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými zpŮsoby (zvýšeni počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodikové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není d úvod. proč by měl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v uzemním opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánŮ (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vZhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vŮbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 árii příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup řiejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkretnoho projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopickeho efektu. L á 0 7. Vlivy na krajinný ráz ' Větrné elektrárny mají zásadni viiÝý na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá. že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke křaµně CHKO Kokořínsko a k Konické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředn/m okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozem"Panny Marie, kostelsv Václava s	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Fbvýšenl sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji" další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětě/š/ Trojicé. Ve vzdálenostido 15 km se pak koncantruj/zásadn/dominanty Širšího regionu, zejména areál hradu Bézděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územ/je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o úúzemí kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena. takže bude možné do území umisťovat l další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvi"ata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostátečne. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i ietounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integřální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačniopatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptákŮ bude použito nVhOdné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec výsvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami vte. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE předev$im vizuální bariéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. OdŮvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. W ~ 0 0 k ochraně klimatu uplatněn/AO se upl8tn/vglobáln/m měř/tku, tedy iz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak Wsta@a VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: ‚J/livy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě eL energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocěni uvádí. že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude (og|cky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2. tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout juiými zpŮsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojŮ není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v uzemním opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proČ byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni ciiů Změny č. 2. jinými slovy neni vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č.	dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje. že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčňiho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.	

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv*	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Rozsah záborů je přitom následující: **Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)** | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
v zastoupení	100		81.19	14.98	49.07	13.61	1.84	1.68	0%
AOV84	803.4	VTE	4.57	0.84	2.76	0.77	0.10	0.09	0.00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** Do obce Svádovec jezdíme opravdu lek za rodiči. Nelíbí se mi, že by se v okolí obce zmenšil rázu krajiny množstvím větrných elektráren.	
5902.	Hemelíková Leona	MMR-42308-2026-81	99czzn	AOV90	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návr"iu vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Na základě níže uvedených duvocu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královehradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány, S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti qj ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. l) V odůvodněni akceleračních oblasti Č.90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědči o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodněni. Pokud odchází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. struktura osídleni, krajinný ráz. hydrologické poměry či kumulativní vlivy).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzeni. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. {EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí a také barokní krajinu Kuksu. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokkdujicí vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty z i na Krkonoše budou téměř devastovány, Vzhledem k dalším přírodním danostem (výskyt ohrožených druhů ptáků, migrační trasy, výskyt vlků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou kvalitních spodních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozuji horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je čáp černý, volavka, luňák červený, U vlk). Pro mnohé z ptačích druhu může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť" (zejména čáp černý, čáp bílý , luňák červený). ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, atd.) Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industria\iza¢i volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou pudu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektu rodinných domu, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem EvropSké unie l) Směrnice o ptácích (2009/1471ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy r- chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni 'fýzňamného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedastatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migračn trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný , proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýru jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivu Nesoulad spatřuji v nedostat' čném informováni veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak elé vytyčováni AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, ‚kterých si odborníci při sestavováni nemusí být vědomi. Pozorováni ptactva a zvěře fe místní spolky věnuji kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v jozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená fáběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zarňezení dalšího rozvoje obci Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. ^ 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cllů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit ve členitém horském terénu. Hustota obyvatel a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutněni i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji havárii nebo poruše vrtule). 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. U Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladu nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Narušeni krajiny a životniho prostředí Navržené řešeni povede k: P· zásadní změně krajinného rázu narušeni horizontu a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity znehodnoceni zemědělské půdj > zničeni migračních tras živočicřů výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantňi to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tytO zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTÉ, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť" mnohých ohrožených druhu ptactva. Ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ¢kologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřébimi horami a okolím Jaroměře. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk F· stroboskopický efekt > světelné zatíženi kvalitu bydlení hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým pohorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbin dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od obytných budov (cca 700 metru), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikajici stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovát i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Nemluvě o zvýšeni světelného smogu v dané oblasti. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji rodinných i veřejných budov. Studenec v důsledku obklopeni cdé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstávbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená rovněž i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžiti). VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: souběžné působeni vÍce projektu celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohroženi místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostli a živočichů a ohroženi zdrojů pitné vody). VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vÍce, než je pro stavbu VTE nutné. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu Nebo	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5903.	Mohl David	MMR-42312-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 jestřebí z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobuči. II. Odůvodněni připomínek 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti. zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čĺmž popírá smysl strategického plánování. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje i re vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálnich biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ‚v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem Čl.15C směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu vte) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a |. třídy ochrany. OOP v bodě 3,1 písm. f) řeší pouze nPřiStůP k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ..navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čÍmž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow tlicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatření obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší speciňka zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk Šlíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED Ill vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede r 0 k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech jestřebí, jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5904.	Bielek Patrik	MMR-42315-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín** **katastrální území** Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařice – Velké Těšany, Karolín **kraj** Zlínský **současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.** Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: jako vlastník novostavby na okraji obce Vrbka u Sulimova (Katastrální území: 759490, parcelní číslo: st. 152) zásadně nesouhlasím s umístěním rozsáhlých fotovoltaických elektráren v rámci akcelerační oblasti AOS3 v bezprostřední blízkosti	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					našeho rodinného domu. Hranice oblasti AOS3 se nachází přibližně 20 metrů od našeho pozemku, přičemž sousední rodinný dům mladé rodiny s touto oblastí přímo sousedí. S manželkou jsme se do této lokality přestěhovali před několika lety záměrně mimo město, abychom mohli vychovávat děti v klidném venkovském prostředí a přírodě, nikoliv v průmyslově využívané krajině. Navrhovaný rozsah fotovoltaických ploch by však zásadně změnil charakter celé lokality. Vzhledem k otevřenému prostoru hrozí, že fotovoltaické elektrárny budou dominantním prvkem prakticky ve všech směrech výhledu z našeho domu i zahrady. Máme vážné obavy z dopadu na kvalitu života naší rodiny, psychickou pohodu a prostředí, ve kterém mají vyrůstat naše děti. Zároveň se obáváme výrazného snížení hodnoty naší nemovitosti, do které jsme investovali své celoživotní úspory a dlouhodobý hypoteční závazek. Současně mám obavu, že rozsah akcelerační oblasti AOS3, která zabírá významnou část ploch kolem celé obce, výrazně omezí budoucí rozvoj obce a možnosti další obytné výstavby pro mladé rodiny. Právě na této straně obce je přitom do budoucna přirozený prostor pro rozšíření obytné zástavby a vznik dalších rodinných domů, což by mohlo přispět k dalšímu rozvoji a zachování života v obci. S návrhem týkajícím se Územního opatření ***k AOS3 Vrbka*** **a** ***AOS4 Karolín*** **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele:** Návrh dostatečně neřeší vliv na lidské zdraví. ➢ navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m ➢ není doloženo posouzení odlesků	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ není navrženo vhodné oplocení umožňující průchod drobným živočichům ➢ není předložen plán požární bezpečnosti ➢ nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** - AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. - sakrální stavba – Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova - naučná stezka – Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. - projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané dne 28.11.2025. - v dané lokalitě žije Ohniváček černočerný, Skokan hnědý, v korytě potoku Trňák žije Bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák. - z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je i zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území. - akcelerační oblast (solární panely) je Změnou č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je každoročne řádně obhospodařována - navržená AOS má negativní vliv na krajinný ráz i život v ní - a další…..	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. **V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m!** • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především **vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka** a **AOS4 Karolín** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5905.	Šábacká Pavlína	MMR-42319-2026-81	99czzr	AOV97	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky Č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezeni níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO Č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: JAKO PŘEDSEDA SPOLKU OSADA U HAJNÍ ŘEKY K.O. NAVŠTĚVUJI S DĚTMI ODDÍLU ČASTO TUTO LOKALITU - NAUKA O PŘÍRODĚ. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losí, apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 2$0 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumuiativrň vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima · absence hydrogeologického posouzeni podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobuji pitnou vodou vÍce jak 15000 lidí regionu 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti, sníženi atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby · pohoda bydlení a zdraví mé rodiny · ztráta zachovalé krajiny, kličavého rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požad ují vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
5906.	Roman Jirsa	MMR-42320-2026-81	99czzl 99czzm 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	Vymezení akceleračních oblastí pro stavbu větrných elektráren AOV 88 Kundratice, AOV 89 Vlčí dola, AOV 104 Černý háj a aov 105 Borovnice - konflikt se zákonem 114/92 Sb. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Uvedené AOV j3olj situovány do krajinných dominant dosud nenarušené podkrkonošské krajiny - Čistecké hůry, Stráže u Studence, Strážníku u Peřimova, Císařovy hůrky u Nové Vsi nad Popelkou. Mezi jednotlivými AOV jsou pouze několikakilometrové vzdálenosti, ve svém souhrnu by pak realizované větrné elektrárny vizuálně tvořily pás, umístěný přímo proti masivu Krkonoš a dlouhý v podstatě jako samotné Krkonoše. Poh.edově by se tomuto pásu větrných elektráren nebylo možné vyhnout ani při pohledu vnitřku české kotliny na Krkonoše, ani při rozhledech z Krkonošských hřebenů dc nitra Čech, ani při pohledu směřovaného z nitra podkrkonošské kra,jiny, a to tím spíše, že 3ři výšce větrných elektráren cca 250 metrů považované v návrhu za přípustnou by větrné Aektrány výrazně (obvykle minimálně dvakrát) převýšily všechny krajinné výškové dominaity u kterých se nacházejí i v případě že by byly umístěny pod nimi, čímž by došlo zásacnímu narušení krajinného rázu. V přiložených mapových podkladech navíc AOV cokonce pokrývají úbočí a částečně i vrcholy výše zmíněných krajinných dominant!!! Zákon 114/92 Sb.- paragraf 12, říká: ,,Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charekteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou č	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování 5taveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných Frvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině". Ze skutečností uvMených výše plyne, že navrhované akcelerační oblasti, zejména ve svém souhrnu, jsou v "ozporu s tímto zákonným předpisem. Realizace série větrných elekráren na vyvýšených a pohledově dominantních částech podkonoší a v jejich blízkosti by zásadně změnila krajinný ráz pohledově dosud nenarušené krajiny podrkkonoší i Krkonoš, významně snížila estetickou hodnotu této krajiny, de facto by tím došlo ke znehodnocení jejích výzramných krajinných prvků a dominant a o zachování harmonického měřítka tétj krajiny by pak už vůbec nemohla být řeč. K čemuž ještě poznámka: I v příslušných ,,odůvodněních Opatření obecné povahy" pro uvedené akcelerační jblasti se jako záměr předkladatelů mmj. uvádí, že ,,z hlediska krajinného rázu bylo prio_itou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohlecově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo na .'rženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narašení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří" (například v odůvodnění AOV 88). Ze skuteČností uvedených v prvním odstavci mého dopisu je myslím zjevné, že daného záměru nemůže být při navrhovaném umístění větrných elektráren v Zácném případě dosaženo. Závěr: Vybudování větrných elektráren ve výše uvedených akceleračních oblastech by znehodnotilo podkrkonošskou i Krkonošskou krajinu, bylo by v konfliktu se zákonem 114/92 Sb. a od vyhlášen_ těchto akceleračních obslatí by mělo být upuštěno.	
5907.	Kristýna Vondráčková	MMR-42321-2026-81	99cza 99czc	AOV47 AOV49	Jako manželka vlastník pozemku a stavby v katastrálním území Benešov (Černovice u Tábora), který leží v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč, zásadně nesouhlasím s jejím vymezením a požaduji její úplné vypuštění ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Plánovaná výstavba až 33 větrných elektráren o výšce až 250 m na ploše 11,8 km² představuje pro mě jako vlastníka dramatický zásah do hodnoty mého majetku, kvality života mé rodiny a dlouhodobého užívání nemovitosti. Krajina, ve které si moji předci vybudovali domov, má být nenávratně industrializována. Hodnota mé nemovitosti, která stojí především na klidu, krásném výhledu a čistém životním prostředí, bude výrazně snížena – možná i o desítky procent. Konkrétní zásadní nedostatky návrhu: - Ochrana vod a studní – Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že v území nejsou ochranná pásma vodních zdrojů, přestože zde existují ochranná pásma evidenčních čísel 00299703 (Drunče, Březina) a 00323810 (Hojovice). Mnoho obyvatel včetně mě je závislých na individuálních studních. Výstavba a základy VTE představují reálné riziko pro podzemní vody. - ZPF a PUPFL – Zemědělská půda tvoří přes 48 % a lesy přes 51 % území. Zábor kvalitní půdy a fragmentace lesa je nepřijatelný. - Biodiverzita – SEA přiznává výskyt chráněných druhů (netopýr rezavý, moták pilich aj.) přímo v AOV47. Chybí řádný celoroční průzkum a posouzení migračních tras a vlivu na EVL Chýnovské jeskyně. - Veřejné zdraví – Chybí akustická studie, posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Řada obytných objektů (včetně těch v Bořetíně, Drunči, Březině, Psárově aj.) leží blíže než 500 m od hranice AOV. Pro mě jako vlastníka to znamená reálné ohrožení zdraví mé rodiny. - Krajinný ráz – VTE se stanou novými dominantami viditelnými z velké dálky a zásadně naruší pohledy na hrad Choustník, hrad Kámen a zámek Červená Lhota. Můj domov přijde o svou dosavadní hodnotu a genius loci. Také zásadně nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a požaduji její vypuštění ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Plánovaných až 24 větrných elektráren o výšce až 200 m	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na ploše 8,4 km² představuje pro mou rodinu a můj majetek existenční ohrožení. Dědíme zde po generace nemovitost, které si vážíme nejen kvůli ústě k rodinnému majetku a tradici, ale právě kvůli klidné venkovské krajině, výhledům a kvalitě života. Nyní mi stát chce toto prostředí nenávratně zničit. Hlavní výhrady: - Ochrana vod – SEA nesprávně tvrdí absenci ochranných pásem vodních zdrojů, přestože zde existují studny a vodní zdroje v Křeči, Kozmicích, Černovicích a Svaté Anně. Mnoho obyvatel (včetně mě) je na těchto zdrojích závislých. - ZPF a PUPFL – Zemědělská půda tvoří 78 % území – jedná se o vysoce bonitní půdy. Lesy tvoří 22 %. Zásah je nepřiměřený. - Příroda a biodiverzita – SEA uvádí výskyt chráněných druhů (čáp černý, moták pocho, netopýr rezavý aj.). Chybí řádný ornitologický a chiropterologický průzkum a posouzení vlivu na EVL Chýnovské jeskyně (Natura 2000). - Krajinný ráz – VTE výrazně naruší pohledy na kostel sv. Jakuba Většího v Křeči, hrad Choustník, Sudkův Důl a poutní místo Svatá Anna. Obec Křeč bude prakticky obklíčena. Můj výhled z pozemku a hodnota nemovitosti budou dramaticky sníženy. - Zdraví – Opět chybí seriózní posouzení hluku, infrazvuku a flicker efektu. Obytná zástavba je často blíže než 500 m od hranice oblasti.	
5908.	Obec Javorník	MMR-42324-2026-81	99cb	AOV16	I. vyjadřuje nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 16 Trhový Štěpánov pro výstavbu větrných elektráren a rozsáhlých fotovoltaických ploch v okolí obce Javorník a zároveň žádá, aby byla akcelerační oblast AOV 16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna. II. konstatuje, že obec podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie zejména formou fotovoltaických elektráren na střechách budov, obecních objektech, brownfieldech a dalších vhodných zastavěných plochách, a to s ohledem na ochranu krajiny, kvalitu života obyvatel a udržitelný rozvoj území; III. zdůrazňuje, že výstavba průmyslových větrných elektráren a rozsáhlých solárních parků představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu, životního prostředí a charakteru venkovského území obce a není v souladu s dlouhodobou rozvojovou koncepcí obce; IV. ukládá starostovi obce uplatnit stanovisko obce ve všech navazujících řízeních a informovat příslušné orgány státní správy o tomto usnesení.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).
5909.	Kalvachová Jaroslava	MMR-42329-2026-81	99czzg	AOV83	1. Direktivni vymezení AOV Podatel namita, že neni nezbytně (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III}, aby akcelerační oblasti pro VTE (dale jen „AOW"“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní, Je naprosto dostačující, pokud by Změna č, 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV vě svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé mistnich poměrů po dohodě sobčany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č, 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již neni zapotřebí nebo proč by | klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, kclyž neni ké splnění těchto cílů (které ani | nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další ADW vymezit. Lokalita pro AOVAJ přitom není nijak výjimečná z hladiska potenciálu pro VTE nebo nění ve Změně č. 2 přesvědělvě alespoň popšáno, proč se ADVB3 svým větrnym potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musi respektovat vymezenou ADV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivování, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obcí a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady | provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Medostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV snejvětší pravděpodobností povede ktomu, ze záměry vnich budovat WTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOVB3 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovní EIA, Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přiliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AW, Jiné by to bylo na úrovní místního územního plánu, resp. vramei procesu EIA se znalosti konkrétního záměru. Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci ktarého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry vsouladu še značně vagnimi podmínkami územního opatření AOV83. Coz znamená, že vlivy WTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domniva, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vagni posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOVSS je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV 83 Chorušice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mit nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomicky rozvoj obce, ve které žije. | Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV8S a ADVE). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V oddvodnéni Změny č. 2 ani územního opatření neni možné dohledat vyčíslení přínosu AOVB3 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO, Ve vyhodnocení vlivů Územního opatření AOV83 se ale uvádí prinosy při vymezení AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní viiv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním méritku, tedy i z hlediska přeshraničního působení“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opátření jé tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOVES budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci neni pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOVS3 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně, Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné | (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při vyrobé el. energie.“ Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude jen mirné pozitivní, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOVB3 nahradí spalovací zdroje, Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvraci, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mit tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti CR a snížení produkce CO». Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze | dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu blaků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodikovou strategií ČR, větší důraz na razvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem ná vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5, Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 neni dostatečně vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezená jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelnych ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybí též porovnání, zda by jiné vymezení AOV třeba též | nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také AOVB3 vůbec neměla být vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se 5 tím smifit. | Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby, Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

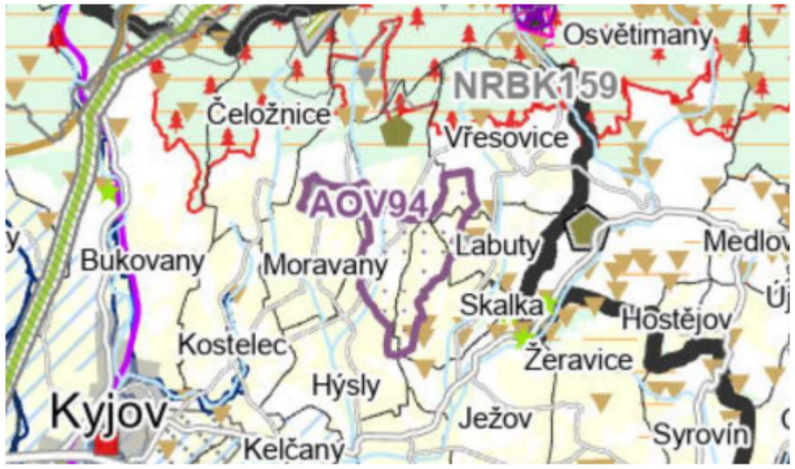
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu, Nejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že | nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekveněního hluku a | vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. | Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví. 7. Vlivy na krajinný raz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou končentrací kulturně-okoli se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangalický kostel|, fara, zámek a soubor historických usedlastí a drobné sakrální architektury V širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty zejména areal hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzi. Základní hodnotou území jsou nerugené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever- jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistváu krajinnou kampozičí s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by w tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy" Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hadnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat svoji výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní vzhlad krajiny. Toto není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno. Viiv WTE na krajinný ráz může mit ještě další dopady - snizeni hodnoty krajinného rázu umožní do území do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbac přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a latouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje, Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. W území, kde má být ADV vymezena, se přemisťuje řada ptáků, jejichž zabití po střetu s VTE ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá stim, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“, čímž se zřejmě myslí instalace odpuzovačů, ale není vůbec řešena jejich účinnost. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztoceny rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční, Jde-li o letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrani, ačkoliv právě netopýři jsou VTE extrémně ohrožení. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru w území, čimž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich	

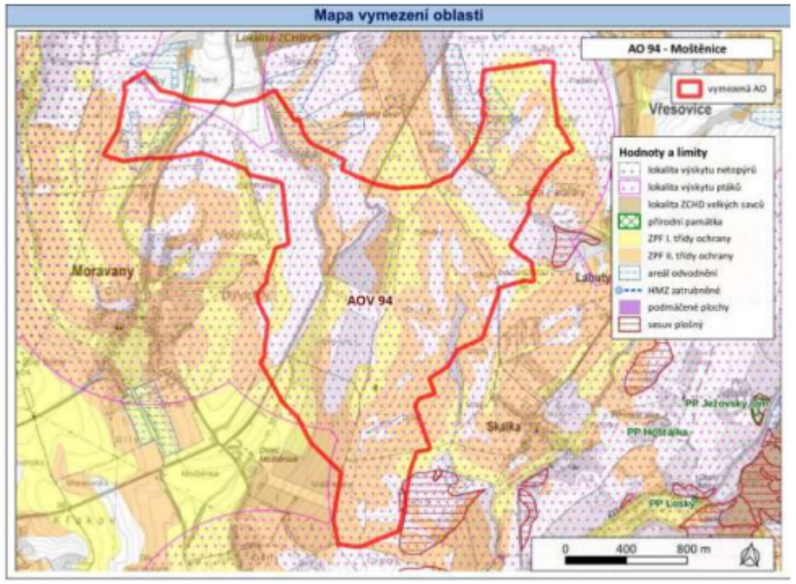
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tim i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOVB3 přednost pred ochranou zvířat, 9. Vlivy na vodni poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není dostatečně popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémnimi suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „arotože maj prostě přádnost“, Extrámně vysoké WTE mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí, Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chernické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný vliv na otepleni zemského povrchu především vnoci. W důsledku zhoršování fyzikálně-chémických vlastnosti půdy dochází k vysušování půdy v okoli VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny. Z vyhodnocení územního opatření AOVS83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení Územního opatření se uvádí; „Přítomnost ZPF vi. až IV třídě ochrany, převažuje zábor v |. tide ochrany 5 ohledem na velmi nízký rozsah záhonů ve vyšší třídá ochrany dále neřašeno. W případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, ložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor prů zajištění bezpečnosti hodnacení považován za trvalý Uplatnění AO nebude mit vliv na ekologické funkce půdy“ Fodle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně vl. třídě za něco, co není třeba řešit, Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky § 4 odst., 3 zákona č, 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, ze zamědělskou půdu |. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému něž zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiny verejny zajem vyrázně převažuje nad verejnym zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Neni jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmirněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR [a v jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných pid I. II. třídy nedošlo. Ma uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět valmi přesně nebo akceleraéni oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny	
5910.	Holíčková Monika	MMR-42331-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42 AOV52 AOV102	e (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov e (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, včetně AOV52 Albrechtice, a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m), včetně AOV52 Albrechtice (185 m) a 102 Zimní Pole (185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5911.	Obec Vřesovice	MMR-42334-2026-81	99czzp	AOV94	Dotčené území: AOV94 Moštěnice Katastrální území obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov, v Jihomoravském kraji Text připomínky: V pátek 15. května 2026 proběhlo veřejné projednání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Konání veřejného projednání a zveřejnění bylo oznámeno veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, jejíž součástí byla i informace o možnosti podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 1. června 2026 včetně) písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření. Podatel tímto podává připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice. Žádá, aby návrh Změny č. 2 ÚRP v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice nebyl schválen a aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice nebylo vydáno. Vedou jej k tomu následující důvody. I. PRAVIDLA PRO VYMEZOVÁNÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ Základní právní rámec pro vymezování akceleračních oblastí je dán směrnicí EU 2018/2001, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, tzv. směrnicí RED III, zejména jejím čl. 15c. Do českého práva byla úprava transponována zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), tzv. ZOZE. Plynou z nich tato pravidla, podmínky a limity pro vymezování akceleračních oblastí: - Přednostně mají být využity umělé a zastavěné plochy (střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 3 ZOZE; mezi citovanými ustanoveními jsou drobné distinkce, které však nemají pro účely této připomínky praktický význam). - Zcela vyloučeny jsou lokality sítě Natura 2000, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, a dále zvláště chráněná území a území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu (čl. 15 bod 1 a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 1 ZOZE). - Akcelerační oblast nelze vymezit tak, aby měla významné dopady na životní prostředí a na zájmy obrany a bezpečnosti státu. Posouzení dopadů na životní prostředí musí vycházet z dostatečného množství relevantních dat. Je nezbytné provést průzkum výskytu volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, vymezení akcelerační zóny podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a případně, též posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, tzn. posouzení SEA a naturovému posouzení (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE) - Pro akcelerační oblasti je nezbytné stanovit individuální podmínky a zmírňující opatření, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Tyto podmínky a opatření musí být	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zaměřeny na specifika jednotlivých oblastí, na technologii, která v nich má být zavedena a na zjištěný dopad na životní prostředí (čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III). Podmínky a zmírňující opatření jsou v českém prostředí stanovovány v územním opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle § 6 a § 7 ZOZE, které musí vycházet z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 8 téhož zákona. Ustanovení § 11 odst. 2 ZOZE specifikuje požadavky na obsah územního opatření s ohledem na ochranu přírody a krajiny, volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů, cíle a ochrany povrchových vod. Návrh podmínek a zmírňujících opatření má vycházet z limitů využití území v akcelerační zóně, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví. - ZOZE také v § 3 odst. 2 upravuje kritéria, které mají být hodnocena při vymezování nezbytných oblastí, v nichž jsou následně vymezovány akcelerační zóny. Je jimi odhadovaný vývoj a celkový plánovaný instalovaný výkon výroben energie z obnovitelného zdroje, dostupnost energie z obnovitelného zdroje a potenciál výroben energie z obnovitelného zdroje, předpokládaná poptávka po energii, dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury. ZOZE je na podzákonné úrovni proveden nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. - Jeho § 2 podrobněji specifikuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit na území: a) ochranných pásem zvláště chráněných území, b) nadregionálních biocenter územních systémů ekologické stability, c) biotopů vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) mokřadů chráněných podle Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva, e) aktivních zón záplavových území, f) ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, g) ložisek strategického významu, h) památkových rezervací, i) památkových zón, j) statků zapsaných na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkových zón, k) nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek, l) vnitřních území lázeňských míst, m) přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody a jejich ochranných pásem I. stupně, n) objektů důležitých pro obranu státu podle § 29 odst. 2 písm. a) až c) zákona o zajišťování obrany České republiky a jejich ochranných pásem, nebo o) stanoveném v nařízení vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW. - Akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření dále nelze vymezit na území: a) zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany, nebo b) pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 3 nařízení vlády č. 507/2025). - Akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii větru dále nelze vymezit na území: a) pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení, b) civilních a vojenských letišť a jejich ochranných pásem, c) leteckých zabezpečovacích zařízení a jejich ochranných pásem, d) vymezeném Ministerstvem obrany v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu podle § 36 odst. 1 nebo § 317 odst. 2 stavebního zákona, e) zájmových oblastí meteorologických radarů pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 5 km se středem v místě radaru, nebo f) zájmových oblastí meteorologických stanic pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 1 km se středem v místě stanice (§ 4 odst. 1 nařízení vlády č. 507/2025). Nad rámec výše uvedeného stanovuje Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výkonové kritérium. V čl. 19 definuje akcelerační oblast jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. II. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ, KDE BYLA VYMEZENA AOV94 MOŠTĚNICE – ZÁKLADNÍ IDENTIFIKACE PROBLEMATICKÝCH BODŮ A VĚCNÝCH DŮVODŮ PROTIPRÁVNOSTI VYMEZENÍ AOV94 A SOUVISEJÍCÍHO ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje AOV94 Moštěnice na území Jihomoravského kraje, obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov. V těsném sousedství se nachází též katastr obce Čeložnice a Žádovice.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Výřez z koordinačního výkresu, návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu Z výřezu koordinačního výkresu návrhu Změny č. 2 je zřejmé, že prakticky celá AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (žlutá plocha), tedy na nejkvalitnější zemědělské půdě. V těsné blízkosti AOV94 se nachází evropsky významná lokalita větší než 50 ha (plocha s červeným šrafováním a piktogramem jehličnanu) – konkrétně se jedná o evropsky významnou lokalitu Chřiby – a biotop zvláště chráněných druhů velkých savců (plocha se světle oranžovým šrafováním). Na téměř celém území pohoří Chřiby byl vyhlášen také přírodní park Chřiby (vyhláškou ONV Kroměříž, kterou se zřizuje oblast klidu Chřiby, přehlášeno nařízením OÚ Kroměříž č. 2/1996 ze dne 8. 11. 1996 o zřízení přírodního parku Chřiby, dále nařízením Okresního úřadu Uherské Hradiště č. 1/2000 ze dne 10. 4. 2000 a nařízením OÚ Zlín č. 8/2000 ze dne 5. 12. 2000). Oblast je tedy chráněna také v režimu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro svůj krajinný ráz a soustředěné estetické a přírodní hodnoty. Tyto hodnoty z oblasti činí také významný turistický a rekreační cíl. Na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá ťuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.).	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Mapa vymezení oblasti z přílohy č. 1 k Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území III. NESPLNĚNÉ KRITÉRIUM VÝKONU 50 MW A EFEKTIVITY 10 MW NA KM2 Provoz větrných elektráren v ploše AOV94 Moštěnice by byl v důsledku zemědělského obhospodařování znemožněn po podstatnou část roku – pro 247 dní. Bod 3.2 písm. a) návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice stanoví, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. V akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice hospodaří dle záznamů z veřejného registru půdy – LPIS mimo jiné tyto zemědělské subjekty: PODCHŘIBÍ JEŽOV, a.s., IČO 60700378, Skalka 47, 696 48 Skalka; VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s., IČO 26950600, Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov; Miloš Crhounek, Kostelec, IČO 76300706; AGRO Žádovice s.r.o., IČO 29201098, č.p. 286, 696 49 Žádovice; VSV, a.s., IČO 25331850, Vlkošská 379, 696 42 Vracov; Farma Žádovice s.r.o., IČO 04924193, č.p. 40, 696 49 Žádovice. Tzv. zmírňujícím opatřením dotčená plocha stanovená dle bodu 3.2 písm. a) je mimořádně rozsáhlá a pro danou plochu AOV94 neúměrná. Ochranný perimetr vypínání kolem jedné větrné elektrárny je kruh o poloměru 1000 m, tedy plocha 3,14 km², resp. 314 ha. Při pořizovatelem předpokládaných 10 stožárech činí prostý součet takto dotčených ploch 31 km², resp. 3 141 ha. To je přibližně 8,6násobek celé rozlohy akcelerační oblasti AOV94 (366,13 ha). Jelikož mají být jednotlivé stožáry od sebe vzdáleny minimálně 750 m, budou se kruhy o poloměru 1000 m nutně významně překrývat, protože vzdálenost jejich středů bude menší než součet poloměrů. Již při vzdálenosti dvou stožárů 750 m činí překryv dvou takových kruhů přibližně 1,6 km², resp. 168 ha. Přesnou jedinečnou výměru plochy, na níž bude docházet k vypínání, lze stanovit až podle skutečného rozmístění stožárů. Již nyní je však zřejmé, že tzv. zmírňující opatření – vypínání se bude týkat prakticky celé akcelerační oblasti a významně přesáhne i do jejího okolí. Na pozemcích uvedených hospodařících subjektů se podle podkladů z LPIS v území pěstují zejména tyto plodiny: pšenice setá ozimá, směs pro krmný biopás, trávy pro ochranné pásy, slunečnice roční, kukuřice na zrno, ječmen ozimný víceřadý, tritikale jarní, řepka ozimá a vinná réva. Vedle toho je nutno započíst i opakované zásahy do půdy prováděné bez ohledu na konkrétní plodinu, zejména jarní orbu, podmítku, letní přípravu půdy a podzimní až zimní orbu.	

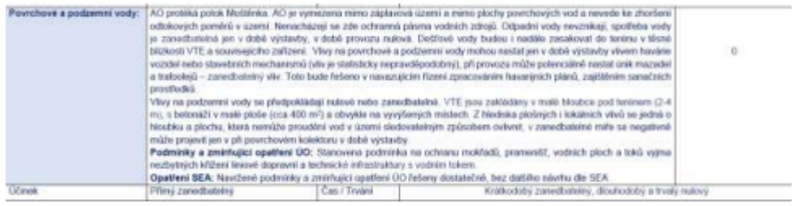
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při zohlednění obvyklých agrotechnických lhůt včetně pětidenního navazujícího období podle bodu 3.2 písm. a) lze pro jednotlivé plodiny a práce vymezit tyto úseky roku: − jarní orba a předseťová příprava půdy: 10. březen – 10. duben, celkem cca 32 dní; − směs pro krmný biopás: 20. květen – 10. červen, celkem cca 22 dní; − trávy pro ochranné pásy: 1. červen – 25. červen, celkem cca 25 dní; − ječmen ozimný víceřadý: 15. červen – 10. červenec, celkem cca 26 dní; − řepka ozimá: 25. červen – 25. červenec, celkem cca 31 dní; − pšenice setá ozimá: 5. červenec – 5. srpen, celkem cca 32 dní; − tritikale jarní: 15. červenec – 10. srpen, celkem cca 27 dní; − letní příprava půdy po sklizni a před setím ozimů (podmítka/orba/předseťová příprava): 20. červenec – 15. září, celkem cca 58 dní; − slunečnice roční: 10. září – 10. říjen, celkem cca 31 dní; − vinná réva: 15. září – 31. říjen, celkem cca 47 dní; − kukuřice na zrno: 20. září – 20. listopad, celkem cca 62 dní; − podzimní a zimní orba: 25. říjen – 20. prosinec, celkem cca 57 dní. Po sloučení uvedených překrývajících se období vychází, že provoz větrných elektráren by byl v důsledku bodu 3.2 písm. a) nemožný nejméně po dobu cca 247 dní v roce. Bez omezení tak zbývá pouze cca 118 dní v roce, tedy přibližně 32,3 % kalendářního roku. Jestliže odůvodnění návrhu územního opatření pro AOV94 pracuje s odhadovaným maximálním celkovým instalovaným výkonem 35 MW, pak po zohlednění provozního omezení podle bodu 3.2 písm. a) klesá využitelný podíl provozních dní orientačně na cca 32 %, a tím i reálně využitelný indikativní výkon přibližně na 11,3 MW (32 % z 35 MW). Rozsah zemědělského obhospodařování v akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice a v jejím bezprostředním okolí je natolik vysoký a časově rozprostřený, že podmínka vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů prakticky znemožňuje jejich celoroční provoz. Z deklarovaného odhadovaného výkonu 35 MW tak po zohlednění zemědělského obhospodařování půdy zbývá pouze omezeně využitelný výkon kolem 11,3 MW. Reálný indikativní výkon AOV94 tedy nedosahuje ani jedné čtvrtiny prahového kritéria 50 MW, které stanovuje návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu) na str. 145 stanoví, že "cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW na km²". Pro AOV94 by optimální cílový výkon činil alespoň 37 MW. Deklarovaný indikativní výkon 7 35 MW odpovídá hustotě 9,46 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2. písm. a) klesá hustota na cca 3,05 MW/km², tedy na 30 % optimální hodnoty. AOV94 je tedy zónou nesplňující stanovené podmínky ani absolutního výkonu ani relativní hustoty představující efektivitu plochy. IV. PROTIPRÁVNOST VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI NA ÚZEMÍ S PŮDAMI I. A II. TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Podstatná část plochy AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy na nejkvalitnější a nejúrodnější zemědělské půdě, přestože podle pravidel RED III a ZOZE (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE) má být pro tyto účely primárně využívána půda, která nemůže sloužit zemědělskému obhospodařování. Byť ani jeden z uvedených předpisů využití úrodné půdy výslovně nezakazuje, je zřejmé, že stanovená pravidla směřují ke zcela opačnému cíli. K vymezení akcelerační oblasti na území s úrodnou půdou by tak na základě čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE vůbec nemělo docházet, případně by se tak mohlo stát pouze výjimečně, ze závažných důvodů obhajitelných ve světle dalších podmínek směrnice a zákona. Opačný postup	

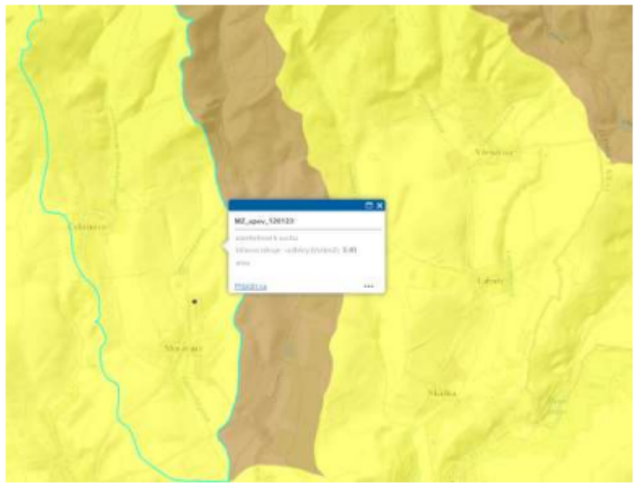
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je jejich porušením. Nařízení vlády č. 507/2025 sice zapovídá vymezení akcelerační oblasti na území s půdami I. a II. třídy pouze pro akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření (viz jeho §§ 3 a 4), vzhledem k tomu, že však současně nestanovuje žádný maximální rozsah nebo další podmínky pro vymezení AOV na těchto územích, je v této části protiprávní pro rozpor se ZOZE a směrnicí RED III. Přístup vládního nařízení přebírá i návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z textové části jejího odůvodnění (body 132 a násl.) vyplývá, že důvodem je extenzivní plošné využití vymezené oblasti v případě akceleračních oblastí pro výrobny elektřiny využívající energii větru. Uvádí se, jakým způsobem byla vypočítána odhadovaná plocha záboru zemědělské půdy, se závěrem, že s ohledem na způsob vyhodnocení této otázky „nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat.“ Prakticky totožné informace nalezneme též ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (viz zejména str. 107). To na dalších místech zmiňuje také problematiku „mixu“ jednotlivých půd v konkrétní oblasti. Volba jiného než preferovaného území však může být z povahy věci odůvodněna pouze závažnými věcnými důvody, nikoli nedokonalostí zvoleného výpočtu odhadu záboru. Zmíněná problematika mixu rozdílně úrodných půd v konkrétní oblasti určitý význam mít může, stále ale platí, že primárně mají být akcelerační oblasti vymezovány na půdě bez zemědělského potenciálu. Zmiňovaný mix by tedy měl být významný spíše v situacích, kdy se v území nachází kombinace ploch se zcela neúrodnou půdou a půdou nejnižšího stupně ochrany, nikoli při podstatném zastoupení úrodné půdy, navíc půdy nejúrodnější (tedy I. a II. třídy). Je třeba zopakovat, že jak směrnice RED III., tak ZOZE, zapovídají vymezení akcelerační zóny v území, kde by to mohlo mít významný vliv na životní prostředí. Posouzení této otázky musí být založeno na dostatečném množství informací, musí mu předcházet vyhodnocení SEA a toto vyhodnocení musí být s ohledem na požadavky směrnice RED III individualizované (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III, § 6 až 8 ZOZE). Individualizované vyhodnocení záboru zemědělské půdy ve vztahu k území AOV94 však zcela chybí, neboť Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území řeší pouze celorepublikový kontext a zcela ignoruje jeho dopady v konkrétním území. 8 To vše přesto, že AOV94 byla vymezena na podstatné části zemědělské půdy dotčených obcí, zejména obcí Labuty a Skalka. Z místního pohledu, který měl být do vyhodnocení vlivů zahrnut, se tedy nepochybně bude jednat o zásah významný. V. NEDOSTATEČNÉ ZÁRUKY OCHRANY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ AOV94 byla vymezena ve vzdálenosti 500 m od obytných oblastí dotčených obcí, což je vzdálenost nedostatečná s ohledem na požadavky na ochranu veřejného zdraví. Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu stanovenou hranici 500 m obhajuje na str. 15 tím, že: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“ Již z toho je evidentní, že vzdálenost od obytné zástavby nebyla stanovena na základě požadavků na ochranu veřejného zdraví, ale z důvodů jiných, právně zcela neobhajitelných (nehledě na to, že AOV94 požadovaný výkon stejně nesplňuje, jak bylo vysvětleno v bodě III. této připomínky). Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území k tomu dále	

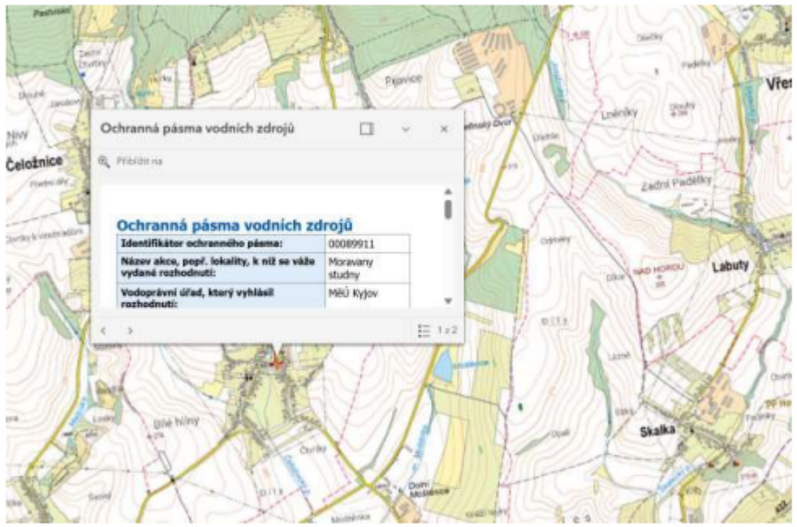
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na str. 15 uvádí, že konkrétní požadavky lze stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování. Pozdější zpracování odborné hlukové studie je také zařazeno mezi podmínky a zmírňující opatření podle územního opatření AOV94. Takový postup však není možný, a to z následujících důvodů. Jak bylo opakovaně zmiňováno, pro účely vymezení akcelerační zóny je nezbytné provést vyhodnocení SEA, přičemž směrnice RED III a v návaznosti na to ZOZE kladou na obsah SEA v těchto případech specifické požadavky. Je tomu tak proto, že povolování záměrů FVE a VTE v akceleračních zónách nepodléhá – jako odchylka od obecně platných pravidel – vyhodnocení EIA v následujících fázích. Obecněji je tento přístup v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud změna č. 2 Územního rozvojového plánu přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje též povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Pořizovatel sám v poznámce 2 na str. 15 odůvodnění uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 „státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)“ pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétně se má situace následovně: Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné. V Rakousku platí pro elektrárny s výkonem nad 0,5 MW požadavek minimální vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země). Pořizovatel si tedy je vědom toho, že vymezuje akcelerační oblast pro VTE v několikanásobně menší vzdálenosti od obytných zón, než jak postupují jiné členské státy při srovnatelných podmínkách. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území na str. 83 a 84 ohledně hluku z větrných elektráren dále uvádí: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové 9 limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa.“ Uvedené konstatování je nepodložené a chybné. Žádná česká norma nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS- EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je nepřípustně bagatelizující a technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish-swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku více obtěžující než hluk z dopravy. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území ani změna č. 2 Územního rozvojového plánu nezohledňují doporučení Světové zdravotnické organizace Environmental Noise Guidelines for the European Region z roku 2018, které pro hluk z větrných turbín stanoví doporučenou hodnotu Lden < 45 dB. Tato hodnota je o 5 dB nižší než český denní hygienický limit 50 dB. Vyjádřená jako vážený dlouhodobý průměr přes den, večer a noc s penalizací 5 dB za večerní	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodiny a 10 dB za noční odpovídá ekvivalentní hladině přibližně 47 až 48 dB ve dne, stále nad doporučenou WHO hodnotou. Z uvedeného v souhrnu plyne, že oblasti s nejvyšší pravděpodobností zvýšeného obtěžování hlukem (pásmo 500 m až 1 000 m) budou zahrnuty do režimu zrychleného povolování záměrů VTE, což je v zásadním rozporu s principem předběžné opatrnosti a s opakovaně zmiňovanými principy, na kterých stojí směrnice RED III a ZOZE. Podle nich mají být do akceleračních zón zahrnována „bezproblémová“ území. Posouzení těchto otázek nelze z výše uvedených důvodů přesouvat do navazujících povolovacích procesů. Dále vhodné dodat, že Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území ani v tomto ohledu nepřineslo dostatečně individualizované posouzení situace a zcela ignorovalo zvýšenou závažnost zdravotních dopadů hluku na citlivé skupiny obyvatel (děti, senioři, nemocní), a to přesto, že WHO na tuto skutečnost upozorňuje a že se v blízkosti AOV94 nachází nejen standardní obytná zástavba, ve které jsou nepochybně zastoupeny též citlivé skupiny obyvatel, ale také domovy pro seniory školy a mateřské školy (Charitní dům pokojného stáří Čeložnice, Základní škola a Mateřská škola Moravany, Mateřská škola Vřesovice, Mateřská škola Ježov, Mateřská škola Čeložnice, Dům s pečovatelskou službou Moravany, Speciální ZŠ a DD Vřesovice – pro děti a žáky se souběžným postižením více vadami a autismem, Chata Radost Vřesovice (ozdravné pobyty dětí), Rekreační zařízení Les Park Vřesovice, Rekreační zařízení Relaxx Čeložnice (ozdravné pobyty dětí), Rozhledna Sůsedská Hýsly (navštěvovaná turisty) VI. NEDOSTATEČNÉ PODMÍNKY A ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ SLOUŽÍCÍ K OCHRANĚ VOLNĚ ŽIJÍCÍCH PTÁKŮ A NETOPÝRŮ, IGNOROVÁNÍ TĚSNÉ BLÍZKOSTI EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY CHŘIBY A BIOTOPU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ VELKÝCH SAVCŮ Jak bylo uvedeno výše a plyne i z hodnocení karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území), na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták 10 pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá ťuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Přesto územní opatření pro AOV94 nestanovuje žádné zmírňující opatření, které by skutečně a účinně směřovalo k ochraně těchto druhů, pouze generické podmínky bodů 3. 1 j) a 3. 2 a) a b), které jsou zcela nekonkrétní a pro ochranu zmiňovaných druhů nemají reálný význam. Územní opatření AOV94 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště citlivých druhů ptáků. Bod 3. 2.a) územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) cílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci), pro jiné však význam nemá. Pro omezení kolizí s lopatkami rotoru mají být podle územního využity odpuzovače, nebo detekční systémy, ty však nejsou nijak blíže specifikovány a z ničeho neplyne, že se bude jednat o skutečně funkční mechanismy ochrany ptáků a netopýrů. Požadavek na využití nejmodernějších postupů je zcela vágní a nic neříkající (Podle čeho bude určeno, jaké technologie jsou nejmodernější a že jsou účinné?), sám o sobě proto nijak nezaručuje, že povede k tomu, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Takto vymezené podmínky a zmírňující opatření nesplňují požadavky čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a navazující úpravy v ZOZE, neboť nevychází z žádných konkrétních informací a nepracují s konkrétním technologickým řešením. Reálně ke stanovení žádných podmínek a zmírňujících opatření nedošlo a vyhodnocení souvisejících otázek bylo opět zcela nepřípustně přeneseno do následné fáze – povolovacího procesu pro konkrétní záměry, které však bude probíhat ve zrychleném režimu a pro jehož vedení nejsou v územním opatření stanoveny žádné konkrétní	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky. Uvedený přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návaznosti na to i samotný návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dále zcela ignoruje těsné sousedství Evropsky významné lokality Chřiby a biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců. Jejich existence nebyla ve vztahu k AOV94 vůbec řešena, nebylo provedeno žádné, dokonce ani obecné vyhodnocení dopadů vymezení AOV na chráněné druhy a v této souvislosti nebyly stanoveny žádné podmínky a zmírňující opatření. Porušení čl. 15c bod 1. a i směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a § 6 až 8 a § 11 odst. 2 ZOZE je v tomto ohledu naprosto flagrantní. VII. ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU PŘÍRODNÍHO PARKU CHŘIBY Vymezení AOV94 výrazně negativně zasáhne do krajinného rázu přírodního parku Chřiby, protože umožňuje umístění VTE do jeho bezprostředního vizuálního zázemí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území s touto skutečností počítá, míru zásahu však nepřípustně bagatelizuje a naopak přeceňuje význam přijatých podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření AOV94. Vliv vymezení AOV94 měl být posouzen podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, schváleného Ministerstvem životního prostředí. V rámci toho je nezbytné popsat záměr (zejména jeho rozsah a výšku), vymezit dotčený krajinný prostor, identifikovat chráněné hodnoty krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnocení míry vlivu vymezení akcelerační oblasti a jeho celkové zhodnocení. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území splnilo popsané kroky pouze částečně. Ve vztahu ke krajinné scenérii Chřibů je stěžejní, že vyhodnocení neobsahuje žádné konkrétní údaje o tom, jakým způsobem zasáhne výstavba VTE do krajinné 11 scenérie a celkového krajinného rázu Chřibů. Vzhledem k tomu, že VTE jsou ze své povahy stavbami mající významný vliv na krajinný ráz lokality (z čehož ostatně vychází i odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, viz jeho str. 16), je absence těchto údajů naprosto zásadním deficitem znemožňujícím posouzení přípustnosti a přiměřenosti takového zásahu. Vyhodnocení vlivů (ani jiné podklady či vlastní odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu) k tomu neuvádí jedinou konkrétní informaci a nesplňují proto požadavky čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 2 ZOZE. Za těchto okolností je zcela nepodložený závěr ve Vyhodnocení návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, že míra vlivu vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz je pouze mírně negativní. Ze shodných důvodů nelze hodnotit jako dostatečné přijaté podmínky a zmírňující opatření v územním opatření k AOV94 – body 3. 1 a) až d). Z ničeho neplyne, že limitování výšky VTE povede k eliminaci zásahu do krajinného rázu lokality, i nadále se bude jednat o stavby o výši až 200 m, které budou nepochybně tvořit vizuální dominantu území, a to dominantu technickou, svými rozměry a podobou zcela nezapadající do přírodní oblasti. Omezení výměry a materiálového provedení vedlejších staveb a zařízení nemá v tomto kontextu většího významu. Nejedná se tedy o účinná zmírňující opatření či podmínky podle čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a souvisejících ustanovení ZOZE. VIII. NEDOSTATEČNÁ OCHRANA VODNÍCH ZDROJŮ, PODZEMNÍCH VOD, POVRCHOVÝCH VOD Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 uvádí: Povrchové a podzemní vody: AO protéká potok Moštěnka. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý zanedbatelný Čas / Trvání Krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový  Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 v části „Povrchové a podzemní vody“ je nedostatečné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutečným vodním poměrům v území. SEA uvádí, že AOV94 protéká potok Moštěnka, současně však tvrdí, že akcelerační oblast je vymezena „mimo plochy povrchových vod“. Takový závěr je rozporný již sám o sobě. Podle vodního zákona - § 2 jsou povrchovými vodami vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu a útvarem povrchové vody je mimo jiné soustředění vody v korytě vodního toku i ve vodní nádrži. Je-li tedy v území přítomen vodní tok, nelze současně tvrdit, že jde o území mimo plochy povrchových vod. Potok a stejnojmenná vodní nádrž Moštěnka jsou plochami povrchové vody, jejichž ovlivnění či dotčení Vyhodnocení vůbec neobsahuje. Nadto je třeba uvést, že v zóně AOV94 se nenachází pouze potok Moštěnka, ale také vodní nádrž Kameňák, vodní nádrž Moštěnka o rozloze 1,53 ha a Moravanský potok. Tím více je zřejmé, že závěr SEA o absenci ploch povrchových vod je věcně nesprávný nebo přinejmenším hrubě neúplný. Vodní toky i vodní nádrže představují prvky povrchových vod, jejichž existence i možné ovlivnění měly být ve vyhodnocení výslovně identifikovány a posouzeny. Tento nedostatek není pouze formální. Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie - § 11 odst. 2 výslovně požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření vycházely mimo jiné i z dopadů záměrů s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. Není tedy možné omezit hodnocení vodní složky jen na obecné tvrzení, že vlivy budou zanedbatelné, aniž by bylo konkrétně vyhodnoceno: − jaký je vztah navrhovaných staveb k potoku Moštěnka, Moravanskému potoku a dotčeným vodním nádržím, − zda dojde ke změně odtokových poměrů, − jaký bude vliv na vsak srážkových vod, − zda existuje riziko znečištění povrchových a podzemních vod při výstavbě a provozu, − a jaké jsou hydrologické a hydrogeologické vazby mezi povrchovými a podzemními vodami v území. Dle Mapy zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu je převážná část plochy AOV94 v ploše, která je vysoce zranitelná ve smyslu kvantity podzemní vody k suchu.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Mapa zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu*[1]  Rovněž tvrzení, že v ploše AOV 94 se nenachází žádná ochranná pásma je přinejmenším zavádějící. Přímo v dané ploše se sice ochranné pásmo nenachází, nicméně se nachází v bezprostředně přiléhající obci Moravany. Jedná se dokonce i o ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně. Ochranná pásma byla stanovena rozhodnutím příslušného správního orgánu – Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí stan stanovena Rozhodnutím č. j. ŽP/05/22/2745 ze dne 4.4.2007. Jedná se o ochranné pásmo pro nakládání s podzemními vodami – jejich odběr ze studní. Netřeba mít vysokých odborných znalostí proto, aby bylo zjevné, že podzemní vody jsou ovlivňovány a propojeny s vodami povrchovými, v daném případě s vodou z potoku a nádrže Moštěnka. Vzhledem k tomu, že vliv umístění 10 staveb VTE do akcelerační oblasti nebyl nikterak vyhodnocen, absentuje současně i vyhodnocení vlivu na vody podzemní, kdy tyto jsou dotovány/zásobována z vod povrchových. PŘÍLOHA: Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí stan stanovena Rozhodnutím č. j. ŽP/05/22/2745 ze dne 4.4.2007. Bylo by přepjatých formalismem tvrdit, že protože se nepřekrývají polygony AOV 94 a ochranného pásma vodních zdrojů identifikátor 00089911, nemůže dojít k ovlivnění tohoto ochranného pásma 1 Dostupné z https://vuv.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=7cab3c632ca64bdfa6fc4c9bec3661d114 vodních zdrojů.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Systém a fungování a vzájemné ovlivňování vod povrchových a vod podzemních, je komplexním problematikou, kterou nelze rozdělit na jednotlivé formální části, které se vzájemně neovlivňují. I když ochranné pásmo neleží přímo uvnitř hranice AOV94, samo o sobě to ještě nevylučuje ovlivnění vodního režimu v širších souvislostech. Vodní zákon - § 30 chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních i povrchových vod a počítá s tím, že ochranné vztahy je třeba hodnotit v rámci širšího hydrologického povodí a hydrogeologických poměrů. Posouzení proto nemůže být redukováno na čistě formální konstatování, zda se hranice akcelerační oblasti geometricky překrývá s hranicí ochranného pásma. SEA dále bagatelizuje zásah do území tvrzením, že základy VTE budou mít „malou plochu“ a jednu elektrárnu. Již při předpokládaném počtu 10 VTE jde však o plochu podstatnou, trvale překrytého povrchu, a to bez započtení manipulačních ploch, komunikací, kabelových tras, rozvodných objektů a případných zařízení pro ukládání energie. Tvrzení, že: “VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech.“ musí urážet i obyčejné lidské cítění každého, kdo má představu o stavebních hmotách budovaných při výstavbě 200 m věží VTE. Plocha 400 m2 rozhodně není plochou „malou“. Za shora uvedené situace, kdy dané území je vysoce zranitelné k suchu, nelze bagatelizovat vyloučení vsaku dešťových vod na ploše 4 000 m2 (při 10 VTE). O to více za situace, kdy dané lokalita je lokalitou ohroženou suchem a obec Moravany podzemní vody využívá. Dle Rozsudku, Nejvyššího správního soudu ze dne 01.04.2022, 6 As 288/2021, „Jakákoli stavba (tedy stavební dílo vytvořené ze stavebních materiálů) totiž ovlivňuje odtokové poměry v krajině (po ploše pokryté stavebním materiálem voda rychle stéká namísto toho, aby se vsakovala do půdy, a to bez ohledu na počet vrstev či podlaží stavby), snižuje podíl zeleně i celkovou kvalitu životního prostředí.“ S ohledem na komplexní snahu veškerých samosprávných celků napříč celou ČR, omezovat zpevněné plochy a plochy staveb, bránící vsakování do horninového prostředí, se jeví ignorace vzniku 4000 m2 ploch, vylučující vsakování, jako tristní. 15 S ohledem na blízkost (v samotné zóně AOV94) povrchových vod i stav sucha ohrožující vody podzemní,	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					může znemožnění vsaku na ploše nejméně 4 000 m2 narušit celý vodní ekosystém s přímým dopadem na život místních obyvatel. Vzhledem k tomu, že dotčení jak vod povrchových, tak vod podzemních by bylo výstavbou 10 VTE vysoce pravděpodobné, došlo by vydáním změny č. 2 ÚRP k porušením zásady předběžné opatrnosti. Vznik nových 4000 m2 plochy neschopné zasakovat vodu tedy není zásahem zanedbatelným. Taková změna v území se nutně promítá do: − omezení přirozené infiltrace srážkových vod, − urychlení povrchového odtoku, − lokální změny retenční schopnosti území, − a potenciálně i do dotace podzemních vod. Právě ve vztahu k podzemním vodám je odůvodnění SEA prakticky absentující. Bez konkrétního hydrogeologického posouzení nelze odpovědně tvrdit, že vliv na podzemní vody bude „nulový nebo zanedbatelný“. To platí tím spíše, pokud se v území nebo jeho těsné vazbě nacházejí vodní toky, vodní nádrže a současně jsou v okolí využívány zdroje podzemní vody. Povrchové a podzemní vody nelze posuzovat odděleně, protože tvoří funkčně propojený systém. Nedostatečný je i postup, kdy SEA odkazuje řešení rizik znečištění až do navazujících řízení formou havarijních plánů a sanačních prostředků. Smyslem SEA a územního opatření podle § 11 zákona o urychlení využívání OZE je přitom právě to, aby byly již ve fázi vymezování akcelerační oblasti identifikovány limity území a navrženy podmínky vylučující nebo podstatně omezující nepříznivé dopady. Není přípustné, aby byly podstatné otázky ochrany vod odsunuty až do pozdějších fází. Za této situace je třeba uplatnit i zásadu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona o životním prostředí. Lze-li s ohledem na všechny okolnosti předpokládat nebezpečí závažného poškození životního prostředí, nesmí být nejistota ohledně přesného rozsahu následků důvodem pro odklad ochranných opatření. Přesně o takovou situaci se zde jedná: SEA připouští existenci potoka Moštěnka, avšak nehodnotí dostatečně další vodní prvky v území, zejména Moravanský potok, vodní nádrž Kameňák a vodní nádrž Moštěnka, bagatelizuje rozsah nevsakovacích ploch a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vliv bude zanedbatelný.	
5912.	Petr Skokan	MMR-42336-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Připomínku podává: Petr Skokan tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod),	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické	Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5913.	Filip Kratochvíl	MMR-42338-2026-81	99czzr	AOV97	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)97-Oleška. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Oleška, Nučice, Krymlov, Prusice katastrální území 708101, 710172, 708127, 71081 a jejich bezprostřední okolí - kraj Středočeský Územní opatřeni k AOV 97 Oleška a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: v bezprostředním okolí vymezené lokality velmi často přebývám v nemovitosti, která patří mé matce a kterou zdědím Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: C - Pokles hodnoty nemovitosti: jako budoucí vlastník nemovitosti v bezprostředním okolí vymezené zóny AOV987 chci vědět, jak bude řešen výrazný pokles ceny nemovitosti - viz studie Dánska, Německa, USA - min. 20%. Kdo bude tyto rozdíly hradit, jak budou příp. jinak kompenzovány. - Připravuji se na stav, kdy můj syn by měl v horizontu 2 let nastoupit do ZŠ Oleška - která byla právě nově zrekonstruována. jak je řešen propad právě investovaných veřejných prostředků - řada žáků rodičů, kteří mají automobil a možnosti své děti přehlásí do jiných škol. Nikdo nechce, aby jeho dítě chodilo a jezdilo na kole v dosahu gigantických listů, ze kterých lítá led a mrtvi ptáci, blikají stiny,huči monotónní hluk, zdravotní funkce ničí nedostatečně prozkoumaný infrazvuk. jak bude zajištěna ochrana zdraví těchto děti, jaká je garance státem garantovaného práva na ochranu veřejného zdraví? A to v budově ZŠ, MŠ, hřiště a okolí a na všech přístupových cestách žáků. - Je-li v opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV97 Oleška v bodu 3.2 c) uvedeno, že provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáku po dobu minimálně tři let od uvedení elektrárny do provozu oborné způsobilým subjektem, bude doplněna o studii mortality a nemocnosti děti ve školách u elektrárny 77 jakými studiemi, odbornými posudky a naprosto nezpochybnitelnými fakty je předem a nikoliv ex post zaručena ochrana zdraví našich děti Jestliže si dnes můžete koupit v obchodě dětskou výživu s jedem na krysy, mohu počítat s nějakou alespoň základní garanci zachování zdraví děti ? jakým způsobem je zachována ústava ČR a zákon o ochraně zdraví. - Dopad na psychiku, hluk, infravlněni, stroboskopiský efekt, světlo, odlétající led, mrtvi živočihcové, znehodnocené životní prostředí, migrace zvířat, ptáků, hmyzu do nepostižených lokalit. - Připomínám , že byla porušena práva samospráv ČR, že nemohou řešit otázky týkající se jejich území a územního plánu, dopadu na právě vynaložené investice, AOV byla stanovena direktivně a závazně, samosprávám upřena možnost, aby sami komplexně posoudili, dodrželi zásadu materiální pravdy - je jim tímto upřena možnost zjistit skutečný stav, dostávají jednostranně podsunuté informace. Demokraticky zvoleni zástupci občanů nemají v souvislosti s AO žádná práva, natož jejich voliči, občané. - Namítám, že zóna AOV97 byla zvolena diskriminačně, pokud tomu tak není, prosím o informaci s celkovým kontextem ČR a odborným doložením - zásada nediskriminace je pro občany ČR zakotvena v jejich správním řádu. - Občanům předmětné lokality nebylo umožněno vyjádřit se k této zásadní změně dopadající na ně a další generace v referendu - namítám porušeni ústavního práva (na soudní) a jinou právní ochranu. - Namítám nedostatečné odůvodněni vymezeni AOV97 ve všech bodech. - Postrádám informaci o tom, jak aov97 (event. další AO) přispějí ke sníženi energetické závislosti a ke zlepšeni životního prostředí ČR. - Žádám o vysvětleni mé připomínky, proč u MMR převažuje zájem na vymezeni akceleračních oblastí nad zájmem ochrany veřejného zdraví, nad ochranou životního prostředí a krajinného rázu, nad právy samospráv ČR? - S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV97 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. b	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajinY) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem EvropSké unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) P· nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cilu: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiňj/ a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na obYvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopad'y Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů r· celkové zatíženi území r· únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladený na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovjdajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · posouzeni dopadů na podzemní jezero zásobující vodou cca 15 tis. domácnosti · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu 2000 m od obytné zástavby (viz studie z Německa, Dánska, USA) a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy obdrží odpověď. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV97 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro Říípad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Zádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
5914.	Eva Chytilová	MMR-42339-2026-81	I.1.b.2.	VTE	I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být	Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie	při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5915.	Kalvach Karel	MMR-42341-2026-81	99czzg	AOV83	1. Direktivní vymezení AOW Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani za směrnice EU RED III), aby akceleraéni oblasti pro VTE (dale jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního | rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě | s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Diky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné | podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není mažně na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jeji velké | měřítko neumožňuje. ee | 2. Diskriminační vymezení AOV	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akceleraéni oblasti právě tak, jak to činí tata změna. Neni tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymězení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit, Lokalita pro AOV83 pfitom není nijak výjimečná z hlediska potencialu pro VTE nebo nění vě Změně ©. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebylyj. Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodně oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovany jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny, Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kcly obec nemůže v dlotčeném Území měnit územní plan podle svých potfeb, ale musi respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři WTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV snejvětší pravděpodobností povede ktomu, že záměry wnich budovat WTE, budou upřednostňovány a nedojde K řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOVB3 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobně posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení ADV. Jiné by to bylo na úrovní místního územního plánu, resp. wrámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru, Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry Vsouladu se značně vagnimi podmínkami územního opatření AOVS3. Což znamend, ze vlivy VTE realizovaných v ADW83 nebudou nikdy reňlně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vagni posouzení Změny č, 2 nebo územního opatření AOV8S je naprosto nedostatečně. Podatel se domnívá, ze vadně posouzení dopadů VTE může mit nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonamický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů w důsledku vymezení tří ADV v těsné blízkosti (AOV82, AOVES a ADVE4). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO Vodůvadnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOW83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: ‚Zanedbateiny až mírná pozitivní vliv £ ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení“ | budou zanedbatelně, byť chybí konkrétní čísla. W takové situaci neni pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOVES převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně.	ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dale se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „VWivy na ovzduší v době výštavby zanedbatelné | (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně | pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů pri výrobě el. energie“ Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AČVB3 na ochranu klimatu bude jen mirné pozitivní, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvraci, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu WTE realizované v AOVS3 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mit tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení | energetické závislosti ČR a snížení produkce CO>. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř, JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu | sVadíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovana náhrada spalovacích zdrojů neni důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území, 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Žměně č, 2 aniv územním opatření pro AOVS8S není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolená právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyta konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže byt AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného Území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybi též porovnání, zda by jině vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopicky efekt Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tim smifit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „Šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Mejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečně, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studi zpracované investorem. Podatel dále nesouhlasí s tim, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenéniho hluku a | vibrací, ačkoliv odborně studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví. 7. Wlivy na krajinný raz Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. We Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot v otevřanějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Baleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu a na Vrátenskou horu,	možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V bezprostředním okoli se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlastí a drobné sakrální architektury W širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí, Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí vase sewer- jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu, Nejde jan o jednotlivé památky, ale o čelistvou krajinnou kompozicí s mimořádně silným geniem loci, Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnočeny jako zanedbatelné, když pfitam WTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačné výrazné ovlivní vzhled krajiny, Tato neni ve žměně č., 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno, Vliv VTE na krajinný ráz může mit ještě další dopady - snižení hodnoty krajinného rázu umožní do území do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné. š. Mlivy na zvířata VTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce | obojživelníky, Vyhodnocení územního opatření AOVA3 však všechny tyto vlivy zlehéuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde ma být AOV vymezena, se přemisťuje řada ptáků, jejichž zabití po střetu s VTE ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smifit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá stim, Ze pro ochranu ptáků bude použito vhodně technické řešení“, čimž se zřejmě myslí instalace odpuzovačů, ale neni vůbec řešena jejich účinnost, Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde neni blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrani, ačkoliv právě netopýři jsou VTE extrámně ohrožení. Pra savee představují VTE především vizuální bariéru v území, čim omězují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE avibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOVB3 přednost před ochranou zvířat, 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není dostatečně popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provazu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále měně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, „arotože maji prostě přednost“ Extrémně vysoké VTE mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní paméry v krajině narušit, Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snižit množství vody proudici do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitych látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu, Je také známo, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí. Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný vliv na otepleni zemského povrchu především vnoci. V důsledku zhoršování fyzikalné-chemickych vlastností půdy dochází k vysušování půdy v okolí VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému jeji zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č, 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF vl. až ME třídě ochrany převažuje zábor v I. třídě ochrány S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. W případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť al, energie, komunikací apod) v AO je zábor pro zajištění bazpečnosti hodnocení považován za trvalý Uplatnění AC nebude mit vliv na ekologické funkce půdy“ Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně v I. třídě za něco, co neni třaba řešit. Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky § 4 odst, 3 zákona č, 334/1992 Sl, o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu |. a II, třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v pripadech, kdy jiny věřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zajmem ochrany zámědělského půdního fondu. Ze Změny č, 2 ani územního opatřaní AOW83 a jejich odůvodnění neni možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Mení jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmirnény dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti | ČR (av jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč neni možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům | cenných půd I. II. tidy nedošlo. Ma uvedené otázky by měla Změna č, 2 odpovědět vělml přísně nebo akcalerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Dalsi připomínky podatele:	
5916.	Nádassy Tamara	MMR-42342-2026-81	99czzg	AOV83	**1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv*	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího,*	20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně není součástí akcelerační oblasti.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… - AOV 83 BEZPROSTŘEDNĚ OHROŽUJE PÁSMO OCHRANY VODNÍHO ZDROJE I. STUPNĚ (S1 202; VLH2 235/4127182), VE KTERÉM SE NACHÁZÍ NÁŠ LESNÍ POZEMEK (551) VE VZDÁLENOSTI MÉNĚ NEŽ 1500 M OD HRANICE AOV 83. - AOV 83 NEGATIVNĚ OVLIVŇUJE KVALITU A FUNKCI NAŠEHO ZEMĚDĚLSKÉHO POZEMKU (402/3, 762, 249/76, 249/45, 31/1, 31/2) ZHĚNOU KLIMATICKÝCH PODMÍNEK, FYZIKÁLNĚ-CHEMICKÝCH VLASTNOSTÍ PŮDY A NARUŠENÍM ROVNOVÁHY EKOSYSTÉMŮ OKOLÍ. - OBLASTI AOV 82, AOV 83, AOV 84 BRUTÁLNĚ POSKOZÍ KRAJINNÝ RÁZ CHKO KOKOŘÍNSKO – MÁCHŮV KRAJ, A TÍM VÝZNAMNĚ SNÍŽÍ HODNOTU SOUKROMÉHO MAJETKU V PŘILEHLÝCH LOKALITÁCH.	
5917.	Alena Mastíková	MMR-42346-2026-81	99czzg	AOV83	Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a

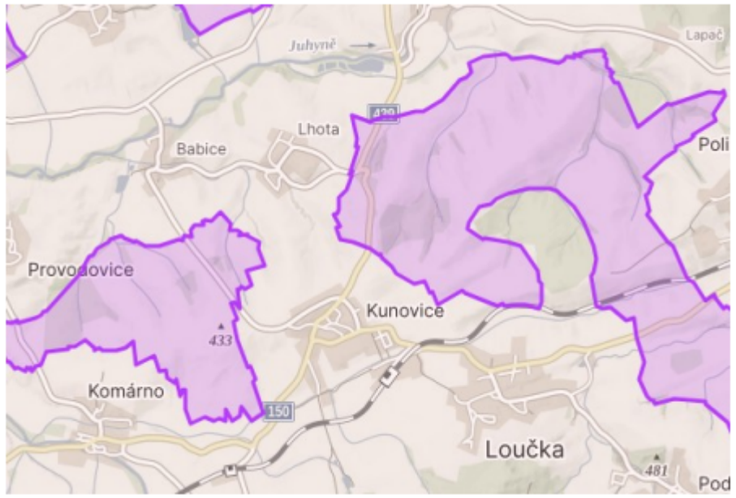
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena.	územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE	povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“ Rozsah záborů je přitom následující: **Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)** **Označení plochy / koridoru** | **Rozloha plochy / koridoru (ha)** | **Navržené využití** | **Odhad záboru (ha)** | **I.** | **II.** | **III.** | **IV.** | **V.** | **Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace n zemědělsko půdu (ha)** % zastoupení | 100 | | 87,50 | 36,26 | 46,69 | 1,49 | 2,00 | 1,06 | 0 AOV83 | 1261,6 | VTE | 7,73 | 3,20 | 4,12 | 0,13 | 0,18 | 0,09 | 0,(Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Další připomínky podatele: Rekreační objekt čp.49 na výše uvedené parcele jsme zakoupili v r. 2022 z důvodu, že tato oblast je unikátně málo dotčená industriální lidskou činností a je v blízkosti CHKO Kokořínsko. Obáváme se, že vznikem plánované akcelerační zóny a případnou výstavbou větrných elektráren ztratí nevratně tato oblast svou jedinečnost. Také pravděpodobně dojde současně ke ztrátě hodnoty naší nemovitosti. Hlukové a zdravotní vlivy větrných elektráren jsou uváděné ve studiích a jezdit se rekreovat z města do oblasti zatížené těmito emisemi je pro nás nepřijatelné. Z těchto důvodů jsme proti vzniku akcelerační zóny AOV83 i dalších v okolí této oblasti.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5918.	Berka Tomáš	MMR-42347-2026-81	99czzr	AOV97	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky Č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb, Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezeni níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO Č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: ČASTÁ NÁVŠTĚVA PŘÍBUZNÝCH V DOTČENÉM ÚZEMÍ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losí, apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima · absence hydrogeologického posouzeni podzemních vod, které se ve značné míře vyskytuji v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou vÍce jak 15000 lidi regionu 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti, sníženi atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby · pohoda bydlení a zdraví mé rodiny · ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. . 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
5919.	Milan Máca	MMR-42351-2026-81	99czi	AOV55	tímto podávám námitku proti návrhu akcelerační zóny AO55 určené pro výstavbu větrných elektráren. Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v blízkosti navrhované akcelerační zóny AO55 a navrženým řešením jsem přímo dotčen na svých vlastnických a užívacích právech. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím z následujících důvodů: 1. Zásadní narušení klidového a rekreačního charakteru oblasti Dotčené území se nachází v klidné krajině s vysokou rekreační a přírodní hodnotou. V blízkosti se nachází Vodní nádrž Hracholusky, která je významnou rekreační oblastí využívanou obyvateli i návštěvníky regionu. Krajina v okolí je tvořena rozsáhlými lesními porosty a venkovským prostředím bez průmyslového charakteru. Umístění větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo zásadní a nevratné narušení krajinného rázu, horizontu i celkového charakteru území. 2. Negativní dopady na kvalitu života a rodinné bydlení V naší domácnosti žijí tři děti. Lokalitu jsme zvolili právě kvůli klidnému prostředí, blízkosti přírody a kvalitnímu zázemí pro rodinný život. Máme vážné obavy z dlouhodobého hluku, nízkofrekvenčních vibrací, nočního blikání výstražných světel a stroboskopického efektu způsobeného provozem větrných elektráren. Tyto vlivy mohou negativně ovlivnit kvalitu spánku, psychickou pohodu i běžný každodenní život obyvatel. Za nepřijatelné považuji zejména možnost narušení nočního klidu v oblasti, která dosud slouží jako tiché a přírodní prostředí vhodné pro bydlení i rekreaci. 3. Ohrožení hodnoty krajiny a nemovitostí Výstavba větrných elektráren může vést ke znehodnocení okolních nemovitostí a výrazně snížit atraktivitu oblasti pro bydlení i rekreaci. Místní krajina má významnou estetickou a přírodní hodnotu, která by byla industrializací území zásadně poškozena. 4. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů Domnívám se, že návrh dostatečně neřeší kumulativní dopady na krajinu, rekreační potenciál oblasti, životní prostředí ani dlouhodobé dopady na místní obyvatele. 5. Negativní dopady na přírodu, lesní ekosystém a volně žijící zvěř Dotčené území je tvořeno rozsáhlými lesními porosty a představuje přirozené prostředí pro volně žijící zvěř. V oblasti se dlouhodobě vyskytují početná stáda lesní zvěře a území slouží jako významný klidový prostor i migrační koridor. Realizace rozsáhlých větrných elektráren, souvisejících přístupových komunikací a technické infrastruktury může vést k narušení přirozeného prostředí živočichů, zvýšení stresové zátěže zvěře a fragmentaci krajiny. Mám za to, že návrh dostatečně nezohledňuje dlouhodobé dopady na místní ekosystém, lesní prostředí a biologickou stabilitu území. 6. Riziko negativních dopadů na ptactvo a netopýry Lokalita je součástí přírodně cenného území s výskytem volně žijícího ptactva a netopýrů, které jsou citlivé na zásahy do krajiny a provoz větrných elektráren. Větrné elektrárny mohou představovat významné riziko kolizí pro ptáky i netopýry a zároveň narušovat jejich migrační trasy, hnízdní podmínky a přirozené prostředí. S ohledem na rozsáhlé lesní porosty a blízkost vodní nádrže Vodní nádrž Hracholusky lze předpokládat zvýšený výskyt chráněných druhů ptáků i netopýrů. Požaduji proto důkladné biologické posouzení celé lokality a vyhodnocení všech možných dopadů na místní faunu. Z výše uvedených důvodů žádám, aby byla akcelerační zóna AO55 z návrhu odstraněna, případně zásadně přepracována.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5920.	Dobrovolný svazek obcí mikroregionu	MMR-42353-2026-81-1	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Vážený pane hejtmane, zastupitelstvo obce Kunovice se na Vás tímto obrací s důraznou žádostí o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV30 Kunovice o rozloze 2,6 km2 a AOV31 Kelč o rozloze 6,8 km2, které na sebe územně navazují a dotýkají se tak naší obce hned ze dvou stran zastavěného území obce. Hranice akceleračních oblastí začíná ca 500 metrů od zastavěného území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Valaškomeziříčsko-Kelečsko				obce, kde by bylo možno postavit větrné elektrárny s výškou až 250 m. Obrázek 1 – plochy AOV30 a AOV31 v okolí obce Kunovice, okres Vsetín  Zastupitelstvo obce se snaží plánovat rozvoj naší obce mj. ve vazbě na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a na udržitelný rozvoj území. Naše obec je součástí venkovského prostoru, kde je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kde jsou obce vzájemně úzce propojené – prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne nejen naší obce, ale i obcí sousedících, nikoli pouze izolované lokality. Vymezení akceleračních zón představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel. Navrhované akcelerační zóny znamenají zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Zcela zásadní je rovněž nesouhlas našich obyvatel. Tento nesouhlas nelze považovat za okrajový – jde o legitimní projev obav lidí, kteří v území dlouhodobě žijí a budou nést přímé důsledky realizace záměru. Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: □Územím procházejí migrační koridory zvěře, jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. □V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. □Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. □Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. Zastupitelstvo obce Kunovice nesouhlasí s umístěním akceleračních oblastí AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč na svém katastrálním území a požaduje jejich zrušení. Současně považujeme za nezbytné výslovně uvést, že tato žádost se netýká problematiky fotovoltaických elektráren ani jiných forem využití solární energie. Předmětem našich připomínek jsou výhradně záměry související s umisťováním větrných elektráren v rámci vymezených akceleračních oblastí a jejich dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Vážený pane hejtmane, chtěli bychom Vás tímto požádat, abyste naše stanovisko zohledňoval při jednání kraje s orgány státní správy, které mohou vymezení akceleračních oblastí AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč ovlivnit, změnit či zcela zastavit. Ve vazbě na Vaše vyjádření č. j. 39492/2026 ze dne 21.4.2026 bychom Vás chtěli také požádat, abyste se zasadil o to, že v případě nesouhlasu obce nebude možné akcelerační zóny na katastru dané obce vymezit. Jako další	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krok zastupitelstvo naší obce projedná připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, které budou zaslány v termínu do 1.6.2026 na Ministerstvo pro místní rozvoj. Tento dokument byl projednán a schválen zastupitelstvem obce Kunovice dne 28.4.2026 pod usnesením č. 30/3.	
5921.	Dobrovolný svazek obcí mikroregionu Záhoran	MMR-42353-2026-81-2	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Vážená paní ministryně, vážený pane ministře, vážení páni hejtmani, obracíme se na Vás s důraznou žádostí o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice o rozloze 2 378,1 ha (23,8 km²), AOV30 Kunovice o rozloze 256 ha (2,6 km2) a AOV31 Kelč o rozloze 668,5 ha (6,7 km2), které na sebe územně navazují a dotýkají se tak obcí našeho Dobrovolného svazku obcí mikroregionu „Záhoran“, který sdružuje obce Býškovice, Horní Újezd, Malhotice, Opatovice, Paršovice, Provodovice, Rakov, Rouské a Všechovice. Tento mikroregion má rozlohu přibližně 6 136 ha a žije zde kolem 4 000 obyvatel. Jedná se o kompaktní venkovský prostor s dlouhodobě budovanou společnou strategií rozvoje, zaměřenou mimo jiné na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí a udržitelný rozvoj území. Zásadním faktem, který je nutné zdůraznit, je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kde jsou obce vzájemně úzce propojené – prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne prakticky celého mikroregionu, nikoli pouze izolované lokality. Toto územní vymezení představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel. Navrhovaná akcelerační zóna znamená zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Zcela zásadní je rovněž nesouhlas obyvatel dotčených obcí, který byl v některých případech vyjádřen i formou petice. Tento nesouhlas nelze považovat za okrajový – jde o legitimní projev obav lidí, kteří v území dlouhodobě žijí a budou nést přímé důsledky realizace záměru. Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: - Územím procházejí migrační koridory zvěře (zejména dančí a černé), jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. Dobrovolný svazek obcí mikroregionu - V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. - Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. - Záměr se kumuluje s další plánovanou infrastrukturou, zejména výstavbou zesíleného vedení vysokého napětí (odbočka Kletná), čímž dochází k dalšímu zatížení území. - Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. Současně považujeme za nezbytné výslovně uvést, že tato žádost se netýká problematiky fotovoltaických elektráren ani jiných forem využití solární energie. Předmětem našich připomínek jsou výhradně záměry související s umisťováním větrných elektráren v rámci vymezených akceleračních oblastí a jejich dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Proto Vás žádáme o zrušení umístění akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč v důsledku zohlednění připomínek obcí a občanů. Věříme, že bude zvolen postup, který zajistí rovnováhu mezi veřejným zájmem na rozvoji a ochranou hodnot, které nelze obnovit. S úctou jménem starostek a starostů výše uvedených obcí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5922.	Město Morkovice-Slížany	MMR-42353-2026-81-3	99czzs	AOV98	Vážený pane hejtmane, vážení členové rady kraje v současné době je zahájeno projednávání Změny č. 2 ÚRP, v rámci které jsou stanovovány akcelerační oblasti, mimo jiné i oblast označená AOV98. Tato oblast výrazně zasahuje do katastrálního území města Morkovice-Slížany. Rada města Morkovice-Slížany mne pověřila zpracováním nesouhlasných připomínek k tomuto záměru. Vhledem ke krátkému času na zpracování nejsou dosud naše připomínky po právní stránce zcela dopracovány, nicméně jejich obsah bude následující: Požadujeme zrušení akcelerační zóny AOV98 - chápeme nutnost vymezení liniových staveb v nadřazených územních dokumentacích, kdy liniové stavby musí na sebe navazovat. U „bodových“ staveb typu VTE tato potřeba není a v tom případě musí být prvořadý souhlas příslušné obce, V opačném případě je popřeno právo na samosprávu. - navržená hranice 500 m od obydlených domů je vražedná. Požadujeme zrušení oblasti kvůli neprozkoumaným důsledkům hluku, stroboskopickému efektu a dalších emisím, a to minimálně do doby, než bude na základě nezávislých měření prokázána a zákonem stanovená bezpečná vzdálenost - v srpnu 2025 město Morkovice-Slížany prověřovalo možnost připojení bateriového úložiště s kapacitou 3 000 kW, stanovisko EG.D k tomuto záměru bylo zamítavé z důvodu nedostatečné kapacity přenosové sítě s tím, že připojení bude možné až po roce 2035 po zprovoznění trafostanice Rohatec. Připojení byť jediné navržené VTE natolik ovlivní el. síť v celé oblasti, že nebude možné připojovat lokální výrobny v majetku obcí, místních firem a občanů ani bateriová úložiště – tím dojde k zablokování plánovaného rozvoje obecní energetiky v celém území mikroregionu Morkovsko - není zde dostatečná síla větru Vážený pane hejtmane, v návaznosti na Váš dopis, ve kterém informujete o připravenosti respektovat stanovisko obcí, Vás informujeme, že město Morkovice-Slížany nesouhlasí se stanovením AOV98 a současně žádáme, aby při projednávání Změny č. 2 ÚRP se Zlínským krajem stejné nesouhlasné stanovisko s oblastí AOV98 vyslovil i Zlínský kraj.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.
5923.	Městys Dřevohostice	MMR-42353-2026-81-4	99ba 99bb 99cm 99cn 99co	AOS1 AOS2 AOV29 AOV30 AOV31	Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: za Městys Dřevohostice, Náměstí 74, 751 14 Dřevohostice, starosta Petr Dostál Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS1, AOS2, AOV29, AOV30 a AOV31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s ochranou zdraví obyvatel a principem předběžné opatrnosti. PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOS1 a AOS2 Nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. objekty Domova pro seniory v Radkové Lhotě a občanská zástavby obce Bezuchov se nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota se nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů, což výrazně snižuje kvalitu života, zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Lokální biokoridory Akcelerační oblastí protéká Dolnonětčiský potok, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh je zasazen do chráněné oblasti Dřevohostický les, NATURA 2000, tady zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Narušení ekosystémů a biocenter blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Vymezené AO ignorují riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Výstavba velkoplošných FVE může narušit funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA . Ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V dokumentaci je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ V předmětné AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s Nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Riziko vodní eroze AO leží v terénu s výraznou svažitostí. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková, pozemky jsou silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce a v obci Šišma, zejména pokud se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Bezuchova. Krajinný ráz a vizuální smog AO se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Oslnění z důvodu expozice svahů Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech a podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní absence vyhodnocení uvedené kumulace viditelnost a oslnění je i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Kumulativní dopad v rámci mikroregionu Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů absenci vyhodnocení uvedené kumulace absenci variant PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOV29, AOV30 a AOV31	Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Podmínka vzdálenosti obytných a rekreačních objektů více než 500 m od AO je stanovena pouze pro AOV, nikoliv AOS. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od občanské zástavby V URP, v dokumentech Příloha 5-SEA, je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, V OUV29 Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, požadujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví dle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže. . Ochrana zdraví Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytnou část obce Býškovice je vysoké, zejména v odpoledních hodinách zimního období. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne (východ slunce / západ slunce) vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je nepřezkoumatelná Krajinný ráz a vizuální dominance Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. narušení horizontu Moravské brány, Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti dokumentace je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelná Kumulativní vlivy Návrhem je porušen zákon 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Nesoulad s právními předpisy Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná, vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30, AOV31. Zejména chybí: řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využit, Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Rozpory se zákonem č. 249/2025 Sb. § 4 odst. významný dopad na složky ŽP, které nelze v režimu akcelerační zóny dostatečně chránit. celá oblast je tvořena volnou krajinou a zemědělsky obdělávanou půdou, místy s vysoce bonitní půdou. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území posouzení kumulativních vlivů v širším území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území hodnocení dopadů na krajinný ráz posouzení vlivu na lokality Natura 2000 Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Akceleračních oblastí a Územního opatření k AOV29. AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5924.	Starostové a starostky obcí Bařice-Velké Těšany	MMR-42353-2026-81-5	99bc 99bd 99bf 99bi 99czzs	AOS3 AOS4 AOS6 AOS9 AOV98	obracíme se na Vás jako starostové a starostky obcí dotčených navrženými akceleračními oblastmi V návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a v navazujících podkladech, a to zejména akceleračních oblastí AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice a AOV98 Tetětice. Nejde o izolovaný problém jedné obce ani jedné lokality. O dané tématice a situaci jsme se v rámci možností informovali a ze shromážděných podkladů vyplývá, že se v různých částech Zlínského kraje opakuje stejný vzorec: akcelerační oblasti jsou navrhovány v územích bezprostředně souvisejících se sídly, s jejich krajinou, zemědělským využitím, ekologickými vazbami a každodenním životem obyvatel, aniž by byly tyto zásahy dostatečně přesvědčivě a přezkoumatelně odůvodněny. Žádáme Vás tímto, abyste na jednání hejtmana Zlínského kraje Radima Holiše se starosty obcí s rozšířenou působností dne 6. 5. 2026 předal náš společný postoj, že s vymezením těchto akceleračních oblastí nesouhlasíme a že požadujeme jejich úplné vypuštění z Územního rozvojového plánu. Zároveň Vás žádáme, abyste podpořil stanovisko obcí z území ORP Kroměříž. Společné důvody našeho nesouhlasu 1. Nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí v nadřazené územně plánovací dokumentaci představuje mimořádně silný zásah do možnosti obcí rozhodovat o rozvoji vlastního území. V praxi se tím předjímá, že právě v těchto lokalitách mají být urychleně umisťovány energetické záměry, aniž by obce měly reálnou možnost rozhodnout, zda je na svém území chtějí, v jakém rozsahu a za jakých podmínek. To se netýká pouze jedné lokality. Stejný problém je patrný jak u fotovoltaických akceleračních oblastí AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice, tak i u větrné akcelerační oblasti AOV98 Tetětice. 2. Přímá návaznost na obytnou zástavbu a zásah do budoucího rozvoje obcí Z dostupných podkladů plyne, že navržené akcelerační oblasti jsou ve více případech vymezovány v těsné návaznosti na obytnou zástavbu: e AOS3 Vrbka navazuje na zástavbu obce Vrbka, Lubná,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. kcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e AOS4 Karolín je navržena v návaznosti na zástavbu obce Karolín, e AOS6 Zdounky navazuje na zástavbu obcí Zdounky, Nětčice a Zborovice, e obdobně i u AOV98 Tetětice starostové dotčených obcí namítají významný zásah do podmínek života a rozvoje svých obcí. Takto vymezené plochy zásadně ovlivňují další rozvoj sídel, kvalitu bydlení, rekreační zázemí obyvatel, hodnotu území i prostorové možnosti obcí do budoucna. 3. Zásadní dopady na krajinný ráz a obraz sídel Podklady k jednotlivým akceleračním oblastem samy připouštějí, že při umístění záměrů lze předpokládat narušení krajinných hodnot území a že vliv na krajinný ráz je alespoň mírně negativní. U fotovoltaických akceleračních oblastí jsou záměry přímo popsány jako plošné horizontální dominanty technického charakteru, které se v otevřené krajině uplatní jako výrazný cizorodý prvek. U větrné akcelerační oblasti AOV98 Tetětice jde o ještě výraznější výškové zásahy s dopadem na panorama krajiny, pohledové vztahy a celkové vnímání území. Máme za to, že v podmínkách venkovského osídlení a otevřené krajiny nejde o dopad okrajový, ale o zásah dlouhodobý, významný a z hlediska místních obyvatel obtížně přijatelný. 4. Kumulativní zatížení území další technickou infrastrukturou Dotčená území nejsou „prázdným prostorem“, ale oblastmi již zatíženými nebo ohroženými další nadřazenou technickou infrastrukturou. e U AO0S3 Vrbka podklady připouštějí kumulaci se sousední AOS4 a s koridorem pro dvojité vedení 400 kV i se stávajícím vedením zvlášť vysokého napětí. e UAOS4 Karolín podklady připouštějí kumulaci se sousední AOS3 a s energetickou infrastrukturou v území. e U AOS6 Zdounky se v podkladech objevuje další infrastrukturní zatížení území včetně nadřazených liniových staveb a dalších záměrů v okolí. e AOS9 Zborovice je třeba posuzovat ve vazbě na další navržené akcelerační oblasti v širším území, zejména na AOS6 Zdounky a AOV98 Tetětice, lze předpokládat kumulaci vlivů zejména na krajinný ráz, kulturní hodnoty a zábory zemědělské půdy. e U AOV98 Tetětice starostové poukazují na další souběžné a kumulativní dopady v území, a to jak z hlediska krajiny, tak z hlediska navazující energetické infrastruktury. Ve výsledku tak nejde o jeden izolovaný záměr, ale o vršení více zásahů v témže území, což dále zvyšuje tlak na obce, krajinu a obyvatele. vevs 5. Nedostatečný respekt k zemědělské půdě a k principu přednostního využívání vhodnějších ploch	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U fotovoltaických akceleračních oblastí AOS3, AOS4, AOS6 a AOS9 jde převážně o plochy zemědělsky obhospodařované a využívané, nikoli o brownfieldy, zastavěná území nebo jiné zjevně vhodnější lokality. Není dostatečně vysvětleno, proč nebyly přednostně využity plochy odpovídající principu, podle něhož se mají upřednostňovat umělé, zastavěné či znehodnocené plochy. Takto rozsáhlé zábory nebo dlouhodobé omezení zemědělsky využívané krajiny považujeme za závažný problém, a to nejen z hlediska hospodaření, ale i z hlediska celkové stability a identity venkovského prostoru. 6. Oslabení rekreační, obytné a identitotvorné funkce krajiny Navržené plochy nejsou pro místní obyvatele jen „volnými plochami v mapě“. Jde o krajinu každodenně užívanou pro pohyb, vycházky, rekreaci, vazbu obyvatel ke krajině a vnímání domova. Rozsáhlé areály fotovoltaických elektráren i větrné elektrárny se všemi provozními a ochrannými vazbami mění volnou krajinu v území primárně technicky využívané. Formální zachování některých komunikací nebo prostupů samo o sobě neznamená zachování skutečné kvality krajiny jako prostoru pro život. 7. Rizika pro přírodu, ekologickou stabilitu a vodní režim území Ve více lokalitách jsou dotčeny prvky ÚSES, biokoridory, liniová zeleň, migrační prostupnost krajiny nebo další ekologicky významné vazby. U AOV98 Tetětice starostové navíc poukazují na velmi citlivé přírodní poměry území, výskyt zvláště chráněných druhů a riziko znehodnocení již realizovaných ekologických opatření a veřejných investic do krajiny. U AOS3 Vrbka byly navíc vzneseny věcné výhrady k podkladům vztahujícím se k vodním poměrům území, průběhu vodních toků a ochrannému pásmu vodního zdroje. | to ukazuje, že některé podklady mohou být neúplné nebo věcně sporné. 8. Nedostatky podkladů, neúplné vyhodnocení a nepřesvědčivé odůvodnění výběru lokalit Opakovaně se ukazuje, že důvody vymezení akceleračních oblastí mají být podrobněji obsaženy až v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, zatímco jednotlivá územní opatření sama odkazují na tento nadřazený dokument. Jako dotčené obce důvodně požadujeme, aby výběr konkrétních lokalit byl: e srozumitelný, e přezkoumatelný, e variantně posouzený, e aopřený o úplné a aktuální odborné podklady. U AOV98 Tetětice starostové výslovně namítají absenci přesvědčivého variantního řešení, nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a celkovou nepřesvědčivost dokumentace. U fotovoltaických akceleračních oblastí se obdobně opakuje otázka, proč byly zvoleny právě tyto lokality, a nikoli jiné, méně konfliktní plochy. 9. Dopady na obyvatele, kvalitu života a místní ekonomiku Ve všech případech se dotčené obce obávají dopadů na kvalitu života obyvatel, atraktivitu bydlení, hodnotu nemovitostí, demografickou stabilitu obcí i jejich další rozvoj.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U AOV98 Tetětice jsou namítány také dopady na zdraví a životní prostředí, včetně obav z hluku, vibrací, stroboskopického efektu, infrazvuku a znehodnocení obytného prostředí. Současně j je P re na možné negativní dopady na energetický rozvoj obcí a komunitní energetiku v regionu. : Ani u fotovoltaických akceleračních oblastí nelze redukovat posouzení pouze na otázku hluku a emisí. Stejně významné jsou urbanistické, krajinářské, sociální a hospodářské důsledky pro dotčené obce. Náš společný požadavek vůči Zlínskému kraji Pane starosto, z výše uvedených důvodů Vás žádáme, abyste na společném jednání pana hejtmana se starosty obcí s rozšířenou působností dne 6. 5. 2026 uplatnil a jednoznačně předal toto společné stanovisko: Starostové a starostky dotčených obcí 1. nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS3 Vrbka, AOS4 Karolin, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice a AOV98 Tetětice, 2. požadují, aby Zlínský kraj tento nesouhlas aktivně hájil při dalším jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, 3. požadují úplné vypuštění těchto akceleračních oblastí z Územního rozvojového plánu, 4. požadují, aby byly respektovány konkrétní místní podmínky a hlas dotčených samospráv, 5. požadují doplnění a přepracování odborných podkladů tam, kde jsou neúplné, sporné nebo nepřesvědčivé, 6. požadují, aby akcelerační oblasti nebyly vymezovány v přímém rozporu se zájmy dotčených obcí a bez řádného, přesvědčivého a transparentního odůvodnění. Vážený pane starosto, žádáme Vás o podporu tohoto stanoviska a o jeho aktivní předání na úrovni kraje při jednání dne 6. 5. 2026. Jsme přesvědčeni, že právě představitelé obcí a měst musí být v této fázi slyšeni, protože dopady navržených akceleračních oblastí ponesou především místní obyvatelé a samosprávy. Děkujeme Vám za součinnost a za to, že náš společný požadavek hejtmanovi Zlínského kraje předáte a budete	
5925.	Obec Bařice-Velké Těšany	MMR-42353-2026-81-6	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Stanovisko zastupitelstva obce Bařice-Velké Těšany k navrhovaným akceleračním zónám AOS3 Vrba a AOS4 Karolín Zastupitelstvo obce Bařice-Velké Těšany zasílá své stanovisko k umístění akceleračních zón A03 Vrbka a A03 Karolín pro výstavbu fotovoltaických elektráren. Záměrem je dotčena část katastrálního území Bařice a Velké Těšany. Po seznámení se s obsahem dokumentů, na které odkazuje veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj, přijalo zastupitelstvo obce usnesení, uvedené v příloze. Dáváme tímto toto naše stanovisko radě Zlínského kraje na vědomí a současně posíláme jako řádnou připomínku k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP na Ministerstvo pro místní rozvoj. Příloha : Výpis usnesení ze zasedání zastupitelstva ze dne 27.4.2026. Výpis	**Vzato na vědomí.**

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZÁPIS Z 31. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE BAŘICE-VELKÉ TĚŠANY KONANÉHO 27.4.2026 VE VELKÝCH TĚŠANECH 18.00 – 19.30 hod. Zasedání zastupitelstva obce bylo svoláno v souladu s ustanovením § 103 odst. 5 zákona 128/2000 Sb., o obcích a bylo oznámeno sedm dní předem způsobem v místě obvyklým. Členové zastupitelstva jsou přítomni v počtu sedm členů, zastupitelstvo bylo shledáno usnášeníschopným. Přítomni: Halamová, Kadlčík, Kolouchová, Běhalová, Cupák, Valachová, Valach Omluvena: Zapletalová, Haloda Hosté: ---- Projednání k bodu 4 : Vyjádření stanoviska k připravovaným akceleračním zónám AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín. Navrhované akcelerační zóny zasahují do obou našich katastrálních území, přičemž v každé naší obci je již fotovoltaická elektrárna soukromého investora. FVE Velké Těšany o výkonu 6MW je umístěna na obecním pozemku, který příslušel dříve armádě. Po jejím odchodu získala objekt obec a jako vhodné využití se jevila tato varianta. Pozemky byly zatíženy ekologickou zátěží a pro zemědělské účely využitelné nebyly. Vzhledem k charakteru pozemku se umístění elektrárny právě zde jevilo jako maximálně smysluplné. Již v době výstavby byl problém s možným připojením. Vidíme tedy jako podstatný problém hlavně možnost připojení dalšího objektu. Pokud není kapacita sítě dostačující, nejeví se nám jako smysluplné budování dalších takovýchto zařízení. Jako paradoxní se s této souvislosti jeví stanovisko distributora k našemu asi rok a půl podanému požadavku o připojení nového odběrného místa s rezervovaným výkonem 9,9 kW. Tento požadavek byl ze strany EG.D zamítnutý právě kvůli nedostatečné kapacitě. Další problém vidíme ve vytypování pozemků v katastru Bařic v části AOS4 Karolín. Tato půda je zemědělsky obdělávaná ZP Kvasicko. Nejedná se tedy o znehodnocenou půdu, která by nebyla zemědělsky využitelná. Navíc se jedná o svažitý terén, kterým v minulosti do obce přišly při vydatných deštích přívalové srážky. Proto obec vybudovala v níže položené části protipovodňová opatření, z nichž jedním je remíz právě v těsném sousedství míst, kde je možné umístění fotovoltaických panelů. Je nesporné, že tím by došlo k omezení zasakování dešťových vod a ke změně odtokových poměrů, čímž by se zvýšilo ohrožení záplavami pro část obce Bařice. Využití pozemků v k.ú. Bařice, vedených v AOS4, je navíc podstatně omezeno ochranným pásmem vysokého napětí, ochranným pásmem prameniště pitné vody (prameniště Boří) a chráněným ložiskovým územím – zásobárna cihlářské hlíny. V časovém horizontu 2030-2032 plánuje společnost ČEPS invest zdvojení vedení vysokého napětí. Tímto bude dotčen katastr Bařic i Karolína, konkrétně oblast navrhované akcelerační zóny. Tím se rozšíří ochranné pásmo na podstatnou část zóny. Nebráníme se v žádném případě výstavbě obnovitelných zdrojů energie, ale ne v blízkosti obydlí a ne na orné půdě. Jsme přesvědčeni, že se v území najdou vhodnější místa, jako jsou brownfieldy a zemědělsky nevyužívané oblasti v dostatečném odstupu od obydlených míst. Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce nesouhlasí s vymezením akceleračních zón, dle návrhu Změny č. 2 Zásad územního rozvojového plánu – viz výše uvedené důvody.	
5926.	Obec Březůvky	MMR-42353-2026-81-7	I.1.b.2.	VTE	PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v	Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona,

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného	zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.	
5927.	Obec Dřínov	MMR-42353-2026-81-8	99czzs	AOV98	Vážený pane hejtmane, vážení radní, v současné době probíhá projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, v rámci kterého jsou stanovovány akcelerační oblasti, mimo jiné i akcelerační oblast pro větrnou energii AOV98 – Tetětice. Tato oblast zasahuje do širšího území dotčeného i zájmy obce Dřínov. Dne 30.04.2026 proběhne společné jednání k tomuto návrhu změny za přítomnosti dotčených orgánů a krajů. Rádi bychom Vás touto cestou požádali o podporu našeho názoru při tomto jednání. Věříme, že nebudeme jedinou dotčenou obcí, která se ve věci navrhované oblasti AOV98 na Vás obrátí. Obec Dřínov se k návrhu akcelerační oblasti AOV98 vyjadřuje nesouhlasně, a to zejména z důvodu: □potřeby zachování práva obce na samosprávné rozhodování o využití svého území □nutnosti individuálního posuzování konkrétních záměrů v návaznosti zejména na obytné kvality obce, místní podmínky, historický charakter místa, krajinný ráz území a stávající infrastrukturu. Vymezení akceleračních oblastí v nadřazené územně plánovací dokumentaci nesmí dle našeho názoru nahrazovat detailní posouzení jednotlivých záměrů v území a jejich dopadů na místní prostředí. Plošný přístup bez zohlednění konkrétních podmínek jednotlivých lokalit může vést k nežádoucímu omezení rozvoje území a oslabení role samospráv v rozhodovacích procesech. Současně konstatujeme, že obec Dřínov nepřistupuje k problematice obnovitelných zdrojů energie odmítavě jako takové. Obec respektuje potřebu rozvoje energetiky z obnovitelných zdrojů, avšak trvá na tom, aby umisťování těchto zařízení bylo vždy výsledkem konkrétního posouzení v daném území, nikoliv plošného vymezení v rámci nadřazené dokumentace. Tento přístup považujeme za nezbytný pro zachování rovnováhy mezi rozvojem energetiky a ochranou obytného prostředí, historického a krajinného rázu. Musíme ale přesto trvat na tom, že - navržená hranice 500 m od bytové zástavby je nepřijatelná. Požadujeme přijetí nápravného opatření kvůli neprozkoumaným důsledkům hluku, stroboskopickému efektu a dalších emisí, a to minimálně do doby, než bude na základě nezávislých měření prokázána a zákonem stanovená bezpečná vzdálenost - je třeba vždy individuálně posoudit vliv staveb typu VTE výšky 200+ m na krajinný ráz i v souvislosti s kulturním dědictvím – např. dominantou naší obce je nemovitá kulturní památka rejst. č. ÚSKP 44912/7-5926 Zámek Dřínov č.p. 28, okres Kroměříž, výstavbou cca 39 větrníků v oblasti by nezaměnitelně byla narušena i historická silueta památky UNESCO – města Kroměříže, dále obec v posledních letech investovala nemalé finanční prostředky do systému ÚSES – je vybudován systém biokoridorů, který propojuje lesní pozemky v obecním vlastnictví a umožňuje tak nerušenou migraci a rozmnožování dnes již ohrožených druhů zvířat a ptáků. - je nutné při dalším plánování zohledňovat již existující zásahy do charakteru krajiny a okolí obce – v bezprostřední blízkosti obce Dřínov se již nachází fotovoltaická elektrárna, která je součástí stávajícího stavu území. Považujeme tudíž za nezbytné, aby další energetické záměry byly posuzovány individuálně, s ohledem na kumulativní vlivy v území, přiměřenou míru zatížení krajiny a zachování kvality obytného prostředí. Diskuse o umisťování dalších energetických zařízení v území je v současnosti intenzivní a považujeme ji za přirozenou součást schvalovacího procesu, který musí vždy vyvažovat celospolečenské a místní zájmy. Vážený pane hejtmane, v návaznosti na Váš dopis, ve kterém informujete o připravenosti respektovat stanovisko obcí, Vás informujeme, že obec Dřínov nesouhlasí s vymezením AOV98 a současně žádáme, aby při projednávání návrhu Změny č. 2 ÚRP s dotčenými orgány a kraji stejné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

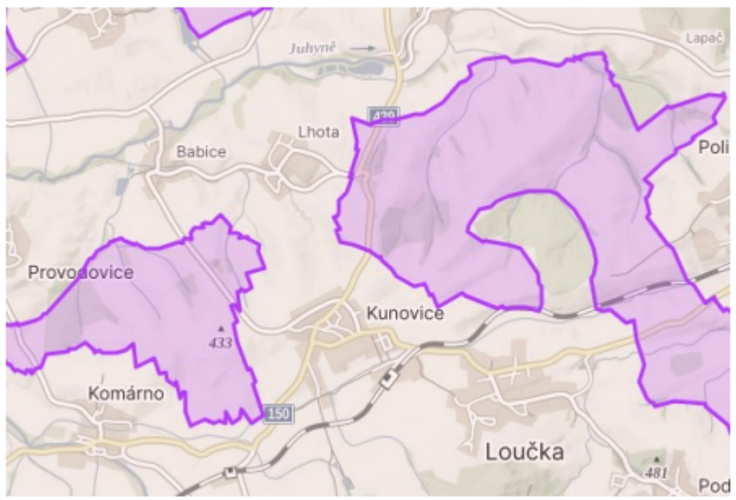
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesouhlasné stanovisko s oblastí AOV98 vyslovil i Zlínský kraj. Obsah tohoto sdělení vyjadřuje názor všech 9 členů Zastupitelstva obce Dřínov, byl konzultován v rámci zasedání poradního sboru starosty (kolegia) dne 27.04.2026 a je součástí zápisu z tohoto zasedání poradního orgánu obce. Obec Dřínov je připravena vést konstruktivní dialog o energetickém rozvoji regionu za respektování místních podmínek. Vážený pane hejtmane, obracíme se na Vás jako starostové obcí dotčených. návrhem akcelerační oblasti AOV98. Tetětice ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Vzhledem k závažnosti dopadů, které by vymezení této oblasti mělo na naše obce, krajinu i obyvatele, Vás žádáme, aby Zlínský kraj při jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj jednoznačně odmítl vymezení akcelerační oblasti AOV98 a požadoval její úplné vypuštění. K našemu požaďavku nás vedou následující důvody: 1. Zásah do ústavně garantované samosprávy Vymezení akcelerační oblasti v celostátní dokumentaci představuje mimořádně silný zásah do práva obcí rozhodovat o svém území. Ústavní soud opakovaně zdůrazňuje, že obce musí mít reálnou možnost samostatně určovat, jakým způsobem se jejich území bude rozvíjet. Pokud by byla AOV98 Tetětice schválena, obce by ztratily možnost rozhodovat o tom, zda se na jejich území větrné elektrárny vůbec umístí, v jakém počtu, v jakých parametrech a jak budou chráněny obytné části obcí, krajinný ráz či místní hodnoty. Zrychlené povolovací řízení v akceleračních oblastech navíc prakticky znemožní obcím uplatnit účinné námitky. Takový postup je v rozporu s principy samosprávy i s dosavadní praxí územního plánování, která vždy vycházela z respektu k místním podmínkám a odpovědnosti obcí vůči jejich obyvatelům. 2. Ekologická nevhodnost území a riziko znehodnocení veřejných investic Území navržené jako AOV98 Tetětice má vysokou ekologickou hodnotu. Jde o funkční krajinný celek propojující významné lokality, včetně EVL Troják a PR Vitčický les. V posledních letech zde byly realizovány prvky ÚSES v rozsahu přibližně 10 ha, které již přinášejí konkrétní ekologické efekty a přispívají ke stabilitě krajiny. V území se dlouhodobě vyskytuje široké spektrum zvláště chráněných druhů, mimo jiné výr velký, luňák červený, čáp černý, dudek, datlovití, vydra říční či řada druhů netopýrů. Zvlášť významný je výskyt kriticky ohroženého bukače velkého, vázaného na rybník Tetětice a navazující mokřady. Umístění rozsáhlé energetické infrastruktury do takto cenné krajiny je v přímém rozporu s principem, který deklarují i MPO a MMR: akcelerační oblasti mají být vymezovány primárně na degradovaných plochách, nikoli v ekologicky stabilních územích. Vymezení AOV98 Tetětice by navíc znehodnotilo veřejné investice do krajinné obnovy a mohlo by vést k přerušení ekologických vazeb, které byly v posledních letech pracně obnovovány. 3. Nedostatky dokumentace a procesního postupu Dokumentace k AOV98 vykazuje řadu zásadních nedostatků, které znemožňují kvalifikované rozhodnutí. Chybí variantní řešení, ačkoli je povinné podle SEA. Nejsou posouzeny kumulativní a synergické vlivy, stanovisko k Natura 2000 je nepřezkoumatelné a nepracuje s migračními trasami ani s bariérovými efekty výškových staveb.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chybí aktuální biologická data, posouzení krajinného rázu je pouze formální a dokumentace neobsahuje přesvědčivé vysvětlení, proč byla akcelerační oblast vymezena právě zde. Takto zásadní zásah do území nelze odůvodnit na základě neúplných, zastaralých nebo metodicky chybných podkladů. 4. Dopady na obyvatele a kvalitu života Obce mají oprávněné obavy z dopadů na zdraví a životní prostředí. Navržený odstup 500 metrů od obytné zástavby je nedostatečný a není podložen nezávislými měřeními. Obyvatelé se obávají hluku, vibrací, stroboskopického efektu, infrazvuku, znehodnocení nemovitostí i narušení krajinného rázu. Územní studie krajiny Zlínského kraje přitom pro oblast Morkovicko-Litenčicko výslovně požaduje zachování krajinného rázu a estetických hodnot. Vymezení AOV98 Tetětice jde proti tomuto závaznému dokumentu kraje a ohrožuje i turistický potenciál území. 5. Dopady na energetiku obcí a regionu Město Morkovice-Slížany doložilo, že již dnes není možné připojit ani bateriové úložiště o výkonu 3 000 kW z důvodu nedostatečné kapacity přenosové soustavy. Připojení, byť jediné větrné elektrárny, by mohlo zablokovat připojení lokálních výroben obcí, firem a občanů a znemožnit rozvoj komunitní energetiky v celém mikroregionu. Vymezení AOV98 Tetětice tak může mít přímý negativní dopad na energetickou soběstačnost obcí a jejich budoucí rozvoj. 6. Neodůvodněný výběr lokality a nerovné zacházení Změna č. 2 ÚRP neobsahuje přesvědčivé vysvětlení, proč byla akcelerační oblast vymezena právě zde, ačkoli existují jiné lokality s vyšším energetickým potenciálem a nižšími dopady. Současné existují obce, které o OZE aktivné stojí a chtějí s investory spolupracovat, avšak v návrhu akceleračních oblastí nejsou zahrnuty. Takový postup působí jako nerovné a neodůvodněné zatížení několika obcí, aniž by byl uveden legitimní důvod. Závěr Vážený pane hejtmane, žádáme Vás, aby Zlínský kraj při jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj: * | jednoznačně odmíti vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, * | požadoval její e © trval na respektování práva obcí na samosprávu, * © požadoval, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze tam, kde s nimi obce souhiasí, e © požadoval dopinění odborných podkladů a řádné posouzení dopadů. Nežádáme nic víc než to, aby o zásadních otázkách rozvoje svého území rozhodovaly obce, kterých se to týká.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Děkujeme Vám za podporu a za to, že budete hájit zájmy obcí Zlínského kraje.	
5928.	Obec Karolín	MMR-42353-2026-81-9	99bd 99bc	AOS4 AOS3	Zastupitelstvo obce Karolín, na svém 29. veřejném zasedání, projednalo bodem číslo 6, návrh na umístění akcelerační zóny AOS4, v katastru obce Karolín. Zastupitelstvo obce Karolín jednoznačně nesouhlasí s umístěním akcelerační zóny AOS4 v katastrálním území obce Karolín, a to zejména z těchto níže uvedených důvodů: - Akcelerační zóna, o velikosti 50 ha, je umístěna na katastrální území obce Karolín, naše katastrální území má rozlohu pouze 136 ha, tj. navrhovaná akcelerační zóna zabírá 37% celkové rozlohy katastrálního území obce Karolín. Navíc navrhovaná AOS4 je navrhovaná v bezprostřední blízkosti zástavby a samotné obce Karolín. AOS4 zcela zabírá prostor našim občanům pro pěší výlety do přírody v rámci okolí naší obce. Navrhovaná AOS4 zcela zlikviduje místní turistické trasy, které jsou v okolí naší obce vybudované. - AOS4 zcela nerespektuje rozvojovou strategii obce Karolín, zcela nerespektuje územní plánování obce Karolín. Navrhovaná AOS4 zasahuje do připravovaných ploch pro individuální bydlení a tím zcela zásadně omezuje, nebo spíše úplně zastavuje jakýkoli rozvoj obce Karolín. Obec Karolín je položena na hranici svého katastru, proto není možné rozvoj obce jiným směrem než k plánované AOS4. - AOS4 je umístěna na místech, které jsou vyčleněny pro zvěř, jedná se o regionální a nadregionální biokoridory, které jsou zvěří hojně využívány. Díky oplocení akcelerační zóny, dojde k nemožnosti zachovat tyto biokoridory pro migrující zvěř a k naprostému omezení zvěře. - Dle podmínek umísťování AOS, by tyto oblasti, respektive FVE, měli být umisťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na zahrady či ovocné sady. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. - AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Již před několika lety jsme nesouhlasily se zdvojením vedení 417/817 a to právě díky narušení rázu krajiny obce Karolín. - V naší obci v současné době není možné napojit na síť již žádnou výrobnu energie, a to z důvodu zastaralé sítě, a její plná kapacity. V současné době místní energetická síť nemá již žádnou kapacitu a je naprosto nedostačující. - V případě umístění FVE do AOS4, dojde k zásadnímu omezení vsakování dešťové vody, navíc dojde při lokálních bouřkách a vydatnějším dešťům k obrovskému riziku bleskových povodní, které ohrožuji naši obec a její okolí. Dále bude docházet k lokální erozi půdy. - Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katastry. V našem případě AOS4 která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. V celém Zlínské kraji je pouze pár AOS, nerozumíme tedy, proč je nutné tyto AOS slučovat k sobě. Díky AOS3 a AOS4 bude obrovsky zasažen náš mikroregion. - Celou AOS4 vede napříč velmi vysoké napětí 417/817, které do budoucna bude procházet rekonstrukcí a dojde k jeho zdvojení, navíc souběžně vede ještě vedení 110kV. Obě tyto vedení mají své ochranná pásma. - AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci, jako jedna z malá obcí, nám obyvatelé přibývají, nedochází tak u nás zatím	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k vylidňování venkova. Obec se díky tak velké výstavbě FVE stane pro potencionální obyvatele zcela nezajímavá a bude docházet k vylidňování a populačního stárnutí naší obce. - AOS4 zasahuje na západní straně do ochranného pásma vodního zdroje. Všechny navrhované AO by neměli a nesmí zasahovat do ochranného pásma vodního zdroje, navrhovaná AOS4 zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje plochou cca 6 ha, což je nezanedbatelná část.	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5929.	Město Kelč	MMR-42353-2026-81-10	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**Nesouhlasné stanovisko zastupitelstva města Kelč k akceleračním oblastem AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč.** Zastupitelstvo města Kelč důrazně žádá o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice o rozloze 23,8 km^2, AOV30 Kunovice o rozloze 2,6 km^2 a AOV31 Kelč o rozloze 6,7 km^2, které na sebe územně navazují a dotýkají se tak města Kelč ze tří stran zastavěného území obce. Hranice akceleračních oblastí jsou v návrhu vymezeny přibližně 500 metrů od zastavěného území obce, kde by bylo možno postavit větrné elektrárny s výškou až 200 m. Zastupitelstvo města Kelč se snaží plánovat rozvoj našeho města mj. ve vazbě na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a na udržitelný rozvoj území. Naše město je součástí venkovského prostoru, kde je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kdde jsou obce vzájemně úzce propojené – prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne nejen naší obce, ale i obcí sousedících, nikoli pouze izolované lokality. **Vymezení akceleračních zón představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel.** **Navrhované akcelerační zóny znamenají zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu.** Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: • Územím procházejí migrační koridory zvěře, jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. • Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. • Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. Akcelerační zóny zasahují do krajinářsky cenného území a budou mít negativní dopad na MPZ v Kelči se zámeckým areálem a farním kostelem. Současně považujeme za nezbytné výslovně uvést, že tato žádost se netýká problematiky fotovoltaických elektráren ani jiných forem využití solární energie. Předmětem našich připomínek jsou výhradně záměry související s umisťováním větrných elektráren v rámci vymezených akceleračních oblastí a jejich dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Zastupitelstvo města Kelč žádá, aby naše stanovisko bylo zohledněno při jednání Zlínského a Olomouckého kraje s orgány státní správy, které mohou vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč ovlivnit, změnit či zcela zastavit. Zastupitelstvo města Kelč nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč uvedených v návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu na katastrálních územích města Kelč a žádá o zrušení těchto tří akceleračních oblastí.	
5930.	Obec Kunovice	MMR-42353-2026-81-11	99cn 99co	AOV30 AOV31	Vážený pane hejtmane, zastupitelstvo obce Kunovice se na Vás tímto obrací s důraznou žádostí o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV30 Kunovice o rozloze 2,6 km2 a AOV31 Kelč o rozloze 6,8 km2, které na sebe územně navazují a dotýkají se tak naší obce hned ze dvou stran zastavěného území obce. Hranice akceleračních oblastí začíná ca 500 metrů od zastavěného území obce, kde by bylo možno postavit větrné elektrárny s výškou až 250 m. Obrázek 1 – plochy AOV30 a AOV31 v okolí obce Kunovice, okres Vsetín  Zastupitelstvo obce se snaží plánovat rozvoj naší obce mj. ve vazbě na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a na udržitelný rozvoj území. Naše obec je	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					součástí venkovského prostoru, kde je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kde jsou obce vzájemně úzce propojené – prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne nejen naší obce, ale i obcí sousedících, nikoli pouze izolované lokality. Vymezení akceleračních zón představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel. Navrhované akcelerační zóny znamenají zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Zcela zásadní je rovněž nesouhlas našich obyvatel. Tento nesouhlas nelze považovat za okrajový – jde o legitimní projev obav lidí, kteří v území dlouhodobě žijí a budou nést přímé důsledky realizace záměru. Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: □Územím procházejí migrační koridory zvěře, jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. □V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. □Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. □Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. Zastupitelstvo obce Kunovice nesouhlasí s umístěním akceleračních oblastí AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč na svém katastrálním území a požaduje jejich zrušení. Současně považujeme za nezbytné výslovně uvést, že tato žádost se netýká problematiky fotovoltaických elektráren ani jiných forem využití solární energie. Předmětem našich připomínek jsou výhradně záměry související s umisťováním větrných elektráren v rámci vymezených akceleračních oblastí a jejich dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Vážený pane hejtmane, chtěli bychom Vás tímto požádat, abyste naše stanovisko zohledňoval při jednání kraje s orgány státní správy, které mohou vymezení akceleračních oblastí AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč ovlivnit, změnit či zcela zastavit. Ve vazbě na Vaše vyjádření č. j. 39492/2026 ze dne 21.4.2026 bychom Vás chtěli také požádat, abyste se zasadil o to, že v případě nesouhlasu obce nebude možné akcelerační zóny na katastru dané obce vymezit. Jako další krok zastupitelstvo naší obce projedná připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, které budou zaslány v termínu do 1.6.2026 na Ministerstvo pro místní rozvoj. Tento dokument byl projednán a schválen zastupitelstvem obce Kunovice dne 28.4.2026 pod usnesením č. 30/3.	na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5931.	Zastupitelstvo obce Loučka	MMR-42353-2026-81-12	99co	AOV31	Zastupitelstvo obce Loučka VÝPIS USNESENÍ z 28. zasedání dne 20. dubna 2026 1. Zahájení Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/1 schvaluje předložený program jednání. 2. Stanovení zapisovatele Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka bere na vědomí stanovení zapisovatele 3. Volba návrhové komise Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka	**Vzato na vědomí.**

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					228/3 schvaluje návrhovou komisi 4. Volba ověřovatelů zápisu Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka Z28/4 schvaluje ověřovatele zápisu: 5. Kontrola plnění usnesení ZO č. 27 ze dne 16. 2. 2026 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/5 bere na vědomí kontrolu plnění usnesení zastupitelstva obce č. 27 ze dne 16. 2. 2026. 6. Informace starosty obce Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/6 bere na vědomí informace starosty obce. 7. Delegování zástupců na řádnou valnou hromadu VaK Vsetín, a.s. dne 11.6.2026 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/7 deleguje podle § 84 odst. 2, písm. f) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích starostu obce 8. Rozpočtové opatření č. 3/2026 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka z28/8 bere na vědomí Rozpočtové opatření č. 3/2026. 9. Rozpočtové opatření č. 4/2026 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka Z28/9 schvaluje Rozpočtové opatření č. 4/2026. 10. Účetní uzávěrka Základní školy a mateřské školy Loučka, okres Vsetín, příspěvkové organizace, sestavená ke dni 31.12.2025 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/10 schvaluje podle zák. o obcích § 102, odst. 2, písm. g a § 102, odst. 4 účetní uzávěrku Základní školy a mateřské školy Loučka, okres Vsetín, příspěvkové organizace, sestavenou ke dni 31.12.2025. 11. Rozdělení hospodářského výsledku Základní školy a mateřské školy Loučka, okres Vsetín, příspěvkové organizace, za rok 2025 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/11 schvaluje Rozdělení hospodářského výsledku Základní školy a mateřské školy Loučka, okres Vsetín, příspěvkové organizace, za rok 2025 ve výši 5 486,24 Kč a jeho převod do rezervního fondu. 12. Kupni smlouva 1017/2 Usneseni Zastupitelstvo obce Loučka 228/12 schvaluje Kupní smlouvu na prodej pozemku, parc.číslo 1017/2, zahrada, v katastrálním sve	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Loučka a Norbertem Šrámkem. Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka z28/13 pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy. 13. Kupní smlouva 1017/37 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka Z28/14 schvaluje Kupní smlouvu na prodej pozemku, parc.číslo 1017/37, zahrada, v katastrálním 2824 Loučka a Lukáš Komenderem a Ing.Veronikou Sedlářovou. Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka z28/15 pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy. 15. Kupní smlouva 1017/38 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka z28/16 schvaluje Kupní smlouvu na prodej pozemku, parc.číslo 1017/38 , zahrada, syeve mezi obcí Loučka a Tomášem Jurštákem a Bc. Hanou Kocveldovou. Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/17 pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy. 16. Kupní smlouva 2586/4 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/18 schvaluje Kupní smlouvu na prodej pozemku parc.číslo 2586/4, zahrada, v katastrálním eveys Loučka a Jaromírem Cajanem. Usnesení z28/19 Zastupitelstvo obce Loučka pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy. 17. Kupní smlouva 1017/33 Usnesení z28/20 Usnesení 228/21 Zastupitelstvo obce Loučka schvaluje Kupní smlouvu na prodej pozemku 1017/33 — zahrada, v katastrálním území Loučka u Valašského Meziříčí o výměře 77 m? za cenu 100 Kč/m? mezi obcí Loučka a Pavlem a Eliškovou Foltýnovými. Zastupitelstvo obce Loučka pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy,	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					18. Kupní smlouva 127/1 Usnesení 228/22 Usneseni 228/23 Zastupitelstvo obce Loucka schvaluje Kupní smlouvu na prodej pozemku, parc. číslo 127/1, zahrada, v katastrálním sve Loučka a Jaroslavem Gábou. Zastupitelstvo obce Loučka pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy. 19. Kupní smlouva 127/3 Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/24 schvaluje Kupní smlouvu na prodej pozemku, parc. číslo 127/3, zahrada, v katastrálním území Loučka u Valašského Meziříčí o výměře 172 m“ za cenu 100 Kč/m“ mezi obcí Loučka a Věrou Pilipovou. Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/25 pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy. 20. Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě s udělením souhlasu k provedení stavby Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/26 schvaluje Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě s udělením souhlasu k provedení stavby mezi Obcí Loučka a Jitkou Dankovou, Danou Žeravíkovou a Pavlem Foltýnem. Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/27 pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy. 21. Smlouva o dílo Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka 228/28 schvaluje Smlouvu o dílo mezi Obcí Loučka, zastoupenou Jaromírem Kořístkou, evews dokumentaci pro společné povolení stavby včetně položkového rozpočtu a projektovou dokumentaci pro realizaci stavby CYKLOSTEZKA LOUČKA — POLICE. Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka z28/29 pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy. 22. Dohoda o změně hranic obcí	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka z28/30 schvaluje Dohodu o změně hranic obcí mezi obcí Loučka, IČ 00304069, č.p.46, 756 44 Loučka, zastoupenou Jaromírem Kořístkou, starostou a obcí Police, IČ 00635804, Police 142, 756 44, zastoupenou Michalem Havranem, starostou. Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka z28/31 pověřuje starostu obce podpisem této dohody. 23. Umístění větrných elektráren Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka z28/32 rozhodlo, že si nepřeje umísťování větrných elektráren na katastrálním území Loučka a Lázy, ani v jejím bezprostředním okolí, a to s ohledem na ochranu krajinného rázu, kvalitu života obyvatel a dlouhodobý rozvoj obce a že se vymezuje proti zákonu č. 249/2025 Sb. a nesouhlasí s vymezováním akceleračních oblastí pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. 24. Podání podnětu ČŠI Usnesení Zastupitelstvo obce Loučka Z28/33 rozhodlo o podání podnětu CSI ve věci stížnosti zákonných zástupců žáků a žákyň 9. ročníku na postup školy v otázce účasti 3 osoby ve vyučování, jejím vystupování k žákům, postupu pedagogických pracovníků a odpovědi vedení školy na tuto stížnost.	
5932.	Obec Loukov	MMR-42353-2026-81-13	99cm	AOV29	Vážený pane hejtmane, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, jako starosta jedné z mnoha obcí, kterých se v současnosti dotýká projekt rozšíření akceleračních oblastí s plánovanou výstavbou větrných elektráren zasíláme nesouhlasné stanovisko, které bylo projednáno a schváleno Zastupitelstvem obce Loukov dne 13.5.2026, č. usn. OZ03/2026. Výpis usnesení zasíláme přílohou. Obecní úřad Loukov Loukov 199, 768 75 Loukov Váš dopis s čj.: Ze dne: Číslo jednací: OU270/2026 Spis.značka: Vyřizuje: Ing. Antonín Zlámal Tel: E-mail: starosta@loukov.cz Datová schránka: gwjaup6 Datum: 14.05.2026 VÝPIS USNESENÍ ze zasedání Zastupitelstva obce Loukov ze dne 13.5.2026 6. Zastupitelstvo obce schvaluje nesouhlas s rozšířením realizačních zón na k.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem a k.ú. Libosváry u Bystřice pod Hostýnem AOV29 a s výstavbou větrných elektráren na katastru obce. Jako důvod uvádíme zhoršení životních podmínek v našich obcích Loukov a Libosváry a odmítáme mimořádně necitlivý zásah do kulturní krajiny s ekologickými aktivitami Podhostýnského Záhoří. Umístění větrných elektráren si naše obec nepřeje ani v blízkém okolí obcí Podhostýnského mikroregionu s ohledem na ochranu krajinného rázu, ochrany půdy a z hlediska dlouhodobého rozvoje obce. Obec Loukov se vymezuje proti zákonu č. 249/2025 Sb., a nesouhlasí s vymezováním akceleračních oblastí pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).
5933.	Obec Lubná u Kroměříže	MMR-42353-2026-81-14	99bc 99czzs 99bd 99bf 99bi	AOS3 AOV98 AOS4 AOS6 AOS9	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Lubná u Kroměříže Kraj Zlínský Územní opatření k AOS3 Vrbka, a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako obec – územně samosprávný celek, jehož území je návrhem přímo dotčeno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ ohrožení krajinného rázu (§ 12) □ narušení ekologické stability □ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území □ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □ nedostatečné zapojení veřejnosti □ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území V případě akcelerační oblasti AOS3 Vrbka jsou plochy řádně obhospodařovány Zemědělským podnikem Kvasicko, a.s. (který je majitelem i pachtýřem), jehož stanovisko/připomínku k Návrhu Změny č. 2 ÚRP přikládáme. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů a se směrnicí RED III. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

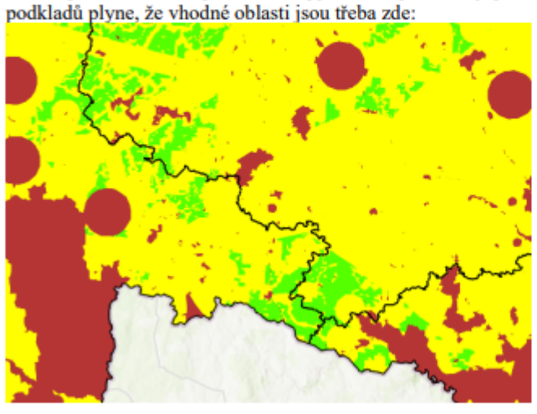
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity zhoršení mikroklimatu Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk z měřičů a trafostanic stroboskopický efekt, odlesky a světelné reflexe z panelů světelné zatížení zhoršení mikroklimatu kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 URP ČR. Zařazení katastrálního území obce Lubná u Kroměříže do akcelerační oblasti AOS3 je v rozporu s charakterem území, územním plánem obce, ochranou krajinného rázu, ochranou zemědělského půdního fondu a zájmy obyvatel. Návrh neprokazuje nezbytnost ani přiměřenost takového zásahu. nebo 2) Pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění následujících podkladů a vyhodnocení: - kompletní posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně vyhodnocení variant a nulové varianty, - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS (habitatová směrnice), - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám Ministerstva životního prostředí, - hodnocení vlivu na populace netopýrů, které jsou zvláště chráněnými druhy a citlivé na změny krajinné struktury, - posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména s ohledem na další energetické záměry v regionu, - hodnocení dopadů na krajinný ráz, včetně vizuální integrity území, panoramatických pohledů a charakteru venkovské krajiny, - hodnocení dopadů na obyvatele, zejména: – pohodu bydlení, – hlukové a světelné vlivy (včetně odlesků a stroboskopického efektu), – dopravní zátěž během výstavby i provozu, – dopady na rekreaci a kvalitu života, - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 m od obytné zástavby, - vyhodnocení přímého dopadu vymezení akcelerační oblasti na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, - vyhodnocení dopadů na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I.–III. třídy ochrany, - vyhodnocení dopadů na hydrologické poměry a erozní ohroženost, - vyhodnocení dopadů na místní infrastrukturu, včetně přístupových cest a technických sítí.	ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

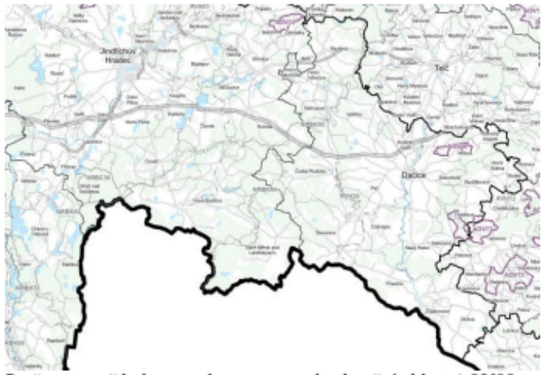
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území AOS3 Vrbka považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOS3 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5934.	Obec Lukoveček	MMR-42353-2026-81-15	99czzzb	AOV109	Vážený pane hejtmane, obracím se na Vás jménem obce Obce Lukoveček a ostatních katastrálně přímo či nepřímo dotčených obcí Obec Horní Lapač, Obec Martinice, Obec Přílepy, Obec Racková, Obec Rusava, Obec Žeranovice a Město Fryšták v souvislosti s aktuálně projednávaným vymezováním akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček. Vzhledem k Vašemu vyjádření, že kraj bude názor obcí plně respektovat, Vás tímto žádáme o jednoznačnou a aktivní podporu při Vašich nejbližších jednáních s dotčenými orgány státní správy a o důrazné uplatnění společného stanoviska dotčených samospráv, které lokalitu AOV109 Lukoveček považují za nevhodnou a žádají její vyřazení z návrhu. Žádáme Vás tímto o aktivní podporu a součinnost při vyřazení lokality AOV109 Lukoveček z procesu vymezování akceleračních oblastí. Otevřený dopis je přílohou této zprávy a je podepsán 8 starosty dotčených obcí. Jsou zde uvedeny základní připomínky, které jsme také zaslali v rámci probíhajícího procesu projednávání na MMR. Děkuji předem za vaše vyjádření. V případě potřeby upřesnění či dotazů k uvedenému jsem plně k dispozici.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.
5935.	Obec Osíčko	MMR-42353-2026-81-16	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Vážená paní ministryně, vážený pane ministře, vážený pane hejtmane, obracím se na Vás s důraznou žádostí o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice, AOV 31 Kelč, uvedených v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a žádám o zrušení těchto tří akceleračních oblastí. Nesouhlasné stanovisko ke zřízení těchto akceleračních oblastí vyjádřilo Zastupitelstvo obce Osíčko v usnesení č. 27.8 – viz. Příloha č. 1. Připojujeme se k Důvodové zprávě, kterou vypracoval Podhostýnský mikroregion z.s. k problematice akceleračních oblastí – viz. Příloha č. 2. Jako další krok v termínu do 1.6.2026 zpracujeme všechny připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Příloha č. 1 – Výpis usnesení 27.8 ze zasedání Zastupitelstva obce Osíčko ze dne 13.5.2026 Příloha č. 2 – Důvodová zpráva Výpis z usnesení z 27. zasedání Zastupitelstva obce Osíčko konaného dne 13.5.2026 Usnesení č. 27.8 ZO Osíčko schvaluje Nesouhlasné stanovisko k vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč uvedených v návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu, žádá o zrušení těchto tří výše uvedených akceleračních oblastí a schvaluje předloženou důvodovou zprávu Podhostýnského mikroregionu z.s., ke které se připojuje. Pověřuje starostku zasláním nesouhlasného stanoviska hejtmanovi Zlínského kraje, Ministerstvu pro místní rozvoj a Ministerstvu životního prostředí.	**Vzato na vědomí.**
5936.	Obec Počenice-Tetětice	MMR-42353-2026-81-17	99czzs	AOV98	Vážený pane hejtmane, jako starosta obce Počenice-Tetětice si Vás dovoluji požádat, aby Zlínský kraj na společném jednání o Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vystoupil proti vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice. Požadujeme její úplné zrušení.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

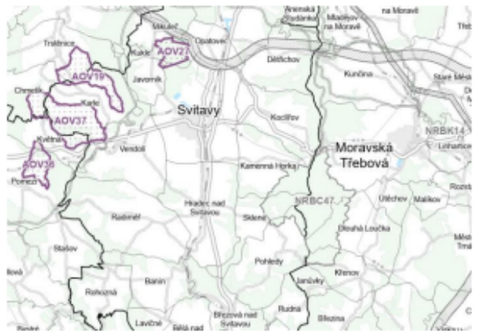
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením akcelerační oblasti dojde k zásadnímu zásahu do práva na samosprávu, územní rozvojový plán je pro obce závazný. Jednou vymezenou akcelerační oblast budou muset respektovat jak krajské zásady územního rozvoje, tak územní plány. O povolování obnovitelných zdrojů v akcelerační oblasti už nebude probíhat žádná skutečná debata. Samozřejmě se i v naší obci lidé obávají toho, že je budou větrné elektrárny obtěžovat hlukem a vibracemi a že se sníží kvalita života i hodnota nemovitostí. Občané mají strach z toho, jaký vliv bude mít provoz větrníků na ptáky nebo netopýry a jiná zvířata, není jim lhostejné, co udělají OZE s krajinným rázem. Současně je třeba upozornit, že dotčené území má vysokou ekologickou hodnotu. Jde o funkční krajinný celek, který propojuje významné lokality, včetně EVL Troják a PR Vitčický les. V území byly v posledních letech realizovány prvky ÚSES v rozsahu přibližně 10 ha, jejichž cílem bylo posílení biodiverzity a ekologické stability. Tyto investice již přinášejí konkrétní ekologické efekty, včetně návratu citlivých druhů. Vymezení akcelerační oblasti by tyto veřejné investice znehodnotilo a mohlo by vést až k přerušení ekologických vazeb, které byly pracně obnovovány. Vzhledem k tomu, kolik emocí obnovitelné zdroje vyvolávají, by bylo jediným správným řešením, aby o tom, jestli se někde mají nebo nemají realizovat větrné elektrárny, které mají velmi negativní dopady na své okolí, rozhodovaly dotčené obce a nikoli stát. Direktivní přístup v tak citlivé věci může snadno vést k nárůstu rozepří a nedůvěry. Jako starostu mě rovněž mrzí, že se o obcích rozhoduje „nahoře“, aniž by se nás kdokoliv zeptal na názor a aniž by tento názor někdo skutečně vzal v potaz. V Ústavě sice máme garantované právo na samosprávu, ale když jde o větrné elektrárny, nemáme žádnou možnost výběru. Nebudeme smět rozhodovat o tom, jestli chceme využít naše území jinak a lépe. Ani kdybychom s větrnými elektrárnami souhlasili, nebudeme mít právo určit, jak konkrétně mohou být vysoké nebo kolik jich smí kde být. Řízení o povolení záměru taky bude jen formalita – my napíšeme námitky a ty budou ihned zamítnuty, protože se přece OZE staví v akcelerační zóně. Nerozumíme tomu, proč má být akcelerační oblast vymezena právě u nás. Kromě absence logického odůvodnění výběru lokality je třeba zdůraznit, že území vykazuje dlouhodobý výskyt zvláště chráněných druhů, včetně výra velkého, luňáka červeného, čápa černého, dudka, datlovitých druhů, vydry říční či řady druhů netopýrů. Zvlášť významný je výskyt kriticky ohroženého bukače velkého, vázaného na rybník Haná v Tetěticích. Takto cenné území je v přímém rozporu s principem, že akcelerační oblasti mají být umisťovány primárně na degradované plochy, nikoli do ekologicky stabilních částí krajiny. V České republice je přece řada jiných míst, kde je možné postavit větrné elektrárny. Jsou dokonce obce, které se obnovitelným zdrojům vůbec nebrání, ba naopak spolupráci s investory vítají a ochotně s nimi uzavírají plánovací smlouvy. Jestliže existuje tato dobrovolná cesta, pak není pochopitelné, proč musí být samosprávy, které by rády svůj rozvoj zacílily jinam, například k ochraně životního prostředí, rozvoji klidného bydlení nebo třeba k poskytování zázemí k rekreaci, nuceny k tomu, aby OZE byly právě u nich. Vymezená akcelerační zóna pro nás má ještě jiné vážné následky. Jak jsme už zmínili, je dnes obvyklé, že obce, které na svém katastru OZE chtějí, uzavírají s investory smlouvy o spolupráci. Na základě nich si vyjednají mnohdy zajímavé finanční podmínky a bonusy. Když u nás bude akcelerační zóna, investoři se s námi ani nebudou bavit, protože budou vědět, že obec už k ničemu nepotřebují, snadno získají povolení i přes odpor samosprávy. I kdybychom se tedy nakonec s větrnými elektrárnami smířili, budeme je muset pouze strpět, aniž bychom za to měli možnost vyjednat adekvátní kompenzace. Vážený pane hejtmane, prosíme, abyste udělal vše proto, aby o OZE na svém území rozhodovaly právě a pouze obce, protože jde o velmi důležitý aspekt práva na samosprávu. Chtěli bychom jenom, aby rozhodnutí o tom, co se u nás bude dít a za jakých podmínek, bylo na nás. Spoléháme na to, že nám s tím pomůžete. Děkujeme Vám.	

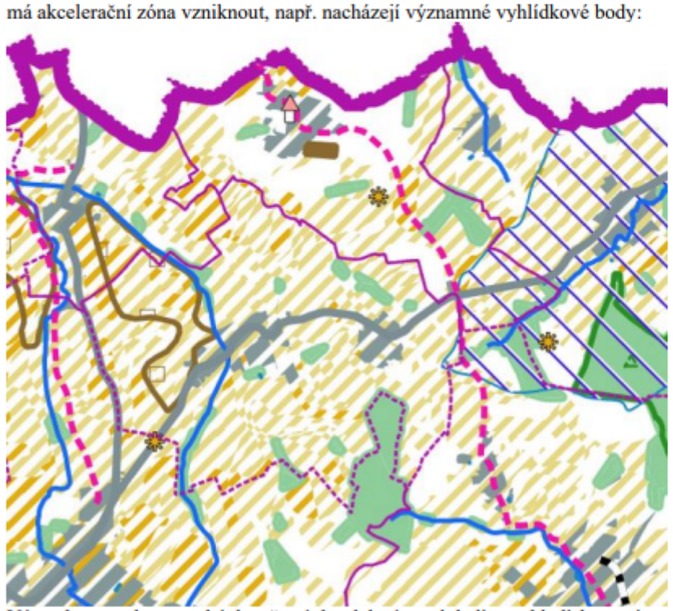
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č. 1: Stručný přehled problémových oblastí spojených s akceleračními oblastmi 1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu (ÚRP) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Jediným řešením souladným s Ústavou ČR je ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE, může k tomu využití jiné prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali férové dohody, které budou samosprávám kompenzovat negativní dopady provozu OZE na jejich území. 2. Postoj Asociace krajů Asociace krajů se opakovaně vyslovovala proti zákonu č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, přičemž hlavním důvodem pro nesouhlas s ním bylo, že je vymezování akceleračních zón nepřiměřeným a direktivním zásahem do územního plánování. Konkrétně se v textu zveřejněném na webu Asociace uvádí: „Organizace zaštiťující zájmy samospráv potřebu budování nových zdrojů včetně zdrojů OZE plně vnímají a podporují. Předložený návrh ale podle nich namísto zvýšení transparentnosti a zjednodušení procesu vnáší do oblasti územního plánování a povolování staveb nových zdrojů OZE chaos, celý proces činí nepřehledným a již dnes přetížené stavební a další příslušné úřady ponechává bez jakékoli podpory na posílení kapacit. Návrh také předpokládá významné zásahy do územně plánovacích dokumentací, bez ohledu na plány rozvoje či investiční záměry dotčených obcí a krajů.“ Pokud kraj nebude proti závaznému vymezení akceleračních zón v ÚRP brojit, popře tím svoje předchozí veřejně deklarované postoje. 3. Vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda či ministerstvo. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. 4. Akcelerační zóny v územních plánech jsou v souladu se zákonem Ani zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány. S ohledem	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. 5. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. 6. Nezastavění území – už tak bylo potlačeno právo na samosprávu Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. 7. Potlačení práva vyjednávat s investorem Obce v akceleračních oblastech si stejně jako jiné obce uvědomují, že někde OZE prostě budou. To ale neznamená, že provoz OZE nemá řadu negativních vlivů na samosprávu a její občany i životní prostředí. Tvářit se, že tyto dopady neexistují, je absurdní. Proto je zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které kompenzuje dopady větrných elektráren. Jakmile dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech závratně klesne a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické jednat s obcí, která nemá prakticky žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o značné výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. 8. Dopady na územní plán Akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Akcelerační oblast AOV98 Tetětice je vymezena takto:	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Je zřejmé, že se akcelerační oblast nachází buď v části příslušné obce nebo v její velmi těsné blízkosti (měřítko ÚRP to neumožňuje rozlišit), kde jsou vymezeny plochy smíšené obytné venkovské. Co to znamená? Smí obec v akcelerační zóně vymezit další zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy pro rekreaci nebo je její rozvoj kvůli akcelerační zóně zablokován? Jaké záměry mohou mít přednost před realizací OZE? Budou mít obce vůbec svobodu měnit územní plány, nebo akcelerační zóna znamená faktickou stavební uzávěru? To nelze ze Změny č. 2 ÚRP pochopit. **9. Diskriminace a svévole – proč právě tady** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti práva tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV98 Tetětice, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE a jistě existují i jiné shodné oblasti. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde: 	

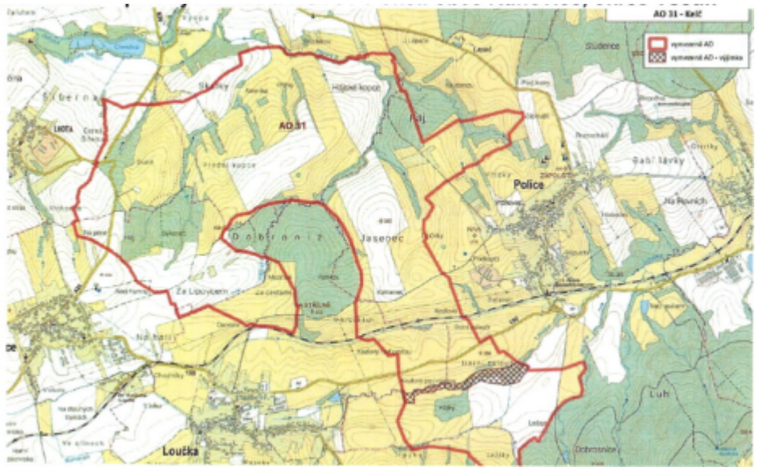
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V této části republiky přitom žádné akcelerační oblasti vymezeny nejsou:  Proč ne a proč byla naopak vymezena akcelerační oblast AOV98, to nelze ze Změny č. 2 zjistit. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“* V médiích je uvedena tato mapka k projektu: 	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. **10. Nedostatečná ochrana území** V neposlední řadě je třeba poukázat na to, že vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou prioritizovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. V rámci projednávání Změny č. 2 ÚRP tak samosprávy mají jedinou a současně poslední možnost vznést připomínky proti VTE v jejich katastru. Na vymezení akceleračních oblastí totiž naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého se budou obcím jen obtížně uplatňovat byť racionální argumenty. Přitom například k hluku, což je jeda z největších obav lidí, se v územním opatření se jen stroze uvádí: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.)“* Takový obecný požadavek vůbec nic neřeší a nejedná se o žádnou relevantní podmínku, která by byla schopna jakkoliv zajistit, že větrné elektrárny nebudou mít vliv na zdraví a nebudou nepřiměřeně obtěžovat okolí. To platí tím více, že v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dočteme: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat,*	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Z toho se dá dovodit, že vymezení akcelerační oblasti je nepodložené, neodůvodněné a nevychází z dostatečných podkladů, je to v podstatě jen takový nepromyšlený nástřel, a přitom tak závažně zasahuje do práva na samosprávu. Je něco takového přípustné? Výstavba větrných elektráren navíc může mít řadu dalších negativních dopadů, mj. na krajinný ráz a turismus. Podle analytické části Územní studie krajiny Zlínského kraje se v lokalitě, kde má akcelerační zóna vzniknout, např. nacházejí významné vyhlídkové body:  Výstavba mnoha vysokých větrných elektráren lokalitu z hlediska turismu jednoznačně poškodí.	

<table>
<tr><th>Poř. č</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
K oblasti Morkovicko – Litenčicko se přitom v územní studii krajiny uvádí:
<table>
<tr><td>VK 1. Morkovicko-Litenčicko</td></tr>
<tr><td>CÍLOVÉ KVALITY KRAJINY</td></tr>
<tr><td>Pohledově z větší části otevřená krajina tvořená pestrou mozaikou různě velkých ploch orné půdy, luk a lesů se sídly venkovského typu. Krajina zemědělsky využívaných ploch orné půdy s četnými drobnými členícími krajinnými strukturami mezí, drobných rybníků, doprovodných porostů cest a vodních toků, skupin dřevin apod. Povolování a lokalizaci staveb pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, objektů technické infrastruktury a dalších staveb výrazněji překračujících běžné venkovské měřítko nutno vždy pečlivě individuálně projednat. Bývalé zemědělské areály jsou úspěšně revitalizovány obvykle pro nezemědělské účely nebo asanovány.</td></tr>
<tr><td>ZÁSADY PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ K ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY</td></tr>
<tr><td>- Chránit a podporovat realizaci rozptýlené zeleně v krajině (meze a polní cesty s doprovodnými stromořadími, skupiny dřevin, remízy, solitérní stromy); podporovat zakládání prvků ÚSES (dosažení cílových ekosystémů v biocentrech a biokoridorech).</td></tr>
<tr><td>- Chránit migrační koridor v rámci biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a podporovat zalesnění koridoru, především v kritickém místě migrace v obci Roštín.</td></tr>
<tr><td>- Zachovat stávající ráz krajiny a specifické estetické hodnoty oblasti (významný krajinný horizont – hlavní hřeben Litenčických vrchů, dominantní vrchy Na Pasekách, Chlum, významné vyhlídkové body rozhledny Těšánky, Chlum, školka nad Litenčicemi, kulturní krajinná dominanta) před jejich znehodnocením či pohledovým narušením.</td></tr>
<tr><td>- Na projevy eroze zemědělské půdy aplikovat všechny typy protierozních opatření.</td></tr>
<tr><td>- Eliminovat plošné odvodnění v povodí drobných vodních toků zejména v povodí přispívajících ploch kritických bodů (zejména Honětice, Hoštice, Pačlavice), možné také kombinovat s revitalizací drobných vodních toků</td></tr>
</table>
Kraj ve studii tvrdí, že povolování OZE je třeba pečlivě individuálně projednat. Zakotvení akcelerační zóny do ÚRP jde ale přímo proti tomuto požadavku. Kraj v územní studii krajiny tvrdí, že chce v lokalitě zachovat krajinný ráz a specifické estetické hodnoty popsané ve studii. Zakotvení akcelerační zóny do ÚRP jde ale přímo proti tomuto požadavku. To je neakceptovatelné. Kraj by měl na splnění těchto podmínek trvat.
Postižené obce se také obávají toho, že lidé ztratí zájem o bydlení na jejich území (v blízkosti akcelerační zóny), v důsledku čehož dojde ke snížení cen nemovitostí. Odliv obyvatel může vést k nárůstu sociálně patologických jevů. Nic z toho ale nebylo řádně zhodnoceno a konzultováno s dotčenými obcemi.
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č. 2 **Výpis z usnesení ze zasedání č. 3/2026 zastupitelstva obce Počenice – Tetětice konaného dne 27. 4. 2026** **Usnesení č. 2/3/2026: Zastupitelstvo obce Počenice – Tetětice po projednání:** I. **Vyjadřuje svůj jednoznačný nesouhlas** s vymezením akcelerační oblasti AOV98 v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu; II. **bere na vědomí** návrh dopisu pro hejtmana Zlínského kraje (včetně přiloženého přehledu problémových oblastí spojených s akceleračními zónami) v této věci; III. **pověřuje** starostu obce pana Mgr. Josefa Hrušáka zajištěním realizace tohoto usnesení, včetně zajištění právních služeb pro podání kompletní připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV98 a činění dalších kroků proti vymezení této akcelerační oblasti. **Odůvodnění:** Vzhledem ke lhůtám pro projednání návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, starosta obce již před konáním tohoto zastupitelstva oslovil specializovanou advokátní kancelář David Zahumenský, advokátní kancelář, s.r.o. ke zpracování návrhu dopisu pro hejtmana Zlínského kraje a přehledu související argumentace proti tomu, aby v rámci katastrálního území obce a v jeho blízkosti byla vymezována akcelerační oblast pro urychlení výstavby větrných elektráren. Se zpracovaným návrhem dopisu a jeho přílohou se zastupitelé seznámili a vzhledem k tomu, že návrh změny č. 2 územního rozvojového plánu vážným způsobem zasahuje do práva na samosprávu obce a neřeší negativní dopady umisťování a realizace větrných elektráren, zastupitelstvo se rozhodlo vyjádřit svůj nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a pověřilo starostu obce činěním kroků proti jejímu vymezení. **Hlasování**– schváleno jednomyslně	
5937.	Zastupitelstvo obce Podolí	MMR-42353-2026-81-18	99co	AOV31	Vážený pane hejtmane, zastupitelstvo obce Podolí se na Vás tímto obrací s důraznou žádostí o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV31 Kelč o rozloze 6,8 km“, která se dotýká naší obce ze severozapadní strany zastavěného území obce. Hranice akceleračních oblastí začíná ca 500 metrů od zastavěného území obce, kde by bylo možno postavit větrné elektrárny s výškou až 250 m. Obrázek 1 — plochy AOV30 a AOV31 v okolí obce Kunovice, okres Vsetín	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Zastupitelstvo obce se snaží plánovat rozvoj naší obce mj. ve vazbě na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a na udržitelný rozvoj území. Naše obec je součástí venkovského prostoru, kde je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kde jsou obce vzájemně úzce propojené — prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne nejen naší obce, ale i obcí sousedících, nikoli pouze izolované lokality. Vymezení akceleračních zón představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel. Navrhované akcelerační zóny znamenají zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Zcela zásadní je rovněž nesouhlas našich obyvatel. Tento nesouhlas nelze považovat za okrajový — jde o legitimní projev obav lidí, kteří v území dlouhodobě žijí a budou nést přímé důsledky realizace záměru. Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: « © Územím procházejí migrační koridory zvěře, jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. « Vdosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. « | Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. e Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu.	koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastupitelstvo obce Podolí na svému 22.zasedání konané dne 4.5.2026 jednohlasně nesouhlasí s umístěním akcelerační oblasti AOV31Kelč na svém katastrálním území a požaduje jejich zrušení. k Současně považujeme za nezbytné výslovně uvést, že tato žádost se netýká problematiky fotovoltaických elektráren ani jiných forem využití solární energie. Předmětem našich připomínek jsou výhradně záměry související s umisťováním větrných elektráren v rámci vymezených akceleračních oblastí a jejich dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Vážený pane hejtmane, chtěli bychom Vás tímto požádat, abyste naše stanovisko zohledňoval při jednání kraje s orgány státní správy, které mohou vymezení akceleračních oblastí AOV31 Kelč ovlivnit, změnit či zcela zastavit. Ve vazbě na Vaše vyjádření č. j. 39492/2026 ze dne 21.4.2026 bychom Vás chtěli také požádat, abyste se zasadil o to, že v případě nesouhlasu obce nebude možné akcelerační zóny na katastru dané obce vymezit. Jako další krok zastupitelstvo naší obce projedná připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, které budou zaslány v termínu do 1.6.2026 na Ministerstvo pro místní rozvoj.	
5938.	Úřad městyse Polešovice	MMR-42353-2026-81-19	-	-	Městys Polešovice nesouhlasí s umístěním větrných či fotovoltaických elektráren v katastrálním území Polešovice.	**Neakceptováno.** Připomínka se vztahuje na obecný nesouhlas s umístěním větrných a fotovoltaických elektráren v katastrálním území Polešovice. V návrhu Změny č. 2 ÚRP však nejsou v katastrálním území Polešovice vymezeny žádné akcelerační oblasti, takže připomínka se netýká konkrétního předmětu návrhu.
5939.	Obec Police	MMR-42353-2026-81-20	99co	AOV31	Akcelerační oblast AOV31 Kelč Vážený pane hejtmane, zastupitelstvo obce Police se na Vás tímto obrací s důraznou žádostí o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV31 Kelč o rozloze 6,8 km2, která se dotýká naší obce z jihozápadní strany zastavěného území obce. Hranice akceleračních oblastí začíná ca 500 metrů od zastavěného území obce, kde by bylo možno postavit větrné elektrárny s výškou až 250 m. Obrázek 1 – plochy AOV30 a AOV31 v okolí obce Police, okres Vsetín Zastupitelstvo obce se snaží plánovat rozvoj naší obce mj. ve vazbě na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a na udržitelný rozvoj území. Naše obec je součástí venkovského prostoru, kde je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kde jsou obce vzájemně úzce propojené – prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne nejen naší obce, ale i obcí sousedících, nikoli pouze izolované lokality. Vymezení akceleračních zón představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel. Navrhované akcelerační zóny znamenají zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Zcela zásadní je rovněž nesouhlas našich obyvatel. Tento nesouhlas nelze považovat za okrajový – jde o legitimní projev obav lidí, kteří v území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouhodobě žijí a budou nést přímé důsledky realizace záměru. Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: - Územím procházejí migrační koridory zvěře, jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. - V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. - Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. - Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. Současně považujeme za nezbytné výslovně uvést, že tato žádost se netýká problematiky fotovoltaických elektráren ani jiných forem využití solární energie. Předmětem našich připomínek jsou výhradně záměry související s umisťováním větrných elektráren v rámci vymezených akceleračních oblastí a jejich dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Vážený pane hejtmane, chtěli bychom Vás tímto požádat, abyste naše stanovisko zohledňoval při jednání kraje s orgány státní správy, které mohou vymezení akceleračních oblastí AOV31 Kelč ovlivnit, změnit či zcela zastavit. Ve vazbě na Vaše vyjádření č. j. 39492/2026 ze dne 21.4.2026 bychom Vás chtěli také požádat, abyste se zasadil o to, že v případě nesouhlasu obce nebude možné akcelerační zóny na katastru dané obce vymezit. Jako další krok zastupitelstvo naší obce projedná připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, které budou zaslány v termínu do 1.6.2026 na Ministerstvo pro místní rozvoj. Tento dokument byl projednán a schválen zastupitelstvem obce Police dne 28.4.2026 pod usnesením č. 28/16. Akcelerační oblast AOV31 Kelč Vážený pane hejtmane, zastupitelstvo obce Police se na Vás tímto obrací s důraznou žádostí o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV31 Kelč o rozloze 6,8 km2, která se dotýká naší obce z jihozápadní strany zastavěného území obce. Hranice akceleračních oblastí začíná ca 500 metrů od zastavěného území obce, kde by bylo možno postavit větrné elektrárny s výškou až 250 m. Obrázek 1 – plochy AOV30 a AOV31 v okolí obce Police, okres Vsetín Obec Police, č.p. 142 p. Loučka u Valašského Meziříčí 756 44 Zastupitelstvo obce se snaží plánovat rozvoj naší obce mj. ve vazbě na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a na udržitelný rozvoj území. Naše obec je součástí venkovského prostoru, kde je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kde jsou obce vzájemně úzce propojené – prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne nejen naší obce, ale i obcí sousedících, nikoli pouze izolované lokality. Vymezení akceleračních zón představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel. Navrhované akcelerační zóny znamenají zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Zcela zásadní je rovněž nesouhlas našich obyvatel. Tento nesouhlas nelze považovat za okrajový – jde o legitimní projev obav lidí, kteří v území dlouhodobě žijí a budou nést přímé důsledky realizace záměru. Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: - Územím procházejí migrační koridory zvěře, jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. - V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. - Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. - Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. Současně považujeme za nezbytné výslovně uvést, že tato žádost se netýká problematiky fotovoltaických elektráren ani jiných forem využití solární energie. Předmětem našich připomínek jsou výhradně záměry související s umisťováním větrných elektráren v rámci vymezených akceleračních oblastí a jejich dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Vážený pane hejtmane, chtěli bychom Vás tímto požádat, abyste naše stanovisko zohledňoval při jednání kraje s orgány státní správy, které mohou vymezení akceleračních oblastí AOV31 Kelč ovlivnit, změnit či zcela zastavit. Ve vazbě na Vaše vyjádření č. j. 39492/2026 ze dne 21.4.2026 bychom Vás chtěli také požádat, abyste se zasadil o to, že v případě nesouhlasu obce nebude možné akcelerační zóny na katastru dané obce vymezit. Jako další krok zastupitelstvo naší obce projedná připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, které budou zaslány v termínu do 1.6.2026 na Ministerstvo pro místní rozvoj. Tento dokument byl projednán a schválen zastupitelstvem obce Police dne 28.4.2026 pod usnesením č. 28/16.	
5940.	Obec Provodovice	MMR-42353-2026-81-21	99cn	AOV30	Vážená paní ministryně, vážený pane ministře, vážený pane hejtmane, dovoluji si tímto dopisem reagovat na vymezení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice, která zasahuje na území naší obce. Mám k tomuto kroku závažné výhrady a jako starostka obce Provodovice zásadně odmítám vymezení AOV30 na katastru naší obce. Tento krok považuji za nedostatečně projednaný s místní samosprávou i občany, kterých se to bezprostředně dotýká. Naše obec dlouhodobě usiluje o vyvážený rozvoj, který respektuje jak potřeby obyvatel, tak ochranu krajiny a místního charakteru území. Navrhované zařazení do akcelerační oblasti je však podle mého názoru v rozporu s těmito principy. Vzhledem k tomu, že naše obec patří do hojně osídleného území s malými vzdálenostmi mezi jednotlivými obcemi, jde o hojně využívanou krajinu a venkovský prostor. Stavby VTE v této oblasti by nepřijatelným způsobem ovlivnily nejen naši obec samotnou, ale i řadu okolních obcí. Mám vážné obavy zejména z následujícího: - výrazné narušení krajinného rázu a životního prostředí, - negativní vliv na kvalitu života našich obyvatel,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- omezení pravomocí obce podílet se na rozhodování o využití vlastního území, - nedostatečné zohlednění místních specifik a dlouhodobých rozvojových plánů. Domnívám se, že takto zásadní rozhodnutí by měla být činěna na základě široké diskuse se zapojením dotčených obcí a jejich obyvatel. V tomto případě k takovému dialogu dle mého názoru nedošlo v dostatečné míře. Žádám Vás proto o přehodnocení vymezení akcelerační oblasti AOV30 a o vyloučení katastru obce Provodovice z této zóny AOV30. Jsme připraveni se aktivně zapojit do dalšího jednání a hledat řešení, která budou vyvážená a přijatelná pro všechny zúčastněné strany.	kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.
5941.	Obec Skalička	MMR-42353-2026-81-22	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	NESOUHLASNÉ STANOVISKO OBCE k vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč v rámci změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky Vážení členové vlády, Vážená paní ministryně, Vážený pane ministře, Vážení páni hejtmani Obec Skalička tímto uplatňuje zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč dle návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Současně obec konstatuje, že navržené vymezení představuje nepřiměřený zásah do práva na samosprávu dle čl. 8 Ústavy České republiky, a to bez dostatečného odůvodnění veřejného zájmu v konkrétním územním kontextu. Odůvodnění: 1. Nepřiměřený zásah do územní samosprávy Navržené vymezení akceleračních oblastí fakticky předjímá budoucí využití území a zásadně omezuje rozhodovací pravomoci obce v oblasti územního plánování. 2. Absence individuálního posouzení dopadů Vymezení akceleračních oblastí bylo provedeno paušálně, bez dostatečného individuálního posouzení konkrétních dopadů na dotčené obce.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné odůvodnění veřejného zájmu Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nelze automaticky nadřazovat nad ochranu kvality života obyvatel a zachování hodnot krajiny. 4. Riziko nevratného poškození krajinného rázu a územních hodnot Umístění větrných elektráren by znamenalo zásadní a nevratnou degradaci krajiny. 5. Negativní dopady na obyvatele a majetkové poměry Realizace záměrů může vést ke zhoršení životních podmínek obyvatel a ke snížení hodnoty nemovitostí. 6. Nedostatečné zapojení obce do procesu Obec odmítá způsob přípravy bez reálné participace samospráv. Závěr: Obec Skalička důrazně požaduje úplné vypuštění akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. V případě, že k vypuštění nedojde, obec si vyhrazuje právo využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
5942.	Obec Uhřice	MMR-42353-2026-81-23	99czzs	AOV98	Vážený pane hejtmane, v současné době je zahájeno projednávání Změny č. 2 ÚRP, v rámci které jsou stanovovány akcelerační oblasti, mimo jiné i oblast označená AOV98. Tato oblast výrazně zasahuje do katastrálního území obce Uhřice. Zastupitelstvo obce Uhřice mě usnesením č. 242/Z27/2026 ze dne 27.4.2026 pověřilo zpracováním nesouhlasných připomínek k tomuto záměru. Jako starostka obce Uhřice reaguji v návaznosti na Váš dopis ze dne 21.4.2026, ve kterém informujete o připravenosti respektovat stanovisko obcí. Sděluji tímto. že obec Uhřice nesouhlasí se stanovením AOV98 a současně žádáme, aby při projednávání Změny č.2 ÚRP se Zlínským krajem stejné nesouhlasné stanovisko s oblastí AOV98 vyslovil i Zlínský kraj. Myslíme si to z toho důvodu, že vymezením akcelerační oblasti dojde k zásadnímu zásahu do práva na samosprávu, územní rozvojový plán je pro obce závazný. Jednou vymezenou akcelerační oblast budou muset respektovat jak krajské zásady územního rozvoje, tak územní plány. O povolování obnovitelných zdrojů v akcelerační oblasti už nebude probíhat žádná skutečná debata. Samozřejmě se i v našich obcích lidé obávají toho, že je budou větrné elektrárny obtěžovat hlukem a vibracemi a že se sníží kvalita života i hodnota nemovitostí. Myslivecké spolky a chovatelé mají strach z toho, jaký vliv bude mít provoz větrníků na ptáky a jiná zvířata, není jim lhostejné, co udělají OZE s krajinným rázem. Vzhledem k tomu, kolik emocí obnovitelné zdroje vyvolávají, by bylo jediným správným řešením, aby o tom, jestli se někde mají nebo nemají realizovat větrné elektrárny, které mají velmi negativní dopady na své okolí, rozhodovaly dotčené obce a nikoli stát. Direktivní přístup v tak citlivé věci nepřinese nic dobrého, naopak může snadno vést k nárůstu rozepří a nedůvěry. Mrzí nás, že se o obcích rozhoduje „nahoře“, aniž by se nás kdokoliv zeptal na názor a aniž by tento názor	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

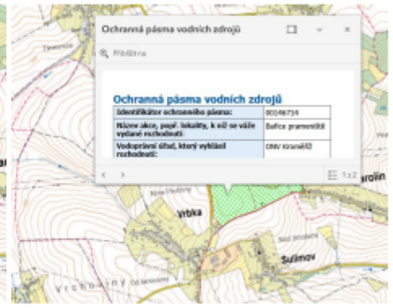
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					někdo skutečně vzal v potaz. V Ústavě sice máme garantované právo na samosprávu, ale když jde o větrné elektrárny, nemáme žádnou možnost výběru. Nebudeme smět rozhodovat o tom, jestli chceme využít naše území jinak a lépe. I kdybychom s větrnými elektrárnami souhlasili, nebudeme mít právo určit, jak konkrétně mohou být vysoké nebo kolik jich smí kde být. Řízení o povolení záměru taky bude jen formalita – my napíšeme námitky a ty budou ihned zamítnuty, protože se přece OZE staví v akcelerační zóně. Vymezená akcelerační zóna pro nás má ještě jiné vážné následky. Jak jsme už zmínili, je dnes obvyklé, že obce, které na svém katastru OZE chtějí, uzavírají s investory smlouvy o spolupráci. Na základě nich si vyjednají mnohdy zajímavé finanční podmínky a bonusy. Když u nás bude akcelerační zóna, investoři se s námi ani nebudou bavit, protože budou vědět, že obec už k ničemu nepotřebují, snadno získají povolení i přes odpor samosprávy. I kdybychom se tedy nakonec s větrnými elektrárnami smířili, budeme je muset pouze strpět, aniž bychom za to měli možnost vyjednat adekvátní kompenzace. Požadujeme zrušení akcelerační zóny AOV98: - chápeme nutnost vymezení liniových staveb v nadřazených územních dokumentacích, kdy liniové stavby musí na sebe navazovat. U „bodových“ staveb typu VTE tato potřeba není a v tom případě musí být prvořadý souhlas příslušné obce, V opačném případě je popřeno právo na samosprávu. - navržená hranice 500 m od obydlených domů je nedostačující, máme potvrzeno již od těch, kteří OZE připravují. Požadujeme zrušení oblasti kvůli neprozkoumaným důsledkům hluku, stroboskopickému efektu a dalších emisím, a to minimálně do doby, než bude na základě nezávislých měření prokázána a zákonem stanovená bezpečná vzdálenost - umístění větrného parku by mělo přímý vliv na dlouhodobé snížení úhrnu ročních srážek – důsledek dlouhodobé snížení vydatnosti vrtu pitné vody pro obec Uhřice a osadu Pančocha, jejímž provozovatel vodovodu je OBEC UHŘICE. - umístění větrného parku se nachází v lokalitě, kde obec Uhřice zrealizovala téměř celou síť prvků USES, kterou ji ukládá územní plán obce. Zvlášť závazná je skutečnost, že navržené území pro vyčlenění akceleračních zón je lokálně zaznačeno u funkčních prvků ÚSES. Tyto realizace byly předmětem veřejných investic směřující ke zvýšení ekologické stability území. V území byly konkrétně realizovány prvky ÚSES v rozsahu přibližně 5 ha, jejichž cílem bylo posílení biodiverzity, ekologické stability a krajinné konektivity. Tyto investice již přinášejí konkrétní ekologické efekty, včetně návratu citlivých druhů. Zejména se jedná o koroptev polní, křepelka polní, hrdlička divoká, žluva hajní, chřástal polní , holub doupňák, moták pochop, moták pilich, káně lesní, jestřáb lesní, poštolka obecná, luňák červený. Dále se v mokřadech u naší obce vyskytuje čejka chocholatá, čáp černý, čáp černý, volavka bílá, volavka popelavá, z migrujících druhů není neobvyklé vidět orla mořského, orla křiklavého a orla skalního. Realizace záměru by vedla k oslabení až faktickému přerušení funkčnosti těchto prvků, čímž by došlo k popření účelu veřejných investic i jejich environmentálního smyslu. Realizace záměru by vedla k zásahu do ekologicky funkční krajiny s vysokou přírodní hodnotou, jehož důsledky by byly dlouhodobé a z velké části nevratné. - akcelerační oblast zasahuje do 2 vodních toků Dřínovského a Tištínského potoka - akcelerační oblast AOV98 je vymezena cca 2 km od národní přírodní památky „Křéby“, patřící do katastrálního území sousední obce Prasklice, které je využíváno také jako venkovní poutní místo s bohoslužbami Vážený pane hejtmane, prosíme, abyste udělal vše pro to, aby o OZE na svém území rozhodovaly právě a pouze obce, protože jde o velmi důležitý aspekt práva na samosprávu. Chtěli bychom jenom, aby rozhodnutí o tom, co se u nás bude dít a za jakých podmínek, bylo na nás. Děkujeme Vám za vstřícnost a pomoc.	
5943.	Obec Věžky	MMR-42353-2026-81-24	99czzs 99bi	AOV98 AOS9	Vážený pane hejtmane, v reakci k návrhu vytvoření akceleračních oblastí AOV98 (větrná energie) a AOS9 (fotovoltaika), které jsou součástí projednávané Změny č. 2 Územního rozvojového plánu bych Vám rád sdělil naše nesouhlasné stanovisko. Naše stanovisko vychází z odborných podkladů, které jsou již dnes k dispozici, zejména z dokumentace EIA pro záměr VP Haná, z biologických a krajinných	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení a z reálných technických limitů území. Obec Věžky dlouhodobě podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie a aktivně spolupracuje s investorem na přípravě větrné elektrárny na našem katastru. Tento projekt je veden s ohledem na místní podmínky, na ochranu obyvatel a na respekt k charakteru krajiny. Právě tato zkušenost nám umožňuje posoudit, jak zásadní je individuální přístup k území a jak odlišné jsou reálné dopady oproti plošnému vymezování akceleračních oblastí. V odborných podkladech k akcelerační oblasti AOV98 se uvádí, že minimální odstupová vzdálenost od obytné zástavby je stanovena na 500 metrů. Dokumentace EIA pro VP Haná však uvádí, že v našem území dochází v noční době k prokazatelnému zhoršení hlukové situace i při větších vzdálenostech, než je tato hranice. EIA popisuje nízkou hladinu pozadí hluku, která je pro otevřenou krajinu Hané typická, a upozorňuje, že i malé navýšení hladiny hluku je v takovém prostředí vnímáno výrazněji než v oblastech s vyšší akustickou zátěží. Tento závěr je zásadní, protože ukazuje, že jednotná odstupová vzdálenost 500 metrů nereflektuje skutečné podmínky v území. Dokumentace EIA dále uvádí, že stroboskopický efekt se v našem území projevuje právě v pásmu kolem 500 metrů od obytné zástavby. Tento jev je popsán jako limitní a vyžadující technická opatření. EIA zároveň uvádí, že posunutí větrné elektrárny dále od obytné zástavby – přibližně na úroveň kolem 1000 metrů – umožňuje tento jev technicky zvládnout a omezit jej na úroveň, která je dlouhodobě přijatelná. Tento závěr je důležitý, protože ukazuje, že hranice 500 metrů není v našem území bezpečná ani z hlediska hluku, ani z hlediska blikajícího efektu. Návrh akcelerační oblasti však s tímto faktem nepracuje a předpokládá, že případné dopady budou řešeny až v navazujících řízeních. V odborných podkladech k akceleračním oblastem je uvedeno, že jejich vymezení má být založeno na objektivních kritériích, včetně větrného potenciálu. V případě AOV98 však dostupná data ukazují, že větrné podmínky v území jsou na hranici ekonomické efektivity. Dokumentace EIA uvádí, že lokalita má nižší větrnost a že je nutné instalovat turbíny s větším rotorem, aby byl dosažen požadovaný výkon. Tento závěr je v rozporu s předpokladem, že území splňuje minimální požadovanou rychlost větru pro vymezení akcelerační oblasti. Pokud má být akcelerační oblast založena na objektivních parametrech, je nezbytné, aby byla tato data transparentně doložena. Stejně závažné jsou odborné limity, které se týkají akcelerační oblasti AOS9 Zborovice pro fotovoltaické elektrárny. Podle biologického posouzení a územního opatření se tato oblast nachází na zemědělské půdě vysoké bonity, která je klasifikována jako půda I. a II. třídy ochrany. Dokumentace zároveň uvádí, že území je vysoce erozně ohrožené a že se zde nacházejí přírodní biotopy, drobná krajinná zeleň a migrační trasy. Přesto je zde navržena instalace fotovoltaické elektrárny o výkonu přes 60 MW. Takové umístění je v rozporu s principem ochrany zemědělského půdního fondu a s dlouhodobým charakterem krajiny Hané. Dalším faktorem, který je nutné zohlednit, je kapacita distribuční soustavy. V regionu již dnes existují zamítavá stanoviska provozovatele distribuční sítě k připojení menších obecních projektů, včetně bateriových úložišť. Pokud není možné připojit ani zařízení o výkonu jednotek megawattů, je obtížně představitelné, že by bylo možné připojit rozsáhlé větrné nebo fotovoltaické zdroje v řádu desítek megawattů. Vymezení akceleračních oblastí tak vytváří očekávání, které není technicky realizovatelné, a zároveň blokuje rozvoj lokální energetiky obcí, firem i domácností. Návrh akceleračních oblastí je nutné posuzovat také z hlediska právního rámce, který upravuje postavení obcí, proces územního plánování a povolování staveb s významným dopadem na území. Základním principem, který je v českém právním řádu dlouhodobě zakotven, je zásada samosprávy obcí a jejich právo rozhodovat o využití svého území. Tento princip vyplývá z ústavního pořádku a je dále rozveden ve stavebním zákoně, který stanoví, že územní plánování je výkonem samostatné působnosti obce. Obec má tedy právo určovat, jak bude její území využíváno, a chránit veřejné zájmy, které se jejího území týkají. Návrh akceleračních oblastí však tento princip oslabuje, protože umožňuje umístění rozsáhlých energetických staveb v režimu, který je zjednodušený a méně zatížený připomínkami. V praxi to znamená, že obce mají v akceleračních oblastech slabší postavení než v běžném územním plánování, a to i v případech, kdy se jedná o záměry s významným dopadem na jejich území. Tento rozpor je nutné pojmenovat, protože se dotýká samotné podstaty samosprávy. Pokud má být území označeno jako akcelerační oblast, mělo by být předem prokázáno, že je pro daný typ záměru skutečně vhodné, a že nedochází k zásahu do práv obcí, který by byl nepřiměřený. Dalším právním hlediskem je zásada přiměřenosti. Ta říká, že stát může zasahovat do práv	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Podmínka vzdálenosti obytných a rekreačních objektů více než 500 m od AO je stanovena pouze pro AOV, nikoliv AOS. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcí jen tehdy a jen v takové míře, která je opravdu nutná k dosažení určitého cíle. V případě akceleračních oblastí je tímto cílem rychlejší výstavba obnovitelných zdrojů energie. Tento cíl je legitimní, ale zásah do práv obcí musí být přiměřený skutečným podmínkám v území. Pokud však odborné podklady ukazují, že dané území má významná omezení – například hlukové limity, výskyt blikajícího efektu v pásmu 500 metrů, vysokou bonitu půdy, erozní ohrožení nebo nedostatečnou kapacitu distribuční sítě – pak nelze považovat plošné vymezení akcelerační oblasti za přiměřené. V takovém případě by zásah do práv obcí byl větší než reálný přínos, kterého by bylo možné v tomto území dosáhnout. Proto je vymezení akceleračních oblastí AOV98 a AOS9 v této podobě právně neobhajitelné. Z hlediska územního plánování je nutné zohlednit, že akcelerační oblasti mohou zásadně ovlivnit rozvojové plochy obcí. Územní plán obce Věžky vymezuje plochy pro bydlení, občanskou vybavenost a další rozvojové záměry, které jsou v přímé vazbě na okolní krajinu. Vymezení akcelerační oblasti v těsné blízkosti zastavitelného území má přímý dopad na územní plán obce. Věžky mají již dnes vyčleněné rozvojové plochy, které se budou v nejbližší době zastavovat, a zároveň připravují další plochu pro rodinné bydlení. V rámci jednání na ORP Kroměříž bylo obci sděleno, že případné nové rozvojové území musí zachovat kompaktnost obce a navazovat na stávající zástavbu. Tato logická rozvojová osa však směřuje právě směrem k navržené akcelerační oblasti AOV98. Pokud by byla akcelerační oblast vymezena s odstupovou hranicí 500 metrů, nebylo by možné tuto plochu pro bydlení vůbec využít, protože by se dostala do kolize s limity AO. Návrh akcelerační oblasti tento zásadní dopad na územní plán obce nijak nezohledňuje, přestože jde o klíčový faktor pro budoucí rozvoj Věžek. Všechny uvedené skutečnosti vedou k závěru, že vymezení akceleračních oblastí AOV98 a AOS9 není v současné podobě slučitelné s odbornými podklady, které jsou pro dané území k dispozici. Návrh akceleračních oblastí nereflektuje reálné limity území, nepracuje s výsledky odborných posouzení a neobsahuje mechanismy, které by zajistily ochranu obyvatel a dlouhodobý rozvoj obcí. Z těchto důvodů obec Věžky žádá, aby Zlínský kraj při projednávání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyjádřil nesouhlasné stanovisko jak k akcelerační oblasti AOV98 pro větrné elektrárny, tak k akcelerační oblasti AOS9 Zborovice pro fotovoltaické elektrárny. Obec Věžky je připravena nadále podporovat rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak pouze za předpokladu, že budou umisťovány na základě individuálního posouzení, odborných podkladů a respektu k místním podmínkám. Tento přístup považujeme za jediný udržitelný a v souladu s veřejným zájmem.	
5944.	Obec Vítonice	MMR-42353-2026-81-25	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Obce Vítonice a blízkého okolí se dotýkají tři navržené akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren: AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Zastupitelstvo obce Vítonice k těmto třem oblastem schválilo nesouhlasné stanovisko a žádá jejich vypuštění z návrhu. Tento nesouhlas se netýká obnovitelných zdrojů energie obecně, ale konkrétního rozsahu a umístění navržených akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v bezprostředním okolí Vítonic. Podstatné je také to, že nejde o jednu vzdálenou lokalitu. Navržená oblast AOV29 Býškovice se dotýká Vítonic a vytváří kolem obce soustavu možných záměrů na výstavbu. Pokud by v nich v budoucnu vznikaly větrné elektrárny, mohlo by to výrazně proměnit krajinu, pohledy na obec i každodenní prostředí obyvatel Vítonic a okolních obcí. Proč s návrhem zastupitelé nesouhlasí Navržené oblasti představují příliš rozsáhlý zásah do naší krajiny. Podklady počítají s možností umisťování větrných elektráren o výšce až 200 metrů včetně rotoru a s minimální vzdáleností od obytné zástavby 500 metrů. Ve třech navržených akceleračních oblastech by mohlo být umístěno až 92 větrných elektráren. Vítonice a okolní obce tvoří hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor. Nejde o prázdnou krajinu bez vazeb. Obce jsou zde blízko sebe a území má význam pro bydlení, zemědělství, každodenní život, rekreaci i vztah obyvatel ke krajině. Krajina v okolí Vítonic má zároveň přírodní, kulturní a historickou hodnotu. Patří sem návaznost na Hostýnské vrchy samotné zveřejněné podklady uvádějí, že větrné elektrárny by byly výraznou výškovou dominantou, viditelnou v širokém okolí, a ovlivnily by krajinné scenérie. Obec proto považuje navržené vymezení zón za nepřiměřené vůči charakteru území a kvalitě života obyvatel. Nesouhlasné stanovisko zastupitelstva obce Vítonice k akceleračním oblastem AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Zastupitelstvo obce Vítonice důrazně žádá o přehodnocení vymezení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV29 Býškovice o rozloze 23,8 km2, která se také dotýká katastrálního území obce Vítonice. Hranice akcelerační oblasti je v návrhu vymezena přibližně 500 metrů od zastavěného území obce, kde by bylo možno postavit větrné elektrárny s výškou až 200 m. Zastupitelstvo obce Vítonice se snaží plánovat rozvoj naší obce mj. ve vazbě na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí Mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko a Mikroregionu Podhostýnsko a na udržitelný rozvoj území. Naše obec je součástí venkovského prostoru, kde je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kde jsou obce vzájemně úzce propojené – prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne nejen naší obce, ale i obcí sousedících, nikoli pouze izolované lokality. Vymezení akceleračních zón představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel. Navrhované akcelerační zóny znamenají zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: - Územím procházejí migrační koridory zvěře, jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. - V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. - Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. - Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. Akcelerační zóny zasahují do krajinářsky cenného území. Současně považujeme za nezbytné výslovně uvést, že tato žádost se netýká problematiky fotovoltaických elektráren ani jiných forem využití solární energie. Předmětem našich připomínek jsou výhradně záměry související s umisťováním větrných elektráren v rámci vymezených akceleračních oblastí a jejich dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Zastupitelstvo obce Vítonice žádá, aby naše stanovisko bylo zohledněno při jednání Zlínského a Olomouckého kraje s orgány státní správy, které mohou vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč ovlivnit, změnit či zcela zastavit. Zastupitelstvo obce Vítonice schvaluje nesouhlasné stanovisko s vymezením akcelerační oblasti AOV29 Býškovice uvedené v návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu na katastrálním území obce Vítonice a dále s vymezením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč žádá o zrušení těchto akceleračních oblastí. Zastupitelstvo obce Vítonice přijalo toto usnesení na svém veřejném zasedání č. 19/2026-2 ze dne 6.5.2026.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5945.	Obec Vrbka	MMR-42353-2026-81-26	99bc	AOS3	Dobrý den pane hejtmane, jako starosta obce Vrbka na Vás apeluji s žádostí, abyste se jako hejtman Zlínského kraje zasadil o to, aby nebyla vymezena v katastru naší obce Vrbka u Sulimova akcelerační oblast AOS3 Vrbka, která ještě zasahuje do katastrů obcí Bařice – Velké Těšany, Lubná a Sulimov, a	**Neakceptováno.**

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					současně žádná akcelerační oblast, kde si to lidé a samosprávy nepřejí. Velikost AOS3 je 179,1 ha. V katastru naší obce, který má výměru 531 ha, z toho 233 ha les, se rozkládá z této AO přibližně 139 ha, což je 26 % celkové rozlohy katastru obce Vrbka. Hranice AOS3 kopíruje hranici intravilánu v celkové délce cca 1100 m, celková délka hranice intravilánu je cca 2500 m, z toho je cca 630 m společná hranice mezi intravilánu obce Vrbky a katastru obce Sulimov po Silnici III/36735. AOS3 výrazně omezí další rozvoj naší obce. AOS3 zcela pokrývá území, které využívají naši občané k vycházkám do volné přírody. Kolem obce jsme vybudovali pro nás za nemalé peníze naučné stezky, které teď prochází územím, které by se mělo zaplnit sklem se zalisovanými polovodiči. Z většiny rodinných domů v naší obci je AOS3 viditelná, jednoznačně dojde k nevratné změně krajinného rázu. AOS3 prochází lokální biokoridor, který hojně využívá volně žijící zvěř. Oplocením výroben elektřiny bude oblast jen velmi těžko prostupná. Zlínský kraj Ing. Radim Holiš třída Tomáše Bati 21 761 90 Zlín AOS3 bude mít velký dopad na další rozvoj naší obce. Jen těžko se nám daří udržet výši populace. V poslední dekádě se nám podařilo mírně navýšit počet obyvatel a daří se nám jej plus mínus meziročně udržet. Díky vybudování tak velké FVE nebude naše obec již pro nové občany zajímavá, začne se vylidňovat a populačně ještě více stárnout. Celá tato akcelerační oblast je vymezena na orné půdě, sadech a zahradách viz. Obr 1. Pro porovnání přikládám náhled na akcelerační oblast viz. Obr. 2. Dle § 4, odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., Zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Jak píši výše, vymezení této akcelerační oblasti je v rozporu s citovaným paragrafem zmíněného zákona. Na orné půdě hospodaří ve 100 % Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. a v sadech a zahradách místní občané. Přílohou Vám posílám dopis, který Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. zasílá na MMR k připomínkování návrhu Změny č. 2 ÚRP, konkrétně k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín.  Obr. 1  Obr. 2 Naše oblast je již významně zasažena a omezena energetickou stavbou, konkrétně vedením 110 kV a 400 kV, které má být rekonstrukcí zdvojeno, akce s názvem „V417/817 – zdvojení vedení“ Otrokovice – Sokolnice. Níže přikládám výřez z územního plánu naší obce po změně č. 1 viz. Obr. 3, kdy byl do ÚP obce Vrbka již implementován koridor pro zdvojené vedení V417/817. Pro porovnání přikládám výřez původního ÚP obce Vrbka viz Obr. 4, aby bylo vidět, jak byl široký v původním ÚP koridor pro stávající vedení 400 kV a 110 kV.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Obr. 3 Obr. 4 Umístěním dvou AO vedle sebe bude docházet k obrovskému prohřívání atmosféry stoupajícím ohřátým vzduchem od panelů FVE a tím nedojde ke kondenzaci vodních par v atmosféře, takže přirozeně nezaprší. Naopak při hromadění vodních par v atmosféře potom dochází k bouřkám a přívalovým dešťům. I při běžném dešti budou panely FVE ze své plochy soustřeďovat dešťovou vodu do jednoho místa, tím bude docházet k vodní erozi půdy. Západní část AOS3 je umístěna na cca 37 ha ochranného pásma vodního zdroje, konkrétně prameniště Bařice viz Obr. 5 a 6.   Obr. 5 Obr. 6 Umístění dvou AOS v bezprostřední blízkosti, tedy na sousedících katastrálních územích. V našem případě jde o AOS3, která přímo navazuje na AOS4, která se nachází na katastru obce Karolín. V celém Zlínském kraji je přitom jen několik AOS, proto nerozumíme, proč je nutné je soustřeďovat právě vedle sebe. Realizace AOS3 a AOS4 by výrazně zasáhla náš mikroregion. Jistě by se našlo mnohem víc argumentů, proč AOS3 v našem katastru nechceme. Také víme, že chceme naši obec a její blízké i široké okolí zachovat pro budoucí generace a návštěvníky naší obce v té podobě, v jaké je nyní. Závěrem Vám pane hejtmane sděluji, že budeme za obec Vrbka podávat k návrhu Změny č. 2 ÚRP připomínky, kterými se bude snažit AOS3 úplně zrušit, nebo aspoň odsunout od intravilánu obce. Bylo by dobré, kdyby samosprávy, které se snaží ochránit své obce před negativními vlivy AO pocítili od Vás, jako hejtmana a současně Zastupitelstva Zlínského kraje, jako možného zákonodárce, podporu v této věci. Děkuji za vyslyšení mích žádostí a proseb.	
5946.	Obec Všechovice	MMR-42353-2026-81-27	99cm	AOV29	Věc: Žádost o ochranu obce před necitlivým zásahem státu – Nesouhlas obce Všechovice s vymezením akcelerační oblasti AOV29	**Vzato na vědomí.**

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vážený pane hejtmane, obracím se na Vás ve stavu nejvyšší naléhavosti jako starosta obce Všechovice. Obec Všechovice spadá pod Olomoucký kraj, ale navrhovaní akcelerační zóna AOV29 se nachází i na území Zlínského kraje. Naše obec se ocitla v existenčním ohrožení v důsledku návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), který na našem území vymezuje akcelerační oblast pro větrnou energii AOV29. Dovolte mi předložit Vám nezpochybnitelná fakta, která dokazují, že tento návrh je pro naši obec likvidační: 1. Drastický zásah do území: Celková rozloha katastru obce Všechovice činí pouhých 560 ha. Z této plochy je již 120 ha využito jako zastavěné či zastavitelné území (obytná část, infrastruktura). 2. Faktická paralýza zbytku katastru: Na zbývající volnou plochu o rozloze 440 ha stát navrhuje umístit zónu AOV29, která zasahuje neuvěřitelných 270 ha. 3. Matematika zkázy: Zóna AOV29 má pohltit více než polovinu (téměř 50 %) celého katastru obce. Pokud odečteme plochy, kde lidé žijí, zbývá nám 440 ha krajiny, z níž má být 61 % osazeno větrnými elektrárnami a jejich ochrannými pásmy. Vážený pane hejtmane, takto masivní koncentrace průmyslové energetiky na tak malém a hustě osídleném území nemá v České republice obdoby. I z pohledu nezávislého pozorovatele je umístění zón AOV29 a AOV30 do takto lidnaté oblasti Olomouckého a Zlínského kraje zcela absurdní. Zatímco v jiných částech republiky jsou podobné projekty plánovány v neosídlených oblastech či brownfieldech, u nás mají vyrůst doslova za ploty zahrad našich občanů. Realizace tohoto záměru by pro Všechovice znamenala: - Úplné zastavení rozvoje: Vznik ochranných pásem VE fakticky vytvoří kolem obce neprostupnou bariéru. Jakákoliv budoucí výstavba domů, školky či drobného podnikání bude znemožněna. - Znehodnocení majetku a kvality života: Naši občané budou vystaveni hluku a stroboskopickému efektu v míře, která je v takto koncentrované zástavbě nepřípustná. Cena jejich nemovitostí, do kterých vložili celoživotní úspory, drasticky poklesne. Obec Všechovice odmítá být „obětní zónou“ pro naplnění státních kvót. Nejsme proti moderní energetice, ale odmítáme plány, které nerespektují základní geografickou realitu a právo obce na existenci a rozvoj. Tento postoj obce vyjadřuje také jednotné stanovisko uvedené v usnesení zastupitelstva obce. Výpis z usnesení zastupitelstva obce přikládáme v příloze tohoto dopisu. Žádám Vás proto, vážený pane hejtmane, o co nejdůraznější odmítavé stanovisko Zlínského kraje k vymezení zóny AOV29 v našem katastru. Prosíme o Vaši osobní intervenci při jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, aby tento nespravedlivý a chybný návrh byl revidován. Děkuji Vám za pochopení naší kritické situace. Výpis z usnesení z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všechovice konaného dne 08. 12. 2025 Usnesení č. UZ/18/2025/6 ZO bere na vědomí informace o připravovaném procesu stanovování akceleračních zón 1. pro obnovitelné zdroje energie Ministerstvem životního prostředí; konstatuje, že vzhledem k relativně malé rozloze katastru obce, potřebě zachování územních 2. rezerv pro budoucí rozvoj, charakteru krajiny a potenciálním názorovým střetům spojeným s umísťováním větrných elektráren nepovažuje stanovení akceleračních zón pro větrné elektrárny na území obce ani na území sousedních obcí za vhodné a rozhodně se stanovením akceleračních zón na území obce nesouhlasí; rozhoduje, že obec neuplatní v rámci procesu stanovování akceleračních zón žádné návrhy 3. na vymezení ploch určených pro větrné elektrárny; ukládá starostovi obce informovat příslušné orgány státní správy o přijatém stanovisku obce. 4. USNESENÍ UZ/18/2025/6 BYLO SCHVÁLENO	
5947.	Obec Zborovice	MMR-42353-2026-81-28	99czzs	AOV98	Vážený pane hejtmane, obracím se na Vás jménem obce Zborovice ve věci vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie, konkrétně oblasti označené jako AOV98, která se přímo dotýká katastru našich obcí Zborovice a Medlov u Zborovic, jejichž součástí je i EVL – Evropsky významná lokalita NATURA 2000-Troják o rozloze 649,29 ha.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto dopisem Vám oficiálně tlumočím rezolutní nesouhlas obce Zborovice s tímto záměrem. Zastupitelstvo obce na svém XXV. veřejném zasedání podrobně projednalo možnosti výstavby větrných elektráren v akcelerační oblasti a přijalo v této věci jasné a závazné negativní stanovisko. Zastupitelstvo obce Zborovice svým usnesením schválilo zákaz výstavby větrných elektráren na katastrálním území obce Zborovice a obce Medlov u Zborovic, jakož i v bezprostředním okolí katastru obou obcí. K tomuto kroku nás vedou zejména tyto zásadní důvody: 1. Ochrana krajinného rázu: Masivní větrné instalace by nevratně poškodily horizont a vizuální integritu naší krajiny. 2. Kvalita života obyvatel: Prioritou obce je klidné a zdravé bydlení bez negativních vlivů (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt), které jsou s provozem větrných elektráren spojeny. 3. Dlouhodobý rozvoj obce: Rozsáhlé energetické stavby v blízkosti obytných zón limitují další rozvojové plochy a snižují atraktivitu obce pro nové obyvatele, zaměstnavatele i komplexní dlouhodobě podporovaný rozvoj cestovního ruchu v podhůří Chřibů. Zároveň Vás informuji, že zastupitelstvo obce vyjádřilo zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí jako takových a vymezilo se proti zákonu č. 259/2025 Sb. Tento zákon a z něj vyplývající procesy vnímáme jako nepřípustný zásah do práva na samosprávu a do schopnosti obcí rozhodovat o podobě svého vlastního území. Žádáme Vás proto, aby Zlínský kraj při projednávání a finálním schvalování akceleračních oblastí plně respektoval vůli našich občanů a samosprávy a vyjmul oblast AOV98 z plánů pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie, resp. upravil její hranice tak, aby nezasahovala do našeho katastru ani jeho bezprostředního okolí. Věříme, že krajská samospráva bude v této věci postupovat v souladu se zájmy místních obyvatel a nebude upřednostňovat plošná státní nařízení nad lokálními specifiky - je to naše krajina, náš kraj a nejen naše budoucnost. Nesouhlasné stanovisko k vymezení akcelerační oblasti AEV98 v katastru obcí Zborovice a Medlov u Zborovic i v bezprostředním okolí Vážený pane hejtmane, jako starosta obce Zborovice se na Vás obracím se zásadní připomínkou k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie na území Zlínského kraje. S ohledem na specifika naší obce vyjadřuji striktní nesouhlas s vymezením oblasti AEV98 v katastrálním území Zborovice a Medlov u Zborovic. Naše obec je specifická provozem významného sociálního zařízení - Domova pro osoby se zdravotním postižením Zborovice. Jako starosta považuji za svou povinnost chránit životní podmínky těch nejzranitelnějších občanů, kteří v naší obci nalezli domov. Záměr vybudovat v této lokalitě akcelerační zónu naráží na následující kritické body: 1. Provoz domova vyžaduje setrvalý klidový režim. Klienti zařízení jsou osoby s vysokou mírou citlivosti na vnější podněty. Jakékoli narušení akustického či vizuálního komfortu v exteriérech, které slouží k jejich	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					každodenní rehabilitaci a pobytu na čerstvém vzduchu, bude mít přímý negativní dopad na jejich psychický stav a kvalitu péče. 2. Umístění technologických celků energetiky do bezprostřední blízkosti rezidenční a sociální zóny považujeme za nevhodné a koncepčně chybné. Prioritou obce je zachování klidového charakteru lokality, který je pro fungování zdravotnického zařízení tohoto typu nezbytný. 3. Obec Zborovice dlouhodobě spolupracuje na začleňování zdravotně znevýhodněných osob do běžného života. Realizace oblasti AEV98 by tento proces znehodnotila a vytvořila bariéru v prostředí, které má být inkluzivní a bezpečné. Vážený pane hejtmane, žádám Vás o osobní prověření této situace a o vyjmutí katastrů Zborovice a Medlov u Zborovic z návrhu akcelerační oblasti AEV98. Jsem přesvědčen, že rozvoj obnovitelných zdrojů nesmí probíhat na úkor těch, kteří se sami bránit nemohou. Jsem připraven se s Vámi sejít k osobnímu jednání, abych Vám podrobněji vysvětlil dopady tohoto záměru na život v naší obci a fungování domova. Vážený pane hejtmane, obracím se na Vás jménem obce Zborovice ve věci vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie, konkrétně oblasti označené jako AOV98, která se přímo dotýká katastru našich obcí Zborovice a Medlov u Zborovic, jejichž součástí je i EVL – Evropsky významná lokalita NATURA 2000-Troják o rozloze 649,29 ha. Tímto dopisem Vám oficiálně tlumočím rezolutní nesouhlas obce Zborovice s tímto záměrem. Zastupitelstvo obce na svém XXV. veřejném zasedání podrobně projednalo možnosti výstavby větrných elektráren v akcelerační oblasti a přijalo v této věci jasné a závazné negativní stanovisko. Zastupitelstvo obce Zborovice svým usnesením schválilo zákaz výstavby větrných elektráren na katastrálním území obce Zborovice a obce Medlov u Zborovic, jakož i v bezprostředním okolí katastru obou obcí. K tomuto kroku nás vedou zejména tyto zásadní důvody: 1. Ochrana krajinného rázu: Masivní větrné instalace by nevratně poškodily horizont a vizuální integritu naší krajiny. 2. Kvalita života obyvatel: Prioritou obce je klidné a zdravé bydlení bez negativních vlivů (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt), které jsou s provozem větrných elektráren spojeny. 3. Dlouhodobý rozvoj obce: Rozsáhlé energetické stavby v blízkosti obytných zón limitují další rozvojové plochy a snižují atraktivitu obce pro nové obyvatele, zaměstnavatele i komplexní dlouhodobě podporovaný rozvoj cestovního ruchu v podhůří Chřibů. Zároveň Vás informuji, že zastupitelstvo obce vyjádřilo zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí jako takových a vymezilo se proti zákonu č. 259/2025 Sb. Tento zákon a z něj vyplývající procesy vnímáme jako nepřípustný zásah do práva na samosprávu a do schopnosti obcí rozhodovat o podobě svého vlastního území. Žádáme Vás proto, aby Zlínský kraj při projednávání a finálním schvalování akceleračních oblastí plně respektoval vůli našich občanů a samosprávy a vyjmul oblast AOV98 z plánů pro urychlenou výstavbu	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů energie, resp. upravil její hranice tak, aby nezasahovala do našeho katastru ani jeho bezprostředního okolí. VÝPIS Z XXV. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE ZBOROVICE, KTERÉ SE USKUTEČNILO DNE 26. 03 2026 bod pořadu 1) Zahájení, usnesení č. XXV/2026/1: Zastupitelstvo obce Zborovice schvaluje pořad XXV. veřejného zasedání zastupitelstva obce. bod pořadu 2) stanovení výše nájmů bytů novostavby polyfunkčního objektu, usnesení č. XXV/2026/2: Zastupitelstvo obce Zborovice schvaluje výši nájmu v bytech polyfunkčního objektu - 200,-Kč/m2/měsíc. V případě vícero zájemců rozhodne o nájmu skutečná výše podané nabídky. Uvedená cena neobsahuje platby za spotřebované energie, vodu, stočné ani dodané teplo. bod pořadu 3) účetní závěrky a rozdělení výsledku hospodaření příspěvkových organizací zřizovaných obcí, usnesení č. XXV/2026/3: Zastupitelstvo obce Zborovice schvaluje účetní závěrku Mateřské školy Zborovice, příspěvkové organizace, okr. Kroměříž za rok 2025 s výsledkem hospodaření 225.870,28 Kč a rozdělení výsledku hospodaření za rok 2025 a to 185.870,28 Kč do rezervního fondu a 40.000,- Kč do fondu odměn. usnesení č. XXV/2026/4: Zastupitelstvo obce Zborovice schvaluje účetní závěrku Základní školy Zborovice, okr. Kroměříž, příspěvkové organizace za rok 2025 s výsledkem hospodaření 113.180,45 Kč a rozdělení výsledku hospodaření za rok 2025 a to 93.180,45 Kč do rezervního fondu a 20.000,- Kč do fondu odměn. bod pořadu 4) rozpočtové opatření č. 3/2026, usnesení č. XXV/2026/5: Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2026. bod pořadu 5) schválení smlouvy o vypořádání práv k akciím společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., usnesení č. XXV/2026/6: Zastupitelstvo obce Zborovice schvaluje návrh Smlouvy o vypořádání práv k akciím společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s. a souhlas s podpisem této smlouvy. VÝPIS Z XXV. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE ZBOROVICE, KTERÉ SE USKUTEČNILO DNE 26. 03 2026 bod pořadu 6) aktivní podpora NATURA 2000, nesouhlas s vymezením akcelerační zóny, usnesení č. XXV/2026/7: Zastupitelstvo obce schvaluje zákaz umísťování větrných elektráren na katastrálním území obce Zborovice a obce Medlova u Zborovic, ani v bezprostředním okolí katastru obou obcí, a to s ohledem na ochranu krajinného rázu, kvalitu života obyvatel a dlouhodobý rozvoj obce, dále o souhlasu s vymezením se proti zákonu č. 249/2025 Sb. a nesouhlasu s vymezováním akceleračních oblastí pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. bod pořadu 7) provozní úvěr obce,	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					usnesení č. XXV/2026/8: Zastupitelstvo obce Zborovice schvaluje uzavření smlouvy a čerpání provozního úvěru – kontokorentního úvěru dle nabídky provozního úvěru na předfinancování dotace - Československé obchodní banky, a.s., – limit úvěru 5.000.000,- Kč, na dobu neurčitou s úrokovou sazbou, která se skládá z příslušné referenční sazby O/N PRIBOR a marže 0,2% p. a.. Celková sazba 3,70 % p.a. Nesouhlasné stanovisko k vymezení akcelerační oblasti AEV98 v katastru obcí Zborovice a Medlov u Zborovic i v bezprostředním okolí Vážený pane hejtmane, jako starosta obce Zborovice se na Vás obracím se zásadní připomínkou k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie na území Zlínského kraje. S ohledem na specifika naší obce vyjadřuji striktní nesouhlas s vymezením oblasti AEV98 v katastrálním území Zborovice a Medlov u Zborovic. Naše obec je specifická provozem významného sociálního zařízení - Domova pro osoby se zdravotním postižením Zborovice. Jako starosta považuji za svou povinnost chránit životní podmínky těch nejzranitelnějších občanů, kteří v naší obci nalezli domov. Záměr vybudovat v této lokalitě akcelerační zónu naráží na následující kritické body: 1. Provoz domova vyžaduje setrvalý klidový režim. Klienti zařízení jsou osoby s vysokou mírou citlivosti na vnější podněty. Jakékoli narušení akustického či vizuálního komfortu v exteriérech, které slouží k jejich každodenní rehabilitaci a pobytu na čerstvém vzduchu, bude mít přímý negativní dopad na jejich psychický stav a kvalitu péče. 2. Umístění technologických celků energetiky do bezprostřední blízkosti rezidenční a sociální zóny považujeme za nevhodné a koncepčně chybné. Prioritou obce je zachování klidového charakteru lokality, který je pro fungování zdravotnického zařízení tohoto typu nezbytný. 3. Obec Zborovice dlouhodobě spolupracuje na začleňování zdravotně znevýhodněných osob do běžného života. Realizace oblasti AEV98 by tento proces znehodnotila a vytvořila bariéru v prostředí, které má být inkluzivní a bezpečné. Vážený pane hejtmane, žádám Vás o osobní prověření této situace a o vyjmutí katastrů Zborovice a Medlov u Zborovic z návrhu akcelerační oblasti AEV98. Jsem přesvědčen, že rozvoj obnovitelných zdrojů nesmí probíhat na úkor těch, kteří se sami bránit nemohou. Jsem připraven se s Vámi sejít k osobnímu jednání, abych Vám podrobněji vysvětlil dopady tohoto záměru na život v naší obci a fungování domova. [... text zkrácen ...]	
5948.	Podhostýnský mikroregion	MMR-42353-2026-81-29	99cm 99cn 99co 99czzzb 99bb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109 AOS2	Důvodová zpráva 1. Charakter Podhostýnského mikroregionu a rozvojové priority Podhostýnský mikroregion sdružuje obce v okolí Bystřice pod Hostýnem, obce s rozšířenou působností. Území tvoří podhůří a svahy Hostýnských vrchů, chráněných jako přírodní park s cílem zachovat přírodní, kulturní a krajinářské hodnoty. Strategické dokumenty i odborné práce označují cestovní ruch a rekreaci v oblasti Hostýnských vrchů za jeden z hlavních rozvojových směrů regionu. Mikroregion dlouhodobě investuje do turistické a volnočasové infrastruktury a rozvoje služeb v cestovním ruchu. Zachování atraktivity krajiny a kvality života obyvatel je proto pro další rozvoj klíčové.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Respekt k samosprávě obcí a rámec Zlínského kraje Zastupitelstvo Zlínského kraje přijalo usnesení, kterým přislíbilo podporu obcím jak v případě odmítnutí, tak v případě podpory akceleračních oblastí na jejich katastru. Podhostýnský mikroregion se svým nesouhlasným stanoviskem pohybuje plně v tomto rámci a uplatňuje legitimní samosprávné právo vymezit se proti zásadním zásahům do svého území. 3. Dopady pásu akceleračních oblastí na Podhostýnsko Návrh akceleračních oblastí vytváří v severním zázemí Podhostýnského mikroregionu souvislý pás velkých větrných parků (AOV29–31), rozsáhlých fotovoltaických ploch (AOS2) a navazující oblast AOV109 Lukoveček: - AOV29 severně od Blazic a Vítonic zasahuje do obcí mikroregionu Záhoran, přičemž její jižní okraj se nachází v katastrech obcí Podhostýnského mikroregionu (Vítonice, Loukov, Libosváry, Osíčko). - AOV30 leží mezi Kunovicemi, Komárnem a Osíčkem a do katastru obce Komárno na jeho severní části zasahuje. - AOV31 je navržena v oblasti mezi Brankami, Policemi a Loučkou a navazuje na AOV30, čímž vytváří rozsáhlý souvislý pás větrných parků nad údolím Bečvy a v blízkosti hranice ORP Bystřice pod Hostýnem. - AOV109 Lukoveček se nachází v blízkosti katastru obce Rusava, Brusné a Chomýž na rozhraní Hostýnských a Vizovických vrchů, tedy v citlivé rekreační oblasti přímo navazující na Hostýnské vrchy. - AOS2 se nachází v okolí Bezuchova a Radkovy Lhoty a svým vymezením zasahuje na katastr obce Blazice, čímž dále kumuluje energetické záměry v bezprostředním zázemí Podhostýnského mikroregionu. 4. Podhostýnský mikroregion vnímá tuto koncentraci akceleračních oblastí v těsném zázemí Hostýnských vrchů jako zásadně omezující, neboť: - narušuje jedinečný krajinný ráz přírodního parku Hostýnské vrchy, jehož posláním je ochrana krajinného rázu, - snižuje atraktivitu území pro cestovní ruch, který je hlavním rozvojovým směrem regionu, - může mít negativní dopady na zdraví, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí obyvatel v exponovaných lokalitách; nejmenší vzdálenost hranice AOV29 od zástavby rodinných domů je cca 485 m (obec Loukov), - vytváří dlouhodobý tlak na rozvoj energetické a dopravní infrastruktury v krajině; akcelerační oblasti jsou navrženy necitlivě ve venkovském prostoru s vysokou hustotou osídlení a malými vzdálenostmi mezi obcemi, - navržené akcelerační oblasti znamenají mimořádně rozsáhlý zásah do kulturní krajiny s výrazným zásahem do jejích ekologických funkcí, - existuje riziko narušení migračních koridorů ptactva, netopýrů, biotopů chráněných druhů a nadregionálních biokoridorů; migrační koridory ptáků zatím nebyly v rámci České republiky exaktně stanoveny, nicméně podle metodiky „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (projekt TB050MZP008) byla zpracována „Hrubá mapa významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (TAČR 2016), z níž vyplývá, že AOV30 a AOV31 se nacházejí zcela a AOV109 a AOV29 z převážné části v migračních trasách netopýrů; je zjevné, že i v případě ptáků vedou migrační koridory při úpatí horských masivů a všechny uvedené akcelerační oblasti jsou v těchto polohách vymezeny; dle „Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v České republice v roce 2024“ (ČSO 2024), řešící vhodnost území pro výstavbu VTE z pohledu výskytu některých druhů, se AOV29 z větší části nachází v oblasti středního rizika, jehož potvrzení by vyžadovalo podrobné posouzení na úrovni lokality,	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví,

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zkušenosti ze sousedních akceleračních oblastí v okolí Dřevohostic (AOS1, AOS2, AOV29) navíc ukazují, že rozsáhlé fotovoltaické elektrárny a větrné parky mohou vytvářet neprostupné bariéry v krajině, narušovat lokální biocentra a biokoridory a omezovat migraci zvěře k vodním zdrojům, což je v rozporu s cíli územního systému ekologické stability, - v sousedních akceleračních oblastech byly také popsány dopady na dálkové pohledy na Svatý Hostýn, baziliku na Svatém Hostýně a hřbety Hostýnských vrchů; podobné znehodnocení klíčových krajinářských dominant hrozí i při realizaci pásu AOV29–31, AOS2 a AOV109 v návaznosti na území Podhostýnského mikroregionu, - zkušenosti Mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko, v jehož území leží značná část akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, ukazují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v kopcovitém a členitém terénu mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance, který nelze dostatečně eliminovat pouhým odkazem na hygienické limity; proto tento mikroregion odůvodněně požaduje minimální odstupovou vzdálenost větrných elektráren 1500 metrů od obytné zástavby jako nezbytný bezpečnostní limit a stejnou potřebu vyšší distanční regulace vnímá ve vztahu k navrženým akceleračním oblastem také Podhostýnský mikroregion. Požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů přitom odpovídá horní hranici běžně uplatňované evropské praxe v kopcovitém terénu, jak ji dokládají například bavorské pravidlo 10H či doporučení některých rakouských spolkových zemí. 5. Nesoulad s RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. Směrnice RED III a zákon č. 249/2025 Sb. ukládají, aby akcelerační oblasti byly přednostně vymezovány na: - střechách a fasádách budov, - dopravní infrastruktuře a jejím okolí, - parkovištích, - průmyslových areálech a zemědělských stavbách, - skládkách a územích narušených těžbou, - jiných znehodnocených plochách nevhodných pro zemědělství. Odborná analýza České společnosti pro energetiku dokládá, že na těchto upřednostňovaných plochách existuje v České republice potenciál minimálně 9,2 GW výkonu OZE, tedy více než trojnásobek výkonu požadovaného Evropskou unií. Většina těchto ploch je již zasíťovaná, což snižuje náklady na připojení a omezuje zátěž elektrizační soustavy. Za této situace považuje Podhostýnský mikroregion za nepřijatelné, aby byly velké akcelerační oblasti pro větrné parky a rozsáhlé pozemní fotovoltaické instalace vymezovány na zemědělské půdě a v citlivé krajině Hostýnských vrchů, místo toho, aby stát primárně využil zákonem a směrnicí preferované plochy (střechy, průmyslové areály, brownfieldy apod.). Z připomínek městyse Dřevohostice, Mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko a dalších obcí vyplývá, že podkladová dokumentace a posouzení vlivů (SEA) u sousedních akceleračních oblastí neobsahují dostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, hlukové zátěže, stroboskopického efektu ani vlivů na zvláště chráněné druhy. Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a jednotlivých opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 jsou převážně zpracována na makroúrovni a neobsahují podrobné posouzení konkrétních územních dopadů v dotčeném území. Odůvodnění jednotlivých akceleračních oblastí jsou koncipována téměř totožně, přestože se zásadně liší rozlohou, kapacitou, geomorfologií, ekologickou strukturou i sídelní expozicí, a neobsahují samostatné posouzení krajinného rázu, vizuální dominance, kumulativních vlivů ani dopadů na obytné prostředí v těsném sousedství sídel. Takto pojatá dokumentace neumožňuje plnohodnotný přezkum dopadů na území Podhostýnského mikroregionu a posiluje pochybnosti o přiměřenosti vymezení akceleračních oblastí v jeho bezprostředním zázemí.	Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Návaznost na mikroregion Záhoran sousedící se severní částí Podhostýnského mikroregionu a obcí v Olomouckém kraji Dobrovolný svazek obcí mikroregionu Záhoran, který sousedí s Podhostýnským mikroregionem, rovněž přijal zásadně nesouhlasné stanovisko k akceleračním oblastem AOV29, AOV30 a AOV31. Upozorňuje, že: - jde o kompaktní venkovský prostor s vysokou hustotou osídlení a malými vzdálenostmi mezi obcemi, - navržené akcelerační oblasti znamenají mimořádně rozsáhlý zásah do kulturní krajiny s ekologickými funkcemi, - existuje riziko narušení migračních koridorů, biotopů chráněných druhů a nadregionálních biokoridorů, - záměr se kumuluje s plánovaným zesílením vedení velmi vysokého napětí (VVN – odbočka Kletná), - obyvatelé dotčených obcí vyjádřili svůj nesouhlas peticemi a dalšími formami občanské participace. Obec Malhotice ve svém samostatném stanovisku popisuje, že AOV29 v kombinaci s ochrannými pásmy větrných elektráren a koridorem VVN Kletná fakticky blokuje další rozvoj obce a vede k znehodnocení nemovitostí. Letecký sportovní klub Záhoří upozorňuje, že větrné turbíny v AOV29 mohou zásadně ohrozit bezpečnost leteckého provozu na letišti Dolní Nětčice (turbulence za turbínami až do vzdálenosti cca 4 km, omezení nouzových přistání v kopcovitém terénu, zásah do letištní provozní zóny). Podhostýnský mikroregion tyto argumenty vnímá jako relevantní i pro své území – souvislý pás akceleračních oblastí na hranici Záhoran–Podhostýnsko vytváří společný problém pro oba mikroregiony. Současně se ukazuje, že kumulace více větrných parků a velkých FVE v těsném sousedství vede k postupnému „obklíčení“ obcí energetickými stavbami a hrozí, že obyvatelé ztratí přímý kontakt s volnou krajinou a budou žít v prostředí charakteru průmyslového energetického pásma. 7. Postoj Podhostýnského mikroregionu k OZE Podhostýnský mikroregion: - podporuje rozvoj OZE tam, kde je v souladu s krajinou a rozvojovými záměry obcí – zejména fotovoltaiku na střechách veřejných budov, průmyslových a zemědělských areálů, parkovištích a brownfieldech, - odmítá vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30, AOV31, AOV109 Lukoveček a AOS2 v navržené podobě, neboť představují nepřiměřený zásah do jedinečné krajiny Hostýnských vrchů, cestovního ruchu a kvality života obyvatel Podhostýnského mikroregionu i sousedního mikroregionu Záhoran.	
5949.	Zemědělský podnik Kvasicko	MMR-42353-2026-81-30	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Námitka proti vymezení akceleračních zón pro solární elektrárny AOS 3 Vrbka a AOS 4 Karolín Jako uživatel zemědělské půdy tímto uplatňujeme námitku proti vymezení akcelerační zóny pro výstavbu fotovoltaických elektráren na pozemcích, které jsou v současnosti využívány k zemědělské produkci. Naše společnost již desítky let obhospodařuje zemědělské pozemky ve výše uvedených zónách. Užíváme nebo jsme majitelem cca 90 % AOS4 Karolin a prakticky celé AOS3 Vrbka. Obě zóny jsou navíc tvořeny vesměs ornou půdou. Nejedná se tedy o znehodnocenou půdu, což je v rozporu s § 4, odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., Zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Předně upozorňujeme, že zemědělská půda představuje nenahraditelný výrobní prostředek, jehož ochrana je ve veřejném zájmu. Zařazení kvalitní zemědělské půdy do akcelerační zóny vytváří tlak na její vyjmutí ze zemědělského půdního fondu a její nevratnou změnu využití. Takový zásah může negativně ovlivnit potravinovou soběstačnost, krajinný ráz i ekologickou stabilitu území.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále namítáme, že zřízení rozsáhlých solárních instalací může vést k omezení hospodaření na okolních pozemcích, například zhoršením přístupu, změnou odtokových poměrů nebo zvýšeným rizikem eroze. V některých případech dochází i ke zhoršení mikroklimatických podmínek, což může mít dopad na výnosy plodin. Z pohledu dlouhodobého hospodaření je problematická také nejistota ohledně budoucího využití půdy po skončení životnosti solárních zařízení. Nejsou dostatečně garantovány podmínky rekultivace a návratu půdy do původního stavu. Rovněž upozorňujeme na socioekonomické dopady. Rozšiřování akceleračních zón může vést k růstu cen zemědělské půdy a nájmů, což ztěžuje přístup aktivních zemědělců k půdě a podporuje spekulativní nákupy. Z výše uvedených důvodů žádáme o přehodnocení vymezení akcelerační zóny tak, aby nebyla zahrnuta kvalitní zemědělská půda, případně aby byly stanoveny přísnější podmínky pro její ochranu a zachování produkční funkce. Současně navrhujeme upřednostnit umisťování fotovoltaických zařízení na brownfieldy, střechy budov a jiné již zastavěné či degradované plochy, které nepředstavují zásah do zemědělského půdního fondu. Věříme, že při rozhodování bude zohledněn veřejný zájem na ochraně zemědělské půdy a udržitelném hospodaření v krajině.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
5950.	Obec Strážiště	MMR-42354-2026-81	99cj	AOV26	Tímto uplatňujeme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Strážiště a Kozmice. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. S vymezením akcelerační oblasti v tomto území nesouhlasíme z následujících důvodů. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako „AOV 26“, která svými dopady zasahuje širší území obce Strážiště,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kozmic a řady samot v tomto území-zejména Mohelek a Pytlíkova. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. - Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. - Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. - Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. - Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se zřejmě nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 16 větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. Oblast Ralska a jeho širšího okolí včetně katastru obce Strážiště a Kozmic představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře. V těsném sousedství vymezované akcelerační zóny je řada obor pro chov vysoké lesní zvěře (jelen, daněk, zubr). Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. Vymezení akceleračních zóny AOV26 Název: Ralsko Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Strážiště a Mukařov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Strážiště, Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m). - Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. - Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy - Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech: a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. - Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. - Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. - Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), stanovuje přísná pravidla pro záběr nejkvalitnější zemědělské půdy. Výslovně „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ 5) Rozpor se zákonem č. 416/2009 sb., kdy tzv. Liniový zákon hovoří v paragrafu č.3 o vyvlastňování. V rámci veřejného projednání zaznělo, že k vyvlastňování není zákonný rámec, rozpor spočívá v možnosti využití výše uvedeného §3 zákona č. 416/2009 sb.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Obecní zastupitelstvo Strážiště schválilo 22.4.2026 - Usnesení ZO č. 8/2026. Zastupitelstvo obce schvaluje uplatnění připomínek obce k návrhu Změny č.2 URP, k vyhodnocení vlivů a k návrhu územního opatření pro AOV 26 Ralsko. Vyjadřuje nesouhlas obce s vymezením AOV 26 Ralsko v části zasahující na území obce Strážiště, zejména do k. ú. Strážiště u Jiviny a k. ú. Kozmice u Jiviny. Pověřuje pana Romana Rajtra, jako starostu obce, podpisem a podáním připomínek, případně jejich doplněním a procesní komunikací s dotčenými orgány. Výsledek hlasování: PRO: 7, PROTI: 0, ZDRŽELI SE HLASOVÁNÍ: 0. 7) Archeologické oblasti a ochranu nalezišť v České republice primárně upravuje Zákon o státní památkové péči (č. 20/1987 Sb.). Hodnotnými oblastmi ÚAN I – červeně je jádrová oblast Jablonečku, Proseče, Prosíček (k. ú. Ralsko) a v ÚAN II jde o extravilán Jablonečku (k. ú. Ralsko) a jádra obcí Strážiště a Kozmice (k. ú. uvedená). IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): - Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. - Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. - Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. - Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: - Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. • Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považujeme jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: • Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. • Porušení Článku 6 písm. d): Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb Navržené vymezení akcelerační oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, • dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, • parkoviště, • zemědělské podniky. • skládky, • průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, • městské čistírny odpadních vod, • znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, • parkoviště, • zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, • skládky, • území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace • umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, • a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. • Proto odmítáme zařazení k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice do zamýšlené akcelerační oblasti větrné energie 26 Ralsko (dále jen AOV26). V katastru nemovitostí jsou dotčené pozemky vedeny jako zemědělský půdní fond – lesy a pole. V případě k. ú. Ralsko jde o lesy. Ani v jednom případě nejde o „bronwfield“. • Vymezení akcelerační oblasti v tomto území je tedy v rozporu s § 4 zákona č.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					249/2025 (akc. zákon), kde je uvedeno, že se akcelerační oblast vymezuje tak, aby tato oblast neměla nepříznivý dopad na životní prostředí. • V k. ú. Strážiště, kde je akcelerační zóna AOV 26 navrhována se jedná výhradně o zemědělskou půdu aktivně obhospodařovanou a lesní pozemky v oblasti s nedotčenou přírodou. V případě k. ú. Ralsko jde o okraj bývalého vojenského prostoru, kterého se aktivní vojenská činnost nedotkla, sloužil jako ochranné pásmo vlastní jádrové části prostoru vojensky aktivně využívané. • V severní části AOV26 zasahuje do ochranného pásma skupinového vodovodu Liberec, jímací území Dolánky, viz. přiložená mapa. • Obec Strážiště a Vicmanov provozuje společný výtlačný vodovod na Zábrdce prostřednictvím VaK Mladá Boleslav, a. s. Je obava z narušení zvodnělých křídovopískových vrstev speciálním zakládáním VTE a nutnými planýrovacími pracemi pro stavbu rozsáhlých montážních plání VTE. • Sklonové ani směrové poměry místní silnice III. třídy nevyhovují pro návoz VTE, včetně komplikovaného průjezdu návsemi Strážiště a Kozmic. Na návsi ve Strážišti se nachází skupina 7 památných, zákonem o ochraně přírody chráněných lip, do kterých nelze zasahovat. • Nevhodný je i projekt z důvodu požární bezpečnosti – oblast je obklopena vysoce hořlavými smíšenými a borovými lesy. Není řešena protipožární ochrana VTE, požární voda v oblasti dostupná není Obec Strážiště i Kozmice je na hraně příkonu elektřiny z distribučních trafostanic v obci. Pro vyvedení výkonu bude nutné naprojektovat samostatné masivní vzdušné vedení vvn. • Z hlediska územního plánu obce Strážiště a Kozmice je nutno upozornit na oblast potoka Zábrdky kolem bývalého Pytlikovského mlýna, kde se nachází unikátní přírodní složený regionální biokoridor RBK 1 “Zábrdka I”, RBK 664, Potok Zábrdka. číslo hydrol. pořadí 1-05-02-054. Tento tok je určen jako významný vodní tok podle vyhlášky MZ č. 470/2001 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. LBC 3 “Pytlíkovský mlýn” - 10,7 ha lokální biocentrum vložené do regionálního biokoridoru v údolní nivě potoka Zábrdka s polokulturní loukou, třešňovým sadem a se zalesněným svahem nad údolím. • V dotčeném území zamýšleného AOV26 žijí trvale osoby, ač nejsou trvale hlášeny v obci. • Dle územního plánu a jeho změny byla přímo v AOV26 připuštěna výstavba venkovského bydlení. • Dle větrné mapy zpracované Ústavem fyziky atmosféry AV ČR v. v. i. oblast k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice disponuje průměrnou rychlostí větru pouze 4.67 m/s-1 po max. 10 m/s-1 . 3) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 4) Nepřezkoumatelnost	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 5) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV 26. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Akcelerační zóna bude mít nepříznivý dopad na kvalitu životního prostředí stávajících obyvatel Stražiště, Kozmic, Mukařova, Vicmanova a řady samot v těchto katastrálních územích. Přímo v centru navrhované zóny se nachází č. p. 51 Strážiště. Zemědělská usedlost Strážiště čp. 50 je od navržené akcelerační zóny méně jak 400 m a č. p. 31 Strážiště méně jak 500 m. Ze samotného centra obce jsou obytné domy vzdálené okolo 600 m. Tyto nemovitosti nebyly zahrnuty do mapy limitů veřejných zájmů pro VTE. Realizace akcelerační zóny by měla nepříznivý dopad na kvalitu života v obci, kdy obyvatelé budou obtěžováni výstavbou, zvýšeným dopravním provozem, hlukem z výstavby a dále hlukem z provozu samotných větrných elektráren. Samotný prostor AOV26 při cestě do Pytlíkova býval uváděn jako místo středověkého strážního hrádku. Nacházela se zde i socha sv. Jana Nepomuckého z r. 1796. Jedná se o historickou kulturní oblast s venkovním osídlením a intenzivní zemědělskou činností. Vymezení akcelerační zóny v této lokalitě nedává smysl ani ve vztahu k prohlášení společnosti ČEZ, která veřejně prohlásila, že ustupuje od projektu větrného parku v oblasti Ralska, pro nepříznivé povětrnostní podmínky. „ČEZ na dotaz Novinek k ukončení projektu uvedla, že Ralsko nenaplnilo očekávání firmy ohledně větrného potenciálu.“ „Čekali jsme zejména na dokončení dlouhodobého měření větrnosti v lokalitě a jeho vyhodnocení akreditovaným nezávislým odborníkem. Ukázalo se, že dlouhodobá rychlost větru v místě uvažovaného projektu nedává dostatečné záruky pro udržitelnou ekonomiku projektu.“ Je tedy sporná i výška uvažovaných VTE, když společnost ČEZ ukončila projekt VTE s celkovou výškou 250metrů pro nedostatečnou rychlost větru a u nižších VTE budou větrné podmínky horší. S jakou celkovou výškou se tedy skutečně v této akcelerační zóně uvažuje a jaký dává ekonomický smysl? 6) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. V. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz a kvalitu života. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požadujeme, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: • Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. • Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Práce na monitoringu ptactva byla provedena nedbale, pouze po dobu tří měsíců mimo hlavní hnízdící sezónu tažného ptactva. • Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. • Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. VI. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5951.	Bohumil Dvořák	MMR-42355-2026-81	99czt	AOV66	V návaznosti na zveřejněný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezují akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, předkládám v zákonné lhůtě své oficiální připomínky jako dotčený občan a obyvatel regionu. Tímto uplatňuji zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrnou energii v lokalitě zahrnující okolí obcí Radostín nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou a Kněževes, která je v návrhu vedena jako AOV66 Radostín. Bydlím v obci Březí nad Oslavou, jejíž katastrální území se nachází v bezprostřední blízkosti navržené zóny (cca 3 km). Považuji za nezbytné upozornit na významné negativní dopady, které by realizace tohoto záměru měla na můj každodenní život, mé okolí a náš širší region. Navržená zóna představuje vznik masivní technické dominanty, která by nevratně změnila charakter a vizuální integritu kulturní krajiny Vysočiny, ve které žiji. Důvodně se obávám výrazného snížení kvality bydlení a následného znehodnocení mé nemovitosti i okolních pozemků. Z hlediska ochrany životního prostředí představuje klíčové riziko fragmentace naší krajiny a narušení migračních koridorů volně žijící zvěře. Stejně tak považuji za velmi závažný budoucí trvalý zábor vysoce kvalitní a aktivně obhospodařované zemědělské půdy. Využití těchto ploch pro technologické účely je v přímém rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a s principy udržitelného hospodaření v naší krajině. V neposlední řadě považuji za občansky nepřijatelné, aby o takto strategických změnách, které s sebou přináší zákon č. 249/2025 Sb., bylo rozhodováno plošně bez odpovídající koordinace s občany a místními samosprávami. Plně se ztotožňuji s negativními postoji obcí v našem regionu a trvám na zachování demokratických principů participace při územním rozhodování. Upozorňuji navíc na fakt, že s vymezením těchto oblastí vyjádřila zásadní nesouhlas také Rada Kraje Vysočina, a to svým usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj o úplné vynětí předmětné lokality (AOV66 Radostín) z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření, aby byla ochráněna příroda, hodnota majetku a kvalita života v našem regionu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5952.	Jan Hek	MMR-42357-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	1. Obě vymezená území nejsou narušené lokality – výstavba takových obrů zde zásadně změní venkovský krajinný ráz. 2. Navržené zóny jsou v nedostatečné vzdálenosti mé nemovitosti, a budou nepříznivě ovlivňovat kvalitu mého života a život celé mojí rodiny. Pokud budou realizovány obě zóny moje nemovitost bude neobyvatelná. V celé dokumentaci nejsou vyhodnoceny zdravotní rizika a jejich vliv na zdraví obyvatel uprostřed dvou takto rozsáhlých zón. | 1. Obě vymezená území nejsou narušené lokality – výstavba takových obrů zde zásadně změní venkovský krajinný ráz. 2. Navržené zóny jsou v nedostatečné vzdálenosti mé nemovitosti, a budou nepříznivě ovlivňovat kvalitu mého života a život celé mojí rodiny. Pokud budou realizovány obě zóny moje nemovitost bude neobyvatelná. V celé dokumentaci nejsou vyhodnoceny zdravotní rizika a jejich vliv na zdraví obyvatel uprostřed dvou takto rozsáhlých zón.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.
5953.	Ing. Martin Vítek	MMR-42358-2026-81	99cw 99czf 99czzw 99cv	AOV42 AOV52 AOV102 AOV40	Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV42 Jamartice. Tento záměr by znamenal další výrazné narušení cenné podhorské krajiny v okolí Rýmařova a Dolní Moravice, která má vysokou přírodní, estetickou i rekreační hodnotu a tvoří vstupní bránu do Jeseníků. Jde o svým způsobem unikátní krajinu podhůří Jeseníků. Větrné elektrárny by byly viditelné z širokého okolí, především z Rýmařova, Jamartic, Velké a Malé Štáhle, Břidličné, Rýžoviště, Dolní Moravice a Horního Města. Výrazně by poškodily průhledy na dominantu Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné (cca 9 km), na hřbet Hrubého Jeseníku s Pradědem a na celkovou scenérii Jeseníků. Tím by došlo k závažnému obětování rekreačního a krajinotvorného potenciálu této oblasti. Došlo by k narušení výhledů z Uhlířského vrchu s křížovou cestou a poutním kostelem. Požaduji důkladné posouzení dopadů na krajinný ráz, významné krajinné horizonty, průhledy do Jeseníků, ÚSES, nivu Moravice a blízkou CHKO Jeseníky (vzdálenost cca 1–6 km). Stejně tak žádám zhodnocení rizik pro ptáky (čáp bílý, čáp černý, křepelka polní, chřástal polní) a netopýry, včetně stroboskopického efektu, hlukové zátěže v nočních hodinách a rizika pádu ledu z rotorů. Skutečnost, že dokumentace sama vyžaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje podmínky ochrany vodních a mokřadních biotopů, jasně ukazuje, že se nejedná o vhodné území pro masivní výstavbu větrných elektráren. Navržená zmírňující opatření, včetně omezení výšky na 250 m,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou v této citlivé podhorské krajině nedostatečná. Žádám proto, aby akcelerační oblast AOV42 Jamartice nebyla schválena v navržené podobě a aby byly všechny uvedené negativní dopady transparentně a řádně vypořádány. Vymezení akcelerační oblasti AOV52 Albrechtice považuji za nepřijatelné. Tento záměr by výrazně poškodil hodnotnou podhorskou krajinu mezi Břidličnou a Rýmařovem, která představuje významnou přírodní a rekreační součást regionu v těsné blízkosti CHKO Jeseníky a přírodního parku Sovinecko. Větrné elektrárny by díky své výšce dominovaly širokému okolí a byly dobře viditelné z Břidličné, Ryžoviště, Velké a Malé Štáhle, Rýmařova, Jiříkova, Staré Vsi i Horního Města. Výrazně by narušily pohledy na Jeseníky, dominantu Uhlířského vrchu s kostelem a typickou scenérii Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny. Tím by byl vážně omezen rekreační a krajinotvorný potenciál celého území. Došlo by k narušení výhledů z Uhlířského vrchu a křížové cesty, narušilo by se bezprostřední okolí městské památkové rezervace Rýmařov, turistické oblasti Sovinecko a okolí unikátních Rešovských vodopádů. Takový zásah do této krajiny je naprosto nepřijatelný. Požaduji proto pečlivé a komplexní posouzení vlivů na krajinný ráz, významné pohledové osy, ÚSES včetně regionálního biokoridoru, nivní biotopy a blízkou CHKO Jeseníky. Zvláštní pozornost by měla být věnována ochraně ptáků (moták lužní, moták pochop, luňák červený, chřástal polní, křepelka polní aj.) a netopýrů, stejně jako rizikům spojeným se stroboskopickým efektem, hlukovou zátěží (především v noci) a možným pádem ledu z rotorů. Samotná dokumentace požaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje řadu podmínek na ochranu mokřadů, vodních toků a obojživelníků, což jasně svědčí o tom, že se jedná o citlivé území, které není pro takovouto rozsáhlou výstavbu vhodné. Navržená opatření včetně snížení maximální výšky VTE na 185 m jsou v této krajině nedostatečná. Žádám proto, aby akcelerační oblast AOV52 Albrechtice nebyla v navržené podobě schválena a aby všechny negativní dopady byly transparentně a řádně vypořádány. Stejně tak akcelerační oblast AOV102 Zimní Pole nepovažuji za přijatelnou. Tento záměr by výrazně narušil podhorskou krajinu v okolí Břidličné, Rýmařova a Velké Štáhle, která má významnou přírodní, estetickou i rekreační hodnotu a leží v blízkosti CHKO Jeseníky a přírodního parku Sovinecko. Tedy na samém okraji přírodního parku určeného k ochraně a zachování krajinného rázu není možné zrušit pravidla pro ochranu přírodního rázu krajiny. Elektrárny budou viditelné z velké části okolí, především z Břidličné, Ryžoviště, Velké Štáhle, Rýmařova, Jiříkova, Malé Štáhle, Staré Vsi a Horního Města. Dojde k poškození charakteristických průhledů na Jeseníky, dominantu Uhlířského vrchu s poutním kostelem a celkovou scenérii Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny. Dojde k narušení krajinného rázu na samém okraji přírodního parku s nedalekými Rešovskými vodopády, k narušení výhledů z Uhlířského vrchu s křížovou cestou a poutním místem s kostelem, to vše v těsné blízkosti městské památkové rezervace Rýmařov a nedaleko městské rezervace Bruntál. Tím by byl vážně omezen rekreační potenciál této cenné krajiny. Je nutno požadovat důkladné posouzení dopadů na krajinný ráz, významné pohledové osy, ÚSES včetně regionálního biokoridoru, nivu Lučního potoka a blízkou CHKO Jeseníky. Zvláštní důraz klást na ochranu ptáků (jeřáb popelavý, čáp černý, moták lužní, moták pilich, chřástal polní, křepelka polní aj.) a netopýrů, stejně jako na rizika stroboskopického efektu, noční hlukové zátěže a pádu ledu z rotorů, a to v oblasti s potenciálem běžeckého lyžování. Nejedná o bezproblémové území, což plyne ze skutečnosti, že dokumentace sama vyžaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje podmínky ochrany mokřadů, vodních toků a obojživelníků. Navržená zmírňující opatření jsou zjevně nedostatečná. Žádám proto, aby akcelerační oblast AOV102 Zimní Pole nebyla schválena v navržené podobě a aby byly všechny negativní dopady transparentně a řádně vypořádány. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV40 Lomnice. Tento záměr by znamenal výrazné znehodnocení kvalitní podhorské krajiny v okolí Lomnice, Břidličné a Ryžoviště, která má významnou přírodní, estetickou a rekreační hodnotu a nachází se v blízkosti CHKO Jeseníky a přírodního parku Údolí Bystřice a přírodního parku Sovinecko. Elektrárny by byly díky své výšce dominantní v širokém okolí a viditelné z Lomnice, Břidličné, Ryžoviště, Albrechtic, Dětřichova nad Bystřicí, Moravskoslezského Kočova, okolí Bruntálu i z vyhlídek na Velkém Roudném a Uhlířském vrchu, z vyhlídky z nejvyšší hory Nízkého Jeseníku - Slunečné. Výrazně by narušily charakteristické průhledy na Jeseníky, dominantu poutního kostela na Uhlířském vrchu a celkovou scenérii Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny. Tím by byl vážně omezen rekreační a krajinotvorný charakter území. Je nutno požadovat důkladné posouzení dopadů na	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinný ráz, významné pohledové osy, VKP Všivcová louka (s výskytem vzácných druhů rostlin jako všivec lesní nebo prstnatec májový), ÚSES, nivní biotopy a blízkou CHKO Jeseníky. Stejně trvám na zhodnocení rizik pro ptáky (křepelka polní, chřástal polní, moták lužní, jeřáb popelavý aj.) a netopýry, včetně stroboskopického efektu, hlukové zátěže v nočních hodinách a rizika pádu ledu z rotorů v krajině s potenciálem běžeckého lyžování a perspektivou rozvoje cykloturistiky. Skutečnost, že dokumentace vyžaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje podmínky ochrany mokřadů, vodních toků a vzácných biotopů, jasně dokazuje, že se jedná o citlivé území, které není pro rozsáhlou výstavbu větrných elektráren vhodné. Navržená zmírňující opatření včetně omezení výšky na 185 m jsou v této krajině nedostatečná. Žádám proto, aby akcelerační oblast AOV40 Lomnice nebyla schválena a aby byly všechny negativní dopady transparentně a řádně vypořádány. Považuji za až nehorázné takové nahuštění lokalit pro elektrátny v malé oblasti Rýmařova, Bruntálu, Dětřichova nad Bystřicí, Moravského Berouna a Šternberku s neopakovatelným krajinným rázem, rekreačním charakterem oblasti s turistickým potenciálem, s výhledy z okolních dominant. Rovněž požaduji posouzení dopadu na výhledy z vrcholových partií Hrubého Jeseníku, Pradědu a Jeleního hřbetu. Žádám, aby byly oblasti AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV102 Zimní Pole a AOV40 Lomnice z návrhu vypuštěny, případně zásadně přepracovány a znovu projednány s veřejností a dotčenými obcemi.	
5954.	MUDr. Mgr. Pavel Chytil MBA	MMR-42361-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: ozdravné pobyty dětí, mládeže i dospělých Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se sníží nominální hodnota nemovitostí v katastru obce Vrbka a Karolín určené k prodeji, ke koupi či trvalému obývání. Dále fotovoltaické panely trvale poškozují zdraví obyvatel žijící v jejich těsné blízkosti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů VI. Dopady na obyvatele: Návrh dostatečně neřeší vliv na lidské zdraví. ➢ navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m ➢ není doloženo posouzení odlesků ➢ není navrženo vhodné oplocení umožňující průchod drobným živočichům ➢ není předložen plán požární bezpečnosti ➢ nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má	(platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti - AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. - sakrální stavba – Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova - naučná stezka – Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. - projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané dne 28.11.2025. - v dané lokalitě žije Ohniváček černočerný, Skokan hnědý, v korytě potoku Trňák žije Bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák. - z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je i zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území. - akcelerační oblast (solární panely) je Změnou č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je řádně obhospodařována - navržená AO má negativní vliv na krajinný ráz i život v ní - a další….. XI. Solární energie bývá často prezentována jako čistý, udržitelný a dlouhodobě bezpečný způsob výroby elektřiny. V souvislosti s rostoucí instalací fotovoltaických panelů po celém světě se však stále častěji objevují otázky, jaký je jejich reálný dopad na životní prostředí – zejména pokud jde o přítomnost látek, jako jsou kadmium či olovo, které mají pověst vysoce toxických kovů. Obsah olova v solárních panelech Většina fotovoltaických panelů instalovaných v současnosti, zejména těch na bázi krystalického křemíku (c-Si), obsahuje malé množství olova. Toto olovo se používá především v pájkách pro spojování jednotlivých fotovoltaických článků a elektrických spojů uvnitř panelu. Typický panel může obsahovat přibližně 14 gramů olova. Samotné množství na jeden panel se může zdát zanedbatelné, avšak při pohledu na celosvětový trh se čísla sčítají. Například v roce 2018 bylo instalováno více než 90 GW nové solární kapacity, což odpovídá řádově stovkám milionů panelů. V souhrnu to mohlo představovat spotřebu přibližně 4 400 tun olova. Abychom toto číslo uvedli do kontextu – výroba olověných akumulátorů spotřebuje každoročně více než 9 milionů tun olova. To znamená, že spotřeba olova pro solární panely je zhruba 2 000× menší.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Olověné akumulátory představují stále klíčovou součást moderní infrastruktury, zejména v automobilovém průmyslu, kde slouží jako startovací baterie u spalovacích motorů. Podle dat USGS připadalo v roce 2022 přibližně 92 % celkové spotřeby olova v USA právě na olověné akumulátory. Tyto zdroje energie se však neomezují jen na automobily – široce se využívají také v průmyslových aplikacích, například pro záložní napájení počítačových a telekomunikačních sítí, v nemocnicích, pro trakční pohon některých elektrických vozidel nebo pro stabilizaci elektrických sítí s vysokým podílem obnovitelných zdrojů. Z celkové světové spotřeby olova přitom připadá na výrobu solárních panelů jen zanedbatelný podíl. I přesto si je solární průmysl vědom environmentálních rizik spojených s použitím olova a v posledních letech se aktivně zaměřuje na jeho minimalizaci prostřednictvím technologických inovací a recyklačních programů. Jedním z hlavních trendů je přechod na bezolovnaté pájky – tedy slitiny používané k propojování solárních článků a vodičů, které neobsahují olovo (např. slitiny cínu se stříbrem nebo mědí). Odhady uvádějí, že do roku 2026 bude méně než 50 % nově vyráběných panelů používat olověnou pájku a méně než 20 % panelů bude obsahovat olovo přímo v samotných článcích. Tento trend je v souladu s požadavky směrnice RoHS. Co je to RoHS? RoHS je zkratka pro Restriction of Hazardous Substances – do češtiny by se tato norma dala přeložit jako „Omezení používání nebezpečných látek“. Je to směrnice Evropské unie (2002/95/ES, později přepracovaná na 2011/65/EU), která platí od roku 2003 a postupně se zpřísňuje. Jejím cílem je omezit používání určitých škodlivých chemických látek v elektrických a elektronických zařízeních, aby se snížilo riziko pro zdraví lidí a životní prostředí, zejména při recyklaci nebo likvidaci těchto výrobků. Co konkrétně RoHS omezuje resp. zakazuje (nad stanovený limit) použití následujících látek: ➢ olovo (Pb), ➢ rtuť (Hg), ➢ kadmium (Cd), ➢ šestimocný chrom (Cr^{6+}), ➢ polybromované bifenyly (PBB), ➢ polybromované difenylethery (PBDE), ➢ a od roku 2019 i čtyři typy ftalátů (DEHP, BBP, DBP, DIBP). Limity jsou většinou 0,1 % hmotnosti pro danou látku v homogenním materiálu (pro kadmium 0,01 %). Kadmium a tenkovrstvé panely Jednou z často zmiňovaných obav je přítomnost kadmia v některých tenkovrstvých fotovoltaických technologiích, zejména ve sloučenině kadmium tellurid (CdTe). Tyto panely dnes tvoří pouze přibližně 2–3 % celosvětové produkce, avšak jejich využití bývá diskutováno právě kvůli toxicitě samotného kadmia. CdTe vrstva (tloušťka jen 1–3 mikrometry) je hermeticky uzavřena mezi dvě vrstvy skla v tzv. „glass-glass“ konstrukci. Ty jsou pevně spojeny polymerní mezivrstvou EVA (ethylen-vinyl- acetát), která slouží jako těsnění proti vlhkosti, prachu a mechanickému poškození. Otázka zní: Je celý modul je navíc chráněn dalšími bariérami proti vlhkosti a prochází přísnými testy podle norem IEC 61646 a IEC 61730 (odolnost proti větru, sněhu, kroupám, teplotním cyklům a vysoké vlhkosti)?	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Solární panely sice obsahují malé množství potenciálně nebezpečných látek, například olovo v pájkách nebo kadmium v některých typech tenkovrstvých modulů, jejich konstrukce a zapouzdření prakticky znemožňují jejich uvolnění během běžného provozu. Díky provedení typu sklo-sklo či sklo-folie s EVA meziprostorou, laminací a robustními hliníkovými rámy zůstávají veškeré tyto látky pevně uzavřeny. Nezávislé testy, včetně zátěžových zkoušek prováděných NREL (National Renewable Energy Laboratory) a Fraunhofer ISE, potvrdily, že ani při běžném provozu, ani při mechanickém poškození, větru, krupobití či prudkých teplotních výkyvech, nedochází k měřitelnému úniku toxických složek do okolí. Riziko se zvyšuje ve specifických situacích – například při požárech s extrémními teplotami (nad 500 °C), kdy může dojít k degradaci zapouzdřovacích materiálů, nebo při neodborné likvidaci panelů mimo certifikované recyklační linky. Skutečná hrozba však leží jinde – v otázce, zda dokážeme včas vybudovat dostatečnou recyklační infrastrukturu, která zvládne obrovskou vlnu vysloužilých panelů, jež nás čeká v příštích desetiletích. Podle odhadů Společného výzkumného centra EU (JRC) půjde v letech 2040-2050 o 6-13 milionů tun odpadu, přičemž v nejvyšším scénáři může objem dosáhnout až 35 milionů tun. Jakým způsobem je v České republice nastaven, zabezpečen, recyklační, bezpečný způsob průmyslového zpracování solárních elektráren, zejména solárních panelů jako elektroodpadu v současnosti, ale i do následujícího období, nejméně do roku 2050? XII. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m! - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů -	

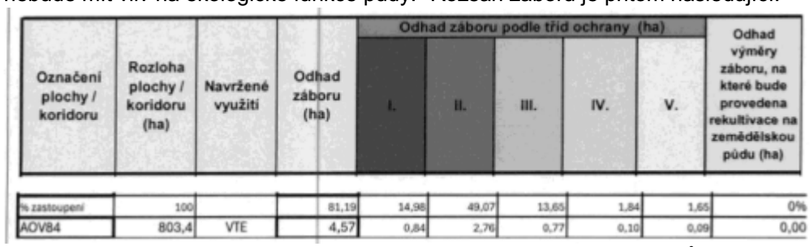
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XIII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5955.	Základní škola a mateřská škola Nová Ves nad Popelkou	MMR-42362-2026-81	99czzm	AOV89	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV89 Vlčí Dola) Na základě níže uvedených dÚV0dÚ nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP CR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níženuvedené připomínky se vztahují současně ke všemvýšeuvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení územídotčeného připomínkami: obec Nová Ves nad Popelkou. katastrální území 705802 kraj Liberecký Územní opatření kAOV89 Vlčí Dola a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jako ředitelka místní ZŠ a MŠ Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na naší obec a zejména na děti se jeví naprosto katastrofálním. My, jako zástupci místní základní školy a mateřské školy důrazně požadujeme přezkoumání návrhu. Popírání zdravotních účinků větrných turbín iiž nenívědecky obhajitelné. Váš odhad připouští mírně negativní vliv na lidské zdraví — na dotaz při veřejném projednání 15.5.2026, kde dokonce ani nebyli zástupci MZ, bylo z vaší strany řečeno, konkrétně osoba s autorizací podle S 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí — Ing. Pavla Žídková řekla, že u citlivých jedinců může docházet k poruchám spánku. Pokud bychom brali toto vyjádření jako relevantní, ptáme se, kam povede dlouhodobá spánková deprivace? Na toto téma je nepřeberné množství studií, a je patrné, že vaším záměrem je stavět turbíny a nikoliv chránit zdraví lidí. Nekvalitní spánek neumožňuje kvalitní soustředění v bdělém stavu, ovlivňuje kvalitu myšlení a má zásadní dopad na zdraví. V noci se účinky hluku z větrných turbín výrazně zhoršují, a to z více důvodů — nižší okolní hluk, stabilnější atmosférické vrstvy, které umožňují šíření nízkofrekvenčních hluků na větší vzdálenosti a větší citlivost lidského organismu během spánku. Přesto jsou noční limity hluku jen mírněpřísnější než ve dne, cožje z hlediska ochrany zdraví nedostačující. Jak se mají nevyspalí žáci učit, když ve třídách v ranních hodinách pojede shadow flicker efekt? Naprosto ve vašem návrhu chybí posouzení kumulativních vlivů. Zdravotní důsledky tedy ponesou místní komunity včetně dětí, zatímco ekonomické výhody budou externalizovány. Hluk z větrných turbín, zejména nízkofrekvenční hluk a infrazvuk má potenciál vážně narušit zdraví lidí. Apelujeme na okamžité přehodnocení minimálních vzdáleností turbín od obydlí, žádáme nezávislý výzkum zdravotních účinků a uplatnění principu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předběžné opatrnosti. Současné normy jsou nastaveny tak, aby se dalo snadno stavět, ale měly by být nastaveny tak, aby chránily zdraví lidí. Současně máme za to, že tak bude i porušeno právo zaručené jak Základní listinou práv a svobod, tak i školským zákonem č. 561/2004 Sb. a antidiskriminačím zákonem z.č. 198/2009 Sb. na rovnýpřístup ke vzdělání, které mají zajistit spravedlivou šanci na dostupné kvalitní vzdělání, které by za těchto podmínek bylo bezesporu zásadně ztíženo a důsledku toho by tak došlo i k porušení tohoto základního práva. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 89 Vlčí Dola nesouhlasíme a požadujeme jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí a dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > S 3 — nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > S 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiiny) > ohrožení krajinného rázu(S 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > S 18 a S 19 — ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch 'k brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 5) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezenípráva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešenípovede k: zásadní změněkrajinného rázu > narušeníhorizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt, shadow flicker efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy naprosto jistě nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněžposouzena nulová varianta (varianta 0), tedy stav územípřed realizací záměru, což	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrův území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a .žezásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenoupožární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výšeuvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ĹJRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a muže mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí a zejména obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření kAOV89 Vlčí Dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5956.	Pavlína Jírová	MMR-42364-2026-81	99czzh	AOV84	1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeniAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrŮ po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminačnívymezenIAOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto citů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu aov vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vtivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicimi podmínkami územního opatřeni AOV84. V soulad u s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení viivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivnivlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přinosÚm) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uAlatn/"vglobáln/"m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad ostátnimi konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: nVljvy na ovzduší v době Výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovácich zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení ppčtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz Pa rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezenIAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splnění cIlů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeniAOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domni'vá, že to ale vzhlědem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chape jako normálníintegrálni souČást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a qé skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje Za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčnIho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upojorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z ř)lědiska viivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujici dopady stroboskopického efektu. e 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni viivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: ‚Z anaNy viditelnostl vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozen/PannyMarie, kostelsv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelŮ, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujj"zásadn/dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územ/je přímým kontaktním prostorem okrajŮ CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůti ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nacházířada ptáků iletounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrálnía v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákijm územMopatřenineobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptákŮ bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptákŮ s lopatkami vte. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě tohoVTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňujIlokálM klima a tím i ekosystémy. Odůvod něni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni' vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na vodní poměry a na jejich možné změny v důsiedku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do bli'zkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy pŮdý a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,PřitomnostZPFve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve //. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. UplatněniAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující:  Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | I. | II. | III. | IV. | V. | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) % zastoupení | 100 | | 81,19 | 14,98 | 49,07 | 13,65 | 1,84 | 1,65 | 0% AOV84 | 803,4 | VTE | 4,57 | 0,84 | 2,76 | 0,77 | 0,10 | 0,09 | 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenivice než 3,5 hektarŮ cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č, 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, ják bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč nenímožné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povobvacířlzeM, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: jako spoluvlastník nemovitosti čp. 55 mám obavu ze ztráty hodnoty nemovitosti. jelikož mohou být vte umístěny 500 m od obydlené oblasti, a místo v akcelerační oblasti AOV84 vhodné pro umístění VTE je severně od obce, je téměřjisté, že při převažujících větrech severních a severozápadních směrů bude VTE v obci slyšet. žiji na vesnici,	

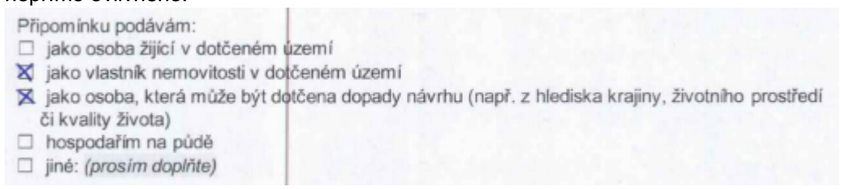
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kde pokládám za největší dar poměrné ticho a klid. Toto bude určitě narušeno. V současné době, kdy se otepluje klima a kdyje stále většísucho (jako v tomto období) v místě téměř neprší. jistývliv na to Vrátenská hora a v případě stavby vysokých tubusů VTE může být ještě hůře.	
5957.	Ivana Michnová	MMR-42365-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	A. Nedostatk'y návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, W · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených znMrňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně star)oveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákoňY a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti maji zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zás?dnÍ přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5958.	Ing. Lucie Stuchlíková	MMR-42367-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5959.	Pavel Soukup	MMR-42368-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	I. Úvod V souladu s možností uplatnit přiÉ:xninky k návrhu Změny č. 2 Územnho rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečnho záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Borovnice, Čistá u Horek, Vítězná, Staré Buky, Hajnice, Úpice Územní opatřeni k AOV 105, AOV 104, AOV95, AOV91, AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.  Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrh«n dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: máme nedaleko nemovitost a by"la by snížena její hodnota. Dále by se větrnými turbinami zničila krajina, příroda, spodní voda i v našem okolí. Zmizela by zvířata, ptactvo. škodlivý infrazvuk se šiří 15 km idál a nás by to také zasáhlo. Větrné turbiny mají negativní vliv na zdraví lidí i zvířat. Z lopatek se uvolňuji chemikálie do ovzduší a do okolní přírody a my to potom budeme dýchat a plt. už při samotné stavbě se při stavbě ohromných železobetonových základů ničí spodní voda a ničí okolí - kácí lesy betonuji cesty. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV104, AOV105 AOV95, AOV91, AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životnho prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantnho řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocenňvlivů 3) Směrnice RED lll (2023/2413 nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je ' " rozporu s principem minimalizace dopadů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnos"i (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti žjvotnm3 prostředí přispívá k sledováni následujících cňů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíván přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny ako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice n Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na irformace > omezeni účasti veřejnosti na rDzhodovac leh procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na p"Istup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkl ů > absence terénních biologický h průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhu > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkovýc"i pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivitj > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na ob'yvatele Návrh nedostatečně řeší negativrý vliv na: " A > hluk a nKkofrekvenčni hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešenct > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučenistandardrňho posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovkjajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajnný ráz · hodnoceni dopadů na vyu"iti nemovitostí vlastnků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad \ ymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastnků, včetně uvedeni metodiky, podle kzeré se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brcwnfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připom lnky jsou blanketn , podatel si vymezuje právo připom lnky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě ner" i dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji předevSim vyřazeni Územního opatřeni k AOV104, AOV105 AOV95, AOV91, AOV90 z návrhu Změny ti. 2 Územnho rozvojového plánu ČR. Pro Qřipad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5960.	Daniela Marečková	MMR-42369-2026-81	99czzr	AOV97	AO Č.97 oblast Oleška kraj středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: TURISTIKA, ČARTP TAM NAVŠTĚVUJI KAMARÁDKY Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losí, apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima · absence hydrogeologického posouzeni podzemních vod, které se ve značné míře vyskytuji v dané akcelerační oblasti a které zásobuji pitnou vodou vÍce jak 15000 lidí regionu 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni stávajících melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby · pohoda bydlení a zdraví mé rodiny · ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) b · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5961.	Ing. Zdeněk Fremr a Bc. Marcela Fremrová	MMR-42370-2026-81	I.1.b.2.	VTE	V poslední době rozvířila relativně poklidnou názorovou hladinu zpráva o možné výstavbě větrníků v České republice. Pomiňme fakt, že větrníky mají možná význam na pobřeží Severního moře, kde fouká vytrvale, ale ne v naší kotlině, kde jsou vrtule poháněny více či méně dotacemi, které zase jdou z našich daní. Údajně v jedné malé obci na Plzeňsku, rozhodlo cca 30 jejích obyvatel o možné stavbě „vrtulí“ Zde již nastává problém. 200 m vysoké stožáry budou strašit okolí široké desítky kilometrů. O takovém zásahu do naší krásné barokní krajiny by nemělo rozhodovat pouze 30 občanů, ale všichni, kterých se to bude týkat. Kdo nevěří, ať se jede podívat z Lednice jižním směrem Rakouskem podél Slovenské a Maďarské hranice - tam ta hrůza již stojí! Nejde pouze o to, že větrníky budou strašit v krajině, má to celou řadu další aspektů, ohroženo je zdraví obyvatel, příroda, emise, hodnota nemovitostí apod. Vůbec nejde o vyrobenou energii, ta je zanedbatelná, ale o výnosný byznys pro někoho. Jsme pro úplný zákaz větrných elektráren na území České republiky!!	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5962.	Mgr. Vladimíra Mikle a Emil Mikle	MMR-42371-2026-81-1	99cm 99cn 99co 99czzs	AOV29 AOV30 AOV31 AOV98	1. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV) V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem . Tento závěr je: metodicky chybný, v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV: se vztahuje na celistvou	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czzzb 99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi	AOV109 AOS1 AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS9	prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr. 2. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada V dokumentaci je uvedeno, že: „nebylo možné prověřit západní část plochy“ Tento postup je nepřípustný: nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný, naopak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že: AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, jedná se o klíčový kompoziční prvek památky. Plán: 39 VTE o výšce 200 m , v otevřené krajině ve vzdálenosti od 7-15 km. Dopad: přímé narušení historického průhledu, ztráta autenticity a integrity, zásadní degradace krajinného rázu. 3. Kumulativní vlivy – vznik industriálního prstence V širším území Kroměříže je vymezeno: 5 AOV (29, 30, 31, 98, 109), 7 AOS (1–6, 9). Dochází k: kumulaci vlivů, vytvoření souvislého industriálního prstence, zásadní změně panoramatu barokní krajiny. Tento efekt není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen. 4. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV Větrné elektrárny: výšky 200–250 m, vizuálně dominantní v regionálním měřítku, doplněné o světelné značení. Jsou: neslučitelné s ochranou památky UNESCO, v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu. 5. Vizuální smog Realizace povede k: blikání desítek až stovek VTE, odleskům z FVE, vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry: tento problém neřeší, argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná. 6. Irelevantní části odůvodnění Pasáže o kontejnerových úložištích a jejich „stohování“ jsou: zcela irelevantní, odvádějí pozornost od hlavního problému – dopadu VTE na krajinu a OUV. 7. Absence odborného památkového posouzení Dokumentace: neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči, postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky: ICOMOS na interdisciplinární hodnocení dopadů. 8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče V případě záměru „Větrný park Haná“/ Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs Ministerstvo kultury Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA. Stejný přístup musí být aplikován i zde. 9. Porušení mezinárodních závazků (UNESCO) Česká republika: je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, má povinnost chránit OUV. Podle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO: má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je : zásadní změna, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: nebyla splněna. III. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. IV. Hlavní požadavek Požadujeme: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: zpracování Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, pro všechny AOV i AOS, včetně kumulativního hodnocení. Bez HIA: nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: zahájení mezinárodního monitoringu, zapojení UNESCO a ICOMOS. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem	Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. VI. Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: VII. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení krajiny UNESCO a OUV Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, devalvace památky světového významu. X. Závěr Návrh opatření obecné povahy: zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO, je zatížen závažnými metodickými i právními vadami, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR. Požadujeme jeho přepracování, doplnění o HIA a pozastavení procesu do doby řádného posouzení dopadů na památku UNESCO. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31, AOS1-6, AOS9 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracování. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s dotčenými orgány v rámci společného jednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.
5963.	MY A BUDOUCNOST, z.s.	MMR-42371-2026-81-2	99ba 99bb 99cm 99cn 99co	AOS1 AOS2 AOV29 AOV30 AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov — katastrální území Bezuchov — kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota — katastrální území Radkova Lhota — kraj Olomoucký Obec Žákovice — katastrální území Žákovice — kraj Olomoucký Obec Blazice — katastrální území Blazice — kraj Olomoucký Obec Radkovy — katastrální území Radkovy — kraj Olomoucký Obec Šišma — katastrální území Šišma — kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký AOV29, AOV30, AOV31 Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovicekatastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **Územní opatření k AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jiné: zapsaný spolek, jehož účelem je, mimo jiné, ochrana všech složek životního prostředí, ochrana přírody a krajiny, ochrana zdraví a kvality života, ochrana práv zvířat a podpora zájmu veřejnosti k účasti na ochraně životního prostředí a rozvoji veřejného života. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS1, AOS2, AOV29, AOV30 a AOV31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s ochranou zdraví obyvatel a principem předběžné opatrnosti. ○ **ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOS1 a AOS2** **1. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá ○ blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. ○ v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. **Navrhuje se:** ○ Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty ○ Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu **2. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnosti. **Navrhuje se**: ○ doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) ○ zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **3. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “* Návrh je v rozporu se skutečností. ○ Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. ○ Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 300m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. **Navrhuje se:** a) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů ○ Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu **4. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok.“* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. **Navrhuje se:** a) přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod **5. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce a v obci Šišma, zejména pokud se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Bezuchova. **Navrhuje se:** a) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 JV svahu Kleštěnce a část AOS2 Bezuchov SZ. **6. Vliv na lokální biokoridory** Akcelerační oblastí protéká Dolnonětčiský potok, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. **Navrhuje se**: ○ Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb., požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu **7. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. **Navrhuje se:**	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb.; požaduji vyřazení jihovýchodní části AOS 1 z návrhu **8. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“* V předmětné AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. **Navrhuje se:** a) vyřadit část AO z návrhu **9. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. **Navrhuje se:** Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS1 a části AOS 2 (JV Bezuchova) **10. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu“ do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. **Navrhuje se:** ○ vyřadit jihovýchodní části AOS 1 a AOS2 **11. Narušení „Krajinného rámce“ a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: o vyřadit jihovýchodní části AOS1 a AOS2 **12. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: o katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací o objekt Domova důchodců je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu o viditelnost a oslnění je i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice o vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. **Navrhuje se z důvodu:** o absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní o absence vyhodnocení uvedené kumulace vyřadit jihovýchodní části AOS1 a AOS2 **13. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení“. Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: o procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů o absenci vyhodnocení uvedené kumulace o absenci variant **Navrhuje se:** o požaduji vyřadit jihovýchodní části AOS 1 a AOS2 **14. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: o nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 o neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. **Navrhuje se:** o doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 o **ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOV29, AOV30 a AOV31** **1. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. V KÚ Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, 30 a 31.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzdálenost 500 m od občanské zástavby je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, požadujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví dle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. **Navrhuje se:** o stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **2. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytnou část obce Býškovice je vysoké, zejména v odpoledních hodinách zimního období. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne (východ slunce / západ slunce) vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je nepřezkoumatelná **Navrhuje se:** o doplnění podrobného posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti **3. Absence minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby**: Návrh nestanovuje minimální odstupovou vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, což považujeme za zásadní nedostatek, zejména s ohledem na omezení, resp. vyloučení procesu EIA v akceleračních oblastech. Obecné podmínky (např. hlukové limity) samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu, neboť nezohledňují kumulativní a lokálně specifické dopady, zejména hluk, stroboskopický efekt a zásah do krajinného rázu. Vzdálenosti v řádu stovek metrů (např. cca 500 m) nelze považovat za dostatečné, zejména u zařízení s výškou přesahující 150–200 m. **Navrhuje se:** o legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nevhodné geologické prostředí a hydrogeologie Z dostupných geologický podkladů a podrobných geologických map je území navržené AO geologicky tvořeno puklinovým podložím. Jedná se o oblasti s citlivou hydrogeologickou strukturou. Riziková puklinová propustnost je společným jmenovatelem všech katastrů, což činí z hlubinného zakládání (betonové patky) hrozbu pro stabilitu podzemních vod. Výstavba základových patek VTE (stovky tun betonu) hrozí nevratným narušením hydrogeologických poměrů, což představuje přímé riziko pro Pásma hygienické ochrany (PHO) a vydatnost soukromých i obecních studní. Instalace těžkých základů VTE představuje neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod. Ochrana zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo má v tomto případě zákonnou prioritu nad rozvojem OZE. Celá oblast funguje jako zásobárna podzemních vod pro místní obyvatelstvo a lázeňský region (Teplice nad Bečvou.). **Navrhuje se:** o Podmínky a opatření SEA jsou nedostatečně vyhodnoceny, požadujeme stanovení územních opatření a jejich vyhodnocení na základě inženýrsko-geologických průzkumů a hydrogeologických průzkumů o Střet s Pásmy hygienické ochrany (PHO) je plošný, systém puklinových vod je společný pro celý region, riziko plošné kontaminace nebo ztráty zdrojů pitné vody je neúměrný, z toho důvodu požadujeme AOV 29,30 a 31 vyřadit z návrhu AOV. o Riziko ztráty pitné vody pro občany je z hlediska veřejného zájmu neakceptovatelné, navrhujeme vyřadit AOV **5**. **Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 29,30 a 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, 30 a 31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. o Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti o Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně o Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný **Navrhuje se:** o Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. Požadujeme dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí o Jsou porušeny evropské dokumenty, např: Council of Europe Európsky dohovor o krajine a Florentský dohovor z roku 2000, požadujeme vyřazení AOV 29, 30 a 31 o Požadujeme zohlednit památkovou ochranu a požadujeme vyřazení AOV 29,30 a 31 **6. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. o S ohledem na stanovenou AOV 29, 30 a 31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE o Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí o Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrhem je porušen zákon 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. **Navrhuje se:** o vyřazení AOV 29,30 a 31z Návrhu **7. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. **Navrhuje se:** o požadujeme vyřazení AOV 29,30 a 31 z Návrhu **8. Rozpor v mapových podkladech** Mapové podklady akceleračních oblastí AOV30, AOV 31 a AOV 31 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení. **Návrh:** o Dokumentace je nepřezkoumatelná, požadujeme doplnění plného posouzení vlivů o **Nesoulad s právními předpisy ČR** **1. Klíčové rozpory se zákonem č. 249/2025 Sb.** a) § 4 odst. 2: Region vykazuje významný dopad na složky ŽP (voda a avifauna), které nelze v režimu akcelerační zóny dostatečně chránit. b) § 4 odst. 3: Celá oblast je tvořena volnou krajinou a zemědělsky obdělávanou půdou, místy s vysoce bonitní půdou. Zákonná preference degradovaných ploch (brownfieldů) zde není naplněna, zatímco existují jiné vhodné oblasti v ČR (výsypky, průmyslové zóny), které musí mít přednost. V celém clusteru se nenacházejí žádné relevantní brownfieldy nebo těžební lokality. Jde o čistě zemědělskou a rekreační krajinu. Vymezení akcelerační zóny na „zelené louce“ v takto citlivém území by bylo obcházením ducha zákona, který preferuje využití znehodnocených ploch. Vymezení akcelerační oblasti v "zelené louce" bez vyčerpání kapacit na degradovaných plochách **je v rozporu s principem udržitelného územního plánování**. **2. Porušení principu předběžné opatrnosti** Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU. **3. Nepřezkoumatelnost**	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem, zákonem č. 500/2004 Sb. **4. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30, AOV31. Zejména chybí: a) řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území b) vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy c) posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny d) absence terénních biologických průzkumů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná, **vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.** **5. Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **6. Nedostatek společenské shody** Nový stavební zákon a legislativa o OZE 2026 sice státu dávají silné pravomoci, ale stále pracují s principem samosprávy. Obec a její občané vyjádřili v anketách i v peticích podaných na zastupitelstva obcí a podaných hejtmanovi jasný nesouhlas s umístěním VTE. Zastupitelstva obcí v předmětných AO se vymezili Usnesením zastupitelstev proti stanovení AO a proti zákonu č.249/2025 Sb. Vymezení akcelerační oblasti proti vůli místní samosprávy je v rozporu s principy demokratického plánování a vyvolá dlouhodobé soudní spory, které proces výstavby paradoxně neurychlí, ale zablokují.“ ○ **Nesoulad s právem Evropské unie** **1. Rozpor s právem EU** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). **2. Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv, zejména při přípravě akceleračních oblastí ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3. Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **5. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) **Hlavní požadavek** Navrhuje se: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **Závěr** Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Akceleračních oblastí a Územního opatření k AOV29. AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5964.	Ing. Eva Dvořáková	MMR-42371-2026-81-3	99czzzb	AOV109	Vážený pane hejtmane, vážené zastupitelstvo, výstavba větrných elektráren v blízkosti obce Lukoveček u Fryštáku představuje zásah, který prokazatelně snižuje hodnotu nemovitostí a vede ke zhoršení kvality života obyvatel, přičemž jsou opakovaně uváděny i negativní dopady na zdraví a přírodu. Nejde o domněnky. Jde o realitu, kterou již řeší řada států Evropské unie. Na úrovni EU je tato otázka otevřeně řešena v rámci petice č. PETI 0482/2021, která se zabývá hlukem a infrazvukem z větrných elektráren. Zkušenosti z praxe ukazují, že v lokalitách, kde byly vystavěny větrné parky v blízkosti obcí a měst,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dochází k výraznému zhoršení kvality života obyvatel a jsou uváděny i negativní dopady na zdraví lidí, které nelze přehlížet ani bagatelizovat. Ignorování těchto skutečností by znamenalo přehlížení možných rizik pro zdraví obyvatel, za jejichž následky by nesl odpovědnost ten, kdo měl jednat. Takový stav je z hlediska ochrany práv obyvatel dlouhodobě neudržitelný a vyvolává zásadní pochybnosti o tom, zda jsou právní předpisy a mezinárodní závazky skutečně naplňovány, zejména: □ Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) – právo na informace a účast veřejnosti □ Evropské úmluvy o krajině – ochrana krajiny a prostředí □ Smlouvy o fungování EU (čl. 11 a 191) – ochrana životního prostředí a princip předběžné opatrnosti □ Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví □ Ústavy České republiky – ochrana základních práv a veřejného zájmu □ zákona č. 100/2001 Sb. (EIA) – posuzování vlivů na životní prostředí Zlínský kraj třída Tomáše Bati 21 761 90 Zlín K rukám: Ing. R. Holiše a všem členům zastupitelstva □ zákona č. 128/2000 Sb., o obcích – povinnost chránit zájmy občanů Uvědomujete si, že se tímto způsobem může zničit krajina bez možnosti návratu na desítky let? Krajina, ve které lidé žijí. Krajina, která má svou hodnotu. Krajina, která je jedním z posledních bohatství, které nám ještě zůstalo. Lidé Vás volili. Dali Vám důvěru. Očekávají, že je budete chránit. V této situaci má vedení Krajského úřadu jasnou roli: Ne přihlížet. Ale jednat. Pokud vedení Kraje nejedná, rozhodují jiní. Pokud mlčí, lidé ztrácí hlas. A následky zůstávají. V situaci, kdy existují vážné pochybnosti o dopadech na zdraví a kvalitu života, je nutné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Jakékoliv unáhlené nebo pasivní rozhodnutí v této fázi by bylo nezodpovědné. Nejde o projekty. Jde o lidi. O jejich zdraví. O jejich domovy. O jejich budoucnost. Jste zde proto, abyste je chránili. Ne abyste mlčeli. Rozhodnutí je na Vás. Ale odpovědnost také.	
5965.	Mgr. Vladimíra Mikle a Emil Mikle	MMR-42371-2026-81-4	99cm 99cn 99co 99czzs 99czzzb 99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi	AOV29 AOV30 AOV31 AOV98 AOV109 AOS1 AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS9	1. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV) V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem . Tento závěr je: metodicky chybný, v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV: se vztahuje na celistvou prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr. 2. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada V dokumentaci je uvedeno, že: „nebylo možné prověřit západní část plochy“ Tento postup je nepřípustný: nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný, naopak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že: AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, jedná se o klíčový kompoziční prvek památky. Plán: 39 VTE o výšce 200 m , v otevřené krajině ve vzdálenosti od 7-15 km. Dopad: přímé narušení historického průhledu, ztráta autenticity a integrity, zásadní degradace krajinného rázu. 3. Kumulativní vlivy – vznik industriálního prstence V širším území Kroměříže je vymezeno: 5 AOV (29, 30, 31, 98, 109), 7 AOS (1–6, 9). Dochází k: kumulaci vlivů, vytvoření souvislého industriálního prstence, zásadní změně panoramatu barokní krajiny. Tento efekt není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen. 4. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV Větrné elektrárny: výšky 200–250 m, vizuálně dominantní v regionálním měřítku, doplněné o světelné značení. Jsou: neslučitelné s ochranou památky UNESCO, v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu. 5. Vizuální smog Realizace povede k: blikání desítek až stovek VTE, odleskům z FVE, vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry: tento problém neřeší, argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná. 6. Irelevantní části odůvodnění Pasáže o kontejnerových úložištích a jejich „stohování“ jsou: zcela irelevantní, odvádějí pozornost od hlavního problému – dopadu VTE na krajinu a OUV. 7. Absence odborného památkového posouzení Dokumentace: neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči, postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky: ICOMOS na interdisciplinární hodnocení dopadů. 8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče V případě záměru „Větrný park Haná“/ Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs Ministerstvo kultury Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA. Stejný přístup musí být aplikován i zde.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Porušení mezinárodních závazků (UNESCO) Česká republika: je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, má povinnost chránit OUV. Podle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO: má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je : zásadní změna, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: nebyla splněna. III. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. IV. Hlavní požadavek Požadujeme: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: zpracování Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, pro všechny AOV i AOS, včetně kumulativního hodnocení. Bez HIA: nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: zahájení mezinárodního monitoringu, zapojení UNESCO a ICOMOS. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. VI. Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: VII. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení krajiny UNESCO a OUV Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, devalvace památky světového významu. X. Závěr Návrh opatření obecné povahy: zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO, je zatížen závažnými metodickými i právními vadami, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR. Požadujeme jeho přepracování, doplnění o HIA a pozastavení procesu do doby řádného posouzení dopadů na památku UNESCO. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31, AOS1-6, AOS9 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracování. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s dotčenými orgány v rámci společného jednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5966.	Myslivecké spolky větrného parku Haná	MMR-42371-2026-81-5	I.1.b.2.	VTE	Vážené dámy a pánové, obracíme se na Vás jménem Mysliveckých spolků a občanů dotčených obcí v souvislosti s aktuálním procesem vymezování tzv. akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie (OZE) a s konkrétními projekty výstavby velkých větrných elektráren na území Hané. Na úvod považujeme za zásadní informovat, že v obcích Věžky, Kovalovice, Popůvky, Pavlovice u Kojetína, Stříbrnice a Mořice byly již uzavřeny smlouvy s investorem Jipocar Power Blue, s.r.o. na výstavbu Větrného parku Haná/ Koncepce území zelená Haná. Jako myslivecké spolky zasažené oblasti, ale i jednotlivci jsme podaly na Olomoucký kraj a Zlínský kraj řadu připomínek k již probíhajícímu procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro záměr větrné elektrárny Věžky v okrese Kroměříž. Jelikož Ing. Markéta Ptáčková vydala za Zlínský kraj stanovisko, že hodnocený záměr nemůže mít vyznaný vliv na žádnou Evropsky významnou lokalitu a chráněný druh, aniž by dané uzemí navštívila a vstoupila do diskuse s námi. Plně přehlédla Evropsky významnou lokaliktu NATURA 2000 a Chráněné přírodní oblasti Vitčický les. Neřešila taktéž výskyt zvláště chránených druhů živočichů a rostlin viz příloha tohoto dopisu (například orel mořský, orel skalní, sokol stěhovavý, lunák červený, chřástal polní, výr velký). Mysliveské spolky, jako zájmové sdružení aktivních pečovatelů o krajinu a volně žijící živočichy nebyly vubec přizvány k jednání. Přitom jejich aktivní činnost vede k primární ochraně populací živočichů a krajiny, jelikož jsou každodenně přitomni v krajině a mají plný přehled o vyskytujících se druzích a vztazích v ekosystému. Upozorňuje zejména na závažné skutečnosti, které považujeme za systémové a významné i z hlediska ochrany veřejného zájmu, a to zejména: - neproběhl žádný terénní monitoring v době vegetace, kdy je krajina plná života a jsou zde přítomni tažní ptáci, jež naši krajinu během vegetačního období obývají. - nepřípustné dělení záměru (tzv. salámová metoda), kdy je fakticky připravován větrný park o desítkách VTE, avšak jednotlivé elektrárny jsou posuzovány izolovaně, - absenci řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů, - nedostatečné a nepřezkoumatelné odůvodnění závěru o „vyloučení významného vlivu“ na životní prostředí a na lokalitu Natura 2000, - chybějící transparentní informace o dotčených druzích, použité metodice, terénních šetřeních a monitoringu, - porušení práva dotčené veřejnosti na účinnou účast ve smyslu Aarhuské úmluvy. Vymezení akceleračních oblastí proto v tomto regionu není pouze teoretickým plánováním, ale může fakticky otevřít cestu k realizaci jednoho z největších větrných parků v České republice. Považujeme proto za nutné se zeptat: Zda si je rada a zastupitelstvo Zlínského kraje plně vědomo všech právních, environmentálních a mezinárodních důsledků, které může takové rozhodnutí vyvolat? Tímto chceme upozornit, že dotčené území představuje mimořádně kvalitní zemědělskou půdu v oblasti Hané, přičemž pozemky č. 1000 v k.ú. Věžky, kde má stat VTE3 230m je veden v ZPF ochrany I. a II třídy . Zároveň se jedná o krajinu nacházející se v území soustavy Natura 2000 Troják a v širším okolí Kroměříže v blízkosti památek zapsaných na seznamu UNESCO. Je plánované vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v těchto lokalitách skutečně v souladu s evropskou směrnicí RED III, která stanovuje pravidla pro určení vhodných oblastí pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie při současném respektování ochrany přírody, krajiny a dalších veřejných zájmů? Metodika, která je pro vymezování těchto oblastí používána, podle našeho názoru nedostatečně zohledňuje hodnotu krajiny, kvalitu zemědělské půdy a kumulativní dopady na krajinný ráz, zdraví a vlastnická práva obyvatel. Z tohoto důvodu Vás žádáme o: 1. přehodnocení metodiky vymezování akceleračních oblastí pro OZE ve Zlínském kraji, 2. zohlednění ochrany zemědělského půdního fondu a krajinného rázu oblasti Hané, 3. transparentní komunikaci s dotčenými obcemi a občany. Současně považujeme za nutné upozornit, že pokud nebudou připomínky občanů a odborné veřejnosti brány v potaz, budeme nuceni obrátit se na	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					příslušné mezinárodní instituce. V případě možného dotčení území Natura 2000 primárně orgány Evropské unie v Bruselu. Přílohy: č.1 Soupis chráněných druhů dotčeného uzemí Soupis Chráněných druhů živočichu a rostlin, jež se pravidelně vyskytují a rozmnožují v zasažené oblasti větrného parku Haná Celé zasažené území se dotýká soustavy Natura 2000 CZ0620120 Zlobice, CZ0720153 Troják https://natura2000.cz/Lokalita/Pruvodka/?id=1224&grid=YHy9Dpf , dále Chráněné přírodní rezervace Vitčický les - https://portal.nature.cz/w/uzemi-1068#/ , a přímo sousedí s přírodní památkou CZ0810035 Kojetínské vrchy , přírodní památka OBORA https://www.chranena-uzemi.cz/obora.php Chráněné druhy: Výr velký Sýc rousný Sova pálená Puštík obecný Kalous ušatý Krkavec velký Jestřáb lesní Krahujec lesní Poštolka obecná Káně lesní Moták pochop Moták pilich Moták lužní Luňák červený Čejka chocholatá Čáp černý Čáp bílý Volavka bílá Volavka popelavá Koroptev polní Chřástal polní Vydra říční Křeček polní Holub doupňák Dudek chocholatý Křepelka polní Ledňáček říční pěnice vlašská Ťuhýk obecný Ťuhýk šedý Bramborníček černohlavý Pravidelně přelétající druhy: Orel mořský Orel skalní Orel křiklavý Sokol stěhovaný Ostříž lesní Volavka bílá Obojživelníci: Mlok skrvnitý Ještěrka obecná Skokan hnědý Skokan zelený Ropucha obecná Ropucha krátkonohá Čolek obecný Netopýři: netopýr rezavý netopýr černý netopýr velký vrápenec malý netopýr ušatý, netopýr dlouhouchý, netopýr parkový netopýr stromový netopýr pestrý Z rostlinných druhů se vyskytuje např. Lilie zlatohlávek Sasanka lesní Sněženka podsněžník Bledule jarní Lýkovec jedovatý Medovník meduňkolistý Vemeník dvoulistý a řada dalších	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
5967.	Myslivecký spolek Háj Troubky-Zdislavice	MMR-42371-2026-81-6	99czzs	AOV98	I. Úvod Podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje Myslivecký spolek Háj Troubky-Zdislavice tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení území dotčeného připomínkami: Katastr:Troubky a Zdislavice/Kraj: Zlínský Územní opatření k AOV98, AOS9 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Uplatňujeme zásadní připomínky k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a legislativou České republiky i Evropské unie. Připomínky vycházejí z dlouhodobé znalosti území Litenčické pahorkatiny, z praktické myslivecké činnosti, z poznatků o výskytu zvláště chráněných druhů a z hodnocení dopadů na krajinu, vodní režim a životní podmínky obyvatel. Dotčené území představuje ekologicky hodnotný celek s vysokou biodiverzitou a významnou rekreační funkcí. Navrhované umístění větrných elektráren do prostoru přechodu mezi lesními komplexy a zemědělskou krajinou je z tohoto pohledu nevhodné a představuje zásadní zásah do fungování ekosystémů. Závěrem úvodu konstatujeme, že záměr je nutné posuzovat komplexně, s důrazem na kumulaci negativních vlivů, a v případě pochybností uplatnit princip předběžné opatrnosti. II. Výskyt zvláště chráněných druhů ptactva v dotčeném území Území Litenčické pahorkatiny představuje významný prostor pro výskyt, hnízdění, migraci a potravní aktivity celé řady druhů ptactva. Kombinace lesních porostů, remízků, mezí a otevřené zemědělské krajiny vytváří ideální podmínky pro druhovou pestrost a současně slouží jako migrační a potravní koridor. Výskyt uvedených druhů, zejména kriticky ohrožených, potvrzuje vysokou ekologickou hodnotu území. Provoz větrných elektráren představuje zvýšené riziko kolizí, rušení a fragmentace biotopů. Závěrem této kapitoly je, že nelze vyloučit významný negativní vliv na zvláště chráněné druhy ptactva. III. Výskyt netopýrů a dopady na populaci V dotčeném území byl doložen nebo předpokládán výskyt druhů: netopýr nejmenší (Pipistrellus pygmaeus), netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus), netopýr velký (Myotis myotis) a netopýr rezavý (Nyctalus noctula). Tyto druhy využívají území jako migrační a potravní prostor, zejména v nočních hodinách. Větrné elektrárny představují pro netopýry vysoké riziko kolizí a barotraumatu. Závěrem této kapitoly je, že nelze vyloučit významný negativní vliv na populaci netopýrů. IV. Migrační a potravní tah živočichů Rozhraní lesních komplexů a otevřené krajiny představuje klíčový migrační koridor pro ptactvo, netopýry i zvěř. Tento každodenní tah je nezbytný pro zajištění potravy a přežití populací. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru vytvoří bariérový efekt a zvýší kolizní riziko. Závěrem této kapitoly je, že zásah do migračního koridoru je nepřijatelný. V. Nedostatky posudku a postup zpracovatele Zpracovaný posudek nevychází z dostatečného terénního průzkumu a neobsahuje konzultace s místními subjekty. Chybí relevantní data o výskytu druhů a hodnocení kumulativních vlivů. Závěrem této kapitoly je, že posudek nelze považovat za dostatečný podklad pro rozhodování. VI. Ochrana vodních zdrojů a dopady na podzemní vody Lesní komplexy Litenčické pahorkatiny plní významnou retenční funkci. Stavební zásahy mohou narušit infiltrační schopnosti půdy a ovlivnit hladinu podzemních vod. Vzhledem k využívání studní obyvateli představuje záměr riziko pro zásobování pitnou vodou. Závěrem této kapitoly je, že existuje reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod. VII. Dopady na zvěř a narušení rovnováhy v krajině Zvěř bude vytlačena ze svých stanovišť a soustředí se do jiných částí krajiny, což povede ke zvýšeným škodám na lesních porostech i zemědělských kulturách. Dojde k narušení rovnováhy a zhoršení zdravotního stavu populací. Závěrem této kapitoly je, že záměr povede ke zhoršení stavu zvěře a zvýšení škod. VIII. Výskyt koroptve polní a koroptví oblast V území se nachází koroptev polní, ohrožený druh. Je připravováno zařazení území do koroptví oblasti za účelem její ochrany. Záměr je s tímto cílem v přímém rozporu. Závěrem této kapitoly je, že projekt ohrožuje ochranu koroptve polní. IX. Dopady na myslivecké hospodaření Dotčené území je klíčové pro regulaci zvěře. Umístění větrných elektráren omezí lov a znemožní efektivní regulaci populací. Závěrem této kapitoly je, že dojde k narušení mysliveckého hospodaření.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Péče o krajinu a dopad na krajinný ráz Myslivecký spolek dlouhodobě pečuje o krajinu výsadbou remízků a mezí. Záměr představuje zásadní zásah do krajinného rázu dle §12 zákona o ochraně přírody. Závěrem této kapitoly je, že záměr je v rozporu s ochranou krajiny. XI. Klidové území a rekreační funkce Území představuje oázu klidu s vysokou biodiverzitou a rekreačním potenciálem. Výstavba větrných elektráren naruší tento charakter. Závěrem této kapitoly je, že dojde ke snížení kvality života. XII. Závěr Na základě všech uvedených skutečností navrhujeme vyřazení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice z návrhu ÚRP ČR.	
5968.	Myslivecký spolek Lipina Počenice	MMR-42371-2026-81-7	99czzs	AOV98	Vážený pane hejtmane, Myslivecký spolek Lipina Počenice jako dotčený subjekt dlouhodobě hospodařící na 2/3 plochy v předmětném území a aktivně působící v oblasti péče o krajinu, ochrany přírody a výkonu práva myslivosti tímto uplatňuje připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícímu Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA). Podatel vyjadřuje zásadní nesouhlas s předloženým návrhem, a to jak z hlediska jeho věcného obsahu, tak z hlediska metodického i procesního postupu jeho pořízení a posouzení. Připomínka je odůvodněna zejména rozporem záměru s principy ochrany přírody a krajiny, nedostatečným zohledněním ekologických vazeb v území, absencí variantního řešení, nedostatečným posouzením kumulativních a synergických vlivů, rizikem využití neaktuálních podkladů a dalšími zásadními nedostatky identifikovanými v dokumentaci. Podatel požaduje, aby byly všechny níže uvedené připomínky v plném rozsahu vypořádány a zohledněny v dalším procesu pořizování a posuzování návrhu. Rozpor s koncepčními principy státu a EU Předložený záměr je v zásadním rozporu s deklarovanými principy současné energetické, klimatické i územně plánovací politiky České republiky a Evropské unie. Dlouhodobě je zdůrazňováno, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie má být prioritně směřován do území již antropogenně narušených, nikoli do krajiny s vysokou ekologickou hodnotou. Tento přístup vychází z principu prevence škod, minimalizace fragmentace krajiny a ochrany biodiverzity. Tento princip byl výslovně potvrzen i představiteli státní správy. Vrchní ředitel sekce energetiky Ministerstva průmyslu a obchodu René Neděla uvedl, že akcelerační oblasti jsou vhodné zejména na degradovaných plochách, jako jsou brownfieldy či bývalé těžební areály. Stejný přístup formuluje také Ministerstvo pro místní rozvoj, podle něhož mají být akcelerační oblasti vymezovány tak, aby záměry neměly významný dopad na životní prostředí, přičemž mají být upřednostňovány zejména umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary či jinak znehodnocená půda. Navrhovaný záměr tyto principy jednoznačně neguje. Umisťuje rozsáhlou energetickou infrastrukturu do území s vysokou biologickou hodnotou s třídou ochrany | a II, které plní funkci migračního a ekologického koridoru a tvoří stabilní součást funkční krajinné struktury. Dochází tak k nepřirozenému a z ekologického hlediska neodůvodněnému přenosu environmentální zátěže z degradovaných území do přírodně nejcennějších částí krajiny. Znehodnocení veřejných investic a ekologických opatření Zvlášť závažná je skutečnost, že dotčené území bylo v posledních letech předmětem veřejných investic směřujících ke zvýšení ekologické stability, zejména prostřednictvím realizace prvků ÚSES a krajinné revitalizace. V území byly konkrétně realizovány prvky ÚSES v rozsahu přibližně 10 ha, jejichž cílem bylo posílení biodiverzity, ekologické stability a krajinné konektivity.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto investice již přinášejí konkrétní ekologické efekty, včetně návratu citlivých druhů. Realizace záměru by vedla k oslabení až faktickému přerušení funkčnosti těchto prvků, čímž by došlo k popření účelu veřejných investic i jejich environmentálního smyslu. Absence variantního řešení Zcela zásadním procesním nedostatkem je absence variantního řešení. Ze zadání výslovně vyplývá, že variantní řešení se nepředpokládá, což je v přímém rozporu s požadavky zákona o posuzování vlivů na životní prostředí i směrnice 2001/42/ES. SEA přitom obligatorně vyžaduje posouzení: — variant prostorového umístění, — © variant rozsahu záměru, — anulové varianty (neprovedení záměru) Rezignace na variantní řešení znemožňuje porovnání dopadů, vylučuje hledání šetrnějších alternativ a činí celé posouzení formálním a nepřezkoumatelným. Tento nedostatek je o to závažnější, že jde o koncepční dokument celostátního významu. Nepřezkoumatelnost stanoviska k Natura 2000 Stanovisko orgánu ochrany přírody, které vylučuje významný vliv na soustavu Natura 2000, je zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti. Opírá se převážně o formální vymezení hranic chráněných území, aniž by reflektovalo skutečné ekologické vazby v krajině. Zcela absentuje: — © vyhodnocení migračních tras mezi lokalitami, — © posouzení bariérového efektu výškových staveb, — — analýza vlivu na druhy s velkým akčním rádiem, — — zohlednění kumulativních vlivů v širším území. Takový přístup je v rozporu s požadavky evropské legislativy i judikaturou Soudního dvora EU. Neposouzení kumulativních a synergických vlivů Dalším zásadním nedostatkem je absence komplexního posouzení kumulativních a synergických vlivů. V kontextu větrných elektráren je nezbytné hodnotit zejména: — | souběh hluku z více zdrojů, — © kumulaci stroboskopického efektu, — infrazvuk a nízkofrekvenční hluk, — — prostorovou koncentraci zařízení. Posuzování izolovaných záměrů vede k systematickému podhodnocení skutečných dopadů. Riziko neaktuálních přírodovědných podkladů	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zadání nestanovuje požadavky na aktuálnost biologických dat ani na provedení celoročního či víceletého monitoringu. Starší data přitom neodrážejí dynamický vývoj populací, zejména u ptáků a netopýrů. Bez aktuálních dat nelze validně posoudit vlivy na chráněné druhy ani soustavu Natura 2000. Judikatura přitom opakovaně potvrzuje, že neaktuální podklady činí posouzení nepřezkoumatelným. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Zadání nekonkretizuje rozsah hodnocení vlivů na zdraví a nepožaduje samostatné posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Pokud by hodnocení vycházelo pouze ze standardních limitů, došlo by k opomenutí relevantních zdravotních rizik spojených s dlouhodobou expozicí. Nedostatečné posouzení krajinného rázu Přístup ke krajinnému rázu je formální. Chybí: — © metodika hodnocení, — konkrétní vizualizace, — analýza dálkových pohledů, — © posouzení kumulativních vizuálních efektů. To je zásadní nedostatek, neboť stavby dosahující 200 m ovlivňují krajinu v okruhu desítek kilometrů a zasahují do historických pohledových vazeb, včetně směru ke Kroměříži. Nedostatečné odůvodnění vymezení AOV98 Tetětice Odůvodnění vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je zjevně nedostatečné a nepřezkoumatelné. Postrádá: — popis metod biologického hodnocení, — rozsah a časové vymezení terénních průzkumů, — © způsob vyhodnocení dat. Redukuje ochranu přírody na formální vyloučení vybraných lokalit, aniž by hodnotilo funkci krajiny jako celku. Zcela neakceptovatelné je tvrzení, že dopady budou „kompenzovány“ blíže nespecifikovaným opatřením bez popisu jejich účinnosti, rozsahu a kontroly. Odůvodnění je navíc vnitřně rozporné — připouští vlivy na krajinný ráz, ale bez analýzy je vylučuje. Nedostatečně je zdůvodněna i rozloha 13,7 km? a instalovaný výkon 136,5 MW, bez uvedení konkrétních scénářů. Ekologická hodnota území a výskyt chráněných druhů Území vykazuje dlouhodobý výskyt širokého spektra zvláště chráněných druhů, včetně: — ptáků: kalous ušatý, sova pálená, sýc rousný, puštík obecný, krkavec velký (hnízdění), výr velký (dlouhodobá reprodukce), jestřáb lesní, poštolka, káně, motáci, luňák červený (hnízdění 2025), čáp černý i bílý, volavky, koroptev, křepelka, dudek, chřástal, žluva, ledňáček, datlovití aj., — © migrujících druhů: orel mořský, orel skalní, orel křiklavý, sokol stěhovavý, ostříž, — — savců: vydra říční, křeček polní,	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					— — obojživelníků: skokani, ropuchy, čolek, — — netopýrů: řada druhů včetně vrápence malého, — rostlin: např. lilie zlatohlavá, bledule, sněženka aj. Zvlášť významný je výskyt kriticky ohroženého bukače velkého vázaného na rybník Haná Tetětice. Narušení krajinné struktury a ekologických funkcí Území tvoří funkční krajinný celek propojující významné lokality (EVL Troják, PR Vitčický les). Výškové stavby zde představují bariéru vedoucí ke kolizím ptáků, narušení migrace a fragmentaci krajiny. Rybník Haná Tetětice a navazující mokřady jsou vysoce citlivým ekosystémem, jehož funkce mohou být zásahem dlouhodobě narušeny. Další dopady Záměr: — | narušuje krajinný ráz Hané a pohledy ke Kroměříži, — © zasahuje do využití území pro sokolnictví (UNESCO), — © naráží na nesouhlas vlastníků lesního komplexu Singular Tetětice. Závěr a požadavky Záměr nelze považovat za odborně ani koncepčně udržitelný. Dokumentace vykazuje zásadní systémové i metodické nedostatky, které mohou vést k nepřezkoumatelnosti celého procesu SEA. Podatel proto požaduje: — © zamítnutí záměru, případně jeho zásadní přepracování, — © zpracování plnohodnotného variantního řešení, — © vypracování nezávislého biologického hodnocení, — © provedení celoročního a víceletého monitoringu, — — doplnění komplexního posouzení kumulativních, synergickych a migračních vlivů. Současně požaduje respektování deklarovaného principu umisťování akceleračních oblastí primárně na degradovaných plochách. Realizace záměru by vedla k zásahu do ekologicky funkční krajiny s vysokou přírodní hodnotou, jehož důsledky by byly dlouhodobé a z velké části nevratné a proto Vás tímto žádáme o zrušení OV 98.	
5969.	Myslivecký spolek TROJÁK Věžky–Zlobice	MMR-42371-2026-81-8	99czzs 99bi	AOV98 AOS9	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální Věžky, Vlčí Doly, Medlov, Zborovice, Dřínov, Tetětice, Počenice, Morkovice, Troubky, Uhřice – Zlínský kraj Územní opatření k AOV98, a AOS9 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Uplatňujeme zásadní připomínky k návrhu opatření obecné povahy	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

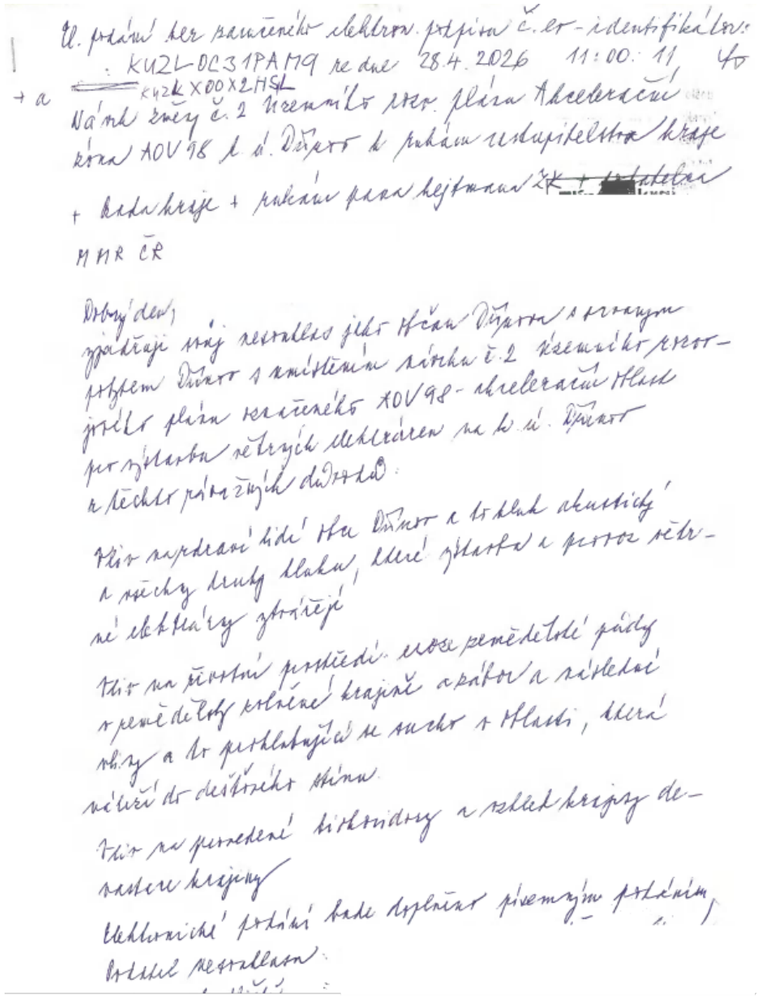
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice a AOS9 Zborovice, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a legislativou České republiky i Evropské unie. II. Zásadní připomínky 1. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 Akcelerační oblasti se nachází v těsné dotykové blízkosti EVL Troják (cca 550 m) a Natura 2000. Dokument: nedostatečně hodnotí funkční vazby území (migrace, potravní biotopy) opakovaně připouští, že vlivy na ptactvo nelze vyloučit ani eliminovat To je v rozporu s požadavkem, aby vliv na NATURA 2000 Troják byl jednoznačně vyloučen. 2. Migrační koridor a extrémní rizikovost území Podle podkladů Česká společnost ornitologická: území patří mezi vysoce až extrémně rizikové pro VTE nachází se zde významný migrační koridor (vazba na Litenčickou pahorkatinu) Vymezení AO je v rozporu s těmito odbornými podklady. https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/ 3. Celoplošné využívání území ptactvem Území Morkovska tvoří: souvislou otevřenou krajinu významné loviště a migrační prostor Ptactvo využívá celé území, nikoliv pouze jeho části. Nelze proto vymezit „bezpečné“ plochy pro VTE. 4. Nedostatečný biologický monitoring Biologické posouzení zpracované Mgr. Radim Kočvara: probíhalo pouze srpen–prosinec nezahrnuje jarní migraci ani hnízdní období pracovník lokalitu nenavštívil a neprovedl lokální průzkum, ani nekontaktoval místní odborníky Standardem je minimálně dvouleté sledování. 5. Zpochybnění odborné kvality posouzení Zpracovatel Mgr. Kočvara byl v minulosti: kritizován v rámci zpracování dokumentace pro “Koncepce území zelená Haná“ https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs dokumentace byla vrácena k přepracování To snižuje důvěryhodnost závěrů. 6. Neúčinnost navržených technických opatření Navrhovaná opatření (detekce, odpuzovače, hnízdění na VTE): neřeší kolizní mortalitu nenahrazují biotopy mohou zvyšovat riziko Nelze jimi nahradit prevenci. 7. Zásah do ÚSES a znehodnocení investic Dokument připouští zásahy do biokoridorů. Současně: v katastrálním území Věžky byly realizovány krajinné investice v hodnotě cca 40 mil. Kč to samé v k.ú. Dřínov a Tetětice. Dochází k jejich znehodnocení a to jak státních finančních prostředků tak zničení jejich biologické funkčnosti. 8. Nevyhodnocené kumulativní vlivy Dokument tvrdí, že kumulace nebyla zjištěna, přesto: počítá až s 39 VTE a oplocením 63,3 ha solárního parku připouští negativní vlivy Kumulace existuje, ale není vyhodnocena. 9. Rozpor s legislativou EU Záměr je v rozporu s: směrnicí o ptácích směrnicí o stanovištích principem předběžné opatrnosti nezohledňuje soustavu NATURA2000 a není v souladu ani s požadavky směrnice RED III. 10. Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF Území zahrnuje: vysoce kvalitní černozemě, půdy I. a II. třídy ochrany Zásady ochrany zemědělské půdy (1) Každý je povinen dbát o ochranu zemědělské půdy a zabezpečovat její hospodárné a účelné užívání podle podmínek tohoto zákona a dbát o to, aby nedocházelo k jejímu znehodnocování poškozováním nebo znečišťováním. Výstavbou 39VTE bude nejkvalitnější půda České republiky nenávratně poškozena. U AOS9 Zborovice dojde ke zničení 63,3 ha zemědělské pudy a jejím oplocením dojde k narušení migračních tratí zvěře a jiných živočichů a tím nárůstu škod na zemědělských plodinách v okolí. 11. Zásadní dopady na myslivost Realizací záměru: dojde ke změně a výraznému narušení migračních tras zvěře a ptáků k omezení využití honiteb znehodnocení prokázaných a zdokumentovaných hnízdišť: Výra velkého, Čápa černého, Káně lesní, Krkavce velkého, Luňáka červeného, 2 druhů motáků a celé další řady ptáků a savců, netopýrů u AOS9 Zborovice se předpokládá oplocení více než 60ha nejlepší části honitby dotýkající se NATURA2000 Myslivecký spolek Počenice–Morkovice přichází přibližně o 2/3 honitby, obdobně se to dotýká MS Věžky – Zlobice, MS Morkovice, MS Troubky-Zdislavice, MS Zborovice – Medlov což představuje: zásadní zásah do výkonu práva myslivosti významné ekonomické i funkční dopady Tento aspekt není v dokumentaci řešen. 12. Významný negativní vliv na letouny (netopýry) V území se vyskytují chráněné druhy letounů. jejich akční rádius dosahuje až 10–15 km VTE způsobují barotrauma a kolize Při rozsahu až 39 VTE dochází	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k: zásadnímu ohrožení populací v celém regionu III. Shrnutí V území dochází ke kumulaci zásadních negativních faktorů: migrační koridor ptactva výskyt chráněných druhů ptáků a letounů blízkost EVL Troják narušení soustavy NATURA 2000 zásahy do ÚSES vysoce kvalitní zemědělská půda nedostatečný biologický průzkum významné dopady na myslivost zničení a záboru kvalitní zemědělské půdy. Území je jako celek nevhodné pro výstavbu VTE. IV. Návrh řešení Požadujeme: 1. Vyloučení celé akcelerační oblasti AOV98 Tetětice z důvodu: nemožnosti vyloučit významné negativní vlivy celoplošného využívání území chráněnými druhy kumulativních dopadů záměru 2. Přepracování návrhu s respektováním: ochrany NATURA 2000 podkladů Česká společnost ornitologická ochrany ZPF principu předběžné opatrnosti Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je v rozporu: s ochranou soustavy NATURA 2000 s odbornými podklady Česká společnost ornitologická s ochranou zvláště chráněných druhů se zákonem o ochraně ZPF a vede k nepřijatelným kumulativním dopadům na přírodní prostředí i hospodaření v krajině. V. Hlavní požadavek Požadujeme: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí AOV98, AOS9 z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. VI. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana	ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, VII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS9. z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5970.	MgA. Petra Sušinová	MMR-42371-2026-81-9	99be	AOS5	Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření v území: AOS 5, Malenovice, Zlínský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nevhodná lokalizace zóny Navržená akcelerační zóna je z velké části situována na severních svazích, což představuje z hlediska využitelnosti území i jeho charakteru nevhodné řešení. 2) Zásah do kvalitní zemědělské a přírodní krajiny Dotčené území tvoří převážně orná půda, sady a louky, tedy plochy s významnou produkční i ekologickou funkcí. Realizace zóny by znamenala nevratnou ztrátu těchto ploch a narušení krajinného rázu. 3) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) a nedostatečné posouzení alternativních variant Navržené řešení je v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Podle tohoto zákona je nutné: upřednostňovat využití nezemědělských ploch a BROWNFIELDŮ (zastřešení parkovišť, využití bývalých skládek, střechy budov atd.) před záborem kvalitní zemědělské půdy, minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu, zejména u půd s vyšší bonitou, posuzovat nezbytnost a rozsah záboru s ohledem na veřejný zájem. 4) Výskyt chráněných a cenných druhů Lokalita je biotopem řady živočichů a ptáků, včetně zvláště chráněných druhů, jako je mlok skvrnitý, čolek obecný a netopýři. Vymezení akcelerační zóny zde představuje významné riziko pro jejich přirozené prostředí a biodiverzitu. 5) Registrace významného krajinného prvku V dotčeném území se nachází významný krajinný prvek „Ke Kopcům“, který byl registrován orgánem ochrany přírody, konkrétně Magistrátem města Zlín, podle S 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Podle uvedeného ustanovení jsou registrované významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž jakýkoliv zásah, který by mohl vést k jejich ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, podléhá posouzení orgánu ochrany přírody. Současně je nutné respektovat jejich roli jako ekologicky významných částí krajiny, které přispívají k zachování biodiverzity, vodního režimu a stability území. 5) Význam území pro rekreaci a každodenní využití obyvateli Území je intenzivně využíváno místními obyvateli k rekreaci a odpočinku. Jedná se o frekventovanou lokalitu nejen pro obyvatele Malenovic, ale i širšího okolí. Skrz navrhovanou zónu vede několik tras k poutnímu místu Svatá voda, která patří mezi vysoce navštěvované místo — pohybují se zde rodiny s dětmi, běžci, pejskaři i cyklisté. Lokalita je rovněž cílem školních výletů. Navržené využití by vedlo k omezení této významné společenské funkce území. Lokalita vyniká výhledy do krajiny a hrozí zničení scenerie.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Nesplnění podmínky minimální odstupové vzdálenosti od stávající obytné zástavby Navrhovaná akcelerační zóna v lokalitě Malenovice nesplňuje podmínky minimální odstupové vzdálenosti od stávající obytné zástavby. Umístění zóny je v přímém rozporu s požadavky na ochranu kvality bydlení. V těsné blízkosti navržené zóny se nachází obytné domy, které nejsou svou polohou ani charakterem vhodné pro sousedství s plánovanou zónou tohoto typu. Hrozí zhoršení kvality bydlení a významné znehodnocení majetku jejich nemovitostí. 7) Nesouhlas místních obyvatel Významná část obyvatel, kteří se k návrhu vyjadřují negativně, lokalitu aktivně a dlouhodobě využívá nebo v její bezprostřední blízkosti bydlí. Nesouhlas veřejnosti se projevil vznikem petiční akce. V předloženém návrhu AOS 5 není dostatečně prokázána nezbytnost záboru zemědělské půdy ani to, že nebylo možné využít alternativní, již narušené plochy. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, bydlením i životem obyvatel, proto žádám o vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5971.	Vranová Ludmila	MMR-42371-2026-81-10	99czzs	AOV98		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.
5972.	Záhorská střela	MMR-42371-2026-81-11	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Vážené paní ministryně, vážení páni ministři, Vážení páni hejtmani, obracím se na Vás ve stavu nejvyšší naléhavosti jako předseda spolku. Naše obec se ocitla v existenčním ohrožení v důsledku návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), který na našem území vymezuje akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29, AOV30, AOV31. Dovolte mi předložit Vám nezpochybnitelná fakta, která dokazují, že tento návrh je pro naši obec likvidační a tudíž nepřijatelný: 1. Drastický zásah do území: Celková rozloha katastru obce Býškovice činí pouhých 600 ha. Z této plochy je již 92 ha využito jako zastavěné území či zastavitelné území (obytná část, infrastruktura). Zbylé ha tvoří hodnotná zemědělská krajina a volná příroda s výskytem několika chráněných druhů živočichů, ptactva, netopýrů a obojživelníků. Území slouží jako významný biokoridor. Vazba na NATURA 2000 !	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Znehodnocení majetku a kvality života: Naši občané budou vystaveni nadměrnému hluku, Infrazvuku a turbulencím. Stroboskopickému efektu zejména v odpoledních hodinách zimního období v míře která je v takto koncentrované zástavbě nepřípustná. Cena jejich nemovitostí, do kterých vložili celoživotní úspory, drasticky poklesne. Dodržení doporučené odstupové vzdálenosti 1200 - 1400 m od obytných budov je prakticky nemožné. Navrhovaných 500 m od obydlí občanů je naprosto nepřípustný čin. 3. Ochrana vod: Krajina sama o sobě pozvolna vysychá, potoky už nedokáží celoročně vyživovat své koryta tekoucí vodou. Vysychají obecní i soukromé studny. Chybí řádný hydrogeologický průzkum, což při povolení stavby znamená značné riziko pro vydatnost spodních vod. Ochrana zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo musí mít v tomto případě zákonnou prioritu nad rozvojem OZE. Tam, kde již VTE parky mají v provozu, zaznamenali okamžitou absenci dešťových srážek a to dokonce s nižšími stožáry VTE než jsou plánovány v našem katastru (200-250m). Naopak, přibylo letních bouří s bleskovými povodněmi, které pravidelně sužují i Býškovice. Naše vybudované protipovodňové opatření v řádech milionů korun, je schopno pojmout stoletou vodu, bude nám to stačit? Nebo se občané žijící kolem potoka mají opět bát o svůj majetek? To jsou informace z praxe. 4. Faktická paralýza zbytku katastru: Existuje extrémní riziko „obklíčení“ obce Býškovice. S ohledem na plánované projekty v sousedních katastrálních územích (Malhotice, Všechovice, Vítonice, Rakov, Honí Újezd a Horní Nětčice) by realizace v Býškovicích vedla k situaci, kdy bude obec vizuálně a akusticky uzavřena větrnými parky ze všech světových stran. 5. Celé Záhoří je plynofikováno, je nutno dbát na bezpečnostní odstupy. 6. V následujících letech 2030 – 2031 v katastrálním území Býškovice, Malhotice, Ústí, Horní Těšice, Skalička, Černotín, Hluzov, Špičky, Kunčice, Bělotín, Lučice na Moravě, Kletné, bude realizován záměr „Nové dvojité vedení 400 kV Kletné – odbočka z V403/V803“ v základní variantě trasy Býškovice – transformovna Kletné. Tímto záměrem dojde k propojení rozvoden Prosenice, Nošovice a Kletné. Celková délka nového navrhovaného dvojitého vedení je 29 km, v trase je navrženo celkem 95 ocelových stožárů! Kumulací takovýchto záměrů infrastruktury dochází k dalšímu nadměrnému zatížení území. Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. 7. Naše lokalita spadá do ochranných pásem vojenských radarů a navigačních zařízení. Je nutný individuální souhlas Armády ČR. 8. Zákon ukládá přednostně vymezovat akcelerační zóny na plochách degradovaných, průmyslových či nevyužitelných. Býškovice a celé Záhoří mají úrodnou půdu, jde o zemědělskou krajinu s krásnou přírodou s vysokou ekologickou hodnotou. Vymezení akceleračních oblastí bez vyčerpání kapacit na degradovaných plochách je v rozporu s principem udržitelného územního plánování! 9. Dokumentace SAE je neúplná a věcně nedostatečná. Směrnice EIA (2011/92/EU) nejsou dostatečně vyhodnocené vlivy. Směrnice RED III (2023/2413) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 10. Obec Býškovice není proti moderní energetice, ale odmítáme plány, které nerespektují základní geografickou realitu a právo obce na existenci a rozvoj. Naše krajina, ve které žijeme, náš domov, celkově příroda, má nevyčíslitelnou a neprodejnou cenu! Je to dědictví všech, které jsme dostali od našich předků a máme předávat dál, našim dětem... Náš domov,	ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naše okolí, nelze změnit na průmyslovou krajinu, díky nespravedlivému a chybnému záměru, tím ji zdevastovat a nadobro znehodnotit! Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z Návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5973.	SMOLO a.s.	MMR-42373-2026-81	99czm	AOV59	PLNÁ MOC Obchodní společnost SMOLO a.s., IČO 040 86 406, se sídlem nám. Svobody 527, Lyžbice, 739 61 Třinec, kterou zastupuje níže podepsaný předseda představenstva, tímto zplnomocňuje Mgr. et Mgr. Moniku Křižánkovou, advokátku se sídlem nám. Svobody 527, Lyžbice, 739 61 Třinec, evidenční číslo České advokátní komory 20242, aby jmenovanou společnost v rozsahu této plné moci zastupovala ve všech právních jednáních ve věci řízení o změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Jmenovaná společnost zejména tuto advokátku zplnomocňuje, aby jménem společnosti SMOLO a.s. podávala podněty, návrhy, připomínky a žádosti, uzavírala smíry a narovnání, uznávala uplatněné nároky, vzdávala se nároků, podávala opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdávala se jich, vymáhala nároky, plnění nároků přijímala, jejich plnění potvrzovala, jednala před soudy a správními orgány všech stupňů a činila veškeré další právní úkony, související s účelem, pro který byla touto plnou mocí zplnomocněna. Současně se tímto dává zmocněnému advokátovi výslovný souhlas k ustanovení zástupce, a pokud jich bude ustanoveno více, souhlas s tím, aby každý z nich jednal samostatně. Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu I. Úvod 1. Vlastník (SMOLO a.s., dále jen „Vlastník“) podává níže uvedené připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“), konkrétně ve vztahu k akcelerační oblasti AOV 59 „Liščí vrch“ (dále také „AOV 59“). Tyto připomínky směřují k úpravě vymezení a podmínek AOV 59 tak, aby lépe zohledňovaly specifika místního území a koncepční cíle akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Akcelerační oblasti jsou vymezeny v území, kde bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, a to v maximálním možném rozsahu s ohledem na nařízení vlády č. 507/2025 Sb., zadání Z2 ÚRP, biologické posouzení, krajinný ráz a limity území. Zapracovány byly rovněž výsledky VVURÚ. Akcelerační oblasti v Z2 ÚRP nelze rozšiřovat o území, pro které nebylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, nicméně budování záměrů OZE je možné i mimo akcelerační oblasti, případně je možné akcelerační oblast vymezit v navazující územně plánovací dokumentaci (zásady územního rozvoje, územní plán). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, přičemž nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 2. Vlastník je vlastníkem rozsáhlého areálu v katastrálním území Horní Benešov (okres Bruntál), který představuje území bývalého odkaliště (tzv. odkaliště 03 bývalých Rudných dolů Jeseník) a navazující plochy, na nichž je nyní v provozu skládka a zařízení pro nakládání s odpady. Vlastník je vlastníkem následujících pozemků a staveb: [redacted] vše v katastrálním území Horní Benešov, Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Bruntál. Pozemky jsou součástí brownfieldu, který je v platném územním plánu obce Horní Benešov klasifikován jako plocha technické infrastruktury (TO) – nakládání s odpady. V souladu s platným územním plánem zde Vlastník prostřednictvím dceřiné společnosti provozuje areál „Úprava, odstraňování a využívání odpadů – Povrchová skládka TPO a TKO Horní Benešov“ na základě vydaného integrovaného povolení. Areál slouží k ukládání odpadů, jejich úpravě (fyzikálně-chemická úprava, stabilizace) a také ke sběru a výkupu odpadů. 3. Dne 20.11.2024 Vlastník předložil oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „ZEIA“) pro Záměr MSK2368 Zařízení na ekologickou transformaci komunálního a jiného typu odpadu na produkty k následnému materiálovému či energetickému využití na bázi technologie zplyňování1 (dále jen „Záměr“). Obdobný záměr byl Vlastníkem k posouzení předložen již v roce 2019. Dne 28.5.2025 bylo Krajským úřadem Moravskoslezského kraje vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů záměru, sp. zn. MSK 69179/2025. Předmětem Záměru je výstavba a provoz nového zařízení na ekologickou transformaci komunálního a jiného typu odpadu na produkty k následnému materiálovému či energetickému využití na bázi technologie zplyňování v lokalitě stávající skládky odpadů v Horním Benešově. Záměr bude realizován na rekultivovaném území bývalého odkaliště kalů 03 po zpracování polymetalických rud. Jedná se o využití stávajících brownfieldů. Záměr je dle posouzení realizovatelný z hlediska ochrany veřejných zájmů a životního prostředí. 4. Akcelerační oblast AOV 59, jak je navržena ve Změně č. 2 ÚRP, se nachází v sousedství výše popsaného areálu Vlastníka (Horní Benešov – lokalita Liščí vrch a okolí). Podle návrhu zahrnuje výraznou část území tvořenou lesními pozemky a zemědělskou půdou v blízkosti vodní nádrže Slezská Harta a také zahrnuje revitalizované území (část bývalého odkaliště) mimo intravilán. Hlavním účelem AOV 59	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					má být dle návrhu vymezení prostoru pro rozvoj větrné energetiky (AOV = akcelerační oblast větrná). Podle informací k Záměru doplňujícím návrh AOV 59 se v rámci této plochy uvažuje o výstavbě několika větrných elektráren (VTE) velkého výkonu.  *Vyznačení lokalizace pozemků Vlastníka* 5. Vlastník tímto uplatňuje připomínku spočívající v požadavku upravit vymezení AOV 59 tak, aby reflektovala existenci uvedeného průmyslového areálu a brownfieldu, a s tím související příležitost pro optimálnější umístění akcelerační oblasti z hlediska cílů sledovaných zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (dále jen „zákon o urychlení využívání OZE“). Vlastník se domnívá, že rozšíření nebo posun AOV 59 tak, aby zahrnovala či zcela přesunula těžiště do prostoru stávajícího brownfieldu a průmyslového areálu, je vhodné a odůvodněné z věcného hlediska a je plně v souladu se smyslem akceleračních oblastí dle uvedeného zákona. Současně takové řešení lépe vyváží a sloučí různé veřejné zájmy v území 1 https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK2368?lang=cs (rozvoj čisté energetiky, environmentální ochrana, rozvoj regionální ekonomiky, nakládání s odpady a spotřeba vyrobené energie v místě výroby) než stávající návrh umístění AOV 59. II. Odůvodnění připomínky – Akcelerační oblast AOV 59 a potřeba úpravy jejího vymezení 6. Soulad záměru zahrnutí průmyslového areálu (brownfieldu) do AOV 59 v souladu s účelem a cíli akceleračních oblastí: a) Cíl akceleračních oblastí – minimalizace konfliktů a urychlení výstavby OZE: Akcelerační oblasti (AO) slouží k tomu, aby ve vybraných, předem prověřených lokalitách bylo možné povolení obnovitelných zdrojů energie zjednodušit a urychlit, aniž by docházelo k ohrožení jiných veřejných zájmů. Podstatou je, že v AO jsou předem vyhodnoceny a vyloučeny zásadní střety např. s ochranou přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních hodnot apod.. Návrh Změny č. 2 ÚRP by proto měl akcelerační oblasti vybírat přednostně tam, kde jsou co nejmenší environmentální a územní konflikty. Ve světle uvedených cílů se jeví nevhodné, aby AOV 59 byla vymezena převážně v území lesů a zemědělských honeb (tedy ploch s vyšší mírou územních konfliktů a s funkcemi těžko slučitelnými s průmyslovou výstavbou VTE), zatímco hned vedle je již umístěn průmyslový brownfield (bývalé odkaliště, již jednou využité a antropogenně ovlivněné území) zůstává mimo zónu. Zahrnutí či přenesení AOV 59 alespoň částečně na toto brownfieldové území by naopak bylo plně v souladu se smyslem AO, neboť minimalizuje zábory zemědělské půdy i kácení lesa a orientuje rozvoj OZE do již postižené a využívané lokality.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržený postup by tedy přispěl ke skutečnému urychlení a usnadnění výstavby OZE – naplnil by smysl AO přesunutím zóny mimo citlivé území s vysokou krajinářskou hodnotou a mimo plochy, jejichž dotčení vyvolává silný odpor místních komunit, do území, které je pro obdobné záměry připraveno a k tomu účelu již z podstatné části slouží. Město Horní Benešov a většina okolních obcí totiž jednoznačně nesouhlasí se stávajícím návrhem AOV 59 a požadují její vypuštění. Hlavním důvodem je obava z negativního vlivu VTE na krajinu, kvalitu života obyvatel a rozvoj cestovního ruchu. Přesunem AOV 59 (zcela nebo zčásti) na plochu brownfieldu by Vlastníkův návrh významně zmírnil tyto legitimní obavy, neboť by zóna byla soustředěna zejména do již průmyslově využívaného území mimo nejcennější přírodní lokality. Takový postup by mohl snížit veřejný odpor a tím nadále urychlit realizaci OZE – v souladu s účelem akceleračních zón. b) Akcelerační oblast a kapacity stávajícího průmyslového areálu: Stávající areál Vlastníka a přilehlé plochy (bývalé odkaliště) tvoří rozsáhlé území o rozloze v řádu desítek hektarů, které je z velké části rekultivováno nebo zastavěno (skládka, manipulační plochy) a vybaveno dopravní a technickou infrastrukturou (příjezdové komunikace, elektrická a datová síť atd.). To dává předpoklady pro umístění a provoz energetických zařízení (vč. VTE) bez nutnosti složitých nových zásahů a napojení – například přímo v areálu Vlastníka se nachází distribuční trafostanice a projektována je i nová pro kapacity nově zvažovaného Záměru potřebná pro připojení do elektrické sítě (díky stávající integraci průmyslového provozu), je vybudována účelová komunikace a existují další inženýrské sítě. Oproti tomu u návrhu AOV 59 v současném rozsahu není podobná infrastruktura k dispozici. Větší využití brownfieldu by tak efektivně využilo již existující infrastrukturu, minimalizovalo investiční náklady na realizaci OZE a omezilo zátěže (např. zábor půdy a výstavbu nových přístupových cest) v okolních dosud nevyužitých plochách. c) AOV 59 a možnosti synergického rozvoje OZE: Vlastník upozorňuje, že zahrnutí jeho areálu do AOV 59 by umožnilo kombinaci dvou doplňujících se investic do udržitelné energetiky: větrná energie a materiálové, případně energetické využití odpadů. Areál by se tak mohl stát lokálním centrem pro čistou energetiku – větrné elektrárny by se synergicky doplňovaly s technologiemi zpracovávající jinak nevyužitelné zbytkové odpady pro výrobu methanolu. Obojí přispívá k energetické soběstačnosti regionu a k přechodu na oběhové hospodářství. Politika státu i kraje v oblasti odpadového hospodářství a energetiky takovou synergií podporuje – hierarchie a strategie odpadového hospodářství výslovně zmiňuje energetické využití odpadu jako jednu z preferovaných forem nadřazenou skládkování a materiálové využívání odpadů, jako součást cirkulárního nakládání s odpady. Zařazením brownfieldu do akcelerační zóny by navíc bylo vyhověno cíli vyhledávat plochy pro OZE co nejblíže místům spotřeby energie (nezatěžovat přenosovou soustavu) a v rámci stávajících průmyslových lokalit. Zahrnutí daného území do AOV 59 tudíž napomůže udržitelně rozvíjet energetickou infrastrukturu v souladu s principy rozumného využití již zastavěného území (brownfield) a s ohledem na ochranu okolní krajiny. 7. Veřejný zájem na hospodářském rozvoji regionu a přínosy navrhované úpravy: a) Hospodářský přínos a regionální rozvoj: Stabilní investiční prostředí a možnost realizace soběstačných energetických projektů jsou klíčové pro ekonomický rozvoj regionu Hornobenešovska, který patří mezi hospodářsky transformující se oblasti. Vlastníkův areál již nyní představuje významný prvek infrastruktury odpadového hospodářství (slouží mj. okolním obcím) a je zdrojem zaměstnanosti v území. Propojení s energetickým využitím odpadu a novou výrobou zelené energie by jeho význam pro region ještě posílilo. Podpora a integrace těchto aktivit do akcelerační zóny jsou tedy veřejně prospěšné, neboť kombinují environmentální a socioekonomický užitek (ochrana klimatu a vznik nových pracovních příležitostí). Zahrnutí areálu do AOV 59 by tak rozšířilo přínosy akcelerační zóny pro širší spektrum veřejných zájmů – nejen klimatických a energetických, ale i hospodářských a environmentálních (ve smyslu podpory recyklace a snižování skládkování).	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Větší legitimita a akceptovatelnost řešení: Navrhovaná akcelerační zóna AOV 59 v dnešní podobě čelí značnému odporu místních samospráv a obyvatelstva, kteří požadují její vyřazení. Důvodem jsou obavy ze zhoršení krajinného rázu a kvality života. Pokud dojde k úpravě polohy a rozsahu AOV 59 podle této připomínky (tj. orientace k brownfieldu), lze opodstatněně očekávat zmírnění této nevole – navržené plochy se vyhnou nejhodnotnějším částem krajiny a soustředí se do již ovlivněného, odlehlého území poblíž stávající průmyslové zóny. Obtížné hledání konsenzu by se tak zmírnilo a akcelerační zóna by mohla plnit svou funkci (urychlené povolování) bez zbytečných lokálních rozporů. c) Váha místních zájmů v procesu vymezování AO: Z hlediska procesu územního plánování je potřebné připomenout, že i při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP hrají důležitou roli stanoviska obcí a krajů. Pokud by připomínky všech dotčených obcí v daném území (Horní Benešov, Razová, Horní Životice, Staré Heřminovy, Milotice nad Opavou, Svobodné Heřmanice) byly ignorovány, došlo by tím k pochybnostem o proporcionalitě a přiměřenosti vymezení AOV 59. Vlastník poukazuje na to, že projednání s veřejností by mělo vést k optimalizaci koncepčního řešení – v tomto případě právě k úpravě AOV 59, nikoli k jejímu bezpodmínečnému setrvání ve stávající podobě navzdory jednomyslnému nesouhlasu dotčených obcí. Navržená úprava AOV 59 (rozšíření či posun) představuje kompromisní variantu, která respektuje racionální jádro připomínek obcí a zároveň zachovává základní účel zóny (podpora výstavby OZE). 8. Soulad s koncepčními a strategickými dokumenty: a) Soulad s Plánem odpadového hospodářství a politikou oběhového hospodářství: Zařazení a rozšíření AOV 59 na plochu zkolaudovaného zařízení k nakládání s odpady se záměrem materiálového využití odpadů respektuje hierarchii odpadového hospodářství a krajské i státní strategické dokumenty. Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje klade důraz na energetické a materiálové využívání směsného komunálního odpadu v zařízeních k tomu určených, aby se omezilo skládkování. Politika územního rozvoje ČR identifikovala tzv. nezbytné oblasti pro využití energie větru a slunce, přičemž AOV 59 se takovou akcelerační oblastí pro větrnou energii má stát. Pokud se v této oblasti nachází příležitost kombinovat obnovitelnou energii s materiálovým využitím odpadů, jde o synergii plně v souladu s plněním cílů České republiky v oblasti energetiky i cirkulární ekonomiky. b) Soulad se stavebním zákonem a zásadami územního plánování: Stavební zákon vyžaduje, aby územně plánovací dokumentace chránila a koordinovala různé veřejné zájmy a přispívala k udržitelnému rozvoji území. Navržená úprava AOV 59 (posun či rozšíření k brownfieldu) je v tomto smyslu proporčním a racionálním řešením, neboť zohledňuje jak celospolečenský zájem na rozvoji OZE, tak ochranu místních hodnot (snížení záběru kvalitní krajiny a kleští pro rozvoj obce) i realizaci legitimních rozvojových záměrů (Záměr Vlastníka). Jde tedy o vyvážené řešení odpovídající požadavkům stavebního zákona na proporcionalitu regulace a transparentní odůvodnění (v navrhované úpravě by akcelerační zóna měla jasnou oporu v odůvodnění – využívá a posiluje stávající průmyslovou funkci místa). c) Soulad s účelem zákona o urychlení využívání OZE: Změna č. 2 ÚRP a navržené akcelerační zóny mají za cíl naplnit nový zákon o urychlení využívání OZE a s ním související evropské požadavky (směrnice RED III). Urychlené zavádění OZE je důležitou součástí státní strategie pro zvyšování podílu čisté energie a posilování energetické bezpečnosti ČR. Zohledněním Vlastníkova Záměru v AOV 59 se rozšíří možnosti rychlé realizace dalších inovativních technologických projektů přispívajících k dosažení těchto cílů. Návrh Vlastníka tedy rovněž přispívá k vyšší robustnosti a flexibilitě koncepčního řešení (umožní primární spotřebu energie v jejím místě výroby ke zpracování komunálních odpadů ve prospěch jejich následného materiálového, nebo energetického využití v jedné lokalitě, pokud to budoucí legislativní vývoj dovolí). 9. Srovnání variant řešení akcelerační oblasti AOV 59. Na základě výše uvedené argumentace	

<table>
<tr><th>Poř. č</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Vlastník uvádí k úvaze tři možné varianty úpravy AOV 59, které považuje za věcně odůvodněné a v souladu s koncepcí akceleračních oblastí:
<table><tr><th>Varianta řešení</th><th>Popis</th><th>Výhody</th></tr><tr><td>A: Rozšíření AOV 59</td><td>Zachování navržené akcelerační oblasti Liščí vrch, s jejím rozšířením směrem na východ až na území brownfieldu průmyslového areálu Vlastníka.</td><td>– Zahrnutí brownfieldu do zóny (příprava území, min. střety s ochranou přírody)
– Zachování současné AOV 59: možnost využít i část navržené lokality Liščí vrch (pokud bude korektně odůvodněna)
– Zvýšení kapacity AO díky větší ploše</td></tr><tr><td>B: Posun AOV 59</td><td>Přemístění akcelerační oblasti zcela do oblasti brownfieldu a navazujících ploch průmyslového areálu Vlastníka, mimo lesní a extenzivně využívané půdy Liščího vrchu.</td><td>– Minimalizace střetů s okolím (využití již ovlivněného území bez zásadní hodnoty pro krajinu)
– Vyhovění připomínkám obcí (zóna by se nově vyhnula nejcitlivějším místům)
– Maximální využití stávající infrastruktury v areálu (napojení na sítě, cesty)</td></tr><tr><td>C: Kombinace variant (hybridní řešení)</td><td>Kombinované řešení spojující prvky A a B, např. rozšíření AOV 59 s částečnou úpravou polohy tak, aby větší část plochy byla situována na brownfieldu (přičemž by zůstala zachována i určitá část v navržené lokalitě Liščí vrch).</td><td>– Využití brownfieldu a současně zachování části navržené lokality, pokud se prokáže vhodnost jejího zahrnutí
– Splnění cílů pro akcelerační zóny a zároveň kompromis s místní samosprávou (částečný posun zóny)</td></tr></table>
III. Návrh Vlastníka na úpravu návrhu změny č. 2

10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Vlastník navrhuje upravit návrh Změny č. 2 ÚRP tak, aby akcelerační oblast AOV 59 (Liščí vrch) byla vymezena s větším zohledněním stávajícího brownfieldu a průmyslového areálu Vlastníka v k. ú. Horní Benešov. V návaznosti na tento požadavek navrhuje Vlastník konkrétní úpravu návrhu Změny č. 2 ÚRP následovně:
• Rozsah a poloha akcelerační oblasti AOV 59: Akcelerační oblast AOV 59 bude rozšířena ve směru východním až do prostoru průmyslového areálu Vlastníka (bývalé odkaliště, plocha pro nakládání s odpady). Alternativně bude její vymezení posunuto tak, že zahrne předmětný areál Vlastníka a adekvátní okolní plochy (splňující požadavek na celkovou výměru AO), přičemž opustí lokality s převahou lesních porostů jižně od vodní nádrže Slezská Harta.
• Odůvodnění: V odůvodnění Změny č. 2 ÚRP bude doplněno upřesnění, že změna akcelerační oblasti AOV 59 byla provedena s cílem využít existující brownfield a snížit střety s jinými veřejnými zájmy (ochrana krajiny, života obyvatel obcí) a v souladu s cíli zákona o urychlení využívání OZE a Politiky územního rozvoje. Toto odůvodnění se opírá o skutečnost, že v přesunuté/rozšířené akcelerační oblasti jsou vyloučeny nejvýznamnější střety s ochranou přírody a krajiny (les, cenné rekreační území aj.) i se zájmy místních samospráv, a naopak je využito území stávající průmyslové činnosti (areál Vlastníka) a jeho spektra environmentálně schválených záměrů.

11. Vlastník věří, že výše uvedená připomínka a návrh úpravy AOV 59 přispěje ke zkvalitnění a vyšší udržitelnosti návrhu Změny č. 2 ÚRP. Navržená úprava naplňuje smysl akceleračních oblastí a posiluje jejich věcnou i právní oporu – akcelerační zóna bude situována v území nejlépe způsobilém k realizaci projektů OZE (s minimálními střety, s podporou lokálních strategií i existujícími synergickými záměry), což přispěje k jejímu efektivnímu využití v praxi i k vyšší akceptaci mezi dotčenými aktéry.</td><td></td></tr>
<tr><td>5974.</td><td>Šimonová Hana</td><td>MMR-42374-2026-81</td><td>I.1.b.2.</td><td>VTE</td><td>Nedodržení Lidských práv a svobod zakotvené v naší Ústavě. Prostudujte sea vyhodnoceni na všech Akceleračních zónách. Narušuje krajinu a poškozuje Historická místa v České republice. Tak velké Větrné elektrárny a parky nepatři do naší krajiny.</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
5975.	Radiová Jaromíra	MMR-42376-2026-81	99ck	AOV27	Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti Mikuleč - AOV 27 s plánovaným výkonem 25 MW . Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): VTE ohrožuje ptactvo a netopý"y a rovněž i hmyz. Naruší krajinný ráz lesnatého území vhodného pro rekreační účely a rovněž jako zásobárnu podzemnívody. Má dopad na zdraví lidí v okolí. Jde o nestabilní zdroj energie závislý na větru. Hluboký základ o značné hmotnosti negativně působí na přirozenou akumulaci a pohyb podzemní vody, na stromy a byliny v okolí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.
5976.	Tomáš Kopta	MMR-42377-2026-81	99czzt	AOV99	Tomáš Kopta (dále jen „vlastník“ nebo „podatel“) který je současně vlastníkem či spoluvlastníkem přímo dotčených nemovitostí či osoba mající nemovitosti ve společném jmění manželů a zastupující tak oba manžele (Tomáše Koptu a Zuzanu Koptovou), a to pro nemovitosti vedené u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrálního pracoviště v Hodoníně na: LV č. 432 pro katastrální území Nový Poddvorov, obec Nový Poddvorov; LV č. 587 pro katastrální území Nový Poddvorov, obec Nový Poddvorov; LV č. 791 pro katastrální území Josefov u Hodonína, obec Josefov; LV. č. 983 pro katastrální území Josefov u Hodonína, obec Josefov; (dále vše společně jen „nemovitosti“) Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí pro výše uvedená příslušná LV, z něhož budou zřejmé i konkrétní parcelní čísla pozemků a jejich vlastnictví či spoluvlastnictví – dotazem na příslušný katastrální úřad jako veřejný rejstřík Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území podávám tímto námitky/připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny na mých nemovitostech a v jejich okolí a námitky k návrhu vymezení akcelerační zóny dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu označeném ve výkresu ploch a koridorů jako AOV99 v dotčených katastrech s tím, že s tímto vymezením výslovně nesouhlasím a navrhuji, aby byla tato lokalita jako celek z uvedeného opatření obecné povahy zcela vypuštěna, případně aby nebyla vůbec takto vymezena a opatření obecné povahy k ní vydáno a to z níže uvedených důvodů a konkrétních námitek. Tyto námitky/připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt vlastnící nemovitosti v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku, jak jsou níže uvedeny. II. S vymezením výše uvedené akcelerační zóny jako vlastník a podatel nesouhlasím mj. z následujících důvodů: 1. Zásah a znehodnocení cenného krajinného rázu Přijetím uvedené změny by došlo k narušení krajinného rázu, pohledových a rozhledových poměrů a narušení horizontů a k trvalému znehodnocení hodnoty krajiny a vzniku bariér v krajině, kdy neodůvodněná výška staveb (200 m) znamená také nadregionální dopad a dopad na CHKO Soutok, který se vzdušnou čarou nachází pouze cca 5-6 km daleko na níže položených pozemcích. Dále budou ovlivněny lokality jako je Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava a CHKO Bílé Karpaty. Krajinný ráz je v místě národopisné oblasti Podluží dokonce natolik ceněn, že je jeho rázovitý charakter a kulturní krajina chráněna v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a přijetím uvedené	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změny by nadřízenou dokumentací přišla snaha trvající desítky let zásahů do vlastnického práva a diktování podoby staveb zcela vniveč. Přijetí dané změny by znamenalo nevratnou devastaci krajinného rázu. Důkazy: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – dožádáním JMK 2. Zásah a znehodnocení životního prostředí pro živočichy a rostliny Dotčené území se nachází v cenné přírodní lokalitě v blízkost CHKO Soutok a výskytem jedinečných teplomilných rostlin a živočichů, Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Zcela absentují dlouhodobé a komplexní posouzení lokality co do výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů a přijetí takového změny by v tomto ohledu bylo nepřezkoumatelné, neboť se nelze s aparátem, který má stát k dispozici, omezit na pouhé konstatování, že negativně nebudou dotčeny. To je odůvodnění zakládající nepřezkoumatelnost. 3. Umístění průmyslových elektráren by znamenalo snížení rekreační hodnoty území a snížení hodnoty nemovitostí Podatel vlastní v území pozemky určené k zástavbě, a to i rekreačními nemovitostmi, kdy umístění průmyslových větrných elektráren by jej zcela znehodnotilo a způsobilo podateli škodu na jeho hodnotě, neboť by byl k rekreačním účelům nevyužitelný nebo velmi negativně ovlivněn, a to včetně jeho hodnoty. Stát by měl zvolit řešení výběrem lokality, kde by k uvedenému nedocházelo a nikoliv v místě intenzivního vinařského a rekreačního turismu. Důkazy: Příslušnými výpisy z KN Územními plány dotčených obcí V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem, provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný", je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. 4. Negativní zásah do životního prostoru pro obyvatele, znehodnocení pozemků a test proporcionality k vytvoření uvedené oblasti, negativní vliv na duševní zdraví obyvatelstva a vylidňování lokality Přijetí uvedené změny by znamenalo významný negativní zásah do životního prostoru pro obyvatele, neboť se v případě dotčeného území jedná o pozemky využívané obyvateli k zemědělství a vinařství, což je zcela jedinečné na rozdíl od lokalit, kde plošně hospodaří velcí zemědělci nebo lesnické společnosti. Stát má velké množství lokalit se svými pozemky, na nichž má právo hospodaření státní podnik Lesy České republiky, s.p. nebo Státní pozemkový úřad, kde by nedošlo ke znehodnocení soukromého vlastnictví, a pokud stát považuje vymezení oblastí OZE za výhodné, sám by na něm měl vydělával. Tedy je zcela nepřiměřené umisťovat takovouto oblast na pozemky, které jsou v drobné pozemkové držbě velkého množství vlastníků, kterým budou znehodnoceny, když sám stát vlastní velké soubory pozemků, kde by tyto oblasti mohl vymezit s minimálními dopady na obyvatele i hodnotu pozemků, ale především jsou tyto oblasti s lepšími větrnými poměry. Důkazy: Výpisy z katastru nemovitostí pro Českou republiku s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s.p. a Státní pozemkový úřad, jimiž se prokazuje dostatek lokalit ve státním vlastnictví, kde lze oblast vymezit Mapa větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) Nebylo provedeno jakékoliv vyhodnocení nebo zkoumání ohledně negativního vlivu na duševní zdraví obyvatelstva a dále dopady do možného vylidňování lokality. Důkazy: Příslušným znaleckým posudkem o vliv větrných elektráren na duševní zdraví obyvatel včetně sociologického výzkumu v lokalitě, zda by to byl důvod se z lokality odstěhovat. 5. Negativní dopady na obyvatele hlukem, stínem, pohybem rotorů, odlesky V těsné blízkosti zóny se nacházejí obce Josefov, Prušánky, a především Nový Poddvorov a Starý Poddvorov. Provoz elektráren by narušil pohodu bydlení hlukem a případně i světelnými efekty. Tyto vlivy by negativně ovlivňovaly nejen pohyb osob v krajině, ale také práci na zemědělské půdě a rekreační využívání území. Přitom je lze významně omezit umístěním takové zóny do rozsáhlejšího lesního celku, ideálně ve státním	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastnictví. Je proto zcela nepřiměřené požadovat po místních obyvatelích, aby tyto negativní dopady nesli. Ani v tomto případě nebyl proveden, odůvodněn a doložen test proporcionality. 6. Sporný ekologický přínos záměru Ve spise chybí jakékoli realistické a komplexní vyhodnocení ekologického přínosu navrhovaného záměru. Nebyla předložena studie ani jiný odborný podklad, který by posuzoval celkovou energetickou a environmentální bilanci projektu, včetně dopadů spojených s výrobou, dopravou, instalací, provozem a následnou likvidací použitých technologií. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit skutečný přínos záměru pro životní prostředí ani ověřit, zda deklarované ekologické přínosy odpovídají jeho celkovým dopadům. Z dostupných podkladů proto nevyplývá, jaký konkrétní přínos bude mít realizace záměru pro ochranu klimatu, snižování emisí či naplňování environmentálních cílů. 7. Lokalita má velmi nízkou rychlost větru a větrnost, naopak vyniká v množství slunečního záření, i tak je nesmyslně vymezována pro větrné elektrárny místo elektráren solárních, které ve zbytku ČR dosahují o dost nižší výkonnosti. Naopak ČR má lokality, kde jsou větry četnější a silnější. Podle Mapy větrných podmínek se jedná o lokalitu s průměrnou či podprůměrnou rychlostí větru a vhodností umístění větrných elektráren. Naopak se jedná o lokalitu s velmi nadprůměrným slunečním svitem. Je tedy zcela neodůvodnitelné, proč se do této lokality má umisťovat oblast pro větrné elektrárny a nikoliv pro fotovoltaické elektrárny, pro které je toto území vhodnější. Důkazy: Mapa větrných podmínek (http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) Mapa délky slunečního svitu (https://www.climrisk.cz/mapa-cr/?layer=SUNH) Výše mapa Slunečního svitu. Výše mapa všeobecných větrných podmínek k výrobě energie větrnými elektrárnami Z výše uvedeného srovnání vyplývá, že je vymezení takovéto zóny pro větrné elektrárny nepřiměřené, nedůvodné, takovýto zásah nemá oporu v důkazech a spise a neprochází testem přiměřenosti k takovému vymezení. 8. Nepřiměřená navrhovaná maximální výška Tento bod souvisí s předcházejícím bodem, kdy zcela nedostatečná síla větru a nevhodná lokalita, v níž nejsou vhodné podmínky pro výrobu energie z větru vede k potřebě nesmyslné výšky, která je zcela nepřiměřená. 9. Nedostatečné posouzení vlivu na mikroklima a vodní režim krajiny Ve spise chybí vyhodnocení vlivu záměru na mikroklima území, zejména na proudění vzduchu, vzdušnou vlhkost, tvorbu a osychání rosy a související vláhové poměry. Přitom právě tyto faktory mohou mít význam pro zemědělskou produkci i místní ekosystémy. Nebylo doloženo, že byly tyto možné dopady odborně posouzeny. 10. Další ohrožení fauny a flóry, především ptáků Dotčené území představuje významnou součást krajiny využívané místními i tažnými druhy ptáků. Lokalita se nachází v prostoru, který plní funkci biocentra, migračního koridoru nebo pravidelně využívaného stanoviště řady ptačích druhů. Přesto nebyly možné dopady záměru na avifaunu dostatečně vyhodnoceny. Větrné elektrárny mohou představovat riziko kolizí ptáků s rotory, narušení migračních tras, změnu chování živočichů a omezení využívání dotčeného území. Tyto vlivy mohou být významné zejména u chráněných druhů, druhů vázaných na otevřenou zemědělskou krajinu a u tažného ptactva. Z předložených podkladů nevyplývá, že by byl proveden dostatečně podrobný a dlouhodobý průzkum výskytu ptáků v jednotlivých ročních obdobích ani že by byly řádně vyhodnoceny kumulativní dopady záměru na faunu a flóru. Z tohoto důvodu nelze považovat posouzení vlivů na životní prostředí za dostatečné. 11. Nesplnění podmínek pro akcelerační zóny: Navržená zóna nerespektuje základní principy udržitelného územního plánování a šetrného umisťování energetické infrastruktury. Z předložených podkladů nevyplývá, že by byly přednostně posouzeny lokality s nižšími dopady na obyvatelstvo, krajinný ráz a zemědělský půdní fond, zejména brownfieldy, průmyslové areály, znehodnocené plochy nebo rozsáhlejší	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soubory pozemků ve veřejném vlastnictví. Navržená lokalita se naopak nachází v intenzivně využívané zemědělské krajině v blízkosti obytných sídel a její využití je spojeno s významnými zásahy do krajiny i do práv a oprávněných zájmů místních obyvatel. Ve spise přitom chybí přesvědčivé odůvodnění, proč nebyly upřednostněny jiné lokality s potenciálně menšími negativními dopady. Není tak zřejmé, že výběr navržené zóny vycházel z objektivního porovnání variant a z principu minimalizace zásahů do dotčeného území. 12. Nesplnění testu proporcionality a nepřiměřená koncentrace energetické infrastruktury v území Navržená akcelerační zóna neobstojí z hlediska testu proporcionality. Nebylo prokázáno, že neexistují jiné vhodnější lokality s menšími dopady na obyvatele, krajinu a zemědělství. Současně je třeba zohlednit, že dotčený region se již dlouhodobě nadstandardně podílí na energetické soběstačnosti České republiky. Nachází se zde významná energetická infrastruktura, zejména Elektrárna Hodonín, rozsáhlá těžba ropy a zemního plynu společností MND, podzemní zásobníky plynu a území je dosud zatíženo také důsledky historické těžby, včetně sanací starých průzkumných a těžebních vrtů. Obyvatelé regionu tak již po desetiletí nesou významnou část environmentálních a bezpečnostních dopadů spojených s výrobou a skladováním energie. Ve spise však chybí vyhodnocení, zda je přiměřené soustřeďovat další významnou energetickou infrastrukturu právě do území, které již nyní nese nadprůměrnou část veřejných břemen spojených s energetikou. Nebylo rovněž prokázáno, proč nebyly upřednostněny jiné lokality s menšími negativními dopady. Z těchto důvodů nelze považovat test proporcionality za řádně provedený. 13. Lokalita se nachází v dobývacím prostoru Uvedená lokalita se nachází v dobývacím prostoru vyhrazených nerostů, kdy vymezení dané oblasti a umístění větrníků by došlo k tlakům ohrožující dané vyhrazené nerosty, a to včetně plynu, ropy a lázeňské vody. Důkazy: Územními plány dotčených obcí Zásady Územního rozvoje Jihomoravského kraje Výpisy z katastru nemovitostí Dotazem na Báňský úřad Zadáním znaleckého posudku o vlivu na lázeňskou vodu a důlní činnost a ložiska vyhrazených nerostů 14. V lokalitě jsou četná archeologická naleziště, která by byla znehodnocena, a to především oblast Kukvického, lokality Podkovné a oblasti Kosteliska u Nového Podvorova Důkazy: Dotazem na příslušný správní orgán a NPÚ 15. Nežádoucí subsonický efekt na obyvatele (podzvukový) Důkazy: Zadáním znaleckého posudku na vliv hluku z větných elektráren na obyvatele a živočichy 16. Nedostatky v podkladech, především v posudcích a nedodržení právních předpisů, Navrhujeme zpracování: • Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ve viničních tratích • hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky • statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany • posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti -sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Nesoulad mj. s těmito předpisy: Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Nesoulad s právem Evropské unie Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. 17. Nedostatečné kapacity příjezdu, kdy části zemědělských cest jsou ve vlastnictví soukromých osob a nejsou dimenzovány na výstavbu a dopravu takto těžkých technologií, a to včetně podatele těchto námitek, který k jejich využití, ale i přestavbě na únosnější komunikaci, dává výslovný nesouhlas. Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí ○ Nesouhlas vlastníka, aby přes jeho pozemky došlo k pohybu rotorů větrných elektráren Důkazy: Výpisem z katastru nemovitostí ○ Znehodnocení viničních tratí, znehodnocení nejkvalitnější zemědělské půdy I. stupně ochrany ZPF a její erozní ohrožení. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „striktně směrována mimo bonitně cenné půdy" a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy". Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009- 120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. Pominutí specifické ochrany vinic Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 %	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona Vinice jako evidovaná komodita EU Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena Vliv na chráněné označení původu „Morava" Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona. To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99 Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha, takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. Uvedené opomenutí je v rozporu s: − § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., − § 4 zákona č. 334/1992 Sb., − čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, − § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. − čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), − § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES − právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 20. Náhrada za znehodnocení pozemků a využití pozemků na pohyb rotorů by byla neúměrně vysoká u zemědělské půdy této kvality a využití a muselo by docházet k vyvlastňování, na které je uvedený region velmi citlivý z důvodů kolektivizace v minulosti. Navržená akcelerační zóna může významně omezit vlastnická práva dotčených vlastníků pozemků. V důsledku ochranných a provozních omezení souvisejících s provozem větrných elektráren může dojít ke znehodnocení pozemků a omezení jejich dosavadního využití, a to i v případě vysoce kvalitní zemědělské půdy. Z předložených podkladů není zřejmé, zda byly tyto majetkoprávní dopady řádně vyhodnoceny, včetně nákladů na případné kompenzace vlastníkům. Současně nelze vyloučit vznik sporů o rozsah omezení vlastnických práv a tlak na nucené majetkoprávní vypořádání. Je přitom třeba zohlednit, že v regionu přetrvává mimořádná citlivost vůči zásahům do vlastnických práv, daná historickou zkušeností s kolektivizací zemědělství a nucenými zásahy státu do majetkových poměrů. I tento aspekt měl být při posuzování společenských dopadů záměru zohledněn. 21. Stínový efekt Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					agrotechnických prací. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: − SEA (s. 91): „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)." SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. − SEA (s. 111): „Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň." − SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): „Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně." − SEA (s. 150): „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu." − Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok." To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako „potenciálně lokálně mírně až významně negativní" a u kterého „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)" — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m SEA na s. 150 tvrdí: „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu." Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)". Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny. Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. 22. Opomenutí posouzení větrného parku jako celku Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF). Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: − Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. − Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. − Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička) Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě" a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou" v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOSEU. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. III.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů proto navrhuji, aby byla tato lokalita jako celek z uvedeného opatření obecné povahy zcela vypuštěna z návrhu, případně aby nebyla vůbec takto vymezena a opatření obecné povahy k ní vydáno.	
5977.	Peterka Jiří	MMR-42378-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	Jako osoba žijící a vlastníci nemo" itost v dotčené oblasti podávám připomínku k vymezeni a žádám vás o zastavenivšech protiprávnízh kroků souvisejicich s vymezováním oblasti AOV90, AOV91 a její vyřazeni. jedná se zde o vážné porušeni Ústavy ČR a porušeni souvisejIcI směrnice EU RED III. Toto území mimo jiné nedisponuje vysokým potenciálem větru a výstavba vte by zde razantně narušila ráz nedotčené krajiný s výskytem vyjimečných druhů fauny a flóry, které nelze ve zrychleném procesu schvalováni adekvátně posoudit. Připomínky: · Tyto zóny zde byly vymezeny bez ohledu dopadu na životní prostředí, zdraví obyvatel, cenu jejich nemovitosti a další níže uvedené skutečnosti. Chybí posouzeni konkrétních dopadů na dotčené území, vlivů na zdraví obyvatel, faunu a flóru. Světové studie poukazuji na zásadní škodlivost Infrazvuku, který prokazatelně poškozuje lidské mitochondrie a způsobuje četné Zdravotni problémy. Tento invazivní infrazvuk se Šlří do vzdálenosti mnoha desítek kilometrů, navrhované akcelerační zóny jsou přesto vymezovány v absolutní blízkosti lidských obydli. Bezpečná vzdálenost není navrhovaných 500m či 1000m od obydli. Tento návrh je zcela absurdní. 0' · Dále nebyl posouzen a zpracován vliv akceleračních zón na cenu nemovitosti v blízkosti VTE, přitom pokles cen nemovitostív zahraničí je zcela znám. Chybí také terénní biologické průzkumy, reálná data o výskytu ptactva a jejich hnízdištích (hnízdí zde například mnoho let čáp černý). Nebyl posouzen vliv na kvalitu života obyvatel. V této výjimečné neprůmyslové oblasti byl předpoklad rozvoje cestovního ruchu, protože lidé stále vÍce vyhledávaji pro svou relaxaci klidná, čistá místa jako je toto dotčené území. Zastupitelstvo města Úpice a zastupitelstva dalších okolních dotčených obcí mají ve svém Strategickém a Rozvojovém plánu jako jednu z hlavních priorit Rozvoj a Podporu cestovního ruchu v regionu. To se však vylučuje se záměrem vytyčení AO v dotčeném území. · Dále nebyla zohledněna hydrogeologická situace území a není - v žádném případě zaručena ochrana vodních zdrojů. Město Úpice je zásobováno pitnou vodou výhradně z místních podzemních zdrojů, na kterých je závislé 5500 obyvatel. zdejší podzemní voda vykazuje mimořádně vysokou kvalitu a nachází se ve II. pásmu ochrany vod na hranici CHOPAV. Prameniště této pitné vody zasahuje až na rozsáhlé území navrhované akcelerační oblasti. V případě narušení těchto vodních zdrojů výstavbou a provozem VTE může v budoucnu zůstat celé město bez pitné vody, protože město nemá žádné jiné trvalé napojení na velká povrchová vodárenská díla nebo dálkové vodovody. výkopové práce pro hluboké betonové základy turbín mohou protnout lokální mělké prameny nebo změnit zásadně směr proudění podzemnívody. Při provozu VTE může dojit mimo jiné k nehodách, úniku hydraulických olejů, pohonných hmot z těžké techniky a tím ke znečištěni a zamořeni těchto zásadních vodních zdrojů. Tyto obrovské rotujÍcÍturbíny VTE generuji významné nízkofrekvenční vibrace, které se šíři podložím a mohou mít vliv na vydatnost a kvalitu podzemní vody. Další připomínky: · V těsné blízkosti dotčené oblasti (Radeč - na rozhraní obce Hajnice a města Trutnova) od září tohoto roku zahajuje svoji vzdělávací činnost pro povinnou školní a předškolní docházku (v prostorách bývalé Školy) pedagogika Waldorf. Jedná se o alternativní pedagogický směr, a jeho propagátoři si toto místo vybrali i díky bezprostřednímu kontaktu s klidnou, čistou a neporušenou přírodou, aby s ní děti byly v každodenním a nerušeném kontaktu. Vytyčená zóna v těsné blízkosti tedy velmi naruší celou tuto ideologii, fungováni tohoto společenství, klidnou výuku a pobyt dětiv přírodě. W · ČR nemá legislativně zpracováno jak bude řešit: 1. nenávratné poškození životního prostředí 2. poškozené zdraví svých obyvatel 3. narušení podzemních vod 4. požární směrnice 5. finanční kompenzace poklesu cen nemovitostí obyvatelům v dotčených oblastech 6. není stanoveno kdo ponese za výše uvedené body zodpovědnost a kdo bude vyřizovat žaloby s nimi souvisejIcI a další výše neuvedené skutečnosti Závěr Na základě nedostatečných informaci a podkladů z tohoto dotčeného území nelze učinit kvalifikovaný závěr pro vytyčeni této oblasti. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákoAem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. Vládo, jednáte nezákonně! Byla popřena naše práva. Nikdo se s námi ohledně D akceleračních zón a VTE nebaví a je to nelegální. Chraňte ČESKOU krajinu, děkuji	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5978.	Frydrýnová Irena	MMR-42380-2026-81	99czzr	AOV97	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky Č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti :Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: ACÝČ 97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losí, apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima · absence hydrogeologického posouzeni podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou vÍce jak 15000 lidi regionu 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni stávajících melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti, sníženi atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby · pohoda bydlení a zdraví mé řodiny · ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existena důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučeni akcelerační oblasti z rávrhu.	
5979.	Václav Zadražil	MMR-42381-2026-81	99czzj	AOV86	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (WE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č.2 ÚRP na udžitelný rozvojúzemí(SEA) a návrhůmlednotliyých územních opatřenípro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. návrhu o návrh nenídostateěně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) . nebyly dostateěně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) . hrozi narušení krajiny a přírody (zákon ó. 11411992 Sb.) . návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon é.28312021 Sb.) . nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny . vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) . návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel . nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda. kraiina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí . výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) azásah do migračních tras (vlk, rys apod.) . narušeníprvků ÚSrS (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace . dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti . chybí posouzení nočního osvětlení . nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima . hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, . může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadžovat vodu a riziko vysychání krajiny . chybí posouzení vlivu na mikroklima, a nejsou dostateěně řešeny dopady na vodní režim území 3. Zemědělská půda . zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd l. a ll. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zrnýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení v|ivů na obyvatele o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostateěně vyhodnoceny, . není dostateěně řešen stroboskopický efekt, . změna charakteru bydlení, o není dostateěně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, r nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení c. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navĚených zmírňujících opatření . navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, . řada opatření je formulována neuřitě a bez jasné kontroly jejich plnění, . významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika . odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařizeni (obtížně zvládnutelné zásahy) azásah bleskem, o pád ěástí konstrukce, únik provozních kapalin, . kontaminace půdy a vody, . šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnostiWE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s WE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Neníjasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. specifikace a střetv dané akcelerační oblasti AO č.: AOV86 oblast: MĚsTo NEVEKLoV Kraj: sTŘEDoČEsKÝ Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality) 1) Nesmyslnost umístění AOV86 Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreaěně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachování historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvz v Mlékovicích. Význam území podtrhujítaké historické	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojínku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní rázkraliny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajiné, čímž dochází k další fragmentacizeleně izemědělské půdy. Směrnice RED lll (EU 202312413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozívýznamné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krqinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblastivytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně '10-30 km. 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostateěně neřeší kumulativnívlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotánístínů) na konkrétní obytné části obcí, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. 6) Nesplnění základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 m/s. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojenívětrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasování nových vedeníani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navžena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skuteěně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodžena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu tyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navžené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 m/s pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zaíízení, což činí projekt zatéž$ící krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušení ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navžená zóna vymezenav bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Sloužíjako centrum biodiverzity a uýznamný prvek ekologické stability krajiny, 10) Nesoulaa s ÚSeS Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základni prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje rnýznamný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSeS jsou chráněny zákonem é.11411992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízdění, migraci i úkryt živoěichů. Rotující lopatky větrných elektráren představují přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). Výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. 11) Narušení biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušují. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt uýra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokračování těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středoeeského kraje stanoveny podmínky chránícítento zvláště chráněný druh před rušením.	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živoeichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištěnís frekvencí kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšímizdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. 13) Ohrožení spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládání větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, ktený napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejízemědělská hospodářství a chovy dobytka či koní, jejichž fungování je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navžené akcelerační zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitostí Zahraničnístudie upozorňují na negativnívliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitostí v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obcí. Opatření obecné povahy je v této ěásti nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené oběanům. 15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovskaje již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činnostív lokalitě: . Lom Bělice . kámen zbraslav Tyto provozy již nyní představujívýznamnou hlukovou, prašnou a dopravní záležpro okolní území, Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž- dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3 Výstavba a následný provoz dálnice přinese. . zvýšenou hlukovou zátěž, . zvýšené emise a prašnost, . vyšší intenzitu dopravy, . zásadní zásah do krajinného rázu, . další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí l Již samotný projekt dálnice představuje rnýznamný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního rnýznamu, je nevhodné a představuje další kumulativní záléž. Při územním plánování by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: . Domov pro seniory Neveklov, . Domov pro seniory Sýkorka, . centrum sociálních služeb Tloskov - chráněné bydlení Klienti těchto zařízenijsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: . dlouhodobou hlukovou zátěž, . rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, . zásah do psychické pohody obyvatel, o negátivnívliv na kvalitu odpočinku a spánku, . narušení klidového charakteru území. V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zdjmem Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel, E. Rozpor se zákonv a p ními oředoisv ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100i2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ElA), zákonem ě.11411992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem é.33411992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem é.28312021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr NavĚená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto prob!émy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených dŮvodŮ požadujivyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	
5980.	Jiroušová Ludmila	MMR-42382-2026-81	99czzl	AOV88	Tímto podávám ve stanovené lhůtě připomínky k výše uvedené dokumentaci týkající se návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE), konkrétně k akcelerační oblasti AOV88 Kundratice. Na základě níže podrobně rozvedených věcných a právních důvodů zásadně nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) i s návrhy územních opatření pro tuto oblast. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem třem projednávaným částem této veřejné vyhlášky. Tyto připomínky podávám z titulu: - Osoby žijící v dotčeném území - Vlastníka nemovitostí v dotčeném území na LV 31, 325, 328, 329, 33,, 333 v k. ú. Kundratice - Osoby, která je a může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska ochrany krajiny, životního prostředí, majetkových práv a kvality života. ZÁKLADNÍ POŽADAVEK PODATELE Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV88 Kundratice a požaduji její úplné vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. > Jako občan žijící a vlastnící pozemky v dotčené obci konstatuji, že vymezení AOV88 by vedlo k drastickému zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, negativních dopadů na hodnotu mého majetku a fatálního omezení rekreačního využití území. VĚCNÉ ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNEK 1. Rozpor s principy vymezení AO, legislativou a procesní vady - Rozpor s principem výběru lokalit: Žádám o přehodnocení zařazení oblasti AOV88 mezi akcelerační oblasti, protože území nevykazuje znaky brownfieldu, technicky narušeného ani průmyslově zatíženého území. Jedná se o krajinně citlivou a obytně využívanou oblast v blízkosti obcí, kde lze očekávat významné střety s ochranou krajinného rázu, kvalitou života obyvatel a rekreační funkcí území. Požaduji, aby bylo doloženo, proč byla vybrána právě tato lokalita a zda byly přednostně prověřeny méně konfliktní alternativy. - Rozpor se směrnicí RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.: Podle evropské legislativy mají být AO umísťovány přednostně na degradované půdy, průmyslové areály či kolem infrastrukturních koridorů. Lokality v rámci AOV88 jsou čistou, zachovalou podhorskou krajinou. Návrh tak jde přímo proti smyslu této legislativy. - Absence variantního řešení a nulové varianty: Požaduji doplnit variantní řešení a porovnání AOV88 s méně konfliktními lokalitami, včetně střech, parkovišť, skládek či lomů. Zároveň požaduji plnohodnotné vyhodnocení tzv. „nulové varianty“ (stavu bez vymezení AOV88), aby bylo možné objektivně porovnat reálné přínosy a ztráty. Vymezení AO nesmí v budoucnu oslabit ani nahradit proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro konkrétní budoucí stavby VTE. - Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy již ve fázi strategického plánování. Odsouvání řešení	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

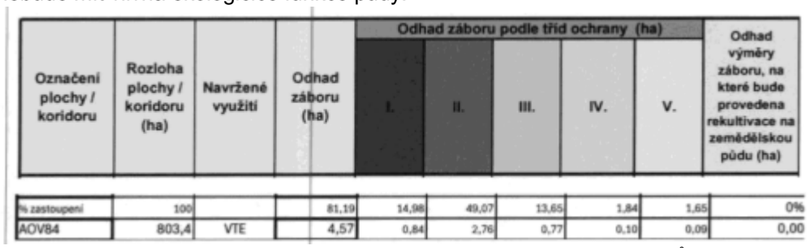
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadních střetů do navazujících řízení (s odkazem na budoucí monitoring) je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Pokud nejsou dopady spolehlivě vyloučeny již nyní, oblast nesmí být vymezena. - Nedostatečné zapojení veřejnosti a nepřiměřené lhůty: Namítám nedostatečné reálné zapojení veřejnosti. O takto radikální změně území musí být občané informováni srozumitelně, včas a s dostatečným předstihem. Vzhledem k obrovskému rozsahu dokumentace a komplexnosti problematiky je zákonná lhůta pro veřejnost k seznámení se s podklady a přípravu kvalifikovaných připomínek nepřiměřeně krátká. 2. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a kvalitu bydlení - Extrémní blízkost k zástavbě: Nesouhlasím s vymezením AOV88 v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů (nejbližší samota Petrovice pouhých 300 m, Horní konec Kundratic 400 m, Mříčná 600 m, Kruh-Pustina 700 m) naprosto nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji jasně vysvětlit a přezkoumat metodiku stanovení těchto vzdáleností a posunout hranici AO minimálně na pětinásobek celkové výšky VTE. - Komplexní akustické posouzení a nízkofrekvenční hluk: Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru a rychlosti větru, členitých terénních podmínek (údolní zástavba), odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbín. Požaduji, aby hluk nebyl hodnocen pouze běžným ukazatelem dBA, ale také samostatně z hlediska nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, tónových složek a amplitudové modulace, a to na základě nezávislých odborných studií v konkrétních místních podmínkách. - Ochrana spánku a noční hluk: Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel (děti, senioři, nemocní, osoby pracující na směny, lidé trpící migrénami či poruchami vestibulárního aparátu). - Stroboskopický efekt a užívání venkovních prostor: Požaduji detailní výpočet stroboskopického efektu (kmitajících stínů) pro konkrétní domy, zahrady, terasy a rekreační objekty v ročním i denním průběhu. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř budov; zahrada a dvůr jsou integrální součástí kvality bydlení. Pokud by AOV88 nebyla vyřazena, požaduji striktní stanovení povinnosti instalace systému Shadow-stop (automatické zastavení turbín při dopadu stínů na objekty). - Nezávislé zdravotní posouzení (HIA): Požaduji zpracování nezávislého komplexního zdravotního posouzení (Health Impact Assessment - HIA), které vyhodnotí kombinované dopady hluku, infrazvuku, stínů, nočního záření a dlouhodobého stresu z provozu obřích technických struktur na lidský organismus. 3. Krajinný ráz, vizualizace a světelné znečištění - Zásadní proměna podkrkonošské krajiny: Navržené VTE by destruktivně změnily krajinný ráz podkrkonošské venkovské krajiny. Požaduji podrobné posouzení krajinného rázu podle konkrétních pohledových míst, nikoli pouze na základě obecného mapového dálkového hodnocení. - Poškození dálkových výhledů a dominant: Požaduji posoudit dopad AOV88 na dálkové i místní výhledy, zejména na Krkonoše, Kozákov, Tábor, Zvičinu, Strážník, Kumburk či Jívu. Zásadně by byla poškozena pěší vyhlídková cesta přes Valdický vrch a cyklotrasy č. 4171, 4174 a 4175. - Absence realistických vizualizací: Požaduji zpracování a předložení realistických vizualizací a pohledových studií VTE z obytných částí obcí, ze zahrad, veřejných komunikací, turistických tras a vyhlídkových míst, a to v denním i nočním režimu. Bez nich nemůže veřejnost ani dotčené úřady reálně dopady vyhodnotit.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Noční osvětlení a střety s památkovou ochranou: Požaduji posouzení nočního světelného zatížení – vlivu zábleskového překážkového osvětlení VTE na noční tmavou krajinu, spánek obyvatel a dálkové horizonty. Berte v potaz bezprostřední blízkost NPP Strážník, Globálního geoparku UNESCO Český ráj a městských/vesnických památkových zón (Jilemnice, Lomnice nad Popelkou, Karlov), jejichž estetické hodnoty budou degradovány. 4. Hydrologie, půda, klima a životní prostředí - Kritické ohrožení zdrojů pitné vody: Západní hranice AOV88 se nepřijatelně přibližuje (na 350 m) k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice (ev. č. CZ051.3508.5107.0145). Požaduji podrobné hydrogeologické posouzení dopadu hlubokého zakládání věží VTE na stávající podzemní i povrchové vody a celé povodí Kundratického potoka. Bez prokazatelného stoprocentního vyloučení negativního vlivu na vodní zdroje nelze AOV88 schválit. - Zmaření budoucího rozvoje vodohospodářské infrastruktury: Podle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje je v lokalitách Kamenec a Zimrov plánováno rozšíření sítě, nový vodojem a druhý zdroj vody. Umístění průmyslových energetických staveb do tohoto území nesmí zmařit investice obce a ohrozit budoucí zásobování obyvatel vodou, které musí mít absolutní přednost. - Zhoršení sucha a dopady na mikroklima: Výstavba masivních betonových patek, přístupových komunikací a kabelových tras dramaticky naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a akceleruje erozi. Požaduji posoudit vliv provozu VTE na vznik tepelných ostrovů a lokální mikroklima (změny distribuce tepla, vlhkosti a srážkového režimu), což je v oblasti dlouhodobě trpící suchem kritický faktor. Ohroženy jsou i soukromé investice občanů do retenčních nádrží a hospodaření s dešťovou vodou. - Zábor zemědělského půdního fondu (ZPF): Požaduji posoudit rozsah záboru a znehodnocení zemědělské půdy, zejména s ohledem na možný zásah do nejcennějších půd I. a II. třídy ochrany, nevratné zhutnění půdy těžkou technikou, fragmentaci pozemků a fatální poškození stávajících melioračních systémů. - Absence biologických podkladů a vliv na faunu: Dokumentace vykazuje zásadní odbornou vadu kvůli nedostatku aktuálních biologických dat. Požaduji provedení řádného terénního biologického průzkumu (nikoli pouze rešerši od stolu z obecných map) v rozsahu všech čtyř ročních období. Je nutné posoudit dopady na ptáky, netopýry, hmyz a volně žijící zvěř (migrační trasy, hnízdiště, potravní vazby) a vyhodnotit dopad na prvky ÚSES (biocentra, biokoridory) a celkovou fragmentaci krajiny. 5. Regionální kumulace záměrů a infrastruktura - Ignorování kumulativních a synergických vlivů: AOV88 Kundratice nelze posuzovat izolovaně. V bezprostředním okolí a širším regionu jsou současně navrženy další akcelerační oblasti, konkrétně AOV89, AOV104 a AOV105, a navíc je plánována výstavba VTE v sousední obci Bystrá, která na AOV88 přímo navazuje. Požaduji komplexní kumulativní posouzení dopadů všech těchto záměrů dohromady na krajinu, hlukové pozadí, hydrologii, dopravní zátěž a hodnotu území jako celku. Dopad má extrémní regionální rozměr. - Větrný potenciál a připojitelnost do sítě: Požaduji předložit reálná a exaktní data o větrnosti lokality a garantované roční výrobě elektřiny, aby bylo zřejmé, že deklarovaný energetický přínos je vůbec přiměřený takto drastickému zásahu do území. Současně požaduji doložit kapacitní prostupnost distribuční/přenosové soustavy pro připojení těchto zdrojů, včetně posouzení dopadů výstavby nových rozvoden a nadzemních či podzemních vedení na krajinu. 6. Bezpečnostní rizika, doprava a kontaminace - Provozní havárie a požární rizika: Požaduji posoudit technická a bezpečnostní rizika VTE, jako je zásah bleskem, pád částí rotoru či požár gondoly ve výšce přes 150 metrů. V ČR dosud neexistuje právní ani	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny bezpečné odstupové vzdálenosti od lesních celků a zástavby. Hašení v těchto výškách je pro standardní jednotky IZS nerealizovatelné, což zvyšuje riziko šíření požáru do okolní krajiny. - Riziko odletu ledu (Ice Throw): V zimním období prokazatelně hrozí namrzání lopatek a následný odlet kusů ledu do okolí. Požaduji detailně posoudit toto riziko pro bezpečnost chodců, turistů, běžců na lyžích, lesníků, zemědělců a řidičů na přilehlých komunikacích. - Riziko ekologické kontaminace: Požaduji posouzení rizik havarijního úniku stovek litrů provozních kapalin, olejů a maziv z technologií VTE, transformátorů či přidružených bateriových úložišť a stanovení mechanismů ochrany půdy a blízkých zdrojů pitné vody před touto chemickou kontaminací. - Dopravní zátěž při výstavbě a bezpečnost provozu: Požaduji posoudit dopady masivní stavební dopravy a přepravy extrémně nadrozměrných nákladů na statiku místních komunikací, prašnost, hluk a bezpečnost v obcích. Z hlediska trvalého provozu požaduji dopravně-bezpečnostní studii vlivu rotujících lopatek, stroboskopického efektu a nočního osvětlení na distrakci (rozptylování) řidičů na okolních silnicích, což oficiálně připouští i Ministerstvo dopravy ČR. 7. Sociálně-ekonomické dopady a ochrana majetku - Znehodnocení soukromého majetku občanů: Požaduji posoudit přímý negativní dopad AOV88 na tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích, jejich prodejnost a pokojné užívání. Finanční příjem obce (kompenzace) nemůže nijak zhojit ani nahradit individuální majetkovou a existenční újmu konkrétních vlastníků domů, pozemků a chalup. Dochází zde k hluboké nerovnosti – zisky plynou investorovi, zatímco škody a ztrátu kvality života nesou obyvatelé. - Destrukce turistického a rekreačního potenciálu: Podkrkonoší a okolí vrchu Strážník je vyhledávanou oblastí pro klidovou rekreaci, chalupaření, pěší turistiku a cykloturistiku. Umístění průmyslových věží zničí atraktivitu území a poškodí lokální ekonomiku závislou na turistickém ruchu. - Ohrožení soukromých fotovoltaických elektráren (FVE): Požaduji prověřit, zda periodické kmitání stínů a změna světelných podmínek způsobená rotací VTE nebude negativně ovlivňovat výkon, stabilitu a celkovou ekonomickou životnost střešních FVE, které si občané na své domy na vlastní náklady nainstalovali. - Blokáda budoucího rozvoje obcí a nerespektování samospráv: Vymezení AOV88 nesmí obcházet platné územní plány obcí, jejich rozvojové koncepce a právo samospráv rozhodovat o svém území. Vymezení AO v prstenci kolem Kundratic fakticky zablokuje budoucí rozvoj zastavitelných ploch pro bydlení. Požaduji, aby pořizovatel plně respektoval vyjádřený nesouhlas dotčených zastupitelstev (Košťálov, Kundratice a další) – záměry takového rozsahu nesmí být prosazovány silou proti vůli samospráv. - Finanční garance dekonektivity (odstranění staveb): Požaduji, aby byla v textu územního opatření explicitně zakotvena povinnost investora složit před zahájením stavby finanční jistotu (bankovní záruku) na vázaný účet na budoucí úplné odstranění VTE, včetně hlubokých betonových základů, kabelových tras, komunikací a kompletní rekultivace území. Náklady na odstranění po skončení životnosti nebo v případě insolvence/krachu investora nesmí za žádných okolností přejít na obec, stát či vlastníky pozemků. Požaduji jasné určení právní odpovědnosti za veškeré škody. - Striktní podmínky kontroly a odstávky provozu: Pokud by byly VTE přes masivní nesouhlas realizovány, požaduji stanovení povinnosti kontinuálního nezávislého měření hluku, infrazvuku a stínů po celou dobu provozu s veřejně přístupnými výsledky online. Jakákoli zmírňující opatření musí být konkrétní a	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymahatelná, s jasně definovanou povinností okamžitého omezení nebo úplného odstavení provozu VTE při sebemenším překročení limitů pod tvrdou finanční sankcí. ZÁVĚR Vymezení akcelerační oblasti AOV88 Kundratice vykazuje kritické vady v oblasti procesní, environmentální, zdravotní i ekonomické. Projekt ignoruje lokální geografická specifika (členitý terén, údolní zástavbu, blízkost zdrojů vody a chráněných krajinných oblastí) a představuje neakceptovatelný zásah do ústavně garantovaných práv na pokojné užívání majetku a příznivé životní prostředí. Z výše uvedených důvodů trvám na svém požadavku: Zcela vyřadit lokalitu AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
5981.	Štenc Václav	MMR-42383-2026-81	99czzh	AOV84	1. DirektivnívymezenIAOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neptyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro vte (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dáte jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeniAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. .U á 2. Diskriminační vymezenIAOV ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenipochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cltů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadŮ na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadŮ VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněniZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					CO,. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeníAOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv I k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí korů<rétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhoď noceni územního o3atřeni AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emis? ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalobac/ch zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude loýcky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územnlopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi [)řodukce CO,. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bioků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důra5 na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeniAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeniAOV povede ke splněni cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenos od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních piánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda :y toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splněni cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhliedem k nespecifičnosti cltů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému nŠuměnÍ lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový příst.jp není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie up(jzorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. A 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: nZ analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelŮ, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadn/dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené týhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechnytyto vlivyjsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou	

<table>
<tr><th>Poř. č</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Výhodnocení proto nelze považovát za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtiale Změna č. 2 chápe jako integráinía v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačníopatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptákČi s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji vte především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujíhlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. OdůvodněniZměny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. g 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení viivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, ,,protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajiné narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně avlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejIclch se u VTE. PŮdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AO\/84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odŮvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.
10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se ůvádi: ,,PřitomnostZPFve všech třídách ochrany převažuje zábor ve //. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnIAO nebude mít vlivna ekologiclcé funkce půdy."
 
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovattrvalé zničenivice než 3,5 hektarů cenně půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenitřeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkŮm v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nijd veřejným zájmem ochrany zemědělského pŮdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na reálizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části zpf. Nezjistil ani to, jak , zábor ZPF přispěje ktomu, aby bÝlY zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická t b soběstačnosti ČR (a vjakém rozsahu se tak stane). podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** Nesouhlasím, že dojde k kálovu řeky. půdy a výstavbu hřiště.	
5982.	JUDr. Miroslav Novák	MMR-42384-2026-81	99czt	AOV66	Akcelerační oblast č. AOV 66 požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 66 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 66 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu ž vóta. Akcelerační zóna č. AOV 66 se bezprostředně dotýká přírodního parku Bohdalovsko. Přírodní park se rozkládá v katastru obcí: Bohdalov Březí nad Oslavou Chroustov Kotlas'y · K'Yjov Matějov Milíkov Nové Veseli Pavlov pokojov Radostín nad Oslavou Rudolec starý Telečkov Újezd u Žďáru nad Sázavou Znětínek V těchto lokalitách žije 71 významných živočišných druhů. Z toho je 9 kriticky ohrožených, 22 silně ohrožených a 40 ohrožených. Po mnoha letech zde opět začal hnízdit orel mořský. výstavbou větrných elektráren v lokalitě Č.AOV 66 nepochybně dojde k zániku těchto hnízdišť. https://www. prirodavYsociny.cz/|oka|itY/3705/znetinske-rYbnikY https://www. prirodavYsociny.cz/|oka|ity/3704/znetineckY-rybnik https://www.prirodavYsociny.cz/|oka|ity/3230/podvesnik https://www,prirodavYsocmy.cz/|okaHtY/3364/staropav|ovsky-rYbnik https://www. prirodavysociny.cz/|oka|itY/3624/vetelske-rybniky-vatin Na lokalitách se vyskytuje 58 ohrožených a,zranitelných druhů rostlin. Zejména v mokřadech a vlhkých loukách se daří vzácné mokřadní vegetaci. Z uvedeného je zřejmé, že krajinný ráz dané lokality je jedinečný a nekonči hranici přírodního parku. Přilehlá pole, louky a lesy jsou zárukou, že v přírodním parku je možné zachovat stávající floru a faunu. https://www. bohda|ovske-kapito|y.cz/|/mm9/ https'//cs?Nikipedia.org/wiki/Py)C5%99%C3%ADrodn%C3%AD park Bohdalovsko https://www.korunavysociny.cz/turisticke-ci|e/priroda/292-prirodni-park-bohda|ovsko Návrh akcelerační oblasti Č.AOV 66 v dané oblasti kraje Vysočina je tak v rozporu s právními předpisy ČR a EU, kdy směrnice RED III určuje umístění akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Vymezená akcelerační oblast Č.AOV 66 nesplňuje nic z toho, co je výše uvedeno. jako obyvatel Starého Telečkova nesouhlasím s návrhem akcelerační oblasti AOV66. Domnívám se, že by případná výstavba větrných elektráren zásadně změnila charakter zdejší krajiny lesů a poli a negativně ovlivnila kvalitu života místních obyvatel. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů je zřejmé, že nejde vyloučit, že výstavbou větrných elektráren budou obtěžováni hlukem, vizuálním stresem z míhání vrtuli nejen obyvatelé vesnic v bezprostřední blízkosti, ale i obyvatelé vzdálenějších obci, protože daná lokalita je dobře viditelná i ze vzdálenosti 20 km. Nejenže výstavbou větných elektráren v dané oblasti dojde k nepřiměřenému a trvalému zásahu do krajinného rázu, negativnímu vlivu na faunu a floru v Širokém okolí, ale zejména negativní vliv větrných elektráren na kvalitu života v dané oblasti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepochybně způsobí odliv obyvatel z dotčených vesnic. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 66 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
5983.	Romana Šefčíková	MMR-42387-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro oblasti zahrnuté do akceleračních oblastí AOV51, AOV62 a AOV63, připomínky však z hlediska podstaty jejich uplatnění dopadají v řadě případů na území 2 celé České republiky. Žádám o jejich vypořádání ke každé výše uvedené AOV, jakož i v kontextu celé změny č. 2 ÚRP. V AOV 51 vlastním rekreační chatu na parcele parc.č. st. 195 v k.ú. Skašov, zapsanou na LV 189. V těsné blízkosti AOV 51 vlastním rodinný dům č.p. 39 na parcele parc.č. st. 51 v k.ú. Letiny zapsanou na LV 437. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo, stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi a týká se zejména škodlivosti infrazvukových rázů vznikajících při míjení věže lopatkami šířících se až do vzdálenosti 10 kilometrů a pronikajících bez útlumu do obytných budov, kde mohou díky rezonanci i sílit. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů.	PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To silně zasahuje dotčenou obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí b) veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením c) byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně obcí d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizovány; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům:	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících Navržená AOV51 je jednoznačně nejsouvislejší oblastí v rámci Plzeňského kraje a se sousedícími AOV62 a AOV63 s minimální odstupovou vzdáleností jsou nejsouvislejší oblastí v rámci republiky. Při realizaci výstavby VTE v zamýšleném rozsahu by došlo k výraznému odlesnění dané oblasti se všemi navazujícími negativními důsledky. 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Přestože se tato území ne vždy nacházejí přímo v akceleračních oblastech, vliv dopadů akceleračních zón je nezbytné posoudit i ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: a) dopravního hluku b) technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo c) celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petic. Tento nesouhlas důvodně odráží: • obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • zásah do charakteru obcí • snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na část I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy všech občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. Konkrétně v oblasti AOV51 v katastrálním území Letiny se nachází jeden z největších poskytovatelů sociálních služeb Plzeňského kraje, poskytující služby pro 280 fyzicky a psychicky nemocných a hendikepovaných osob. Pro jedince s narušenou psychikou představují VTE zdroj chronického	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					diskomfortu, který zhoršuje průběh již existujících onemocnění, jako jsou deprese, úzkostné poruchy či schizofrenie. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména: • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5984.	Miroslav Seko	MMR-42390-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Libor Hlavsa, advokát, ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akceleračních oblastí č.: AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s těmito akceleračními oblastmi.	**Vzato na vědomí.**
5985.	Ing. Sylva Nováková	MMR-42391-2026-81	99cj 99czzi 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV26 AOV85 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	Jako občan města Nová Paka a 'vlastník nemovitostiv dotčeném území podávám připomínku k vymezeni výše uvedených akceleračních zón pro výstavbu větrných elektráren. Navržené zóny zásadním způsabem ovlivňuji rozsáhlé území Podkrkonoší. Dotčené části území se nacháZejí přibližně ve výškách kolem 500 m n. m., což v kombinaci s možnou výškou větrných elektráren (t. j. do 200-250 m nad terénem) významně zvyšuje jejich vizuální exponovanost v krajiné a dosah jejich viditelnosti v širokém krajinném kontextu (větrné elektrárny budou tvpřit výrazné vertikální dominanty s významným vizuálním uplatněním v dálkových poh|eqech). 1. Dopady na krajinný ráz Dotčené území se vyznačuje vysokou krajinářskou hodnotou a harmonickým krajinným rázem, který je základním identifikačn m znakem oblasti Podkrkonoší a části území Geopark český ráj UNESCO s odkazem na p|atnoL Územní studii ORP Nová Paka:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.munovapaka.cz/us%2Okra jinv%2Dso%2Dorp%2Dnovay)2Dpaka/ds- 28194/p1=68557 Navržené záměry akceleračních zón větrných elektráren mohou vést k významnému narušeni: · siluet krajiny a horizontů · estetických a prostorových vazeb mezi vrcholovými partiemi Podkrkonoší a Krkonoš · charakteru kulturní krajiny tvořené mozaikou sídel, lesů a otevřených krajinných scenérií · návštěvnosti území a narušeni identity oblasti Geopark český ráj unesco a jejího dědictví. 2. Dopady na dálkové pohledy a dominanty významné negativní ovlivněni lze očekávat zejména: · z turistických a rekreačních tras (např. Máchova stezka, cesta ke křížku Panny Marie u obce Brda, rozhledna Kozinec, výhledy z hradu Kumburk a Pecka) · směrem na Krkonoše a Zvičinu G · v rámci recipročních pohledů z Krkonoš do Podkrkonoší Dále dojde k zásahu do pohledového uplatněni kulturně-historických dominant: · Hrad Pecka · Hrad Kumburk · Klášterní areál Nanebevzetí Panny Marie v Nové Pace 3. Kumulativní a synergické vlivy Posouzení dokumentace dostatečně nezohledňuje kumulativní a synergické vlivy vÍce akceleračních zón v rámci jednoho krajinného celku. Vzhledem k jejich prostorové distribuci může dojit k postupné transformaci charakteru celé krajinné oblasti Podkrkonoší na technogenní krajinu. Dále územím prochází mezinárodní migrační koridory pro velké savce, které mohou být dotčeny. 4. Soulad s ochranou hodnot území Území je významně navázáno na turistický ruch a rekreační využiti, jehož základní hodnotou je zachovalý krajinný ráz a panoramatické vztahy. Tyto hodnoty představuji klíčový faktor atraktivity území a jeho socioekonomické stability - lidé zde bydli a stěhuji se na Novopacko z důvodu krásné malebné krajiny. 5. Závěr z výše uvedených důvodů požaduji: · přehodnocení vymezeni akceleračních zón · doplněni'á zpřesněnivyhodnocenI vlivů na krajinný ráz · doplněni kumulativního a synergického posouzení všech zón v rámci jednoho kra.jinného celku · detailní vyhodnoceni dopadů na kulturně-historické dominanty a turistické trasy (zejména doplněni vizualizace z klíčových pohledových stanovišť, vyhodnoceni dálkových pohledů) a dopadů na mezinárodní migrační koridory pro velké savce. Akcelerační oblasti AOV85 (Nový Dvůr) a AOV26 (Ralsko) jako občan České republiky a návštěvník podávám připomínku k vymezeni akcelerační zóny AOV85 - u hory Říp a AOV26 - Ralsko. AOV85 Lokalita hory Říp představuje jednu z nejvýznamnějších kulturně-historických a symbolických dominant České republiky. Navržené umístěni větrných elektráren může významně narušit: · historičko-symbolický charakter krajiny · vizuální integritu dominanty Řípu · pohledově otevřený charakter nížinné krajiny Kumulace záměrů v území Řípu - v širším územíjsou dle dostupných informaci uvažovány i další záměry (zejména spalovna a těžba štěrkopísku). Tato skutečnost zakládá riziko významné kumulativní a synergické zátěžé území, která může vést k zásadní proměně charakteru krajiny. Tento aspekt je potřeba kompléxně vyhodnotit. AOV26 - Ralsko Území Ralska představuje významnou krajinnou dominantu severních Čech s vysokou přírodní a krajinářskou hodnotou. Navržené umístěni větrných eléktráren může vést k: · zásahu do siluety krajinné dominanty · narušeni pohledového uplatněni zříceniny hradu Ralsko · oslabeni přírodních a hktorických hodnot území ZÁVĚR : z výše uvedených důvodů požaduji: · řádné přezkoumáni dopadů na krajinný ráz · komplexní vyhodnoceni vizuálních, kumulativních a synergických vlivů · zohlednění mimořádné hodnoty dotčených území při dalším rozhodování.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území.
5986.	Dana Zdražilová	MMR-42393-2026-81	99czzj	AOV86	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (WE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č, 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny ě. 2 ÚRP na udžitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlirných územních opatřenípro akceleraění oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny ě. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem uýše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) . nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon ě. 100/2001 Sb.) o hrozi narušení krajiny a přírody (zákon ě. 114l1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon é.28312021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfie!dů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel . nejsou dostateěně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. příroda. kraiina a životní prostředí í. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí . výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migraěních tras (vlk, rys apod.) o narušeníprvků Úsrs (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti . chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima . hrozi narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, . může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadžovatvodu a riziko vysychání krajiny . chybí posouzenívlivu na mikroklima, I ...3.. .ť..q.|./ . nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území 3. Zeměděłská půda o zábor a znehodnocení kvalitní půdy . možné zásahy do půd l. a ll. třídy ochrany (nejcennější půdy) . zhutnění půdy a zrnýšeníeroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivŮ na obyvatele o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, . změna charakteru bydlení, . nenídostateěně vysvětlen způsob stanovenívzdálenosti od obytné zástavby, . neby|y dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení C. Technická a i rizika í. Nedostatečnost navĚených zmírňujících opatření o navržená opatření pouze óástečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurěitě abezjasné kontroly jejich plnění, . významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení, 2. Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád ěástí konstrukce, únik provozních kapalin, . kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, . v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpeěnosti wE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s vTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu ěástí konstrukcí. Neníjasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. specifikace a střefu dané akceleraění oblasti AO č.: Oblast: Kraj: AoV86 MĚSTO NEVEKLOV STŘEDOČESKý Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality) í) Nesmyslnost umístění AOV86 Navrhovaná akceleraění oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachování historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojínku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní rázkrajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit, 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentacizeleně izemědělské půdy. Směrnice RED lll (EU 202312413) přitom stanoví, že akceleraění oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krajinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po uýšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10-30 km. 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotánístínů) na konkrétní obytné ěásti obcí, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Nesplnění základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostateěný odstup od obytné zástavby nebo odpovídajícívětrné podmínky nad 6 m/s. Nejbližší rozvodna se nacházív Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasování nových vedení ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou úěelového letiště ÚLNEVE, které sloužíjako nouzová přistávací plocha. Zóna 1e navžena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akceleraéni zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodžena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu íyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navžené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 m/s pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízení, což činí projekt zatěžqící krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušení ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezenav bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodivezity a významný prvek ekologické stability krajiny. 10) Nesoulao s ÚSes Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základni prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje rnýznamný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSrS jsou chráněny zákonem ě. 11411992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízdění, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představují přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). Výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. í1) Narušení biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušují. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt uýra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokraěovánítěžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. í2) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní úěinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvencí kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závéry nejsou jednotné. 13) Ohrožení spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládání větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, ktený napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodní plochy napájejí dalšívodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcíje závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka ěi koní, jejichž fungováníje podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicích i	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navžené akceleraění zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitostí Zahraniční studie upozorňují na negativnívliv větrných elektráren na hodnotu rezideněních nemovitostí v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obcí. Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené oběanům. 15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovska je jižd louhodobě zatíženatěžebnía průmyslovou ěinnostív lokalitě: . Lom Bělice . kámen zbraslav Tyto provozy již nyní představují významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní územi, Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž- dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3 Výstavba a následný provoz dálnice přinese: . zyýšenou hlukovou zátěž, . zvýšené emise a prašnost, . vyšší intenzitu dopravy, . zásadni zásah do krajinného rázu, . dalšífragmentaci krajiny a přírodního prostředí Již samotný projekt dálnice představuje úznamný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního rnýznamu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánování by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: . Domov pro seniory Neveklov, . Domov pro seniory Sýkorka, . centrum sociálních služeb Tloskov - chráněné bydlení Klientitěchto zařízeníjsou ěasto osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž, Větrné elektrárny mohou představovat. . dlouhodobou hlukovou zátěž, o rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, . zásah do psychické pohody obyvatel, I ne§ativnívliv na kvalitu odpoěinku a spánku, . narušení klidového charakteru území. V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem Dalšítechnické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. E. Rozpor se zákonv a právními předpisv čR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č, 500/2004 Sb., správní řád, zákonem é.100l2OO1Sb., o posuzováníviivů na životní prostředí (ElA), zákonem é,11411992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č.33411992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem ě.28312021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle ěl. '191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle ěl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl, 3'1 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. 6 a Závér Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	
5987.	Johanka Voláková	MMR-42394-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Tímto podávám připomínku k návrhu vy mezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační o blasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré n že uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvadněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odhadů (počet věži, výkon, rozmistěrú) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněný.ch druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků USES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kum ulatřvni vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, ' V , r · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna 3harakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujících opatřeni · navržeriá opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařHeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí kcnstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č:. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č:. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č:. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č:. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem i:. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkarni směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zrn Irňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, heřeši varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5988.	Obec Ptení	MMR-42395-2026-81	99bg	AOS7	I. ÚVODNÍ USTANOVENÍ A PROCESNÍ LIMITY Obec Ptení (dále jen „obec“ nebo „podatel“) uplatňuje tímto podáním v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce vymezuje akcelerační zóna pro fotovoltaickou energetiku s označením AOS7 Ptení. Obec uplatňuje tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím konečné lhůty stanovené do 1. června 2026. Tyto zásadní připomínky a námitky byly řádně projednány a schváleny usnesením Zastupitelstva obce Ptení ze dne 6.5.2026. I. PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI FVE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protežovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky FVE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegiem, ale základní právo, stavebníci FVE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku, zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě FVE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti fotovoltaickým elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací fotovoltaických elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení 1. Ústavy České republiky: a) Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat daný záměr ve smyslu pro tento typ záměru dopředu vymezeného území, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. ČL. 101 odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu. 2. Listiny základních práv a svobod a) Čl. 4 odst. 3: Zákonné omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Čl. 4 odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři fotovoltaických elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb fotovoltaických elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně neodůvodněně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4 odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4 odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných fotovoltaických elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b)Čl. 6 odst. 1: Každý má právo na život. Čl. 11 odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Čl. 11 odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby fotovoltaických elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných nárazů a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba fotovoltaických elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě porušováno, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat fotovoltaické elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována fotovoltaická elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě fotovoltaických elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Čl. 12 odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby fotovoltaických elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantované jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby nemohou být povolovány jak z důvodu jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. II. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY VYŘAZENÍ AOS7 PTENÍ Z NÁVRHU Důvodem je nevhodné vymezení hranic AOS7 Ptení přiblížením k obytné a rekreační části Ptení vymezených v územním plánu, a to po třech stranách plochy. Na jihovýchodní straně navazuje na lokalitu, kde se plánuje rozšíření bytové zástavby v rozsahu cirka 50 rodinných domů, na kterou plánovaná akcelerační oblast bude přímo navazovat. Odstup bude maximálně 5 až 10 metrů. Dále východním směrem se nachází zástavba rodinnými domy. Ze severní strany se akcelerační oblast přímo dotýká ploch RI rekreace, jedná se o objekty stávajících chat, celá oblast je jí zastavěná a přímo se dotýká 20 pozemků s rekreačními chatami, nepřímo navazuje na rekreační oblast s cirka 80 pozemky s rekreačními objekty. Tato rekreační oblast vznikla již v 50. letech minulého století. V současné době je plně zastavěná. Z jižní strany zabírá cirka dvě třetiny nově vybudovaného areálu, který slouží pro chov koní a pro zázemí chovu. Aktuálně dochází ke změně využití půdy a vynětí ze ZPF. Dále přímo navazuje na historickou i novou zástavbu rodinných domů a vzdálenost od rodinných domů v některých místech nepřesáhne 5 metrů. Hranice plánované akcelerační oblasti svým umístěním z velké části zasáhne jak obytnou historickou, tak novou část, která se postupně rozšiřuje. Dále zasáhne historickou rekreační oblast. Případným umístěním akcelerační plochy dojde k podstatnému snížení kvality bydlení i rekreace a znehodnocení plánovaného rozšíření obce Ptení v plochách nové lokality určené pro výstavbu. Rovněž z důvodu zásahu do ochranného pásma vodního zdroje Smržice vodního pásma 2B vodního zdroje Smržice není vhodné v této lokalitě tuto akcelerační zónu umísťovat. V současné době se rovněž řeší v dané lokalitě pozemkové úpravy, a to zejména z důvodu ochrany obce před přívalovými dešti, které způsobují záplavy v blízkých lokalitách. které přímo na tady tuto lokalitu navazují. Tyto zemědělské pozemky nelze využívat k jinému účelu než jako zemědělské, protože by to mělo nesmírný dopad na obytnou i rekreační zónu z důvodu záplav a dalších erozních vlivů pozemků. Zřizování protierozních opatření v dané lokalitě již probíhá. Byla provedena výsadba alejí a nových remízků, které by měly zabránit právě erozivnímu smyvu kvalitní zemědělské půdy a snížit riziko ohrožení obyvatel a jejich majetku. III. NÁVRH NA ROZHODNUTÍ Z předložené argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast A0S7 trpí neodstranitelnými deficity napříč mnoha posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém střetu se zájmy ochrany veřejného zdraví, přírody, ochrany ploch určených pro bydlení i ochrany vodního režimu. S ohledem na výše prokázaný výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území obce Ptení a jeho okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v kapitole II těchto připomínek Obec Ptení POŽADUJE ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOS7 Ptení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Obec současně žádá pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. Připomínky jsou na základě občanů Ptení a občanů širokého okolí a s požadavkem obce na vyřazení AOS7 z návrhu Změny č. 2 ÚRP dle jednání zastupitelstva obce Ptení ze dne 6.5.2026.	
5989.	LAVAP MEDICAL s.r.o.	MMR-42397-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bařice - Velké Těšany, Karolín kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodářím na půdě ☒ jiné: ozdravné pobyty dětí, mládeže i dospělých Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se sníží nominální hodnota nemovitostí v katastru obce Vrbka a Karolín určené k prodeji, ke koupi či trvalému obývání. Dále fotovoltaické panely trvale poškozují zdraví obyvatel žijící v jejich těsné blízkosti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů VI. Dopady na obyvatele: Návrh dostatečně neřeší vliv na lidské zdraví. ➢ navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m ➢ není doloženo posouzení odlesků ➢ není navrženo vhodné oplocení umožňující průchod drobným živočichům ➢ není předložen plán požární bezpečnosti ➢ nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti - AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. - sakrální stavba – Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova - naučná stezka – Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. - projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané dne 28.11.2025. - v dané lokalitě žije Ohniváček černočerný, Skokan hnědý, v korytě potoku Trňák žije Bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák. - z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je i zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území.	záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- akcelerační oblast (solární panely) je Změnou č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je řádně obhospodařována - navržená AO má negativní vliv na krajinný ráz i život v ní - a další….. XI. Solární energie bývá často prezentována jako čistý, udržitelný a dlouhodobě bezpečný způsob výroby elektřiny. V souvislosti s rostoucí instalací fotovoltaických panelů po celém světě se však stále častěji objevují otázky, jaký je jejich reálný dopad na životní prostředí – zejména pokud jde o přítomnost látek, jako jsou kadmium či olovo, které mají pověst vysoce toxických kovů. Obsah olova v solárních panelech Většina fotovoltaických panelů instalovaných v současnosti, zejména těch na bázi krystalického křemíku (c-Si), obsahuje malé množství olova. Toto olovo se používá především v pájkách pro spojování jednotlivých fotovoltaických článků a elektrických spojů uvnitř panelu. Typický panel může obsahovat přibližně 14 gramů olova. Samotné množství na jeden panel se může zdát zanedbatelné, avšak při pohledu na celosvětový trh se čísla sčítají. Například v roce 2018 bylo instalováno více než 90 GW nové solární kapacity, což odpovídá řádově stovkám milionů panelů. V souhrnu to mohlo představovat spotřebu přibližně 4 400 tun olova. Abychom toto číslo uvedli do kontextu – výroba olověných akumulátorů spotřebuje každoročně více než 9 milionů tun olova. To znamená, že spotřeba olova pro solární panely je zhruba 2 000× menší. Olověné akumulátory představují stále klíčovou součást moderní infrastruktury, zejména v automobilovém průmyslu, kde slouží jako startovací baterie u spalovacích motorů. Podle dat USGS připadalo v roce 2022 přibližně 92 % celkové spotřeby olova v USA právě na olověné akumulátory. Tyto zdroje energie se však neomezují jen na automobily – široce se využívají také v průmyslových aplikacích, například pro záložní napájení počítačových a telekomunikačních sítí, v nemocnicích, pro trakční pohon některých elektrických vozidel nebo pro stabilizaci elektrických sítí s vysokým podílem obnovitelných zdrojů. Z celkové světové spotřeby olova přitom připadá na výrobu solárních panelů jen zanedbatelný podíl. I přesto si je solární průmysl vědom environmentálních rizik spojených s použitím olova a v posledních letech se aktivně zaměřuje na jeho minimalizaci prostřednictvím technologických inovací a recyklačních programů. Jedním z hlavních trendů je přechod na bezolovnaté pájky – tedy slitiny používané k propojování solárních článků a vodičů, které neobsahují olovo (např. slitiny cínu se stříbrem nebo mědí). Odhady uvádějí, že do roku 2026 bude méně než 50 % nově vyráběných panelů používat olověnou pájku a méně než 20 % panelů bude obsahovat olovo přímo v samotných článcích. Tento trend je v souladu s požadavky směrnice RoHS. Co je to RoHS? RoHS je zkratka pro Restriction of Hazardous Substances – do češtiny by se tato norma dala přeložit jako „Omezení používání nebezpečných látek“.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je to směrnice Evropské unie (2002/95/ES, později přepracovaná na 2011/65/EU), která platí od roku 2003 a postupně se zpřísňuje. Jejím cílem je omezit používání určitých škodlivých chemických látek v elektrických a elektronických zařízeních, aby se snížilo riziko pro zdraví lidí a životní prostředí, zejména při recyklaci nebo likvidaci těchto výrobků. Co konkrétně RoHS omezuje resp. zakazuje (nad stanovený limit) použití následujících látek: ➢ olovo (Pb), ➢ rtuť (Hg), ➢ kadmium (Cd), ➢ šestimocný chrom (Cr^{6+}), ➢ polybromované bifenyly (PBB), ➢ polybromované difenylethery (PBDE), ➢ a od roku 2019 i čtyři typy ftalátů (DEHP, BBP, DBP, DIBP). Limity jsou většinou 0,1 % hmotnosti pro danou látku v homogenním materiálu (pro kadmium 0,01 %). Kadmium a tenkovrstvé panely Jednou z často zmiňovaných obav je přítomnost kadmia v některých tenkovrstvých fotovoltaických technologiích, zejména ve sloučenině kadmium tellurid (CdTe). Tyto panely dnes tvoří pouze přibližně 2–3 % celosvětové produkce, avšak jejich využití bývá diskutováno právě kvůli toxicitě samotného kadmia. CdTe vrstva (tloušťka jen 1–3 mikrometry) je hermeticky uzavřena mezi dvě vrstvy skla v tzv. „glass-glass“ konstrukci. Ty jsou pevně spojeny polymerní mezivrstvou EVA (ethylen-vinyl- acetát), která slouží jako těsnění proti vlhkosti, prachu a mechanickému poškození. Otázka zní: Je celý modul je navíc chráněn dalšími bariérami proti vlhkosti a prochází přísnými testy podle norem IEC 61646 a IEC 61730 (odolnost proti větru, sněhu, kroupám, teplotním cyklům a vysoké vlhkosti)? Solární panely sice obsahují malé množství potenciálně nebezpečných látek, například olovo v pájkách nebo kadmium v některých typech tenkovrstvých modulů, jejich konstrukce a zapouzdření prakticky znemožňují jejich uvolnění během běžného provozu. Díky provedení typu sklo-sklo či sklo-folie s EVA meziprostorou, laminací a robustními hliníkovými rámy zůstávají veškeré tyto látky pevně uzavřeny. Nezávislé testy, včetně zátěžových zkoušek prováděných NREL (National Renewable Energy Laboratory) a Fraunhofer ISE, potvrdily, že ani při běžném provozu, ani při mechanickém poškození, větru, krupobití či prudkých teplotních výkyvech, nedochází k měřitelnému úniku toxických složek do okolí. Riziko se zvyšuje ve specifických situacích – například při požárech s extrémními teplotami (nad 500 °C), kdy může dojít k degradaci zapouzdřovacích materiálů, nebo při neodborné likvidaci panelů mimo certifikované recyklační linky. Skutečná hrozba však leží jinde – v otázce, zda dokážeme včas vybudovat dostatečnou recyklační infrastrukturu, která zvládne obrovskou vlnu vysloužilých panelů, jež nás čeká v příštích desetiletích. Podle odhadů Společného výzkumného centra EU (JRC) půjde v letech 2040-2050 o 6-13 milionů tun odpadu, přičemž v nejvyšším scénáři může objem dosáhnout až 35 milionů tun. Jakým způsobem je v České republice nastaven, zabezpečen, recyklační, bezpečný způsob průmyslového zpracování solárních elektráren, zejména solárních panelů jako elektroodpadu v současnosti, ale i do následujícího období, nejméně do roku 2050? XII. Hlavní požadavek Navrhuji:	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m! - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XIII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5990.	Obec Bořetín	MMR-42398-2026-81	99cza	AOV47	Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Obec Bořetín, IČ 004 76 439, se sídlem 394 70 Bořetín č.p. 69, zastoupena starostou obce Mgr. Janem Cimbůrkem, nar. 17.2.1974, bytem 394 70 Bořetín č.p. 73 Podávám připomínky jako dotčený územní samosprávní celek – obec, na jejímž území je akcelerační oblast navržena. III. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek V. OBSAH PŘIPOMÍNEK 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti 6.6 Krajinný ráz Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnost [... text zkrácen ...]	
5991.	Mateřská škola Čtyřlístek	MMR-42399-2026-81	99cza	AOV47	Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Podávám připomínky jako Mateřská škola Čtyřlístek, IČ 709 98 469, se sídlem 394 92 Mnich č.p. 145, zastoupena ředitelkou Mgr.Petrou Čábelkovou, nar. 14.12.1974, bytem V Oboře č.p. 225, 394 70 Kamenice nad Lipou Podávám připomínky jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). III. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek V. OBSAH PŘIPOMÍNEK 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti 6.6 Krajinný ráz Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a hav [... text zkrácen ...]	
5992.	Myslivecký spolek Jestřebí Březina	MMR-42402-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. I. Žádost o vyloučení oblasti Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí Máme za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. II. Odůvodnění připomínek 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů dodaných profesními svazy a ČEZ, Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Nebyla v případu AOV 103 Jestřebí zahrnuta jako alternativa v bezprostřední blízkosti exitující lokalita se sílou větru 6 m/s a více (Hynčina – Křižanov). AOV 103 Jestřebí jen těsně splňuje základní požadavek 4 m/s. Návrh nesplňuje podmínku pro vytýčení AOV požadovanou ve schváleném dokumentu Vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území Část 3. dodržení požadovaného výkonu 50 MW pro AOV. V dokumentu Odůvodnění Změny č.2 ÚRP část (126)AOV 103 Jestřebí je uvedena hodnota 28 MW. AOV. Z uvedeného jednoznačně vyplývá nedodržení základního parametru potřebného k vymezení AO. V souvisejícím prováděcím dokumentu Odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí. Je uvedeno 8 věží po 5 MW výkonu s odstupem mezi sebou 750m. Výpočtem autoři dochází jen k Podh= 28 MW. Z uvedených faktů vyplývá nesplnění požadavku pro vytyčení AOV. AOV 103. Oblast je vymezena v rozporu s uvedenými doporučeními. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Krajiny ráz Mírovské vrchoviny bude realizací AOV 103 nenapravitelně zničen o čemž svědčí již dnes pohled z oblasti Mohelnické brázdy (exit sever Mohelnice) na existující VTE Maletín. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení“ dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk (v území se již nepravidelně vyskytuje) v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. Výstavba větrných elektráren představuje výrazný zásah do přirozeného prostředí zvěře. Již samotná příprava staveb znamená budování přístupových cest, kácení porostů, rozsáhlé zemní práce a zvýšený pohyb techniky i lidí. Dochází tím k narušení klidových lokalit, migračních tras i míst rozmnožování mnoha druhů zvěře. Zejména srnčí, jelení a černá zvěř reagují na dlouhodobý hluk a pohyb omezením výskytu v dané oblasti, což vede k vytlačování zvěře do jiných lokalit a ke změně jejího přirozeného chování. Významné riziko představují větrné elektrárny také pro ptactvo a netopýry. Rotující lopatky mohou způsobovat smrtelné kolize zejména dravců, tažných ptáků a chráněných druhů. Netopýři pak hynou nejen přímým střetem, ale i vlivem tlakových změn v okolí rotorů. Česká krajina přitom tvoří důležitý migrační prostor řady druhů a nelze přehlížet možné dlouhodobé dopady na jejich populace. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě“. Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Dalším problémem je celková industrializace volné krajiny. Myslivost není pouze výkon práva lovu, ale také péče o krajinu, remízky, mokřady, políčka pro zvěř a zachování biologické rozmanitosti. Rozsáhlé větrné parky mění charakter krajiny, narušují její estetickou hodnotu a snižují její přirozenou schopnost poskytovat útočiště volně žijícím živočichům. Krajina má sloužit nejen člověku, ale i přírodě samotné. Nesouhlasíme proto s principem akceleračních zón, které mají urychlit povolovací procesy a omezit možnost důkladného posouzení dopadů na životní prostředí. Každý podobný projekt musí být posuzován individuálně, s ohledem na konkrétní podmínky území, výskyt chráněných druhů i dlouhodobé dopady na ekosystém. Není možné přijímat plošná řešení bez dostatečné odborné diskuse a bez zapojení místních spolků, vlastníků pozemků a obyvatel. Jako myslivecký spolek jsme přesvědčeni, že ochrana přírody a rozumné hospodaření v krajině musí mít stejnou váhu jako ekonomické a energetické zájmy. Podporujeme odpovědný přístup k energetice, avšak odmítáme, aby byla česká krajina obětována rychlým a nedostatečně promyšleným projektům. Naší povinností je chránit přírodu, zvěř a krajinné hodnoty, které byly po generace součástí našeho Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Plocha vymezené AOV 103 Jestřebí přímo navazuje na tahovou trasu migrujících ptáků, která prochází údolím řeky Moravy - EVL Litovelské Pomoraví a Moravské Sázavy – Přírodní par Březná. Tato tahová trasa je využívána značným množstvím druhů ptáků. Při tahu zde byly pozorovány vzácné a chráněné druhy ptáků např. Moták pilich, Moták lužní, Luňák hnědý, Luňák červený, Orel mořský, Orel křiklavý, Dudek chocholatý, Slavík obecný, Slavík tmavý, Pěnice vlašská, Jeřáb popelavý. Přímo na území MS hnízdí značné množství ptáků, které jsou uvedeny v Seznamu ohrožených zvířat České republiky Strnad luční, Bělořit šedý, Čáp černý, Holub doupňák, Chřástal polní, Krahujec obecný, Krutihlav obecný, Křepelka polní, Ostříž lesní, Včelojed lesní, Žluva hajní, Bramborníček černohlavý, Jestřáb. V současné době se na území MS vyskytuji 1 pár vlka obecného, který je v ČR veden jako kriticky ohrožený.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. Návrh zcela opomíjí kontaminace krajiny toxickými emisemi PFAS z listů VTE. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne- li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. 7. Kumulace vlivů Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požadujeme návrh vymezení AOV 103 Jestřebí úplně vypuštit z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Jsem přesvědčen o nátlaku na vymezení AOV Jestřebí ze strany ČEZ, který s Obcí Jestřebí několikrát jednal a předložil občanům presentaci záměru parku 7 VTE. Byl také při této činnosti seznámen s výsledkem referenda a celkového zamítavého stanoviska. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5993.	Jiří Peterka	MMR-42403-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného éripominkami: katastrální území Úpice l Královéhradecký kraj ' Územní opatřeni k Aov90, AOV91 a současně na širší území, ktÉré může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť výkazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany Životního prostředii dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád -l § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností -l § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodněni akceleračních oblasti č. 90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědči o mechanickém převzetítextu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základniidentifikace	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodněnítak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzeni. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: —) kumulativních vlivů variantního řešení -7 konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nacházIAOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejise v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolířeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty na iz Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migračnitrasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné III. Nedostatky SEA a podkladů -7 absence terénních biologických průzkumů -1 práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) m chybíreálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a nenítak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit <valifikovaný závěr. IV. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: -7 zásadní změně krajinného rázu -m narušenihorizontů a dálkových pohledů -l vzniku bariérv krajině -T narušeníekologické konektivity výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou aov90 obklopuje. Horizonty budou narušenyzejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveňlje nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva rja VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnÍzáišť mnohých ohrožených druhŮ ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskjmi skalami, jestřebími horami a okolím jaroměře) V. Hlavni požadavek požaduji: 1. Vyřazenívýše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR ne:jýi v této části schválen a bylvrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzenívlivu na lc Kality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný bioiogic " průzkumu odpovídajÍcÍ metodikám MŽP · hodnocenívlivu na opulace netopýrů, dravců a dalších ptáků · posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnocenídopadů na krajinný ráz Do doby doplněnítěchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. VI. Závěr Návrh v předložené podobě nenidostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředii obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5994.	Město Bruntál	MMR-42404-2026-81	99czl 99czm	AOV58 AOV59	Město Bruntál, IČ 00295892, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál (dále jen „město Bruntál“), jako dotčená obec uplatňuje podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), níže odůvodněné připomínky zpracované v souladu s § 97 odst. 2 stavebního zákona a § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, které se vztahují k území vymezené akcelerační oblasti AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch na území správního obvodu ORP Bruntál, a které jsou uplatněny jak k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále také „ÚRP“), tak k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch. Město Bruntál si klade jako jednu ze svých priorit při budování nových záměrů a strategickém plánování rozvoje města zachovat stávající krajinný ráz a chránit klíčové horizonty i historické dominanty našeho regionu. Klade přitom důraz na nerušené výhledy do okolí, které definují charakter města Bruntál a jeho okolí – jde zejména o panoramata Hrubého Jeseníku, Uhlířského vrchu a vrcholů Velkého a Malého Roudného. Cílem města je ochránit vizuální integritu, přírodní estetiku této oblasti a zdejší biodiverzitu. Za tímto účelem město Bruntál brání unikátní měřítko okolní krajiny a její dominantní prvky před nevhodnými zásahy. Volné průhledy směrem k Jeseníkům a blízkým vyhaslým sopkám, které tvoří neoddělitelnou součást identity našeho okolí města, jsou nejen historicky chráněnými krajinnými hodnotami ale také vyhledávaným cílem návštěvníků právě pro své unikátní výhledy, čisté horizonty a estetickou hodnotu krajinné scény. Proto město Bruntál klade důraz na ochranu a zachování estetických kvalit a přírodního dědictví viditelného z okolních kopců i pro budoucí generace. Město Bruntál vyjadřuje zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch, neboť tyto zóny buď přímo zasahují do jeho katastrálního území (Bruntál-město) nebo se nacházejí v jeho bezprostřední blízkosti, čímž ohrožují jedinečný krajinný ráz a dominanty regionu. Navržené oblasti nerespektují ochranu nadregionálních a regionálních krajinných horizontů, které tvoří emblematickou siluetu území a jsou klíčové pro jeho identitu a vizuální integritu. Umístění větrných elektráren v těchto lokalitách by vedlo k nezvratnému znehodnocení kulturně krajinných dominant a narušení panoramatických pohledů na město Bruntál i okolní krajinu, která je odbornými studiemi hodnocena jako extrémně až vysoce citlivá. Akcelerační oblast AOV58 Jelení zasahuje do katastrálních území 695173 Jelení u Bruntálu v obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál-město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál). Akcelerační oblast AOV59 Liščí vrch zasahuje do katastrálních území 642355 Horní Benešov ve stejnojmenné obci a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál). Pokud by na těchto území byly realizovány větrné elektrárny, byly by z města Bruntál zřetelně viditelné a značně by narušily pohled na město Bruntál a z města Bruntál na okolní přírodní dominanty a horizonty, zejména panoramata Hrubého Jeseníku, Uhlířského vrchu a vrcholů Velkého a Malého Roudného. Město Bruntál při zpracovávání připomínek vycházelo mimo jiné ze studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“ z roku 2023 (dále jen „územní studie“), která vychází z Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Ministerstvo životního prostředí, aktualizace 2018) /dále též „metodický návod MŽP“/. Jedná se o odborný nástroj, který stanovuje obecný princip zpracování preventivního hodnocení vybraného území, v němž dochází k identifikaci zájmů, resp. limitů využití území a hodnot na úseku ochrany přírody a krajiny v regionálním měřítku. Formou negativního vymezení následně definuje území z hlediska nevhodnosti výstavby VTE či FVE a v této souvislosti zavádí pojmy: území nevhodná pro výstavbu VTE a/nebo FVE (tzv. červená zóna), území spíše nevhodná pro výstavbu VTE a/nebo FVE (tzv. žlutá zóna), územní vhodná pro výstavbu VTE a/nebo FVE (tzv. zelená zóna). První kategorii metodický návod MŽP popisuje tímto způsobem: „V případě území nevhodného pro výstavbu VTE, resp. FVE lze předpokládat, že výstavba VTE, resp. FVE nebude pravděpodobně v rámci povolovacího procesu z titulu chráněných zájmů povolena.“ Do území nevhodných řadíme například ÚSES (územní systémy ekologické stability) – biocentra nadregionální a regionální, území významná pro ochranu ptáků, území významná pro ochranu netopýrů, biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Druhou kategorii metodický návod MŽP popisuje tímto způsobem: „V případě území spíše nevhodného pro výstavbu VTE, resp. FVE je nutné počítat v rámci povolovacího procesu s omezeními či podmínkami	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavby VTE, resp. FVE. Zda bude celkové stanovisko dotčených správních orgánů kladné či záporné, bude záviset na respektování limitů, umístění a rozsahu záměru, navržených kompenzačních opatření, příp. způsobu provedení záměru.“ Třetí kategorii metodický návod MŽP popisuje tímto způsobem: „Je-li území klasifikováno jako obecně vhodné pro výstavbu VTE, resp. FVE, nejsou v preventivní studii predikovány bariéry výstavby VTE, resp. FVE. Zároveň však zařazení do tzv. zelené zóny neznamená automatický nárok na povolení záměru.“ Územní studie se výhradně zaměřuje na ochranu kulturních, přírodních a civilizačních hodnot a zohlednění limitů využití území. Klasifikace jevů dle metodického návodu MŽP představuje první referenční rámec pro výběr jevů jako delimitačních kritérií pro účely této územní studie. Většina těchto jevů byla zohledněna při sestavení souboru delimitačních kritérií. Výjimku tvoří např. jevy zohledňující ochranu krajinného rázu, které byly zohledněny v rámci evaluačních kritérií (viz kap. 3.3. této studie). Dále nemohly být v rámci delimitačních kritérií plně zohledněny významné krajinné prvky (ze zákona), jelikož tyto z velké části nemají konkrétní územní průmět (např. údolní nivy). Jsou však zohledněny v rámci evaluačních kritérií, jelikož významné krajinné prvky výrazně se projevujících v krajinné scéně je nutné identifikovat důvod přírodní hodnoty krajinného rázu. Obecně je však významné krajinné prvky nezbytné zohlednit při plánování záměrů VTE či FVE v podrobnějším měřítku ve vztahu ke konkrétním místním podmínkám. Druhý referenční rámec tvoří zadání územní studie, které stanovuje vlastní klasifikaci jevů k prověření. Obecně tato klasifikace v zadání vychází z metodického návodu MŽP, avšak zpřesňuje ho a rozšiřuje například v oblasti VTE o území nevhodná pro výškové stavby z hlediska zájmů bezpečnosti státu. Zadání rovněž modifikuje zavedené pojmosloví metodickým návodem MŽP, kdy formou negativního vymezení definuje území z hlediska nevhodnosti výstavby VTE či FVE tímto způsobem: území zcela nevhodná pro umístění VTE/FVE (tzv. červená zóna), území spíše nevhodná pro umístění VTE/FVE (tzv. žlutá zóna). Klasifikace jevů dle metodického návodu MŽP představuje druhý referenční rámec pro výběr jevů jako delimitačních kritérií pro účely této územní studie. Většina těchto jevů se shoduje s jevy uvedenými v metodickém návodu MŽP a byla tak analogicky zohledněna/nezohledněna při sestavení souboru delimitačních kritérií. Hlavním podnětem vyplývajícím ze zadání územní studie je požadavek na zohlednění území nevhodných pro výškové stavby z hlediska zájmů bezpečnosti státu. Jedná se o zcela novou kategorii jevů, které nejsou součástí metodického návodu MŽP, avšak zejména z pohledu výstavby VTE se jedná o významné a neopominutelné limity využití území. Evaluační kritéria představují jevy, které tvoří zákonná kritéria ochrany krajinné rázu. Krajinný ráz je definován v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“). Ochrana krajinného rázu je ochranou obecnou, platí tedy na celém území státu. Ráz krajiny je významnou hodnotou dochovaného přírodního a kulturního prostředí, a je proto chráněn před znehodnocením. Je dán specifickými rysy a znaky, které vytvářejí její rázovitost – odlišnost a jedinečnost. Ráz krajiny vyjadřuje nejenom přítomnost pozitivních jevů a znaků, ale též kulturní a duchovní dimenzi krajiny. Každá krajina má tedy svůj ráz ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody. S ohledem na předchozí odstavec město Bruntál důsledně poukazuje na následující skutečnosti: 1) AOV58 Jelení je navržena v území zcela nevhodném pro umístění větrných elektráren (VTE) a zasahuje do těchto sledovaných jevů: AV1 Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, AV5 Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL), AV7 Územní systém ekologické stability (ÚSES) – NRBC, RBC, AV13 Elektronická komunikační zařízení a jejich ochranná pásma, AV15 Nadzemní vedení elektrizační soustavy (> 52 kV), 2) AOV58 Jelení je navržena v území spíše nevhodném pro umístění větrných elektráren (VTE) a zasahuje do těchto sledovaných jevů: BV7 Vodní zdroje a jejich ochranná pásma, 3) AOV58 Jelení je navržena v území, kde je o vhodnosti umístění VTE rozhodováno na základě stanovených evaluačních kritérií, kde zasahuje do těchto sledovaných jevů: KR1 Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí, KR2 – Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny, KR7 Kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí, 4) AOV58 Jelení je navržena v území hodnoceném dle citlivosti krajin, jako území extrémně citlivé,	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) AOV59 Liščí vrch je navržena v území zcela nevhodném pro umístění větrných elektráren (VTE) a zasahuje do těchto sledovaných jevů: AV1 Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, AV5 Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL), AV17 Plynovody a jejich ochranná pásma 6) AOV59 Liščí vrch je navržena v území, kde je o vhodnosti umístění VTE rozhodováno na základě stanovených evaluačních kritérií, kde zasahuje do těchto sledovaných jevů: KR1 Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí, KR2 – Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny, KR7 Kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí 7) AOV59 Liščí vrch je navržena v území hodnoceném dle citlivosti krajin, jako území vysoce citlivé. Níže uvedené odstavce k jednotlivým zpřesňují a vysvětlují odkazy uvedené v bodech 1 až 7. AV1 Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců představuje biotop zvláště chráněných druhů velkých savců vybraných druhů (rys ostrovid, medvěd hnědý, vlk obecný a los evropský) je vymezený v rozsahu nutném pro zachování jejich existence na území ČR. Vymezení je založeno na recentních datech o výskytu těchto druhů, prostorové habitatové analýze a terénní kontrole fragmentace v krajině. Jedinci těchto druhů mají specifické nároky na svůj biotop, obývají totiž velmi rozsáhlá území a k jejich biologii patří pohyb krajinou na velké vzdálenost. Ochrana druhů je podle zákona o ochraně přírody a krajiny zajištěna v několika rovinách. První úrovní je obecná ochrana dle § 5 odst. 1 a to tak, že všechny druhy rostlin a živočichů jsou chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Při porušení těchto podmínek ochrany je orgán ochrany přírody oprávněn zakázat nebo omezit rušivou činnost stanovením závazných podmínek. Druhou úrovní je ochrana zvláště chráněných druhů vyhlášených dle § 48 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů je zakázáno mj. ničit, poškozovat nebo jinak rušit ve vývoji a chráněn je rovněž jejich biotop. Jsou chráněni nejen samotní jedinci zvláště chráněných druhů ve všech svých vývojových stádiích a jimi užívaná přirozená i umělá sídla, ale také jejich biotop. Touto formou je zajištěna ochrana biotopů populací zvláště chráněných druhů i v plochách, kde není biotop dostatečně chráněn formou zvláště chráněného území či jinou formou územní ochrany přírody. Cílem je udržení rozsahu a kvality biotopu, a tak zajištění dlouhodobé existence předmětných druhů organismů na území ČR. Základem zákonné ochrany všech částí biotopu zvláště chráněných druhů je zamezit škodlivým zásahům, které by mohly narušit celistvost biotopu, omezit možnosti rozmnožování předmětných druhů na území ČR a tím v důsledku ohrozit jejich populaci na území ČR. Vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je specifickým limitem ochrany přírody. Vymezený biotop zvláště chráněných druhů velkých savců představuje minimální rozsah biotopu, který ještě může zajistit přežití populace těchto druhů. Situováním VTE do těchto biotopů může dojít zejména k fragmentaci biotopů a rušení velkých savců provozem VTE. Případné antropogenní zásahy do těchto území umístěním VTE jsou z hlediska druhové ochrany a přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů velkých savců vysoce nežádoucí. Podmínka stanovená v opatření obecné povahy vztahující se k AOV58 a AOV59, tedy, že: „V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který se nachází v akcelerační oblasti, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras“, je v rozporu nejen s výše uvedenou studií, ale také s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, neboť dle ust. § 2 jsou území, na kterých nelze vymezit akcelerační oblasti právě, mimo jiné, biotopy vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (písm. c). AV5 Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) představují pozemky, na kterých se nachází lesy, jež tvoří přirozený ekologický potenciál krajiny. Většina lesních porostů ČR jsou lesy hospodářské, lesy zvláštního určení tvoří cca 37 % z celkové výměry a lesy ochranné jsou zastoupeny cca 3 %. Lesy ochranné stabilizují půdu (chrání ji před erozí, sesuvy, lavinami či bahnotokem), vysokohorské lesy mají ochranný vliv na níže položené hospodářsky využívané plochy (např. hospodářské lesy). Lesy zvláštního určení plní především určité společenské poslání, ať už je to ochrana životního prostředí, zdroje pitné vody nebo rekreace, v důsledku čehož je potlačeno plnění jiných, zejména	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					produkčních funkcí lesa. Lesy hospodářské kromě ekostabilizační funkce plní funkci produkční (dřevní hmota). Dle § 14 odst. 1 lesního zákona jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace a zpracovatelé dokumentací staveb povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Vzhledem k funkci, významnosti a specifickým stanovištním podmínkám lesů ochranných a lesů zvláštního určení nelze zásah do těchto kategorií lesa kompenzovat zalesněním jiné části území nedotčeného stavbou, jako tomu je u lesů hospodářských. Avšak u lesů hospodářských nelze opomíjet jejich celospolečenský význam a ekostabilizační funkci. Případné antropogenní zásahy do lesních porostů spojené s potřebou jejich mýcení za účelem možného umístění VTE jsou vysoce nežádoucí. V ploše AOV58 je odhadovaný zábor lesních pozemků 0,93 ha a v ploše AOV59 0,26 ha. S důrazem na místní znalost prostředí je nutné uvést, že oblast, která byla v minulých letech postižena kůrovcovou kalamitou nyní potřebuje dostatek času a prostoru na postupnou obnovu lesních porostů a nemůže dopustit jejich další devastaci. Územní systém ekologické stability krajiny (dále též „ÚSES") je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Dle významu se rozlišuje místní, regionální a nadregionální ÚSES. Ochrana ÚSES je dle zákona o ochraně přírody a krajiny povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ a jeho vytváření je veřejným zájmem. Cílem ÚSES je zejména: vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní, krajinu, zachování či znovuobnovení přirozeného genofondu krajiny a zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity). Plochy, které jsou územně plánovací dokumentací vymezeny jako součást skladebných částí ÚSES, smějí být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability, resp. tak, aby ekologická stabilita byla zachována, případně zvyšována. Za nepřípustné je v takových plochách zpravidla považováno zejména umisťování staveb. Tuto problematiku upřesňuje Ministerstvo životního prostředí v rámci Metodické pomůcky pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability (Věstník Ministerstva životního prostředí, ROČNÍK XXII – SRPEN 2012, ČÁSTKA 8). V této metodické příručce MŽP definovalo zásady vymezování a upřesňování ÚSES. Dle těchto zásad plochy určené pro umístění biocentra musí být chráněny před změnou využití území, která by snížila dosažený stupeň ekologické stability, a před umisťováním záměrů (zejména staveb), které jsou v rozporu s hlavní funkcí těchto ploch, tedy funkcí přírodní. V rámci doporučených podmínek využití je jako nepřípustné využití stanoveno v biocentrech umisťovat nové stavby, včetně staveb sloužících pro výrobu energie. Biocentra jako území plošného charakteru vázaná zpravidla na specifické stanovištní podmínky umožňují dlouhodobou existenci řady druhů organismů. Případné umístění VTE v biocentru může ve významné míře ovlivňovat jeho funkčnost a celistvost a je tak v přímém rozporu s posláním tohoto typu území a vysoce nežádoucí. Součástí AOV58 je RBC 108 Bruntálský les – regionální biocentrum vymezené v rámci územního plánu města Bruntál. Plocha je součástí adaptační strategie na změnu klimatu města Bruntál, zaměřené na posílení ekologické stability. Umístěním staveb VTE v dané oblasti (byť ne přímo v tomto regionálním biocentru), může znamenat změnu podmínek v širším okolí a funkce biocentra tímto může být významně ohrožena. AV13 Elektronická komunikační zařízení a jejich ochranná pásma jsou technická zařízení pro vysílání, přenos, směrování, spojování nebo příjem signálů prostřednictvím elektromagnetických vln. Jev AV13 je tvořen souborem jevů, v nichž je umísťování	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nadzemních výškových staveb vysoce rizikové z důvodu možného rušení jejich provozu, degradace signálu a snížení příjmových podmínek. Provozem VTE totiž může docházet rušení příjmu elektromagnetickým stíněním a odrazy. Jedná se o ochranná pásma objektů na elektronických komunikačních zařízeních (vysílače, přijímače), ochranná pásma komunikačních vedení, ochranná pásma rádiového zařízení a rádiového směrového spoje (liniové paprsky), území vymezená Ministerstvem obrany nebo Ministerstvem vnitra lze v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu (např. neveřejná vedení). Jev AV13 je tvořen souborem jevů, které lze souhrnně označit za civilizační hodnoty s vysokou vnitřní celospolečenskou hodnotu, včetně hodnoty bezpečnostní (vybrané jevy představují zájmová území Ministerstvem obrany). Ochrana civilizačních hodnot je explicitně zajišťována i prostřednictvím republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje stanovené v PÚR ČR v článku (14): „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. (…).“. Případné umístění VTE v ochranných pásmech komunikačních vedení, rádiových zařízení a rádiových směrových spojů je vysoce nežádoucí a zároveň rizikové. V případě rušení signálu dojde k potřebě změny trasy vedení či umístění stožárů a tímto k dalšímu narušení a zatížení krajiny. K AV15 Nadzemní vedení elektrizační soustavy (> 52 kV) město Bruntál uvádí, že elektrizační soustavou se rozumí vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky. Nadzemní vedení elektrizační soustavy je primárně chráněno ochranným pásmem. Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany 1 – 30 m v závislosti na napěťové hladině příslušného vedení. Specifické podmínky pro umisťování VTE v blízkosti nadzemních vedení elektrizační soustavy provozovaných na napěťové hladině vyšší než 52 kV jsou stanoveny v § 46 energetického zákona. Dle § 46 odst. 14 energetického zákona vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů nejméně trojnásobkem průměru rotoru, b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů nejméně rovnající se průměru rotoru nebo výšce větrné elektrárny. Vzhledem ke skutečnosti, že výška stožárů běžně přesahuje 100 m, pak může v okolí nadzemních vedeních elektrizační soustavy vzniknout až několika set metrový „koridor“, v němž s přihlédnutím k citovanému § 46 odst. 14 energetického zákona nelze VTE situovat. Dle § 46 odst. 15 energetického zákona pak vzdálenost mezi oplocením elektrické stanice o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení za bezvětří musí být minimálně rovna výšce větrné elektrárny. AV17 Plynovody a jejich ochranná pásma jsou chráněny ochrannými pásmy k zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu. Ochranným pásmem se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí 1 – 4 m v závislosti na tlakové úrovni, ve které je plynovod provozován. V ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. S ohledem na měřítko územní studie jsou výkrese 1.3.A. Koordinační výkres území zcela nevhodných k umístění VTE	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znázorněny pouze plynovody vysokotlaké (VTL), které tvoří přepravní soustavu. Při územně plánovací činnosti, posuzování vlivů záměru na životní prostředí navazujícím řízením o povolení záměru je však potřeba individuálně posuzovat každý záměr VTE i ve vztahu k plynovodům distribuční soustavy v nižších tlakových úrovních a jejich ochranným pásmům, resp. ostatním plynárenským zařízením, s cílem zachovat jejich bezpečnost a provozuschopnost. Pro účely územní studie se za vodní zdroje (BV7 Vodní zdroje a jejich ochranná pásma) považují povrchové nebo podzemní vody, které jsou využívány pro pitné účely. Ochranná pásma vodních zdrojů a omezující činností v těchto územích za účelem ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti příslušných zdrojů jsou stanoveny v § 30 vodního zákona. Dle § 30 odst. 8 vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. V opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma vodního zdroje vodoprávní úřad zejména stanoví, které činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje nelze v tomto pásmu provádět, popřípadě způsob a dobu omezení užívání pozemků a staveb v tomto pásmu ležících. V případě VTE nelze opomíjet potenciální negativní vlivy plynoucí zejména ze zakládání stavby VTE (stožárů) a s tím spojené možné narušení hydrologického režimu, zejména v případě podzemních vod (např. snížení hladiny podzemní vody, změny distribuce a proudění podzemní vody, zejména pokud je vyžadováno odvodnění pro stavbu základů). Stupeň rizika je částečně závislý na citlivosti místních receptorů. AOV58 je vymezena v rozporu s touto studií, neboť nerespektuje Rozhodnutí (ONV Bruntál z roku 1978, dostupné zde: ochrannapasma-mapa | ISVS Voda) jímž bylo vymezeno ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně a zároveň je opět v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, neboť dle ust. § 2 jsou území, na kterých nelze vymezit akcelerační oblasti právě, mimo jiné, ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně (písm. f). AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch zasahují, dle výše uvedené studie, do jevu KR1 Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12, Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP). Nadregionální nebo regionální terénní horizonty jsou linie tvořené strukturami georeliéfu, projevující se významně v obrazu krajiny. Jedná se o prostorové předěly, vymezující vizuálně vnímatelné krajinné prostory a krajinné celky. Krajinné horizonty mohou mít charakteristický výraz (lesnaté, bezlesé, se s dominantními skalními prvky nebo jinými ojedinělými jevy georeliéfu apod.). Mohou v krajinných panoramatech vytvářet typickou (až emblematickou) siluetu, která spoluvytváří jedinečnost a rozpoznatelnost rázu krajiny. Takto významné krajinné horizonty jsou typickými znaky, které mají v dané krajině zásadní význam, určují její charakter a hodnotu. Jejich změna obvykle znamená změnu krajinného rázu rozsáhlého území, ve kterém se horizont vizuálně uplatňuje. Krajinný prostor nebo krajinný celek regionálního měřítka, ve kterém je viditelný pohledový krajinný horizont, tvořící prostorový předěl a siluetární ohraničení krajiny. Podle významu krajinného předělu je možno definovat horizont jako nadregionální (např. rozhraní vyšších geomorfologických jednotek nebo jejich nejvyšší polohy, patrné v dálkových pohledech) nebo regionální (rozhraní nižších geomorfologických jednotek nebo jejich nejvyšší polohy, patrné v krajinných panoramatech). Struktura hlavních prostorových předělů a dílčích prostorových rozhraní vymezuje vizuálně vnímatelné a charakterově odlišné krajinné celky. Tvary těchto horizontů, výraznost jejich dominantních bodů, vzájemná poloha (konfigurace) horizontů a	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dominant vytváří znaky rozlišitelnosti a jedinečnosti krajiny, a to jak v regionálním měřítku, tak i v drobnějším lokálním měřítku. Prostorové předěly – terénní horizonty a terénní dominanty – představují důležité prvky obrazu krajiny, její identity a rozlišitelnosti. Takto s nimi je třeba také v územně plánovací činnosti a v ochraně krajiny nakládat – s ohledem na zachování a ochranu jejich vizuálního významu, event. k dotvoření krajinářskoestetických kvalit krajiny, orientace a rozlišitelnosti. V území pozitivního vizuálního vlivu pohledového horizontu se uplatňuje význam krajinných horizontů jakožto prostorových a vizuálních předělů, které jsou důležité v uspořádání vizuálně vnímatelných prostorových útvarů (konvexních a konkávních tvarů, resp. elevací a depresí – vyvýšenin, hřbetů, údolí, kotlin) a jejich vzájemných vizuálních vztahů – (návaznost, oddělenost, průhledy). Jejich vnímání v krajinných panoramatech nebo v ojedinělých dálkových pohledech přestavuje základní charakteristický rys obrazu krajiny. V území pozitivního vizuálního vlivu pohledového horizontu může být vnímána typická (až emblematická) silueta, která spoluvytváří jedinečnost a rozpoznatelnost rázu krajiny. Krajina zde se vyznačuje identitou a rozlišitelností, ovlivněnou právě viditelností pohledového horizontu a jeho charakterem. Vytvoření nové technické dominanty v tomto území může zásadně snížit význam horizontu – prostorového předělu – a změnit tak ráz krajiny. Význam nadregionálních a regionálních horizontů pro ráz krajiny je třeba chránit před snížením jejich estetických hodnot a jejich významu v harmonických vztazích krajiny. Jedná se o ochranu před degradací charakteristických znaků utváření horizontů představujících rozlišující a neopakovatelné rysy ve vizuálním projevu horizontů. Ohrožením rázu krajiny jsou zásahy do vlastního horizontu a do poloh, které k nim bezprostředně přiléhají, a to zejména záměry vyznačujícími se velkými rozměry (výšky VTE a plochy FVE). Takové záměry by mohly svou nápadností a vizuální silou změnit vizuální projev, snížit čitelnost charakteristických (někdy až emblematických) rysů terénních horizontů a tím i negativně ovlivnit charakter prostředí, ve kterém horizonty představují nepřehlédnutelné znaky individuality krajiny. Pro AOV58 Jelení se jedná o KR1 – Regionální krajinný horizont – vrch Hříběcí – U 4 buků (Kraví bouček) – Na Špilovsku – Nad opavskou silnicí, KR1 – Regionální krajinný horizont – Malý Tetřev – Vysoký vrch, KR1 – Regionální krajinný horizont – Vysoký vrch – Zadní Vrch – Liščí vrch. Pro AOV59 Liščí vrch se jedná o KR1 – Regionální krajinný horizont – Dubový kopec – Kamenný vrch – Srnčí – Holubí vrch – Velký tetřev – Malý tetřev – Hradisko – Dlouhý vrch, KR1 – Regionální krajinný horizont – Hradisko – Mlýnský vrch, KR1 – Regionální krajinný horizont – Strážisko, KR1 – Regionální krajinný horizont – Kříb – Vršina, KR1 – Regionální krajinný horizont – Kříb – Písařov, KR1 – Regionální krajinný horizont – Zelený kopec – Liščí vrch – Zadní vrch – Vysoký vrch. Pozitivní vizuální vliv těchto regionálních horizontů zaujímá poměrně rozsáhlé území, ve kterém dominuje pohled do údolí - na celé město Bruntál, v dálkových pohledech se významně uplatňují tyto ikonické dominanty: sopečný vrch Velký Roudný, Uhlířský vrch s kostelem Panny Marie Pomocné, Velký Kotel a vrchol Jeseníků – Praděd a Anenský vrch s kostelem sv. Anny. Všechny tyto dominanty představují jedinečnou přírodní i historickou charakteristiku Bruntálska. Ikonické jsou také výhledy na vodní nádrž Slezská Harta, pohled na město Horní Benešov, a nížinný charakter krajiny směrem na Opavsko. V hodnocení krajinného rázu AOV58 a AOV59, dle doplňujících podkladů pro opatření obecné povahy (hodnocení SEA) je uvedeno, že záměr bude mít dlouhodobý mírně negativní vliv, lze předpokládat narušení krajinných hodnot a s ohledem na charakter předpokládaných záměrů v akcelerační oblasti se tomuto působení nelze zcela vyhnout. Jako kompenzační opatření pro AOV58 je navržena max. výška VTE 185 m a pro AOV59 max. výška VTE 250 m. Toto hodnocení je v přímém rozporu se všemi výše uvedenými podklady, které hodnotí krajinu Bruntálska z hlediska její jedinečnosti a emblematičnosti znaků kulturních, historických i přírodních jako unikátní krajinu, a hrozí riziko, že uvedená cílová kvalita krajiny bude setřena	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vytvořením nových technicistních dominant pro danou krajinu bezprecedentních měřítek. Kompenzační opatření v podobě výškového limitu 250 m není kompenzačním opatření, neboť se jedná o nejvyšší možné větrné elektrárny, které se v rámci ČR plánují. AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch zasahují, dle výše uvedené studie, do jevu KR2 – Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny (§ 12 zákona o ochraně přírody a krajiny). Území s převahou či výrazným uplatněním znaků a hodnot přírodní charakteristiky v obraze krajiny, vyznačující se pozitivním vizuálním projevem. Jde o znaky přírodní povahy, které jsou vizuálně vnímatelné v krajinné scéně. Jsou to rysy georeliéfu, přítomnost určitých specifických vodních prvků, které určují charakter dílčích scenérií a projevují se i v celkových panoramatech krajiny, charakter porostů odpovídající přírodním podmínkám toho či onoho místa nebo oblasti apod. Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie je indikátorem harmonických vztahů v krajině, přičemž tento rys krajinných scenérií naplňuje odborný obsah právního pojmu „estetická hodnota“ jakožto vlastnosti krajinného rázu dle § 12 zákona o ochraně přírody. Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obraze krajiny souvisí s pojmem přírodní hodnoty, jejíž zachování (resp. nesnížení) je jedním z cílů ochrany krajinného rázu dle § 12. Přírodní hodnota krajinného rázu je tvořena hodnotou přírodovědnou a hodnotou vizuální (senzuální). Zatímco přírodovědná hodnota je dána součtem měr vzácnosti (ojedinělosti), dochovanosti a ohroženosti daného přírodního či kulturně-přírodního prvku, složky nebo celého ekosystému, vizuální či senzuální hodnota prvku nebo složky spočívá v podílu na utváření celkového působení krajiny na smysly člověka a velikosti ovlivněného území. Do kategorie Území s výrazným uplatněním přírodních prvků byly zahrnuty mimo jiné také větší a v krajině výraznější celky lesů, a to vč. ploch přiléhajících k jejich okrajům (ekoton). Lesy jsou ze zákona významným krajinným prvkem, což je ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Byly zahrnuty i lesy, jejichž současný stav je neutěšený (zničené lesní porosty), neboť je předpoklad zachování plochy jako PUPFL a postupného obnovení lesních porostů, Dále byly zahrnuty plochy luk a pastvin obklopené lesy a remízky, kde je přírodě blízký charakter scenérií zřejmý (nejvýraznější vliv na krajinný ráz mají lesní okraje). U zásahů do krajin s výrazným uplatněním přírodních prvků je možné vnímat zásahy do přírodovědných hodnot těchto krajinných segmentů (degradace/ likvidace přírodních prvků či jednotlivých cenných ekosystémů) i do senzuálních (vizuálních) hodnot přírodních prvků v krajinné scéně (snížení zastoupení či degradace významu přírodních prvků v krajinných scenériích), což je pravděpodobnější. VTE může přímo zasahovat do prvků přírodní a přírodě blízké povahy a tím snižovat nejen význam těchto prvků v krajinné scéně, ale přímo je degradovat či zcela likvidovat (např. kácení lesních ploch a nelesní zeleně). Tento zásah je nutné hodnotit nejen ve výše uvedených aspektech vizuální (senzuální) hodnoty, nýbrž i z hlediska přírodovědné hodnoty prvku či celého ekosystému. AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch zasahují, dle výše uvedené studie, do jevu KR7 Kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12; Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP)). Krajinné dominanty jsou zpravidla významné stavební dominanty – stavby a jejich soubory, včetně staveb zapsaných na Ústřední seznam kulturních památek, jejichž umístění v terénu či charakter je činí výrazně viditelné a do velké míry ovlivňující vizuální charakter sídla i krajiny. Jedná se většinou o objekty, jejichž poloha je spojena s exponovanou polohou v krajině, zejména s terénní dominantou nebo s významným bodem terénního horizontu. Takto významné krajinné dominanty – typické znaky, které mají v dané krajině zásadní význam, určují její charakter a hodnotu. Změna takové	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodní či kulturní dominanty obvykle znamená změnu celého krajinného rázu v daném místě. Pohledově otevřené území, ve kterém je viditelná kulturně krajinná dominanta, ovlivňující charakter krajiny. Jedná se o vypočtenou plochu, ze které jsou vyňaty lesní porosty a plochy zástavby – segmenty krajiny tzv. vizuálně uzavřené, neumožňující v celé ploše výhled. Krajinné dominanty představují v panoramatech i dílčích scenériích významné body, které ovládají krajinnou scénu a ozvláštňují vzhled krajiny. Vyjadřují charakter krajinného rámce a jsou připomínkou historického vývoje, jeho duchovních, symbolických a memoriálních hodnot. Jsou spojeny s historií místa, regionu, nebo i státu. Mohou se stát proto pro obyvatele emblematickými znaky, na jedné straně zcela jedinečnými, avšak na druhé straně charakteristickými pro danou krajinu. Dominantou krajiny obecně je její převládající, hlavní, základní složka, převládající prvek v konfiguraci hmotných prvků krajinné scény určující její ráz, přičemž krajinné dominanty jsou podle původu typizovány na přírodní, kulturní nebo smíšené, dále na historické a soudobé. Dominanta zpravidla ovládá a uzavírá kompozici celku, je vyvrcholením situace. Jestliže jde o mimořádně významnou dominantu, může mít a zpravidla má pro celkovou kompozici prostoru určující, organizující význam (KUPKA 2010). Z hlediska citlivosti krajinných dominant vůči zásahům jsou vedle dominant s emblematickým významem nebo dominant, které jsou součástí známých, zažitých – ikonických – scenérií, dominanty, které jsou výškově spojeny se segmenty komponované krajiny a s osovými vazbami, směřujícími na tento prostorový akcent. Takovou dominantou je bezesporu Uhlířský vrch s kostelem Panny Marie Pomocné, Velký Roudný nebo nejvyšší vrchol Nízkého Jeseníku Slunečná, či nejvyšší vrchol Hrubého Jeseníku Praděd. Kulturní krajinné dominanty nemusí představovat vždy výškový – vizuálně zásadně se uplatňující prvek, ale mohou mít zásadní význam kulturní, kulturně-historický či symbolický. Poloha této dominanty v krajině, její nenarušenost a její vztahy k historické krajinné struktuře jsou pro obyvatele zásadní hodnotou a symbolem identity. I tyto dominanty jsou neobyčejně citlivé vůči zásahům, které by mohly snížit jejich význam – obsahové sdělení. Fyzický zásah nebo vizuální zásah VTE nebo FVE do vizuálního významu kulturní krajinné dominanty v krajinných panoramatech a dílčích scenériích (včetně typických průhledů) může přinést setření významného znaku krajinného rázu. Jedná se pak o snížení hodnot kulturní charakteristiky, o snížení estetických hodnot a zažitých harmonických vztahů v krajině, vyjadřujících existující rysy identity krajiny. Dle výkresové části studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“, konkrétně výkresu Citlivosti specifických krajin, je AOV58 situovaná v ploše B-05, B-02 a B-06, tedy v území vyhodnoceném jako vysoce (minimální část) až extrémně citlivé k umisťování FVE, a AOV59 je situovaná v ploše B-05 (okrajově) a B-06, tedy v území vyhodnoceném jako vysoce (minimální část v části extrémně citlivé) citlivé k umisťování FVE. Dle Analýzy hodnot Moravskoslezského kraje stanovených platnými Zásadami územního rozvoje (ZÚR) je AOV58 součástí krajin: 1. Odst. 73g.: Komponovaná barokní krajina Bruntálska s výraznou dominantou vyhaslé sopky Uhlířský vrch (671 m n. m.) s poutním kostelem Panny Marie Pomocné s vizuální vazbou na město Bruntál a jeho dochované jádro se zámkem (dotčenými obcemi jsou také Mezina a Moravskoslezský Kočov). Území je významné z hlediska kulturních hodnot území, s vysokou krajinnou hodnotou v okolí Uhlířského vrchu s kostelem Panny Marie Pomocné a se zvýšenými krajinnými hodnotami v okolí města Bruntál a Moravskoslezský Kočov. Umístění VTE je výrazně omezeno podmínkou nenarušenosti vizuálního vlivu Uhlířského vrchu s kostelem Panny Marie Pomocné ve vazbě na město Bruntál. Nesoulad při realizaci VTE s kritérii a podmínkami pro rozhodování v	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územích vymezených hodnot v ZÚR MSK spočívá v nesplnění podmínky nenarušit vizuální význam dominant Uhlířského vrchu a poutního kostela Panny Marie Pomocné, jakož i společné scenérie s kulturními dominantami historického jádra Bruntálu v krajinných panoramatech i v dílčích scenériích. 2. Odst. 84a. Rýmařov – Bruntál (B-02). Vizuálně otevřená zemědělská krajina Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny s četnými fragmenty historických krajinných struktur zejména na Bruntálsku, méně na Rýmařovsku. Charakteristickými významnými znaky krajiny jsou Uhlířský vrch (671 m n. m.) s kulturní dominantou poutního kostela Panny Marie Pomocné a Bruntál – středověké město s dochovaným jádrem, Bruntálským zámkem a poutním kostelem na Uhlířském vrchu. Jedná se o vizuálně otevřenou zemědělskou krajinu Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny s mozaikou luk a pastvin a posílenou strukturou rozptýlené nelesní zeleně. Umístění VTE, měřítkově se vymykající vysoké technické stavby, do krajiny s mozaikou luk a pastvin se strukturou rozptýlené nelesní zeleně může znamenat narušení harmonických vztahů zemědělské krajiny a harmonického měřítka. Dále se jedná o krajinu se zachovanými fragmenty historických krajinných úprav (stop členění plužiny). Jde se o krajinářsky cennou lesozemědělskou krajinu s přítomností harmonického měřítka a harmonických vztahů daných částečně dochovanými strukturami členění historické plužiny. VTE změní svým měřítkem a technickým charakterem krajinný ráz změnou harmonických vztahů, setřením estetických hodnot a degradací kulturních a historických hodnot (historických krajinných struktur), projevujících se ve vzhledu krajiny, byť sama struktura nemusí být výrazně ovlivněna. S ohledem na hledisko této krajiny jako krajiny s pohledovou dominantou Uhlířského vrchu s kostelem Panny Marie Pomocné na Uhlířském vrchu a zachovaným dominantním významem siluety historického jádra Bruntálu lze konstatovat, že vysoká technická stavba VTE umístěná v blízkosti nebo ve vizuálním kontextu kulturní dominanty (vč. pohledů z třetích bodů) může výrazně snížit krajinářskou hodnotu kulturní dominanty (její dominantní význam) v obraze krajiny, čímž degraduje stanovenou cílovou kvalitu. Míra negativního vlivu je závislá na konkrétní poloze VTE, kdy může být v určitých situacích význam kulturní dominanty konkurenční výškovou stavbou zcela setřen. Stavbou VTE bude ohrožen také krajinný rámec pohledových scenerií hřbetů a vrcholů Hrubého Jeseníku. VTE v blízkosti hřbetů a vrcholů Hrubého Jeseníku, zejména v blízkosti hlavních horizontů, bude představovat znehodnocení emblematického znaku krajiny, který je uveden jako cílová kvalita, a snížení jeho estetických hodnot. Ve vazbě na kulturní dominantu Uhlířského vrchu s kostelem Panny Marie Pomocné a zachovaným dominantním významem siluety historického jádra Bruntálu hrozí poškození cílové kvality především výškovými stavbami VTE, obdobně u cenné scenérie Hrubého Jeseníku v širším rámci pohledových scenérií. 3. Odst. 84d. SLEZSKÁ HARTA (B-05). Jedinečně dochované historická krajinná struktura (členění plužiny) pozorovatelná z vrchu Velký Roudný. Kontrast horizontály vodní plochy nádrže Slezská Harta a vulkanického tvaru kopce Velký Roudný. Dynamické scenérie hluboce zaříznutého údolí vodní nádrže Kružberk s kontrastem strmých lesnatých srázů a horizontály vodní hladiny. Krajina s výraznou a nenarušenou scenérií Velkého a Malého Roudného, Měděného vrchu a Měděnce představuje jedinečné scenérie Velkého a Malého Roudného, Měděného vrchu a Měděnce, které mohou být nevhodným umístěním VTE, na volných horizontech či v blízkosti terénních dominant (pozorovaných při pohledech z třetích bodů), výrazně znehodnoceny a uvedená cílová kvalita krajiny setřena (vytvořením nových technicistních dominant pro danou krajinu	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprecedentních měřítek). 4. Odst. 84e. HORNÍ BENEŠOV (B-06). Zemědělská vrchovinná krajina většího měřítka rozčleněná menšími lesními celky s přítomností četných kulturních hodnot Této části se dotýká krajina s vizuálními přírodními a kulturními dominantami. Dominanty v naší krajině běžných měřítek (kulturní i přírodní) mohou být vysokou technicistní stavbou VTE výrazně ovlivněny, přičemž nejde o fyzický, nýbrž vizuální vliv. Nová technická dominanta umístěná v kontextu kulturní dominanty (pozorovaná společně při pohledech z třetích bodů) má potenciál snížit či zcela setřít její význam v krajinné scéně. Umístění VTE na terénních horizontech či v jejich blízkosti a ve vizuálním kontextu přírodních (terénních) dominant může snížit jejich význam přírodě blízkého krajinného rámce (technické stavby na původně volném zalesněném horizontu) i jejich dominantní význam v krajinné scéně (vytvoření nové dominanty). Krajina se zachovaným významem kulturních dominant (historické město, kostely, zámky, větrné mlýny) v obrazu krajiny zahrnuje kulturní dominanty v naší krajině běžných měřítek (kostely, zámky, města), které mohou být vysokou technicistní stavbou VTE výrazně ovlivněny, přičemž nejde o fyzický, nýbrž vizuální vliv. Nová technická dominanta umístěná v kontextu původní kulturní dominanty (pozorovaná společně při pohledech z třetích bodů) má potenciál snížit či zcela setřít její význam v krajinné scéně. Dle Analýzy hodnot Moravskoslezského kraje stanovených platnými Zásadami územního rozvoje (ZÚR) je AOV59 součástí výše uvedených krajin odst. 84d. SLEZSKÁ HARTA (B05) a odst. 84e. HORNÍ BENEŠOV (B-06), ke kterým je v podrobnostech odkazováno na výše uvedené. Město Bruntál dále při vypracování připomínek vycházelo z nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti (dále jen nařízení č. 507/2025 Sb.). Podle ustanovení § 1 nařízení č. 507/2025 Sb. zapracovává toto nařízení příslušné předpisy Evropské unie a stanoví území, na kterých s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, zajišťování obrany a bezpečnosti státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu nelze vymezovat akcelerační oblasti. Dle ust. § 2 nařízení č. 507/2025 Sb. jsou stanovena území, na kterých nelze vymezit akcelerační oblasti: a) ochranných pásem zvláště chráněných území, b) nadregionálních biocenter územních systémů ekologické stability, c) biotopů vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) mokřadů chráněných podle Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva, e) aktivních zón záplavových území, f) ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, g) ložisek strategického významu, h) památkových rezervací, i) památkových zón, j) statků zapsaných na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkových zón, k) nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek, l) vnitřních území lázeňských míst, m) přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody a jejich ochranných pásem I. stupně, n) objektů důležitých pro obranu státu podle § 29 odst. 2 písm. a) až c) zákona o zajišťování obrany České republiky a jejich ochranných pásem, nebo o) stanoveném v nařízení vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW. S ohledem na vše výše dosud uvedené v části územní studie a metodického návodu MŽP je akcelerační oblast AOV58 a AOV59 v rozporu s tímto nařízením č. 507/2025 Sb, protože se v těchto oblastech nachází jak biotopy vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, tak ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně, tudíž se jedná o území, ve kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. Dle Územní studie krajiny správního obvodu ORP Bruntál se AOV58 umisťuje do krajinného okrsku č. 03 – okolí Bruntálu a KO L – Lesy a AOV59 do krajinného okrsku č. 08 – Krajina břidlicových dolů a KO L – Lesy, což dle údajů dostupných z	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					této studie není žádoucí Krajinný okrsek (KO – okolí Bruntálu) zahrnuje kulturní zemědělskou krajinu v okolí města Bruntál, v katastrálních územích obcí Staré Město, Oborná, Milotice n. Opavou, Moravskoslezský Kočov. Území je charakteristické zvlněným reliéfem, převahou zemědělského hospodaření – zejména pastevním hospodářstvím, menšími útvary lesních porostů a málo zastoupenou kategorií drobné krajinné zeleně. Vodní toky jsou zde obklopeny otevřenou zemědělskou krajinou nebo zastavěným územím, zástavbou. Část byla v minulosti stabilizována díky odvodnění. Až na pár pozemků v okolí Milotic nad Opavou či Oborné se jedná o trvalé travní porosty. Nejzachovalejšími toky (přestože protékají přes nebo zastavěné území) jsou Kočovský potok a Černý potok. Dále pak jsou to pramenné úseky vodotečí v lesích a horní část Kobylího potoka. Hlavní potenciál tohoto krajinného okrsku je zemědělský (intenzívní pastevní a luční hospodářství, ekologické farmy) a vodohospodářský (tvorba zásob vody). Nejvyšší hodnoty tohoto krajinného okrsku jsou mj. přirozený charakter vodních toků a niv či jejich úseků se zachovaným rozlivem, mozaika lesních útvarů a lučních porostů nad Starým Městem, mozaika přírodních krajinných prvků v okolí Zeleného potoka severně od města Bruntál, Oborná - kostel Nejsvětější Trojice, místní část obce Milotice nad Opavou - Jelení - kostel Nanebevzetí Panny Marie, Moravskoslezský Kočov - kostel sv. Michala (Archanděla Michaela), a výhledy na panorama Uhlířského vrchu s barokním poutním kostelem Panny Marie Pomocné. Cílová vize krajinného okrsku je kulturní zemědělská krajina se sídly, rozvíjejícími zachovalý typický charakter zástavby, krajina přirozeně členěná, tvořící bohatou mozaiku různorodých přírodních společenstev, krajina atraktivní pro obyvatele i návštěvníky. Hlavními problémy krajinného okrsku jsou malý podíl drobné krajinné zeleně, hrozba narušení dochovaného hodnotného uspořádání venkovského osídlení především rozvojem staveb a zařízení pro rekreaci a umisťováním záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují významné znaky krajiny, hrozba narušení liniových, solitérních a skupinových vegetačních prvků historických krajinných struktur urbanizací, aj. Dle mapových podkladů této studie (hlavní výkres) je záměr umísťovaný do pohledově exponovaného svahu (viz text výše). Dále je v lokalitě navrženo zpracování studie revitalizace pramenné oblasti s důrazem na retenci vody, jako návrh řešení problémů v krajině, snižování ohrožení a předcházení rizikům v krajině (tj. zlepšení vodního režimu krajiny). Rámcová doporučení vyplývající ze studie: pro vodní hospodářství (zpracovat studie na revitalizaci vybraných pramenných oblastí, kdy bude obnoven jejich vodní režim a zvýšen retenční potenciál včetně zohlednění případné ochrany zástavby), pro zemědělství (členění bloků zemědělské půdy liniemi krajinné zeleně, výsadba remízů a solitér na pastvinách), pro krajinnou zeleň (zřízení drobných vegetačních prvků na zem. půdě (remízky, meze, obnovené nivy drobných vodotečí bez zemědělské výroby), dosadba alejí podél komunikací včetně polních cest), pro ochranu a rozvoj krajinářských hodnot (umisťovat průmyslové, zemědělské a obytné stavby mimo ochranné pásmo horizontu, zachovat prostupnost krajiny (ohrazení pastvin, umožňující prostup zejména směrem do údolí), pro ochranu kulturních i historických hodnot (chránit obraz kulturních a přírodních dominant před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně - kostelů ve Starém Městě, v Moravskoslezském Kočově a v Oborné, kostel a kapli v místní části Milotic, v Jelení, Uhlířský vrch s poutním kostelem a Venušinu sopku). Rozsáhlý krajinný okrsek KO – Krajina břidlicových dolů zahrnuje mírně zvlněnou zemědělsky využívanou pahorkatinu východně od Horního Benešova. Typickým prvkem jsou stará důlní díla povrchové i hlubinné těžby břidlice, která obohacují jinak zemědělsky exploatovanou krajinu o biotopy s bohatou garniturou fauny i flory. Historickou zajímavostí je pásmo pevnůstek obranného systému, budovaného před II. světovou válkou. Z hydrologického pohledu se jedná o krajinný okrsek ležící v zemědělské oblasti s převažující rostlinnou výrobou, kde je kopcovitý terén se spoustou drobných povodí.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pramenné části byly v minulosti odvodněny a zorněny, čímž došlo ke ztrátě členitosti území, která je tak patrná jen morfologií terénu. Často jsou tato území postižena vodní erozí. Vodní toky byly v minulosti stabilizovány z důvodu ochrany zástavby, anebo díky zřizování plošného odvodnění. Území lze rozdělit na severní menší část odvodňovanou Čižinou směrem na sever a větší jižní část, kde sběrnými vodními toky jsou Heraltický potok, Heřmanický potok, Stará Voda a Jamník. Nejvyšší hodnoty KO – Krajina břidlicových dolů představuje zatopený lom u Svobodných Heřmanic, rybník Potok a přilehlé zalučněné plochy stará důlní díla podpovrchového dobývání břidlice, rozsáhlá prameniště na zemědělské půdě, louky mezi Horním Benešovem a lesem pod Hradiskem. Mezi hlavní problémy KO – Krajina břidlicových dolů patří odvodněné a převážně zorněné pramenné oblasti postižené lokální vodní erozí, upravené vodní toky (Černý potok, Stará Voda a četné přítoky z pramenných oblastí), zdevastované smrkové monokultury, nízká biodiverzita přírodních složek krajiny (travních porostů, lesů), nízký podíl drobné krajinné zeleně, negativní vliv energetických staveb na krajinný obraz, poškození hodnoty krajiny i sídel, hrozba narušení historického prostorového uspořádání venkovského osídlení především rozvojem staveb a zařízení pro rekreaci a umisťováním záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují významné znaky krajiny, hrozba narušení liniových, solitérních a skupinových vegetačních prvků historických krajinných struktur urbanizací, potenciální hrozba narušení krajinných hodnot vlivem výstavby zařízení na plazmové spalování odpadů u Horního Benešova. Cílová vize krajinného okrsku: kulturní zemědělská krajina, v níž jsou respektovány a využity svébytné útvary, vzniklé dobýváním břidlice, krajina se sídly, rozvíjejícími zachovalý typický charakter zástavby, krajina přirozeně členěná, tvořící bohatou mozaiku různorodých přírodních společenstev, krajina atraktivní pro obyvatele i návštěvníky. Mezi rámcová doporučení pro opatření na ochranu a rozvoj hodnot krajiny by měly patřit ochrana a rozvoj krajinářských hodnot – eliminovat dostupnými prostředky negativní vliv rozvodny u Horních Životic a dominantní projev vedení ZVN 400 kV v přehledné zemědělské krajině, dobudováním prvků krajinné zeleně docílit drobnějšího měřítka členění ploch, odpovídajícího krajinnému typu i historicky utvářené vlastnické struktuře pozemků, a ochrana a obnova kulturních a historických hodnot – chránit nemovité kulturní památky s jejich významově souvisejícím okolím: Horní Životice – kostel sv. Mikuláše, Staré Heřminovy – kostel sv. Václava, Svobodné Heřmanice - kostel Nejsvětější Trojice, chránit obraz kulturních a přírodních dominant před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně. V sestavě krajinných okrsků SO ORP Bruntál se v případě KO – Lesy jedná o výjimečně typologickou jednotku, která zahrnuje lesní celky Nízkého Jeseníku. Cílová vize krajinného okrsku zahrnuje zdravé, pevné druhově bohaté lesní porosty, prostorově členěné, věkově rozrůzněné, odpovídající složením stanovišti, obhospodařované šetrnými způsoby, s velkým podílem cíleně respektovaných ploch v klimaxovém stadiu (dlouhodobě se vyvíjející biocenóza, dosahující rovnovážného stavu s ustálenými samoregulačními mechanismy rozvoje). Hlavními problémy KO jsou devastující rozpad smrkových monokultur, masívní odlesnění pramenných oblastí drobných vodotečí a s tím zvýšené ohrožení vodních zdrojů, obtížně zalesňování rozsáhlých holin, vystavených působení slunečního záření (přehřívání povrchu), větru, vodní erozi. Mezi rámcová doporučení pro opatření k řešení problému patří postupná obnova porostů přirozenou druhovou skladbou s význačným podílem jedle bělokoré, dále javoru klenu, buku, dubu a lípy (cílem jsou smíšené, vícevěké porosty s rozvinutým keřovým a bylinným patrem), šetrné obnovní způsoby lesních porostů, zřizování prvků pro zachycování vody v pramenných partiích drobných toků na lesních pozemcích, plošně (v kaskádách) zřizovat drobné retenční přehrážky na drobných vodních tocích v lesních porostech, přetváření nepotřebných lesních odvodňovacích systémů smrkových porostů na systémy s retencí	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vody, transformace nevhodného odvodnění lesních cest na systém s retencí vody, rušení nevyužívaných lesních cest, které jsou erozními a odtokovými drahami. Umístěním VTE žádné z těchto doporučení nebude dodrženo, ale naopak stávající situace bude zhoršena, jelikož dojde k odlesnění části pozemků. Město Bruntál také své připomínky opírá o územně analytické podklady ORP Bruntál, Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ochranu nezastavěného území a charakteru území dle stavebního zákona. Akcelerační oblast AOV58 Jelení je vymezena na území města Bruntál a v jeho blízkosti a na území města Bruntál se nachází krajinná dominanta Uhlířský vrh, který je viditelný z dalekého okolí. Akcelerační oblast AOV59 Liščí vrch je vymezena na území města Horní Benešov. Na území sousedních obcí Leskovec nad Moravicí a Razová se nachází vodní nádrž Slezská Harta, která kontrastuje s vertikálou stratovulkánu Velký Roudný, s jedinečně dochovanými historickými krajinnými strukturami záhumenicových plužin v harmonické krajině. V opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV58 Jelení je posouzení z Uhlířského vrchu s výsledkem, že „Vlivy na pohled na Uhlířský vrch, kde se nachází krajinná dominanta – nemovitá kulturní památka kostel P. Marie Pomocné (vedená pod rejstříkovým číslem USKP 31063/8-10), od severu, východu a jihu lze vyloučit, přičemž vliv na pohled ze západu (tj. směrem k akcelerační oblasti) je nepravděpodobný a jeho dopad z hlediska významu pohledu zanedbatelný – nejfrekventovanější je pohled na Uhlířský vrch s pozadím Jeseníků (z Meziny), tento pohled nebude ovlivněn“. Návrh nebere v potaz, že pohled na Uhlířský vrch s pozadím Jeseníků není jen z Meziny, ale také z horizontů sousedních obcí, zejména z východních a západních strání nad obcí Milotice nad Opavou. Z těchto míst jsou příznivé výhledy na Jeseníky, zejména na Praděd, a od něj jižním směrem navazuje velká kotlina zvaná též Velký kotel až k Uhlířskému vrchu. Pohled na Uhlířský vrch až po Praděd se musí brát jako jeden významný pohledový celek. V opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch je posouzení na působení Uhlířského vrchu a průhled na Jeseníky a okrajové části Slezské Harty. V opatření obecné povahy chybí posouzení vlivů na stratovulkán Velký Roudný, který je viditelný z území města Horní Benešov. V VI. Úplné aktualizaci územně analytických podkladech pro správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál v roce 2024 jsou tyto pohledy graficky a textově uvedeny. Na východní a západní straně obce Milotice nad Opavou se jedná o exponované plochy. Textově je uvedeno, že v územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí nelze připustit v krajinářsky pohledově exponovaných polohách a na horizontech zastavitelné plochy umožňující zástavbu budovami vyššími než asi 10 m a výstavbu větrných elektráren apod. Vymezení akcelerační oblasti AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch je v rozporu s VI. Úplnou aktualizací územně analytických podkladech pro správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál v roce 2024, zejména v umístění v exponovaných polohách a negativnímu narušení výhledů z vyhlídkových míst a z linií horizontu. Dále vymezení akcelerační oblasti AOV 58 Jelení je v rozporu se Zásadami územního rozvojem Moravskoslezského kraje, po vydání aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b, 11 (dále jen „ZÚR“) kde jsou vymezeny koridory dopravní infrastruktury, regionální biocentra, nadregionální biokoridor, a kde je Uhlířský vrh popsán jako výrazná dominanta vyhaslé sopky Uhlířský vrch (671 m n. m.) s poutním kostelem Panny Marie Pomocné s vizuální vazbou na město Bruntál a jeho dochované jádro se zámkem a je charakteristickým znakem krajiny. Dále podle ZÚR je Slezská Harta se sopečnými vrchy Velký Roudný a Malý Roudný oblastí specifických krajin Nízkého Jeseníku, jejímž charakteristickým znakem krajiny je kontrast horizontály vodní plochy nádrže Slezská Harta a vulkanického tvaru kopce Velký Roudný. Velký Roudný je viditelný i z širšího okolí. Vymezení akcelerační oblasti AOV 59 Liščí vrch je tak v rozporu se ZÚR, negativně	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivňuje krajinu s výraznou a nenarušenou scenérií Velkého a Malého Roudného. Vymezení akcelerační oblasti AOV58 Jelení nerespektuje koridory dopravní infrastruktury, regionální biocentra, nadregionální biokoridor a dálkové pohledy na Uhlířský vrh uvedené v zúr. Jedná se koridor dopravní infrastruktury I/11 Bruntál – Žlutý kopec, přeložka, označený DS111 a koridor I/11 Milotice nad Opavou, přeložka, označený DS112, regionální biocentra Bruntálský les RBC108 a Pod Vysokým vrchem RBC 203 a nadregionální biokoridor NRBK663. Koridory dopravní infrastruktury, regionální biocentra, nadregionální biokoridor jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Koridor DS 111 je koridor ve směru od Opavy, který vychází od křižovatky stávající silnice I/11 s III/4581 západně od Milotic nad Opavou a dále vede v napřímené trase podél stávající I/11 ve směru Bruntál, kde se ve východní okrajové části města napojuje na stávající I/11. Šířka koridoru: 400 m v celém rozsahu vymezení. Koridor DS 112 je koridor ve směru od Opavy, vychází ze stávající I/11 na západním okraji administrativního území obce Razová a dále pokračuje ve více přimknuté poloze podél I/11 ve směru na Bruntál. V místě křižovatky I/11 s III/4581 se napojuje do stávající trasy. Šířka koridoru: 400 – 1000 m. Kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru: minimalizace vlivů na vydatnost a jakost vodního zdroje Milotice-Jelení, minimalizace vlivů na lesní porosty. Dále dle územně plánovacích dokumentací vymezení AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch nerespektuje stávající a navrhované územní systémy ekologické stability, zasahuje významným způsobem do koridorů pro veřejně prospěšné stavby a dále opomíjí fakt, že dotčené plochy jsou primárně určeny pro zemědělské využití a ochranu krajinného rázu, přičemž budoucí využití pro VTE by toto hlavní zemědělské využití podstatným způsobem znemožnilo a narušilo přírodní hodnoty, které územní plán striktně chrání. Nerespektuje tak cíle a úkoly územního plánování dle § 38 a 39 stavebního zákona, zejména na ochranu nezastavěného území. Ochrana nezastavěného území je veřejným zájmem např. dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2018, čj. 4 As 234/2017-38 nebo ze dne 16. 7. 2014, čj. 5 As 161/2012-36. Je vždy nutné zvážit, zda záměr s ohledem na veřejný zájem na umístění veřejné technické infrastruktury – výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie není možné realizovat jiným způsobem, který by byl k nezastavěnému území a hodnotám území šetrnější (požadavek minimalizace zásahů do nezastavěného území). V případě vymezení akceleračních oblastí město Bruntál konstatuje, že veřejný zájem na minimalizaci zásahů do nezastavěného území je vyšší než zájem na vymezení tak rozsáhlých ploch pro výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. V důsledku uplatnění výjimky z ochrany nezastavěného území by v území neměly začít dominovat plochy, které v něm dosud nedominovaly. Dominanci lze přitom chápat jako takovou změnu v území, která významem nebo rozsahem podstatně ovlivňuje okolní funkční plochy, což vymezení akcelerační oblasti bezpochyby je. Vymezení akcelerační oblasti AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch tak nerespektuje požadavky § 122 stavebního zákona, dle kterého lze záměry v nezastavěném území povolovat pouze v souladu s jeho charakterem. Samotné vymezení akcelerační oblasti není sice povolením záměru, nicméně soudy už několikrát deklarovaly, že vymezení podobných oblastí představuje legitimní základ a předpoklad pro budoucí výstavbu, neboť územně plánovací dokumentace určuje funkční využití území a stanoví koncepci rozvoje obce. Aktuální návrh úpravy Územního rozvoje (ÚRP) počítá s vymezením AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch, přičemž v těchto akceleračních oblastech jsou nastaveny parametry, které by umožnily výstavbu větrných elektráren dosahujících celkové výšky 185 až 250 metrů. Takto dimenzované stavby představují zásadní zásah do území, které je integrální součástí krajinného celku Nízkého a Hrubého Jeseníku, tedy regionu s mimořádnou koncentrací přírodních, estetických a rekreačních hodnot.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Charakter dotčeného území definuje především jeho otevřenost, přehledná linie horizontů a existence dálkových vizuálních vazeb, které spolu vytvářejí funkčně propojený celek. Zejména v oblasti Bruntálska je zachována autentická krajinná struktura, v níž se v současnosti nevyskytují žádné výškové dominanty, které by se svým měřítkem blížily navrhovaným energetickým zařízením. Tyto vlastnosti nejsou pouze teoretickými pojmy, ale představují reálnou kvalitu prostředí, která přímo ovlivňuje atraktivitu regionu pro cestovní ruch i každodenní životní standard místních obyvatel. V rámci odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se uvádí, že při určování těchto ploch byly zkoumány vlivy na krajinný ráz a ochranu cenných pohledových os, a to především z veřejně přístupných míst v okruhu 10 až 15 kilometrů. V případě Bruntálska se hodnocení soustředilo zejména na to, zda nebude narušeno vnímání kostela P. Marie Pomocné na Uhlířském vrchu jakožto historické dominanty. Tento přístup k posouzení dopadů však považujeme za nepostačující. Navržené zóny se totiž nacházejí v pohledově velmi exponovaných pozicích s přímou vazbou na hlavní masiv Jeseníků, což je pro ochranu krajinného rázu podstatně významnější než pouze posouzení vlivu na jednu konkrétní kulturní památku. Instalace větrných elektráren o výšce až 250 metrů by zcela změnila dosavadní měřítko krajiny a vytvořila novou, ryze technicistní vizuální strukturu. Takové objekty by potlačily přirozené dominanty a narušily všechny hlavní pohledové směry v území, což je z hlediska ochrany dochovaných hodnot nepřijatelné. Tento záměr je navíc v rozporu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které vyžadují ochranu horizontů a prostorových vztahů. Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, by se nejednalo o drobné ovlivnění, ale o fatální proměnu charakteru celého regionu, jejíž dopady by se projevily v širokém okolí, včetně CHKO Jeseníky a Přírodního parku Sovinecko. Město Bruntál dále upozorňuje na připravovaný přírodní park Roudný. Moravskoslezský kraj nechal zpracovat studii „Revize přírodních parků v Moravskoslezském kraji“ (LÖW & spol., 2022), ze které vzešel v roce 2024 návrh na vyhlášení přírodního parku „Roudný“, jež se nachází v centrální části Nízkého Jeseníku v okolí masivu Velkého a Malého Roudného a údolních nádrží na řece Moravici. Přírodní park se nachází v Moravskoslezském kraji, v katastrálních územích Budišov nad Budišovkou, Guntramovice, Lesy, Hořejší Kunčice, Medlice u Budišova nad Budišovkou, Nové Lublice, Nová Pláň, Dlouhá Stráň, Mezina, Staré Heřminovy, Staré Lublice, Jelení u Bruntálu, Bruntál-město, Karlovec, Bílčice, Májůvka, Dvorce u Bruntálu, Křišťanovice, Leskovec nad Moravicí, Slezská Harta, Lomnice u Rýmařova, Tylov, Razová, Roudno, Valšov, Moravský Kočov, Kerhartice u Budišova nad Budišovkou, Kružberk, Bohdanovice, Horní Benešov, Dětřichov nad Bystřicí, Svatoňovice. Specifický krajinný ráz centrální části pohoří Nízkého Jeseníku je dán zejména neobvyklou kombinací nejvyšších, táhlých hřbetů vrchoviny, ze které jednak vystupují výrazné sopečné kužely, jednak se do ní zařezává údolí Moravice, které bylo zčásti zatopeno novodobými přehradními nádržemi. Jedná se o území s bezesporu osobitým rázem krajiny, který lze zejména v centrální části považovat za poměrně velmi dobře dochovaný a zasluhující zvýšenou plošnou ochranu formou přírodního parku. Hlavním cílem ochrany je územní stabilizace využívání území a eliminace záměrů a činností zhoršujících dochovaný stav chráněného krajinného rázu daného území. Předmětem ochrany přírodního parku je dochovaný krajinný ráz území s významnými soustředěnými estetickými hodnotami, které jsou prezentovány výjimečným sopečným georeliéfem stratovulkánů Malého a Velkého Roudného umocněným vertikálním kontrastem s vodní plochou nádrže Slezská Harta a dále výjimečně dochované záhumenicové a úsekové plužiny na jejich svazích. Předmětem ochrany je rovněž sídelní struktura pocházející z doby pozdně středověké kolonizace s historickou cestní sítí doprovázenou alejemi původních listnatých stromů, pozůstatky hornické a historické dřevozpracující činnosti a	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					církevní či religiózní stavby v krajině. Posláním přírodního parku je zachování jedinečné krajiny přírodního parku a její přírodní a kulturně-historické charakteristiky pro budoucí generace a rozvoj ekologicky udržitelného turistického ruchu. Vymezení AOV58 a AOV59 je částečně v území, kde by měl přírodní park vzniknout a toto je v přímém rozporu s tímto záměrem. Dalším podkladem, o který město Bruntál opírá svoje připomínky je studie možnosti umístění větrných elektráren na území ORP Bruntál (2008). Dle Studie možnosti umístění větrných elektráren na území ORP Bruntál (Regionální centrum EIA s.r.o., 2008 – studie byla zpracována jako zpřesňující a podrobnější dokument ke studii Studie možností umístění VE na území Moravskoslezského kraje z hlediska větrného potenciálu a ochrany přírody a krajiny“ (Ostrava, srpen 2007), zadavatel KÚ MSK Ostrava), bude AOV58 ovlivňovat krajinné oblasti Bruntálská kotlina, Slunečná vrchovina a Hornobenešovská vrchovina, a AOV59 ovlivňovat krajinnou oblast Hornobenešovská vrchovina. Bruntálská kotlina zahrnuje tato katastrální území nebo jeho část: Vrbno pod Pradědem, Andělská Hora, Světlá Hora, Rudná pod Pradědem, Václavov u Bruntálu, Staré Město, Bruntál, Moravskoslezský Kočov, Valšov, Lomnice, Oborná, Milotice nad Opavou, Nové Heřminovy, Široká Niva, Dětřichov nad Bystřicí, Karlovice. Krajinný celek leží v centrální části území ORP Bruntál. Díky lokalizaci mezi dvěmi významnými zlomy na okrajích Hrubého a Nízkého Jeseníku má, přes svou výškovou členitost odpovídající vrchovině, charakter sníženiny. Za nejvýznamnější kulturně – historickou a estetickou hodnotu je v krajinném celku považován areál poutního kostela Panny Marie Pomocné na Uhlířském vrchu. Jedná se současně o přírodní a kulturní dominantu regionálního dosahu, sakrální stavbu, symbolické místo, vyžadující ochranu před umisťováním nových konkurenčních dominantních staveb. Uhlířský vrch má velký rozsah viditelnosti, je pohledově výrazně exponován. V celém okruhu viditelnosti, zejména na pohledových horizontech vymezujících krajinný celek, nelze VE umisťovat. Charakter krajinné scény je polootevřený až otevřený, z hlediska struktury zemského krytu málo výrazný s projevem monokulturních makrostruktur. Projev zalesněných pohledových horizontů Hrubého a Nízkého Jeseníku je silný. Území je mimořádně citlivé a zranitelné ke změnám krajinného rázu. V závěru je uvedeno, že území má vysokou kulturně – historickou a estetickou hodnotu; území má regionálně až nadregionálně významnou dominantu se symbolickým významem; území je pohledově exponované a citlivé; v krajinném celku je umisťování VE a větrných parků vyloučeno. Slunečná vrchovina zahrnuje tato katastrální území nebo jeho část: Dětřichov nad Bystřicí, Lomnice, Roudno, Nová Pláň, Moravskoslezský Kočov, Mezina, Bruntál, Křišťanovice. Velký Roudný je nejvyšší sopka Nízkého Jeseníku a má i sakrální význam. Krajinná scéna je polootevřená až otevřená (severní okraj nad Slezskou Hartou) s výraznou dominantou lokálního až regionálního významu (Velký Roudný). Z hlediska ochrany krajinného rázu je historicky a esteticky nejhodnotnější severní část krajinného celku. Současně se jedná o území mimořádně pohledově exponované a citlivé. Je nesmírně důležité, aby vizuálně vnímaný prostor Slezské Harty a Velkého Roudného nebyl narušen nepůvodními prvky (stavbami) nebo významnou změnou charakteristik krajinného rázu. V závěru je uvedeno, že území má vysokou přírodní, kulturně – historickou a estetickou hodnotu; území má regionálně významnou dominantu se symbolickým významem; území je pohledově exponované a citlivé; v krajinném celku je umisťování VE a větrných parků vyloučeno. Hornobenešovská vrchovina zahrnuje tato katastrální území nebo jeho část: Milotice nad Opavou, Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Razová, Leskovec nad Moravicí, Dlouhá Stráň, Bruntál, Mezina, Svobodné Heřmanice. Charakter krajiny významně ovlivňují sídla, zejména Horní Benešov. V současnosti převládá zemědělské využití území s často výrazně scelenými produkčními bloky orné půdy. Charakter krajiny	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významně ovlivňují sídla, zejména Horní Benešov. V současnosti převládá zemědělské využití území s často výrazně scelenými produkčními bloky orné půdy. Krajinná scéna je uzavřená až otevřená (okolí Razové), s velmi citlivými, přitom tvarově málo výraznými horizonty (s výjimkou projevu Velkého Roudného). Specifický vizuální projev má město Horní Benešov. V závěru je uvedeno, že území je ovlivněno významnou dominantou Velkého Roudného, území je pohledově exponované a citlivé zejména ve své západní části, v krajinném celku se umísťování VE a větrných parků ve výjimečných případech podmínečně připouští za podmínek, že výška VE nepřesáhne 60 m v tubusu, nebudou viditelné z prostoru Uhlířského vrchu, Praděde ani Velkého Roudného ani se s nimi neobjeví v pohledových konfrontacích. VE nelze umisťovat na vymezené pohledové horizonty ani v jejich ochranných pásmech. Na základě hodnocení a popisu krajinných oblastí a celků byly vymezeny plochy se soustředěnými přírodními a estetickými hodnotami. Řešené území (ORP Bruntál) bylo rozčleněno do tří pásem odstupňované ochrany krajinného rázu (podle Metodických listů AOPK): Zóna A – přísná ochrana krajinného rázu, Zóna B – zpřísněná ochrana krajinného rázu a Zóna C – běžná ochrana krajinného rázu. Zóna A - přísná ochrana krajinného rázu. Zahrnuje plochy se zvýšenou přírodní, kulturně-historickou a estetickou hodnotou krajinného rázu, tedy území ZCHÚ (CHKO, přírodní parky, MZCHÚ) včetně jejich ochranných pásem, pohledové horizonty včetně ochranných pásem, plochy s vizuální citlivostí ve stupni 3-5, území se zvýšenou estetickou hodnotou krajiny, plochy přírodní krajiny, plochy s vysokou koncentrací historických krajinných struktur, území vizuálního působení Uhlířského vrchu a Velkého Roudného, ochranná pásma sídel, turistických vyhlídek, krajinných dominant a sakrálních staveb. Dle návrhu regulativu má být výstavba větrných elektráren vyloučena. Území, kde je navrhována AOV58 patří právě do výše uvedené Zóny A. Území, kde je navrhována AOV59 patří právě do výše uvedené Zóny A, a také Zóny B, kde je ovšem v přímém rozporu s navrhovaným regulativem – výška VE max. 60 m. Podle studie: Ochrana krajinného rázu krajinného celku Slezská Harta (2009) se území nachází v Nízkém Jeseníku, jižně od Bruntálu a zahrnuje prostor údolí Moravice a přilehlé prostory odlesněných enkláv kolem drobných sídel. Prostor utváří vrchoviny a členité pahorkatiny, dolní část tvoří zaplavený prostor bývalého údolí Moravice, v okolí Velkého Roudného má území téměř charakter hornatiny. Historický vývoj území je poměrně úzce spjat s městem Bruntál a též s městem Horní Benešov. Stávající krajinu představují především odlesněné enklávy v okolí sídel ohraničené lesy na vyvýšených místech a hřbetech. Západnímu břehu dominuje vrch sopečného původu Velký Roudný a krajina s dochovanými prvky historického členěni plužiny. Východní část území dominují velké bloky orné půdy a kulturních pastvin navazujících bezprostředně na původní sídla bez výrazných výškových dominant. Mezi požadavky na zachování hodnot území patří zachovat významné průhledy na dominanty krajiny (kostel, Velký Roudný, Hrubý Jeseník), zamezit výstavbě ve volné krajině, zamezit odstraňování vzrostlé zeleně v sídle i ve volné krajině vytvářející typickou krajinnou scenérii, zajistit ochranu vyvýšených míst a exponovaných prostorů před nevhodnou výstavbou a zachovat přírodní charakter míst s dochovanými segmenty přírodě blízkých stanovišť i břehových porostů a koryt vodních toků. Dále město Bruntál zadalo zpracování studie ochrany krajinného rázu území Bruntálska /2026/ (územně odpovídá správnímu obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností Bruntál), z důvodu zvýšené potřeby ochrany cenných území v rámci ORP Bruntál. Zpracovatelem této studie je uznávaný přední odborník na danou problematiku, Mgr. et. Ing. Roman Bukáček. Dílo je ve finální fázi zpracování, avšak limity do území již byly zapracovány do aktualizace územně analytických podkladů ORP Bruntál v roce 2024. Vymezení akceleračních oblastí AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch není v souladu	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s veřejným zájmem dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Ochrana přírody a krajiny je podle § 58 komentovaného zákona veřejným zájmem. Je součástí důležitého veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Vymezení účelu zákona o ochraně přírody a krajiny vychází z ústavních základů práva životního prostředí, které představuje především čl. 7 Ústavy (stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství) a čl. 35 Listiny (právo každého na příznivé životní prostředí a zákaz ohrožovat a poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem). Účel zákona má rovněž úzkou vazbu na preambuli, základní pojmy (např. ekologická újma) a zásady (např. zásada prevence, předběžné opatrnosti a odpovědnosti) stanovené v zákoně č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Přestože v § 1 není výslovně zmíněno zajišťování závazků plynoucích z mezinárodních úmluv, ke kterým Česká republika přistoupila, jsou významným pramenem právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Podle čl. 10 Ústavy platí, že stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva. Ochranu a zlepšování stavu druhového bohatství a ekosystémů označil v červenci 2010 ve svém nálezu č. 256/2010 Sb. Ústavní soud za legitimní, ústavně konformní cíl, který je součástí veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině je zásadním úkolem člověka, který ji vážně narušil, a je proto povinen napravit tento stav. Zákon o ochraně přírody a krajiny je jedním z nástrojů tohoto působení člověka. Není ovšem jediným zákonem působícím v tomto směru (viz např. zákon o lesích, zákon o vodách, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu apod.), proto byl v první větě § 1 zvolen termín "přispět", který navíc vymezuje právní ochranu jako jeden (nikoli jediný) z nástrojů k ochraně přírody a krajiny. Ochrana přírody a krajiny je především úkolem státu, podílejí se ale na ní i další subjekty. Jsou to jednak obce a kraje výkonem státní správy v přenesené působnosti (jako orgány ochrany přírody), dále výkonem působnosti samostatné. Vlastníci a správci pozemků mají při ochraně přírody a krajiny řadu povinností (včetně povinnosti podle svých možností zlepšovat stav dochovaného přírodního a krajinného prostředí, § 68), ale samozřejmě i práv (např. náhrada za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření podle § 58). Věta o zohledňování hospodářských, sociálních a kulturních potřeb obyvatel a regionálních a místních poměrů byla do § 1 přidána euronovelou č. 218/2004 Sb. a odpovídá čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích, podle nějž "opatření přijímaná na základě této směrnice musí brát v úvahu hospodářské, sociální a kulturní požadavky a regionální a místní charakteristiky". Úvaha o ekonomických a jiných veřejných či soukromých zájmech, které se mohou střetávat s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny, odpovídá obecnému principu proporcionality (přiměřenosti) přijatého řešení (rozhodnutí, opatření). V žádném případě však nelze uvedenou větu chápat tak, že veřejný zájem ochrany přírody a krajiny, tj. vlastní účel zákona, by měl ustoupit kupř. silnému ekonomickému zájmu. Pro udržení stability a schopnosti ekosystémů a populací zvířat a rostlin vyrovnat se s narušením (přírodním nebo antropogenním) je důležité zajistit jejich vzájemné propojení. Fragmentace krajiny a snižování její prostupnosti představuje čím dál závažnější problém pro řadu živočišných druhů a je určujícím faktorem, který vede ke snižování biodiverzity. Množství obtížně prostupných nebo úplně nepřekonatelných plošných i liniových bariér přináší zásadní změny ve fungování populací zejména druhů vysokých prostorových nároků nebo dálkových migrantů. Jak uvádí Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016–2025, mezi hlavní příčiny určující současný stav biodiverzity patří především opět narůstající intenzifikace zemědělské výroby a rozvoj sídelní a dopravní infrastruktury. Kvůli tomu dochází k nevratným změnám v přírodním prostředí, tj. narušení jeho rovnováhy zejména v důsledku homogenizace a fragmentace krajiny, kontaminace cizorodými látkami a přeměny původně přírodních ploch na zastavěná území nebo území intenzivně zemědělsky obdělávané. Dochází tak nejen k úbytku biodiverzity, ale také s tím přímo souvisejícímu zhoršení fungování	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekosystémů a ekosystémových služeb. Příznivý stav biologické rozmanitosti je základním předpokladem pro to, aby ekosystémy poskytovaly základní statky a služby lidské společnosti. Proto je nutné chápat ochranu a udržitelné využívání biodiverzity jako jeden z klíčových pilířů udržitelného rozvoje České republiky (Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020–2025). Město Bruntál také poukazuje na to, že vymezení akceleračních zón je v rozporu se zadáním Změny č. 2 ÚRP, které stanovuje princip upřednostňování již narušených nebo technicky využívaných ploch. Zadání změny ÚRP výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy, zejména plochy dopravní infrastruktury a jejich okolí, parkoviště, zemědělské a průmyslové areály včetně jejich zázemí, skládky a území narušená povrchovou těžbou bez zahájené rekultivace, umělé vodní útvary a technická vodohospodářská infrastruktura, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití. Cílem tohoto přístupu je minimalizace dopadů na životní prostředí a omezení zásahů do hodnotné krajiny. V případě ORP Bruntál však tento princip naplněn není. Akcelerační zóny jsou navrženy na lesních pozemcích, pozemcích trvalého travního porostu a orné půdě ve volné, krajinářsky hodnotné a dosud nenarušené krajině. Současně zadání požaduje, aby vymezené oblasti neměly zásadní negativní vliv na krajinný ráz. V podmínkách ORP Rýmařov je však zřejmé, že realizace větrných elektráren o výšce až 250 m povede k výraznému narušení horizontů a dálkových pohledů. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanými principy výběru ploch a jejich reálnou aplikací. Předložený dokument vykazuje značnou vnitřní rozpornost a projevuje se v něm nerovný přístup k hodnocení jednotlivých lokalit. Zásadním problémem je, že v místech s nejvyšší vizuální citlivostí nejsou dopady na krajinný ráz dostatečně zohledněny, a přesto jsou zde paradoxně schvalovány ty nejvyšší možné rozměry větrných elektráren, dosahující výšky až 250 metrů. Tento benevolentní přístup k ochraně horizontů v určitých zónách ostře kontrastuje s jinými oblastmi, kde byl krajinný ráz zohledněn mnohem přísněji. Město Bruntál se společně se svým okolím již dlouhodobě zaměřuje na soustavnou péči o krajinu, přičemž klade velký důraz na posilování její ekologické stability a sanaci environmentálních zátěží, které v regionu přetrvávaly po minulé dekády. Tyto aktivity nejsou náhodné, ale tvoří pevnou a koncepční součást našeho rozvojového plánu, který plně reflektuje principy udržitelného hospodaření a šetrného přístupu k životnímu prostředí. Základem této strategie je především systematické budování prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). V rámci našeho regionu se soustředíme na propojování cenných biotopů prostřednictvím biokoridorů, které výrazně zlepšují migrační prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy. Vedle toho intenzivně pracujeme na obnově lesních porostů, které byly zasaženy kůrovcovou kalamitou – lesy nejenom stabilizujeme, ale aktivně je rozšiřujeme. Neméně důležitá jsou pak opatření zaměřená na zadržování vody v krajině, jako je výstavba nových vodních nádrží, tůní a mokřadů na místních vodních tocích. Cílem těchto investic je zvýšit odolnost naší přírody vůči probíhajícím klimatickým změnám, podpořit biodiverzitu a zajistit atraktivní a zdravé přírodní prostředí pro občany Bruntálska i pro návštěvníky našeho regionu. Plánované umisťování větrných elektráren o výšce až 250 metrů do těchto lokalit je však v přímém rozporu s našimi dlouhodobými investicemi. Takto rozsáhlé průmyslové záměry narušují prostorovou integritu krajiny a fakticky degradují efekt ekologických opatření. Výstavba elektráren oslabuje funkčnost vybudovaných biokoridorů a drasticky snižuje rekreační a estetickou hodnotu území, na jejíž obnově jsme roky pracovali. Zvláště znepokojivé je, že navržené akcelerační oblasti leží v přímé blízkosti míst, kde již proběhly konkrétní kroky k revitalizaci krajiny. Dochází tak k paradoxní situaci, kdy prostředky vynaložené z veřejných rozpočtů na zlepšení stavu přírody jsou	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					následně znehodnocovány jiným typem zásahu, který v daném místě postrádá kontext. Tento rozpor má nejen ekologický, ale i ekonomický dopad, neboť se tím efektivita vynaložených financí výrazně snižuje. Z hlediska strategie našeho města je naprosto zásadní, aby územní plánování respektovalo kontinuitu již vynaloženého úsilí a nevytvářelo nové záměry, které tyto hodnoty fakticky podkopávají. Jakákoliv nekonzistence mezi investicemi do obnovy krajiny a následným povolením masivních průmyslových zásahů je z pohledu regionálního rozvoje nežádoucí, systémově neudržitelná a pro nás zcela nepřijatelná. Pro region Bruntálska, který se potýká se složitými socioekonomickými výzvami, představuje zachovalý krajinný ráz s nerušenými výhledy na panorama Jeseníků jeden z nejdůležitějších pilířů ekonomické stability a budoucího rozvoje. Město Bruntál i okolní obce systematicky investují do turistické infrastruktury a služeb, přičemž tento model přímo závisí na vizuální integritě území a jeho identitě jako klidové, přírodně hodnotné destinace. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m v pohledově exponovaných polohách by však tuto atraktivitu zásadně ztížila, což by vedlo nejen k estetické degradaci krajiny, ale také k citelným ekonomickým ztrátám v podobě odlivu návštěvníků, snížení obsazenosti ubytovacích kapacit a útlumu navazujících služeb. Vzhledem k tomu považujeme takto nevhodně umístěné průmyslové dominanty za přímé ohrožení dlouhodobě budovaného potenciálu, do kterého byly vloženy značné veřejné i soukromé prostředky. Město Bruntál vnímá vymezení akceleračních zón jako zásadní hrozbu pro své dlouhodobé úsilí v oblasti rezidenčního rozvoje a stabilizace populace, neboť systematické investice do přípravy nových stavebních parcel, budování inženýrských sítí a kultivace veřejného prostoru přímo závisejí na celkové kvalitě a vizuální harmonii okolního prostředí. Atraktivita Bruntálska pro stávající obyvatele i nové rezidenty je definována také klidovým charakterem krajiny a estetickou hodnotou území, což jsou faktory, které by výstavba dominant o výšce až 250 metrů v blízkosti rozvojových lokalit nevratně poškodila. Umístění masivních technologických celků do přímé vizuální vazby na obytné zóny by vedlo ke snížení zájmu o výstavbu, znehodnocení okolních nemovitostí a zvýšení rizika odlivu obyvatel. V konečném důsledku by takové narušení krajinného rázu oslabilo identitu Bruntálu jako místa vhodného pro kvalitní život, neboť zachovalá příroda a estetické prostředí jsou základním předpokladem pro udržení obyvatelstva a zajištění dlouhodobé prosperity celého regionu. Místní samosprávy mají nezpochybnitelné právo na to, aby byly plnohodnotnými účastníky debaty u takto kritického tématu, které zásadně ovlivní budoucnost jejich území. Je zarážející, že ačkoliv se termín „akcelerační zóna“ v rámci plánování skloňuje již řadu let, nebyla naše obec ze strany žádného správního orgánu nikdy oficiálně kontaktována. Nedošlo k žádným pokusům o odbornou konzultaci, doložení vhodnosti vybraných lokalit či obhajobu záměru výstavby obnovitelných zdrojů v naší oblasti. Jediný relevantní moment nastal až v květnu 2025, kdy došlo ze strany více obcí k podpoře zamítavého stanoviska Moravskoslezského kraje a odporu vůči návrhu Ministerstva životního prostředí ČR. Do té doby byla tato terminologie výsadou především dychtivých investorů a developerů, jejichž primární motivací nebyl veřejný zájem, ale snaha získat z plánované výstavby větrných parků co největší podíl na budoucím zisku. Jako obec plně chápeme strategickou nutnost rozvoje obnovitelných zdrojů energie, nicméně trváme na tom, že tato výstavba musí probíhat koncepčně, smysluplně a s maximální citlivostí k našemu přírodnímu bohatství. Odmítáme přístup, který by prosazoval energetické cíle na úkor krajiny za každou cenu. Závěrem si dovolujeme shrnout, že město Bruntál nesouhlasí s vymezením AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch, neboť jsme přesvědčeni, že nejsou řádně vypořádány limity v území. Oblast nerespektuje jedinečnost a emblematičnost krajiny, která je popsána ve výše uvedených dokumentech. Vymezením AOV58 a AOV59 by byla	

<table>
<tr><th>Poř. č</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>hodnota krajiny a všech výše uvedených odborných studií znehodnocena.
Navržená zóna je také v rozporu s tím, co několikrát deklarovalo také Ministerstvo životního prostředí, a to, že akcelerační oblasti budou primárně na degradovaných plochách, jako jsou brownfieldy nebo bývalé těžební areály. AOV58 zahrnuje jak kvalitní zemědělské půdy (většina půd je v I. třídě ochrany), tak lesní pozemky.
AOV59 zahrnuje zemědělské půdy, lesní pozemky a také cenné revitalizované území kolem vodního toku Čížina.
Město Bruntál tímto k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch podává výše uvedené připomínky a současně požaduje vypuštění navržených akceleračních zón AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch.
Usnesením 3126/76R/2026 ze dne 27.05.2026 (viz příloha) souhlasila Rada města Bruntál v souladu s § 27 odst. 2 písm. a) stavebního zákona s uplatněním výše uvedených připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch.</td><td></td></tr>
<tr><td>5995.</td><td>Spolek „Iniciativa za dobré místo k životu"</td><td>MMR-42405-2026-81</td><td>99czzi</td><td>AOV85</td><td>Spolek Iniciativa za dobré místo k životu, z. s., tímto v souladu s veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a podle stavebního zákona uplatňuje připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tyto připomínky směřují současně: proti návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, proti vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), proti návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr. Připomínka vychází z ochrany krajiny, ochrany obyvatel, ochrany kulturního dědictví, principů správního práva, ústavního pořádku České republiky a požadavků práva Evropské unie. Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že v akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr se předpokládá umístění až cca 10 větrných elektráren s odhadovaným instalovaným výkonem až 35 MW. Takový rozsah představuje významný zásah do krajiny Podřipska a širšího okolí. Předmětem připomínek je akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu:
<table><tr><th>Obec</th><th>Katastrální území</th><th>Kraj</th></tr><tr><td>Dolní Beřkovice</td><td>k.ú. Dolní Beřkovice</td><td>Středočeský</td></tr><tr><td>Horní Počaply</td><td>k.ú. Horní Počaply</td><td>Středočeský</td></tr><tr><td>Horní Počaply</td><td>k.ú. Křivenice</td><td>Středočeský</td></tr><tr><td>Citov</td><td>k.ú. Citov</td><td>Středočeský</td></tr><tr><td>Kostomlaty pod Řípem</td><td>k.ú. Kostomlaty pod Řípem</td><td>Ústecký</td></tr><tr><td>Libkovice pod Řípem</td><td>k.ú. Libkovice pod Řípem</td><td>Ústecký</td></tr></table>I. Rozpor s ochranou Národní kulturní památky Říp a jejího ochranného pásma Navržená akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr se nachází v ochranném pásmu Národní kulturní památky Říp, jehož účelem je ochrana krajinného rázu, historických panoramat, kulturní identity území a zachování vizuální dominance této mimořádně významné národní kulturní památky. Hora Říp představuje symbol české státnosti a kulturní krajiny celostátního významu. Podle § 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, slouží ochranné pásmo k zabezpečení kulturní památky, jejího prostředí a k ochraně hodnot, které by mohly být nevhodnou činností narušeny. Účelem ochranného pásma tedy není pouze ochrana samotné stavby památky, ale i ochrana krajinného a vizuálního prostředí, panoramatických pohledů a historických vazeb území. Samotné odůvodnění MMR připouští, že výhledy z Řípu směrem k akcelerační oblasti budou dotčeny. Navržené větrné elektrárny o výšce přibližně 200 metrů představují v podmínkách české kulturní krajiny mimořádně dominantní technické stavby nadregionálního významu, jejichž vliv nelze hodnotit jako lokální. Návrh však: neobsahuje detailní panoramatické studie, neobsahuje relevantní vizualizace z klíčových pohledových míst, neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení zásahů do ochranného</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pásma NKP Říp, neobsahuje transparentní poměření veřejných zájmů. Pořizovatel na jedné straně připouští významné vizuální dopady na prostředí NKP Říp, avšak současně bez přesvědčivého odůvodnění navrhuje industrializaci tohoto prostoru výškovými stavbami mimořádného rozsahu. Odůvodnění je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Pokud stát současně deklaruje ochranu krajinného prostředí NKP Říp a současně do tohoto prostoru umisťuje průmyslové stavby výšky přesahující běžné dominanty krajiny o stovky procent, popírá tím samotný účel ochranného pásma. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu: s § 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany kulturní krajiny, se zásadou prevence a předběžné opatrnosti. II. Nedostatečně zjištěný skutkový stav a nepřezkoumatelnost návrhu Návrh vykazuje zásadní vady spočívající v nedostatečně zjištěném skutkovém stavu. Z předložených podkladů nevyplývá: dostatečné biologické posouzení, dlouhodobý monitoring chráněných druhů, řádné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, podrobné krajinné studie, komplexní vyhodnocení kumulativních vlivů, transparentní poměření střetu veřejných a soukromých zájmů. Odůvodnění pracuje převážně s expertními odhady a obecnými tvrzeními bez dostatečných lokálních podkladů. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu: s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s § 68 správního řádu, se zásadou materiální pravdy, se zásadou přezkoumatelnosti správních aktů. Bez řádného zjištění skutkového stavu nelze návrh považovat za dostatečně přezkoumatelný. III. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů Návrh neobsahuje řádné posouzení: souběhu více větrných elektráren, hlukové zátěže, stroboskopického efektu a světelného znečištění, vlivů na krajinný ráz, dopadů na psychickou pohodu obyvatel, dopadů na hodnotu nemovitostí, fragmentace krajiny, bariérového efektu pro živočichy. Kumulativní vlivy přitom představují základní požadavek procesu SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly seriózně posuzovány varianty mimo ochranné pásmo NKP Říp nebo varianty využití brownfieldů a technicky narušených území. IV. Nedostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy a ekologickou stabilitu V dotčeném území se dle veřejně dostupných údajů vyskytují chráněné druhy ptáků a netopýrů. Návrh neprokazuje: dostatečný biologický monitoring, detailní hodnocení migračních tras, analýzu bariérového efektu, vyhodnocení vlivů na ÚSES, posouzení dopadů na ekologickou konektivitu krajiny. Umístění rozsáhlých výškových staveb do otevřené krajiny může vést: k fragmentaci biotopů, ke zvýšení mortality chráněných druhů, ke snížení ekologické stability území. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V. Nedostatečné vyhodnocení soustavy Natura 2000, ZCHÚ, VKP, mokřadů, ÚSES a ptačích tahových vazeb Návrh AOV85 Nový Dvůr není možné posuzovat izolovaně pouze podle samotné hranice akcelerační oblasti. Je nutné hodnotit její dopady v širším územním a ekologickém kontextu Podřipska, Polabí a navazujících chráněných území. V návaznosti na dotčené a širší území se nacházejí zejména: EVL Hora Říp, kód Natura 2000 CZ0420014, Přírodní památka Hora Říp, ochranné pásmo Národní kulturní památky Říp, regionální biocentrum Hora Říp, EVL Pahorek u Ledčic, kód CZ0210733, významné krajinné prvky ze zákona, zejména lesy, vodní toky a údolní nivy, skladebné části ÚSES, mokřady, prameniště, vodní plochy a vodní toky v širším dotčeném území, říční krajina Labe jako významná ekologická a migrační osa. Samotné územní opatření pro AOV85 připouští, že v území je nutné řešit mokřady, prameniště, vodní plochy, vodní toky, ÚSES, regionální a nadregionální biokoridory i ochranu ptáků před kolizemi s lopatkami VTE. Tím je potvrzeno, že nejde o území bez přírodních limitů. Přesto návrh neobsahuje dostatečně konkrétní vyhodnocení: vlivů na EVL Hora Říp, vlivů na PP Hora Říp, vlivů na EVL Pahorek u Ledčic, vlivů na významné krajinné prvky, vlivů na mokřady, prameniště a vodní toky, vlivů na ÚSES a ekologickou konektivitu, vlivů na ptačí tahové vazby podél Labe, vlivů na zvláště chráněné druhy evidované nebo potenciálně evidované v Nálezové databázi ochrany přírody AOPK ČR. Říční krajina Labe představuje významnou ekologickou osu a přirozenou migrační linii. U větrných elektráren je přitom právě střet s ptáky a letouny jedním z klíčových rizik. Bez dlouhodobého ornitologického a chiropterologického monitoringu nelze vyloučit významné negativní vlivy na migrující, hnízdící ani potravně zalétající druhy. VI. Nedostatečné posouzení bezpečnostních rizik a odpovědnosti za škody Návrh akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr nedostatečně řeší otázku bezpečnosti provozu větrných elektráren a odpovědnosti za možné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. V dokumentaci chybí zejména: analýza havarijních stavů, řešení požární bezpečnosti, řešení pádu částí	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rotorů, posouzení rizik námrazy a odletu ledu, řešení dopadů extrémních meteorologických jevů, vyhodnocení rizik pro obyvatele a majetek v okolí, řešení budoucí ekologické likvidace zařízení po skončení životnosti. Dokumentace současně neřeší: kdo ponese odpovědnost za škody na zdraví, kdo ponese odpovědnost za škody na majetku, kdo ponese odpovědnost za ekologické škody, kdo bude garantovat financování likvidace zařízení po skončení provozu, kdo ponese odpovědnost v případě úpadku provozovatele. Větrné elektrárny představují technologické a průmyslové stavby mimořádného rozsahu, jejichž provoz není bezrizikový. Návrh přitom neobsahuje dostatečné vyhodnocení těchto rizik ani mechanismy jejich řešení. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu: se zásadou prevence a bezpečnosti, se zásadou předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany zdraví obyvatel, s požadavkem ochrany majetku obyvatel. VII. Zásahy do zemědělského půdního fondu a bonitně nejcennější půdy Navržená akcelerační oblast zasahuje do území s výskytem zemědělské půdy vysoké bonity, včetně půd I. a II. třídy ochrany. Takový zásah vyvolává zásadní pochybnosti: o souladu návrhu s ochranou zemědělského půdního fondu, o souladu s principem šetrného využívání území, o souladu s požadavky potravinové bezpečnosti státu. Půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělské půdy v České republice a jejich zábor má být podle zákona pouze výjimečný. Návrh však dostatečně neprokazuje: nezbytnost umístění právě do tohoto území, nemožnost využití brownfieldů a technicky narušených ploch, řádné poměření veřejných zájmů. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu: se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, s čl. 7 Ústavy České republiky, s principem ochrany přírodních zdrojů. VIII. Specifická environmentální zátěž území v širší oblasti Podřipska, Elektrárny Mělník a odkaliště Panský les Širší území dotčené návrhem AOV85 Nový Dvůr nelze posuzovat jako běžnou nezatíženou venkovskou krajinu. V blízkém územním kontextu se nachází významný energetický komplex Elektrárny Mělník v Horních Počaplech a s ním související odkaliště Panský les. Z veřejně dostupných podkladů vyplývá, že zařízení je vedeno v režimu integrované prevence jako „Elektrárna Mělník II, Elektrárna Mělník III, Odkaliště Panský les“. Územně plánovací podklady obce Horní Počaply současně uvádějí, že odkaliště Panský les sloužilo k ukládání materiálu vznikajícího při spalování uhlí v Elektrárně Mělník, zejména popílku, popela a strusky. Tato skutečnost je významná pro posouzení kumulativních a synergických vlivů v území. Návrh akcelerační oblasti AOV85 proto nemůže být hodnocen izolovaně pouze jako samostatný záměr větrné energetiky, ale musí být posuzován v kontextu již existující dlouhodobé průmyslové a energetické zátěže krajiny. Požadujeme proto, aby pořizovatel doplnil vyhodnocení: stávající průmyslové a energetické zátěže území, souvislostí s areálem Elektrárny Mělník, souvislostí s odkalištěm Panský les, dopadů dosavadního ukládání vedlejších energetických produktů, kumulativních a synergických vlivů navrhované AOV85 s již existující zátěží, vlivů na půdu, vodní režim, krajinný ráz, zdraví obyvatel a kvalitu života. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyžaduje posuzování významných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně vlivů přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních a synergických. Bez zohlednění této existující zátěže nelze mít za to, že byl skutkový stav území zjištěn úplně a že návrh splňuje požadavky přezkoumatelnosti. Návrh AOV85 proto považujeme v této části za nedostatečně odůvodněný a požadujeme jeho doplnění o samostatnou kapitolu věnovanou kumulativní environmentální zátěži širšího území Podřipska, zejména ve vazbě na Elektrárnu Mělník a odkaliště Panský les. IX. Rozpor se zásadou proporcionality a předběžné opatrnosti Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie není absolutní a při implementaci směrnice RED III je stát povinen: chránit kulturní krajinu, chránit zdraví obyvatel, chránit vlastnická práva, respektovat zásadu proporcionality, respektovat zásadu prevence a předběžné opatrnosti. V situaci, kdy nejsou k dispozici dostatečné odborné podklady pro posouzení zásahů do mimořádně citlivého území Podřipska, nelze postupovat ve prospěch realizace záměru. Naopak je nutné aplikovat zásadu předběžné opatrnosti. X. Rozpor se směrnicí RED III a principem minimalizace dopadů Směrnice RED III nepředpokládá industrializaci kulturně a krajinářsky nejcennějších území. Jejím cílem je urychlení povolování zejména tam, kde: nejsou zásadní konflikty s ochranou přírody, nejsou zásadní střety s kulturními hodnotami, byly prioritně využity brownfieldy a technicky narušené plochy. Návrh však neprokazuje, že byly vyčerpány možnosti brownfieldů, zastavěných území a technicky narušených ploch. Vymezení AOV85 v ochranném pásmu NKP Říp je proto podle našeho názoru v rozporu s principem minimalizace dopadů, s cíli směrnice RED III, zejména s čl. 15b, 15c, 15d i s čl. 191 Smlouvy o fungování EU. XI. Rozpor se stavebním	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem a cíli územního plánování Vymezení akcelerační oblasti v navrženém rozsahu je v rozporu: s cíli územního plánování dle § 38 a § 39 stavebního zákona, s ochranou přírodních a kulturních hodnot území, s principem udržitelného rozvoje. Předložený návrh jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před ochranou kulturní krajiny, kvalitou života obyvatel a zachováním charakteru území. XII. Ústavněprávní rozměr a porušení základních práv Navržené vymezení akcelerační oblasti může představovat zásah do ústavně chráněných práv obyvatel. Navržené vymezení akcelerační oblasti může zasahovat: do práva na příznivé životní prostředí, do ochrany vlastnického práva, do práva na pokojné užívání majetku, do ochrany zdraví obyvatel. Jedná se zejména o možné porušení: Ústavy České republiky, ústavní zákon č. 1/1993 Sb., a to: Čl. 7 - „Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“ Navržená industrializace kulturně a krajinářsky mimořádně cenného území Podřipska vyvolává zásadní pochybnosti o souladu návrhu s povinností státu chránit přírodní a kulturní bohatství. Listina základních práv a svobod, vyhlášená pod č. 2/1993 Sb. Čl. 11 odst. 1 - „Každý má právo vlastnit majetek.“ Čl. 11 odst. 3 - „Vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých ani v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy.“ Navržené větrné elektrárny mohou významně zasahovat do pokojného užívání majetku, do hodnoty nemovitostí a do kvality bydlení obyvatel. Čl. 35 odst. 1 - „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ Čl. 35 odst. 3 - „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.“ Navržená akcelerační oblast může představovat významný zásah do krajinného rázu, do ekologické stability, do kvality životního prostředí i do kulturní krajiny Podřipska. Čl. 12 odst. 1 - „Obydlí je nedotknutelné.“ Rozsáhlé až 200 m vysoké průmyslové stavby v těsné blízkosti obcí mohou významně zasahovat do kvality bydlení, do psychické pohody obyvatel a do pokojného užívání obydlí. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie není absolutní a musí být vždy poměřován s ostatními ústavně chráněnými hodnotami. Je nutné respektovat **Ústavu ČR a Listinu základních práv a svobod a** veřejný zájem na energetice musí být vždy poměřován s ostatními chráněnými hodnotami. **<u>XIII. Závěr a návrhy spolku</u>** Spolek Iniciativa za dobré místo k životu, z. s. považuje návrh vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr za věcně, odborně i právně nedostatečný. Předložený návrh vykazuje závažné nedostatky zejména: ○ **v ochraně krajinného rázu,** ○ **v ochraně ochranného pásma Národní kulturní památky Říp,** ○ **v ochraně kulturní krajiny Podřipska,** ○ **v ochraně zemědělského půdního fondu,** ○ **v posouzení bezpečnostních rizik,** ○ **v hodnocení vlivů na zdraví obyvatel,** ○ **v řešení odpovědnosti za škody na zdraví a majetku,** ○ **v posouzení kumulativních a synergických vlivů,** ○ **v hodnocení biologických a ekologických dopadů,** ○ **v transparentním poměření veřejných zájmů,** ○ **v přezkoumatelnosti odůvodnění.** Návrh současně podle našeho názoru vykazuje rozpor: ○ **se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči,** ○ **se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny zejména § 45i (posuzování vlivů na soustavu Natura 2000),** ○ **se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,** ○ **se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,** ○ **se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,** ○ **se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,** ○ **s principy směrnice RED III,** ○ **s čl. 7 Ústavy České republiky,** ○ **s čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod.** **Spolek proto požaduje:**	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Doplnění kompletních odborných podkladů, zejména**: ○ výpis relevantních údajů z Nálezové databáze ochrany přírody AOPK ČR pro AOV85 a její širší okolí, zejména pro k.ú. Cítov, Horní Počaply, Křivenice, Dolní Beřkovice, Kostomlaty pod Řípem, Libkovice pod Řípem, Mnetěš, Krabčice, Rovné pod Řípem a Ledčice, ○ samostatné posouzení vlivů na EVL Hora Říp CZ0420014 a PP Hora Říp, ○ samostatné posouzení vlivů na EVL Pahorek u Ledčic CZ0210733, ○ posouzení vlivů na významné krajinné prvky ze zákona, zejména lesy, vodní toky, údolní nivy a mokřadní biotopy, ○ vyhodnocení funkčnosti ÚSES, regionálních biocenter a biokoridorů, ○ minimálně celoroční, vhodněji víceletý ornitologický a chiropterologický monitoring zahrnující jarní a podzimní tah, hnízdní období i zimování, ○ vyhodnocení ptačích tahových vazeb podél Labe a rizika kolizí s VTE; ○ aktualizované naturové posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., pokud nelze na základě úplných odborných podkladů bezpečně vyloučit významný vliv na soustavu Natura 2000, ○ doplnění krajinných a panoramatických studií, ○ vizualizací z klíčových pohledových bodů, ○ vyhodnocení vlivů na ochranné pásmo NKP Říp. ○ **Doplnění řádného vyhodnocení:** ○ kumulativních a synergických vlivů, ○ stávající průmyslové a energetické zátěže území, ○ vazeb na Elektrárnu Mělník a odkaliště Panský les. ○ **Doplnění podrobného bezpečnostního posouzení:** ○ rizik havárií, námrazy, ○ požárních rizik a pádu částí zařízení, ○ dopadů extrémních meteorologických jevů, ○ dopadů na zdraví a majetek obyvatel. ○ **Doplnění právních a ekonomických garancí:** ○ odpovědnosti za škody na zdraví, ○ odpovědnosti za škody na majetku, ○ odpovědnosti za ekologické škody, ○ financování budoucí likvidace zařízení, ○ odstranění zařízení po skončení životnosti, ○ rekultivace území. ○ **Doplnění transparentního vyhodnocení:** ○ záborů půd I. a II. třídy ochrany, ○ dopadů na zemědělský půdní fond, ○ dopadů na vodní režim krajiny, ○ dopadů na kvalitu života obyvatel. ○ **Transparentní doložení, že byly v souladu se směrnicí RED III prioritně posuzovány:** ○ brownfieldy, zastavěná území, technicky narušené plochy ○ průmyslové areály, ○ a že umístění akcelerační oblasti do ochranného pásma NKP Říp představuje skutečně krajní a nezbytné řešení. **7) Úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky z důvodu existence ochranného pásma Národní kulturní památky Říp, které představuje mimořádnou kulturní a krajinářskou hodnotu celostátního významu.** Navržené vymezení AOV85 považujeme za nezákonné, nedostatečně odůvodněné a rozporné: ○ **s účelem ochranného pásma Národní kulturní památky Říp,** ○ **s ochranou krajinného rázu,** ○ **s ochranou kulturní krajiny Podřipska,** ○ **s ochranou zemědělského půdního fondu,** ○ **s principem prevence a předběžné opatrnosti,**	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **s požadavky správního řádu na řádně zjištěný skutkový stav,** ○ **s požadavky přezkoumatelnosti správních aktů,** ○ **s principy směrnice RED III,** ○ **s ochranou ústavně chráněných práv obyvatel.** Vzhledem k rozsahu identifikovaných rozporů, absenci zásadních odborných podkladů a závažnosti zásahů do chráněných hodnot území požadujeme úplné vypuštění AOV85 Nový Dvůr z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. V případě, že pořizovatel návrhu navzdory výše uvedeným zásadním právním, odborným a procesním vadám na vymezení AOV85 setrvá, požadujeme: ○ **doplnění veškerých podkladů studií, posudků, dokumentů a garancí uvedených výše v našem požadavku** ○ **transparentní zveřejnění všech odborných podkladů,** ○ **opakované veřejné projednání.** Bez splnění těchto požadavků nelze návrh považovat za zákonný, odborně dostatečný ani přezkoumatelný. V současné podobě považujeme návrh za věcně i právně nedostatečný, zatížený závažnými vadami a v některých částech za rozporný se správním řádem, stavebním zákonem, zákonem o ochraně přírody a krajiny, zákonem o státní památkové péči, ústavním pořádkem České republiky i právem EU. Současně tímto uplatňujeme blanketní připomínku ke všem částem návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, vyhodnocení SEA i návrhu územních opatření, u nichž nebyly ke dni podání této připomínky zveřejněny nebo zpřístupněny veškeré relevantní odborné podklady, stanoviska, studie, posudky, metodiky, podkladová data nebo vypořádání připomínek a stanovisek dotčených orgánů.	
5996.	Kateřina Kohoutová	MMR-42406-2026-81	99cx	AOV44	Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada – Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman – Manina, RBK86 Helfenburk – Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní – Betaň, RBK95 Betaň – Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: - k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání - ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti - ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny - k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. IV. Vodní režim a klimatické dopady	VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: - omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy - změně odtokových poměrů v území - narušení retenční schopnosti krajiny - zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: - záboru kvalitní zemědělské půdy - zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu - zvýšení erozní ohroženosti - fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu meliorační systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů:	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území - dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) - kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: - riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) - riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru - riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti - riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách - sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: - reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- stroboskopický efekt (blikání stínů) - změna charakteru bydlení a okolní krajiny - možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. IX. Bezpečnost a odpovědnost - není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) - nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) - není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel - není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: ➢ dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. 7 Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovatelných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	
5997.	Ing. Ivana Syslová	MMR-42408-2026-81	99czzc	AOV77	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území I: AOV77 petroupim kraj Středočeský jako majitelka nemovitosti v obci Petroupim, dále jako majitelka pozemku vedeného v LV č. XXX, parcelní č. XXX - lesní pozemek, který spadá do navrhované AOV77 Petroupim a dále jako majitelka pozemku vedeného v LV Č.XXX, parcelní čie!o XXX - orná půda, který sousedí s navrhovanou AOV77 Petroupim nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu ěnercjie z obnovitelných zdrojů. Níže uvádím základní důvody 1)Poškozeni jako majitele pozemků · znehodnoceni pozem ků · znehodnocení nemovitosti, dle zahraničních studií až o 12% (London School of Economics, 2014) · znehodnoceni kvality života (hluk a jeho dlouhodobý vliv, stroboskopický vliv) · naprosté zničeni Génius Loci tohoto m ista 2)Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dc)pady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozm istěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, m Ísto aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 3) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras. V navrhované AOV77 Petroupim se nachází Luňák červený, který patří v České republice mezi vzácné a ohrožené druhy dravců. Vzhledem k tomu, že biologické mapování zde probíhalo v měsících mimo hnízděni, výsledky jsou zkreslené a nedostatečné. · narušerň prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočnho osvětlení · nedostatečně řešen kumulativnIvliv vÍce větrných elektráren 4) Voda a klima · narušerň vsakováni vody do půdy a zrněna odtokových poměrů · zhoršerií schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 5) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněrií půdy a zvýšeníeroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci Navrhovaná AOV77 Petroupim se nachází převážně na zemědělské půdě, která je kvalitní a není erozně ohrožená. 6) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 7) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik prc)voznich kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 8) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 9) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příZnivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5998.	Renata Dryáková	MMR-42409-2026-81	99czt	AOV66	V návaznosti na zveřejněný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezují akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, předkládám v zákonné lhůtě své oficiální připomínky jako dotčený občan a obyvatel regionu. Tímto uplatňuji zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrnou energii v lokalitě zahrnující okolí obcí Radostín nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou a Kněževes, která je v návrhu vedena jako AOV66 Radostín. Bydlím v obci Březí nad Oslavou, jejíž katastrální území se nachází v bezprostřední blízkosti navržené zóny (cca 3 km). Považuji za nezbytné upozornit na významné negativní dopady, které by realizace tohoto záměru měla na můj každodenní život, mé okolí a náš širší region. Navržená zóna představuje vznik masivní technické dominanty, která by nevratně změnila charakter a vizuální integritu kulturní krajiny Vysočiny, ve které žiji. Důvodně se obávám výrazného snížení kvality bydlení a následného znehodnocení mé nemovitosti i okolních pozemků. Z hlediska ochrany životního prostředí představuje klíčové riziko fragmentace naší krajiny a narušení migračních koridorů volně žijící zvěře. Stejně tak považuji za velmi závažný budoucí trvalý zábor vysoce kvalitní a aktivně obhospodařované zemědělské půdy. Využití těchto ploch pro technologické účely je v přímém rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a s principy udržitelného hospodaření v naší krajině. V neposlední řadě považuji za občansky nepřijatelné, aby o takto strategických změnách, které s sebou přináší zákon č. 249/2025 Sb., bylo rozhodováno plošně bez odpovídající koordinace s občany a místními samosprávami. Plně se ztotožňuji s negativními postoji obcí v našem regionu a trvám na zachování demokratických principů participace při územním rozhodování. Upozorňuji navíc na fakt, že s vymezením těchto oblastí vyjádřila zásadní nesouhlas také Rada Kraje Vysočina, a to svým usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj o úplné vynětí předmětné lokality (AOV66 Radostín) z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření, aby byla ochráněna příroda, hodnota majetku a kvalita života v našem regionu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5999.	Vlastimil Duda	MMR-42410-2026-81	99be	AOS5	Dobrý den, podávám tímto námitku a nesouhlas k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOS5 Malenovice zásadně nesouhlasím a požaduji její úplné vyřazení z návrhu. Jsem vlastníkem nemovitosti a pozemků v bezprostřední blízkosti dotčeného území. Konkrétně se jedná o rodinný dům č. p. XXX na stavební parcele č. XXX a navazující pozemek parcela č. XXX o výměře 1471 m2 v k. ú. Malenovice u Zlína, LV XXX. Dle dostupných podkladů má být hranice akcelerační oblasti vedena mezi mými pozemky XXX a XXX, kdy je celý můj pozemek č. XXX součástí zmiňované akcelerační zóny. V tomto případě by mi byl sebrán a znehodnocen pozemek a zóna by v tomto případě byla vzdálena cca	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					60 m od našeho rodinného domu, ve kterém žiji s manželkou a třemi malými dětmi. S TÍMTO ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM A PROTESTUJI. V některých místech jde o vzdálenosti zcela neslučitelné s ochranou bydlení, zdraví, bezpečnosti, vlastnických práv a krajinného rázu. Takto závažný zásah do života obyvatel, hodnoty jejich majetku, bezpečnosti území a charakteru krajiny nebyl s dotčenými vlastníky ani obyvateli řádně projednán. Namítám zejména: porušení ochrany vlastnického práva a pokojného užívání majetku, nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených vlastníků, absenci konkrétního posouzení dopadů na obytné území, absenci hydrologického, geotechnického, požárně-bezpečnostního, akustického a optického posouzení, ignorování sesuvných, erozních a záplavových rizik, zásadní zásah do krajinného rázu a pohledových horizontů Malenovic, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů v širším území, nepřiměřenost zásahu vzhledem k bezprostřední blízkosti obytné zástavby. Navržená oblast AOS5 Malenovice není prázdnou plochou bez vztahu k lidem. Jde o živou krajinu v přímé návaznosti na obytnou zástavbu, zahrady, lesní porosty, migrační trasy zvěře, rekreační trasy a území s doloženými hydrologickými a geologickými riziky. Zvlášť zdůrazňuji, že v dotčeném území a jeho okolí se nachází svažité pozemky, sesuvná území a místa opakovaně zatěžovaná přívalovým odtokem. Jakýkoliv rozsáhlý zásah do povrchu, zhutnění půdy, výstavba obslužných komunikací, umístění technologií, oplocení a změna vegetačního krytu mohou zásadně změnit odtokové poměry a zvýšit riziko škod na níže položených rodinných domech. Návrh je podle mého názoru v rozporu zejména s: § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, požadavky na řádné odůvodnění a přezkoumatelnost rozhodování veřejné správy, § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zejména s požadavkem ochrany hodnot území a udržitelného rozvoje, § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť návrh může zásadně narušit krajinný ráz, harmonické měřítko a vztahy v krajině, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud nebyly dostatečně vyhodnoceny konkrétní, kumulativní a místně specifické dopady, principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, požadavky směrnice RED III, zejména pokud nebylo doloženo, proč nebyly přednostně využity umělé, zastavěné, průmyslové, již narušené nebo znehodnocené plochy. Zcela zásadní je skutečnost, že vymezením akcelerační oblasti se vytváří právní rámec pro zrychlené povolování budoucích záměrů. Právě proto musí být již nyní podklady mimořádně přesné, konkrétní a odborně nezpochybnitelné. To se v případě AOS5 Malenovice nestalo. Požaduji proto: úplné vyřazení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, nebo, pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, vrácení této části návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o: hydrologickou studii včetně modelace přívalových srážek, geotechnické posouzení stability svahu a sesuvných území, požárně-bezpečnostní posouzení včetně zásahových cest, vody pro hašení a rizik technologických zařízení, akustickou studii včetně nízkofrekvenčního hluku, optickou studii odlesků a světelného diskomfortu, biologický průzkum v různých ročních obdobích, posouzení dopadů na ptactvo, netopýry, zvěř a migrační trasy, hodnocení krajinného rázu a pohledových vazeb, posouzení dopadů na hodnotu a užívací hodnotu nemovitostí, variantní řešení včetně nulové varianty, doložení, proč nebyly využity střechy, brownfieldy, průmyslové areály, parkoviště, skládky a jiné technicky narušené plochy, plán budoucí likvidace, recyklace a rekultivace území po skončení životnosti zařízení, finanční zajištění odstranění technologie a obnovy území. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území AOS5 Malenovice považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěrem žádám, aby tato připomínka nebyla vypořádána obecnou formulací, ale konkrétně, věcně a individuálně ve vztahu k mým nemovitostem, k obytné zástavbě v ulici Svárovec a k širší části Malenovic, která bude návrhem přímo dotčena. Žádám o řádné vypořádání této připomínky a o sdělení, jak byly zohledněny výše uvedené skutečnosti.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6000.	Zdeněk Exner	MMR-42411-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl., dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významně negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i těhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantam kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodno rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh ře vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulti městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových p dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouz historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně p krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučen související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového p 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný ins MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračn rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou k AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Úz 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVE** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pá evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovic pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individ prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je igno místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění ak opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací vče 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návr 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území A podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbo související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na mig 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného záj – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního ro 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace r pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u ryl druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netop výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Li ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná op naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola st oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou na biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skok (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimole vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouze v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezin celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpo doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména o potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení v 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení ri biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, i tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení úz předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž tot VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v ú specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytn hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, S 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č. 63, 46, k.ú. Chválkov u Kn nařízením vlády č. 272/201 velmi výrazným způsobem zpracování detailní akustic stroboskopický efekt a kur kotliny na šíření hluku, vz vzdálenosti větrných elekt VTE), nejméně však vždy Bukovec a souvisejícího úz 15. Nepřiměřené zásahy Dokumentace sama připou krajinný ráz, byť naprosto hradu Choustník, hradu K významných pohledových památky v Mnichu, Hojov Navrhovaná opatření v dok barva doprovodných staveb hustota VTE v AOV). Na zničení krajinného rázu ne výšce 250m tak gigantické 150m ji naprosto pohled Dokumentace nehodnotí ku duchovní hodnoty území. tato výška je základní příč ochraně přírody a krajiny vizualizace dálkových poh Choustník, hradu Kámen, z významných vyhlídkových AOV50. Současně navrhuj zákona č. 114/1992 Sb., o území nebudou spolehlivě Změny č. 2 Územního rozv **PŘIPOMÍNKY K AKC** 16. Nesprávný skutkový Dokumentace SEA nespr evidenčních čísel 0030620 však vůbec nezohledňuje o ignoruje toky, povrchové v základů VTE na podzemní 254/2001 Sb., vodní zákon Změny č. 2 Územního rozv 17. Rozpor s ochranou z Zemědělský půdní fond tv ochrany v rozsahu 0,11 ha nebezpečí eroze půd, a ne 334/1992 Sb., o ochraně z akcelerační oblasti AOV48 18. Rozpor s ochranou le Pozemky určené k plnění f rozsah zásahů spojených s lesních porostů a jejich vl existenci převažujícího ve opatření z návrhu Změny č. 19. Nedostatečná ochran SEA sama uvádí výskyt hodnocení neobsahuje vliv parkový a nejmenší. Neb (CZ0314634) v rámci Nat mokřadů a prameniš'. Úz územní plán obce. Dokume netopýrů a ptáků. Výstavba betonu, vybudování dostat narušeny migrační koridory Není dostatečná ochrana m nedostatečná ochrana. Prov 114/1992 Sb., o ochraně p ornitologického a chiropter dohody EUROBATS, a to m a migrační trasy zvláště ch vazeb v širším území. Da kumulativních vlivů více a zvláště chráněné druhy ne opatření z návrhu Změny č. 20. Nepřiměřené zásahy	pohledové vazby na zámek izonty Blaníku a Svidníku. borsko-Soběslavsko ani na ny. Návrh řešení: Navrhuji elektráren v širším území, adu Kámen a významným míst, kulturních památek a harakter historické kulturní a Táborsko-Soběslavsko a ad, že významné negativní celerační oblasti AOV48 – čímž nesplňuje limit „nad mezení AOV48 je proto v puštění akcelerační oblasti zí Dětský domov Radenín, inky hluku a vibrací. Jedná votní dopady s maximální ediska hluku, infrazvuku, musí být zpracováno plné vozem větrných elektráren puštění akcelerační oblasti nedbatelné vlivy na vody. ice – V Padělkách, Vlčeves prameniště v AOV. Nejsou místní horninové prostředí. řešení: Požadují vypuštění nu ČR. rozsahu 2,45 ha a II. třídy VTE a její dopady, neřeší v rozporu se zákonem č. řešení: Požadují vypuštění nu ČR. resp. ignoruje a nehodnotí ou likvidaci a fragmentaci esní zákon, a neprokazuje ejícího územního opatření ho či netopýra rezavého. migrační trasy ani vazby oblasti, které dokumentace velkých savců a lokální SEA a UO stanoví zcela taci celého území ohledně en ornitologický výzkum. e chráněné druhy rostlin a e zjištěn rozsah mimolesní provozu VTE. Návrh je v S. Návrh řešení: Požadují entury ochrany přírody a učasné požadují doplnění ého, včetně vyhodnocení é jeskyně (CZ0314634) a netopýrů. Pro případ, že i oblasti AOV49 – Křeč a ohledové osy na kostel sv. ny dopady na poutní místo Dokumentace nehodnotí turní a duchovní hodnoty čemž právě tato výška je hráně přírody a krajiny.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračí oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6001.	Hana Axeriová	MMR-42414-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Dobrý den, obracím se na Vás ohledně vymezení akceleračních zón na mém pozemku a v jeho blízkosti. Jedná se o (převážně lesní) pozemky v obci Čistá u Horek, par. č. XXX a XXX, Liberecký kraj. O této skutečnosti (vzniku akceleračních zón v dané oblasti) jsem byla informována pouze jen před několika týdny a to náhodně, pracovníkem, co mně v lese zařizuje vyžínání a výsadbu stromků. To znamená, že nikdo ze státních orgánů mě o této skutečnosti - plánování a vytyčování akceleračních zón - neinformoval. Již jsem podepsala petici proti výstavbě větrníků v dané oblasti a chci touto cestou využít lhůtu pro vznesení připomínek. Důrazně s touto výstavbou na mých pozemcích a v jejich okolí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesouhlasím, neboť se jedná o převážně pozemky lesní, které by takovouto výstavbou i realizací daných mlýnů, byly silně a nenávratně zasaženy. Navíc by celý pozemek, nyní v mém vlastnictví, klesl výrazně na hodnotě. O ekologických škodách (usmrcování ptáků větrnými mlýny v blízkosti lesa ani nemluvě…). Navíc v daných místech, kde by takováto výstavba měla proběhnout, se nachází zdravý dubový porost stáří šesti let až deseti let, tudíž by se jednalo o vzniklé škody, spojené i s výsadbou a údržbou takovéhoto porostu. Dále se jedná o pozemek děděný po generace, který byl již jednou krvavým způsobem vyvlastněn minulým režimem. Na tomto pozemku si jako rodina lpíme a mimo lesní hospodářství, je to pro nás i rodinná památka, tudíž je zde nutné započíst, vedle finančních škod, i škody morální. Opět bych touto cestou chtěla zdůraznit, že s jakoukoli výstavbou daných větrných mlýnů, v rámci akceleračních zón, o kterých jsem ani jako majitelka pozemku nebyla informována - nesouhlasím! V případě, že moje připomínka, jakožto vlastník daného pozemku nebude vyslyšena, jsem připravena tuto záležitost řešit právně a požadovat odpovídající kompenzaci za znehodnocený pozemek, i s ohledem na léta financovanou údržbu a pěstitelství v rámci lesního hospodářství, potažmo i s ohledem na morální újmu, neboť tento pozemek v malebné lokalitě Podkrkonoší, kde jsem vyrůstala, je nám úzkou rodinnou vazbou. Navíc je nutné přihlédnout k faktu, že jsem, jakožto vlastník, pozemku nebyla nikdy vámi (oficiální cestou) informována o těchto plánovaných krocích, ani o vymezování akceleračních zón.	Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
6002.	Jitka Šolínová	MMR-42415-2026-81	99czzn	AOV90	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku kvymezeníakceleračnl oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice l Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: c3jako osoba žijící v dotčeném území ci jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajÍcÍm se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a poZaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředíi dopadů na obyvatele v dané oblasti. ., II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se stavebním zákonem -T §18 a §19-ochrana hodnot území -l požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy . zabírajlvýhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. SchválenlAOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ěkonomickém a sociálně-společenském růstu. , III. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: -m hluk a nízkofrekvenční hluk m stroboskopický efekt —t světelné zatíženi -l kvalitu bydlení m hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technobgiíturbIn dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. BlikajIcI stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopenícelé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcelve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžiti). IV. Nesoulad s právem Evropské unie Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujlclch cílů: m zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, m ochrana lidského zdraví, -T uvážlivé a racionálnNyužívánl přírodních zdrojů, " Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality " životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstávba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení . porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. V. Hlavní požadavek požaduji: 1. Vyřazenivýše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebylvtéto části schválen a bylvrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · hodnocení dopadů na využití nemovitostÍvlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezenlAO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků · hodnocenídopadů na krajinný ráz · posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplněnítěchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní(probihá příprava posudkČi a sběrdat a podkladů), podatelsi vymezuje právo připomínky doplnitve lhČitě 15 dnů ode dne veřejného projednání. VI. Závěr Návrh v předložené podobě nenídostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČRi EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředii obyvatele, proto poZaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
6003.	Jan Beránek	MMR-42416-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec…. katastrální území…. kraj ….. Územní opatření k AO….. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:…….. (doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO….. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.	Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
6004.	Zemědělské družstvo vlastníků Veselka	MMR-42417-2026-81	99cb	AOV16	III. Postavení družstva v území ZDV Veselka dlouhodobě hospodaří na zemědělské půdě v taemí dotčeném návrhem akcelerační oblasti AOVl 6. Jedná se o Území tvořené převážně ornou půdou, na které probíhá běžné zemědělské hospodařeníÍ. Navržená akcelerační oblast je přitom převážně umístěna právě na zemědělské půdě. ZDV Veselka má detailní znalost místních podmínek, dlouhodobě obhospodařuje dotčené pozemky a zajišťuje jejich zemědělské využttí. IV. Zásadní dopady na zemědělské hospodaření Návrh AOVI6 podle názotu ZDV Veselka qýznamně zasahuje do možnosti řádného hospodaření na zemědělské půdě. Výstavba a provoz větrn;ých elektráren jsou spojeny zejména; a s budoviáním servisních komunikací, n manipulaěních ploch, a	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kabelových tras, ochranných pásem, a a další technické infrastruktury. Tyto zásahy v praxi povedou: n ke komplikacím při obhospodařování půdy, a k omezení pohybu zemědělské techniky, a ke zhoršení podmínek pro sklizeň a agrotechnické práce, a- n k rozdělení dnes souvisle obhospodařovaných bloků půdy, n i ke snížení efektivity hospodaření. Papírově mŮže být pŮda nadále vedena jako zemědělská, reálně však dojde k významnému omezení její využitelnosti pro moderní zemědělské hospodaření. V. Fragmentace zemědělské krajiny ZDV Veselka dále upozorňuje, že návrh AOV16 povede k fragmentaci dnes souvislé zemědělské krajiny. Velké zemědělské celky budou rozděleny: E komunikacemi, ts technickou infrastrukturou, ts manipulačnímiplochami, n a jednotlivými stavbami větrných elektraren. Takov} zásahvýtazné zhorší obhospodařovatelnost území amýšiprovozní náklady zemědělského hospodaření, které jsou nyní na hranici rentability. Podle nánoru ZDV Veselka stát vůbec nevyhodnotil, jak bude zemědělská krajina po realizaci akcelerační oblasti prakticky fungovat. VI. Poškození půdy a dlouhodobé zásahy do krajiny ZDV Veselka má rovněž vžžné obavy z dlouhodobých dopadů na zemědělskou půdu. Výstavba větrných elektráren tohoto rozsahu je spojena: n s rozsáhlými zemními pracemi, E s utužením půdy těžkou technikou, ts se zásahy do vodního režimu, n i s budováním rozsáhlých betonových základů. Tyto zásahy mohou mit dlouhodobé následky pro kvalitu půdy a její další zemědělské využití. Návrh přitom podle názoruZDV Veselka dostatečně neřeší: a budoucí odstranění staveb, n rekultivaci inemí, E ani odpovědnost za případné škody na půdě a infrastruktuře. VII. Zemědělská krajina není průmyslová zóna ZDV Veselka zásadně nesouhlasí s přístupem, podle kterého je zemědělská krajina automaticky PovaŽovánazavhodný prostor pro rozsáhlé prumyslové energetické stavby - v relativně malém území je navrhovano 19 VTE. Pole nejsou ,,ptázdný prostor". Jsou součástí fungující krajiny, na které dlouhodobě probíhá zemědělské hospodaření a která má svou produkění, kajinářskou i kulturní hodnotu. Podle nánoru ZDV Veselka stát při návrhu AOV16 význam zemědělské krajiny podcenil. VIII. Návrh a požadavek ZDV Veselka ZDV Veselka nesouhlasí s návrhem akcelerační oblasti AOV16 a požaduje: a vypuštění zemědělské půdy znávrhu AOV16. ZDV Veselka je přesvědčenoože zemědělská půda v dotčeném území není vhodná pro reŽim akceleraČní oblasti a pro koncentraci rozsáhlých větrných elektráren.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.
6005.	Alena Dostálová	MMR-42419-2026-81	I.1.b.2.	VTE	JAKO OBČAN STŘEDOČESKÉHO KRAJE NESOUHLASÍM S VYHLÁŠENÍM AKCELERAČNÍCH ZÓN, V TÁKTO JIŽ TAK SUCHÉM ÚZEMÍ.	**Vzato na vědomí.**
6006.	SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Bořetín	MMR-42420-2026-81	99cza	AOV47	Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Bořetín, IČ 632 57 963, se sídlem 394 70 Bořetín č.p. 35, zastoupena starostou Milanem Šelepou, nar. 4.6.1990, bytem 394 70 Bořetín č.p. 26 Podávám připomínky jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního prostředí či kvality života) a dále jako zapsaný spolek, jehož účelem je, mimo jiné, ochrana životního prostředí a rozvoj veřejného života. III. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek V. OBSAH PŘIPOMÍNEK 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti 6.6 Krajinný ráz Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminac [... text zkrácen ...]	
6007.	Město Strmilov	MMR-42422-2026-81	99czy	AOV72	Město Strmilov jako územní samosprávný celek, jehož území, krajinné vztahy a obytné prostředí mohou být návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec dotčeny, tímto uplatňuje podle § 27 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, připomínku k návrhu nadřazené územně plánovací dokumentace. Je-li současně projednáván také návrh územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, uplatňuje město Strmilov tuto připomínku přiměřeně i k tomuto návrhu. I. Důvody připomínky 1. Nedostatečné odůvodnění dopadů do krajinného rázu a pohledových vztahů Z návrhu ani z jeho odůvodnění není dostatečně zřejmé, jak byly vyhodnoceny dopady navržené akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec na krajinný ráz, panoramatické hodnoty území, horizonty, dálkové pohledy a širší vizuální vztahy v území. Navrhované umístění plochy pro větrnou energii může vzhledem k povaze větrných elektráren významně ovlivnit vizuální charakter krajiny nejen v bezprostředním okolí, ale též z území města Strmilov a jeho místních částí. Z návrhu není dostatečně patrné zejména: □ jak byly hodnoceny dálkové pohledy, horizonty a krajinné dominanty, □ jak byl zohledněn dopad na charakter otevřené krajiny a obraz sídel v dotčeném území, □ z jakých konkrétních podkladů a úvah plyne závěr, že navržené řešení nepředstavuje významný dopad na chráněné hodnoty území. Město Strmilov má za to, že právě tyto skutečnosti jsou pro posouzení vhodnosti vymezení akcelerační oblasti zásadní. 2. Nedostatečné podklady pro závěr o přijatelnosti navrženého řešení Podle § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a další chráněné zájmy. Město Strmilov namítá, že z předloženého návrhu není dostatečně prokázáno splnění tohoto požadavku. Není zřejmé, zda a jak byly v potřebném rozsahu posouzeny zejména: □ vlivy na krajinný ráz a vizuální charakter území, □ vlivy na obraz sídla a jeho zasazení do krajiny, □ vlivy na kvalitu obytného prostředí a rekreační využití krajiny, □ případné kumulativní a dálkové vizuální dopady v širším území. 3. Požadavek na konkrétní podmínky a zmírňující opatření Pokud má být akcelerační oblast v návrhu ponechána, město Strmilov požaduje, aby související územní opatření obsahovalo konkrétní, přezkoumatelné a vymahatelné podmínky a zmírňující opatření ve smyslu § 7 a § 8 zákona č. 249/2025	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb., zejména k ochraně: krajinného rázu a pohledových vztahů, obytného prostředí a zdraví obyvatel, přírodních hodnot území, migračních tras a výskytu chráněných druhů, rekreačního využití krajiny. Podmínky a zmírňující opatření musí být formulovány dostatečně určitě, aby byly skutečně použitelné v navazujících řízeních a aby nebyly odkládány až na pozdější fázi bez odpovídajícího vyhodnocení. 4. Místní kontext a postoj obyvatel Město Strmilov dále uvádí, že v místním referendu konaném dne 17. 11. 2024 se vyjádřilo 41% oprávněných voličů proti výstavbě větrných elektráren na správním území města Strmilov. Tento výsledek sám o sobě nenahrazuje zákonné posouzení návrhu, dokládá však, že jde o otázku mimořádně citlivou z hlediska dopadů do území a kvality života obyvatel. II. Návrh vypořádání připomínky Město Strmilov navrhuje, aby pořizovatel a schvalující orgán rozhodli tak, že: návrh vymezení akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec bude vrácen k přepracování, budou doplněny podklady a vyhodnocení vlivů, zejména ve vztahu ke krajinnému rázu, širším pohledovým vztahům, obytnému prostředí a rekreačnímu využití krajiny, v případě ponechání akcelerační oblasti budou do souvisejícího územního opatření zapracovány konkrétní, přezkoumatelné a vymahatelné podmínky a zmírňující opatření. III. Závěr Město Strmilov má za to, že v současné podobě není návrh akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec dostatečně odůvodněn a nepředkládá přesvědčivé podklady pro závěr, že jsou splněny zákonné podmínky pro její vymezení, zejména ve vztahu k ochraně krajinného rázu, vizuálních hodnot území a dalších chráněných zájmů. Z uvedených důvodů město Strmilov žádá, aby této připomínce bylo vyhověno.	
6008.	Ing. Markéta Velíšková	MMR-42423-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Jako občan a vlastník nemovitosti v katastrálním území Svárkov podávám tímto v zákonné lhůtě zásadní připomínky a vyjádření nesouhlasu s plánovaným záměrem výstavby větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti naší obce, jakož i proti případnému zahrnutí dotčených pozemků do ploch pro energetické využití (akceleračních zón). Požaduji, aby příslušné úřady a orgány územního plánování tento záměr v plném rozsahu zamítly a plochy v okolí Svárkova z budoucí průmyslové energetické výstavby zcela vyloučily, a to z následujících věcných, technických a socioekonomických důvodů: 1. Zásah do krajinného rázu, venkovského charakteru sídla a pohody bydlení Svárkov je historické venkovské sídlo s komunitním charakterem, které si po staletí zachovalo specifickou urbanistickou strukturu integrovanou do mírně zvlněné zemědělské krajiny jižního Plzeňska. Hlavní hodnotou této lokality je její klid, zachovalý horizont a absence dominantních průmyslových prvků. Umístění moderních větrných turbín, jejichž celková výška včetně rotorů dnes běžně přesahuje 200 až 250 metrů, představuje brutální a nevratný zásah do krajinného rázu. Tyto obří rotující technické struktury svou výškou mnohonásobně převýší veškerou stávající zástavbu i vzrostlou zeleň. Stanou se agresivní dominantou viditelnou ze všech částí obce i širokého okolí. Zásadním způsobem tím dojde k narušení pohody bydlení (tzv. pohody žití), na kterou mají stávající obyvatelé legitimní právo a kvůli které v této lokalitě investovali do svých domovů. 2. Akustická zátěž obyvatelstva, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk Provoz větrných elektráren generuje specifický typ hluku, který je dán aerodynamickým svistem listů rotoru a mechanickou činností generátoru v gondole. Tento hluk vykazuje značnou proměnlivost v závislosti na rychlosti a směru větru, atmosférickém tlaku a profilu terénu. Vzhledem k plánované bezprostřední blízkosti turbín k lidským obydlím ve Svárkově hrozí permanentní zatížení obyvatel hlukem, a to zejména v nočních hodinách, kdy v obci rapidně klesá přirozené hlukové pozadí. Zvláště nebezpečný je vznik nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který sice lidské ucho neregistruje jako běžný zvuk, ale lidské tělo na něj reaguje. Dlouhodobé vystavení tomuto vlivu prokazatelně způsobuje poruchy spánku, chronickou únavu, bolesti hlavy a zvyšuje hladinu stresu. Stávající hlukové normy a metodiky měření nedostatečně reflektují reálné vnímání nízkofrekvenčního hluku v tichém venkovském prostředí. 3. Stroboskopický efekt a světelné znečištění (záblesky) Moderní větrné elektrárny s sebou přinášejí dva zásadní vizuální negativní vlivy na lidské zdraví a psychiku: Stroboskopický efekt (míhání stínů): Při určitém úhlu slunečního svitu rotující listy turbín periodicky přerušují sluneční paprsky a vrhají pohybující se stíny přímo na obytné budovy a pozemky ve Svárkově. Tento neustálý vizuální neklid v pravidelných vteřinových intervalech znemožňuje plnohodnotné využívání zahrad a interiérů domů a může u citlivějších jedinců vyvolávat neurologické potíže. Noční zábleskové osvětlení: Z důvodu bezpečnosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					leteckého provozu musí být konstrukce vysoké nad 150 metrů vybaveny aktivními červenými zábleskovými či stálými světelnými majáky. Toto intenzivní noční značení promění doposud tmavý venkovský horizont v průmyslovou zónu, což naruší přirozený biorytmus obyvatel a povede ke ztrátě klidného charakteru nocí na venkově. 4. Drastický pokles tržní hodnoty nemovitostí a ztráta rozvojového potenciálu obce Většina obyvatel Svárkova uložila své celoživotní úspory do pořízení a modernizace zdejších domů a pozemků s vidinou klidného venkovského žití. Realizace průmyslového větrného parku v sousedství prokazatelně povede k okamžitému a drastickému poklesu tržní hodnoty všech dotčených nemovitostí, a to podle ekonomických studií z jiných lokalit až o 20 až 40 %. Nemovitosti v těsné blízkosti větrných monster se stávají na realitním trhu prakticky neprodejnými. Tím dojde k přímému finančnímu poškození majetku občanů. Obec Letiny a její část Svárkov navíc zcela ztratí atraktivitu pro potenciální nové mladé obyvatele, kteří by zde chtěli stavět rodinné domy. Výstavba VTE tak efektivně zablokuje budoucí rezidenční rozvoj obce. 5. Dopravní zátěž, destrukce místních komunikací a narušení hydrologických poměrů podloží Samotná výstavba větrných elektráren vyžaduje enormní logistické zázemí. Do lokality bude muset najet těžká stavební technika, podvalníky přepravující nadrozměrné náklady (listy rotorů o délce desítek metrů, těžké segmenty tubusů) a stovky mixů s betonem pro masivní základové patky. Místní komunikace nižších tříd v okolí Svárkova nejsou na takové zatížení rozměrově ani konstrukčně dimenzovány. Hrozí jejich totální destrukce, poškození krajnic, propustků a narušení statiky přilehlých staveb vlivem vibrací z těžké dopravy. Výstavba jedné základové patky navíc spotřebuje stovky kubíků betonu a oceli hluboko v zemi. Tyto masivní podzemní betonové monolity mohou nenávratně přetnout a odklonit podzemní prameny a vrstvy, na které jsou navázány lokální studny obyvatel, což představuje přímé riziko ztráty zdrojů pitné vody pro domácnosti. 6. Bezpečnostní rizika (odletování ledu a havárie) V zimním období dochází na listech rotorů k tvorbě námrazy. Při roztočení turbíny hrozí nekontrolované odtržení a odmrštění kusů ledu o hmotnosti několika kilogramů do vzdálenosti stovek metrů (tzv. ice throw). To představuje bezprostřední ohrožení života a zdraví občanů pohybujících se po okolních polních cestách, cyklostezkách či obhospodařujících přilehlé pozemky. Přestože jsou instalovány systémy detekce námrazy, riziko nelze nikdy stoprocentně eliminovat. Nelze opomenout ani sice minoritní, ale reálné riziko selhání materiálu, požáru gondoly ve výšce či ulomení listu při extrémních povětrnostních jevech. Závěr Plánovaný záměr je v příkrém rozporu se zájmy zdejších obyvatel a nepřiměřeným způsobem upřednostňuje komerční zájmy investorů před ústavním právem občanů na nerušené vlastnictví majetku a zdravé podmínky pro život. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl záměr výstavby VTE u Svárkova zcela zamítnut a v rámci územního plánování nebyly v našem katastru povoleny žádné plochy pro stavby tohoto typu.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.
6009.	Denisa Martinková	MMR-42425-2026-81	99czzn	AOV90	I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeniakceleračnI oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může tjýt navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředíi dopadů na obyvatele v dané oblasti. . II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR . Rozpor se stavebním zákonem -I §18 a § 19-ochrana hodnotúzemí požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy d ď I I ' ď . zabirajIvýhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					CHOPAV, což je vdobě klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. SchválenIAOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativnívliv na: hluk a nízkofrekvenčnihluk m stroboskopický efekt ' —l světelné zatíženi kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou techno6giíturbIn dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. BlikajIcI stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Radeč (Úpice) iSudenec budou významně omezenyv dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopenicelé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavenitohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitnía nerušené plochy pro rekreaci a sportovnivyžiti). IV. Nesoulad s právem Evropské unie Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujIcIch cIlů: m zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, -m ochrana lidského zdraví, -l uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality :" životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni . F porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. V. Hlavní požadavek požaduji: 1. Vyřazenívýše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebylvtéto části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · hodnocení dopadů na využití nemovitostívlastMků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků · hodnocenidopadů na krajinný ráz · posouzení kumulativních viivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplněnítěchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní(problhá příprava posudků a sběr dat a podklaciÚ), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. VI. Závěr Návrh v předložené podobě nenidostatečně odůvocjněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČRi EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto poZaduji vyřazení Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, abytato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6010.	Ing. Danuše Jánská	MMR-42426-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Předložený návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejÍcÍVyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území považujeme za nedostatečný zejména v následujících oblastech: 1. návrh obsahuje nedostatečné minimální odstupové vzdálenosti velkých větrných elektráren od obytné zástavby, 2. návrh dostatečně neupravuje postavení obcí při rozhodováni o umisťováni větrných elektráren v akceleračních oblastech, 3. návrh dostatečně neřeší kumulativní dopady většího počtu větrných elektráren v jednom území, 4. návrh neobsahuje ciostatečné záruky ochrany obcí a obyvatel pro případ ukončení provozu elektrárny, Úpadku provozovatele nebo vzniku nadlimitních negativních vlivů během provozu, 5. návrh neobsahuje pravidla pro transparentní smluvnivztahy mezi investorem a obcí ani pravidla pro kompenzace obcím a obyvatelům dotčeným provozem větrných elektráren. Odůvodněni připomínky Velké větrné elektrárny představujivýznamný zásah do krajiny a mohou mít dlouhodobé dopady na kvalitu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bydlení, krajinný ráz, životní prostředii život obyvatel dotčených obcí. Považujeme za nedostatečné, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu stanovuje minimálníochrannou vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby 500 metrů. Hygienické limity samy o sobě nepředstavuji dostatečný preventivní nástroj územního plánování, zejména s ohledem na velikost moderních větrných elektráren a možné kumulativnívlivy vÍce záměrů v území. ^" ř Současně považujeme za problematické, že návrh dostatečně neposiluje postaveni obci při rozhodování o umist'ovánivětrných elektráren v akceleračních oblastech. Vymezeni akceleračnioblasti by nemělo vést k oslabenireálného vlivu obcí na podobu projektů realizovaných v jejich území. Za nedostatečné považujeme také řešeni dlouhodobých rizik spojených s provozem větrných elektráren, zejména: · řešeni nadlimitního hluku, · vibrací, · světelných a stroboskopických jevů, · odpovědnosti za odstranění elektrárny po skončení jejiživotnosti, · a finančního zajištěni pro případ úpadku nebo ukončení činnosti provozovatele. Návrh dále neobsahuje pravidla pro transparentní kompenzace obcím a obyvatelům ani pravidla pro smluvnívztahy mezi investorem a obcí, přestože právě tyto otázky mohou mít zásadnivýznam pro ochranu veřejných zájmů a dlouhodobou stabilitu vztahů v území. Návrh řešení Požadujeme, aby návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejIcl metodická a legislativní opatření byly dopjněny zejména o: 1. stanovení minimální odstupové vzdálenosti velkých větrných elektráren od obytné zástavby nejméně 1 000 metrů od staveb a ploch určených k bydlení nebo rekreaci, 2. výslovné zakotveni přává obce vyjádřit souhlas nebo nesouhlas s umístěním větrných elektráren v zákonem stanovené ochranné vzdálenosti od obytné zástavby, a to iv akceleračních oblastech, 3. povinnost posuzovat kumulativní dopady vÍce větrných elektráren v jednom území, zejména z hlediska hluku, krajinného rázu a vlivů na přírodu, 4. výslovné potvrzení, že vymezeni akcelerační oblasti nezakládá investorovi nárok na využitíobecnIch pozemků bez smluvního souhlasu obce, zavedeni povinnosti uzavřít mezi investorem a dotčenou obcí smlouvu o podmínkách realizace a provozu větrných elektráren, která bude upravovat zejména: "/3 o kompenzace obci a obyvatelům, o pravidla provozu, o monitoring hluku a dalších vlivů, o postup při vzniku nadlimitních negativních vlivů, o podmínky odstraněni elektrárny po skončeni její životnosti, o finančnIzajištěni pro případ ukončeni provozu nebo úpadku provozovatele. Děkuji za vyřízenia za písemnou odpověď.	Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
6011.	Alice Kroupová	MMR-42427-2026-81	99czzn	AOV90	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku kvymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť výkazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředíi dopadŮ na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR . Rozpor se stavebním zákonem -m § 18 a § 19-ochrana hodnot území -l požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zablrajívýhradně zemědělskou pŮdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPE Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. SchválenIAOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. lll. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativnívliv na: -m hluk a nlzkofrekvenčnlhluk -m stroboskopický efekt ' —l světelné zatíženi O m kvalitu bydlení -l hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhořským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologiíturbÍn dané výšky. Vzhledem kvelmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. BlikajIcl stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezenyv dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavenitohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebucle možné vytvářet ani kvalitnia nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžiti). IV. Nesoulad s právem Evropské unie Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředípřispívá k sledování následujIclch cllů: -l zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, -l ochrana lidského zdraví, -7 uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem ktomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujicích komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. V. Hlavní požadavek požaduji: 1. Vyřazenívýše uvedené akceleračníoblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · hodnocení dopadů na využití nemovitostívlastMků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeníAO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků · hodnocenídopadů na krajinný ráz · posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplněnítěchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketnl(probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatelsi	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezuje právo připomínky doplnitve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. VI. Závěr Návrh v předložené podobě nenidostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČRi EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto poZaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6012.	Radka Šichanová	MMR-42429-2026-81	99czzn	AOV90	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Královéhradecký kraj - AOV90 – Studenec Územní opatření k akcelerační zóně AOV90 – Studenec a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. Vážným problémem je také obtížná recyklace použitých materiálů a přítomnost toxických látek v těchto materiálech. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ ohrožení krajinného rázu (§ 12) □ narušení ekologické stability □ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území □ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □ nedostatečné zapojení veřejnosti □ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □ zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6013.	Miroslav Špaňko	MMR-42430-2026-81	99czzn	AOV90	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeniakcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnýn"ii, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou náůrhe"m dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni kAOV90 nesouhlasím a poZaduji jeho . vyřazení nebo zásadní přepracování, nebot'vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředíi dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR . Rozpor se stavebním zákonem -7 §18 a §19-ochrana hodnotúzemi -l požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy W zabirajívýhradně zemědělskou půdu, lesnía luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostorytaké jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. SchválenIAOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. Ill. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativnivliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk m stroboskopický efekt m světelné zatíženi m kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pák v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologiIturbIn dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. BilkajÍcÍ stožáry budou vidět z širokého okolia mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikajIcIdálnici Dli. Radeč (Úpice)i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopeni celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcelve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavenítohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). IV. Nesoulad s právem Evropské unie Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů: -I zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, -; ochrana lidského zdraví, -7 uvážlivé a racionálnívyužívám přírodních zdrojů, - Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality r '° "životního prostředí p.ro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujIcIch komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjězdových cest, kácení . % " , ' P . porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. jedná se q tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Hlavni požadavek požaduji: 1. vyřazenívýše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebylv této části schválen a bylvrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: ° hodnoceni dopadů na využití nemovitostIvtastnIků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezenIAO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků · hodnocenIdopadŮ na krajinný ráz " posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplněnítěchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketni(probíhá příprava posudkíj a sběr dat a podkiadů), podatelsivymezuje právo připomínky doplnitve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředii obyvatele, proto požaduji vyřazení Území ního opatření k AOV90 z . Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
6014.	Adéla Fridrichová	MMR-42431-2026-81	99bk 99bl 99cg 99ci 99czi 99czzd	AOS11 AOS12 AOS28 AOV22 AOV25 AOV55 AOV79	1. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke Všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Kraslice, Karlovarský kraj Územní opatření k AO... a současně na širší Území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: X - jako osoba žijící v dotčeném území O jako vlastník nemovitosti v dotéeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) X hospodařím na půdě X jiné: narušení celistvosti krajiny našeho uzemí napříč celé ČR - Československa Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá Vtom, že vysušení krajiny, ohrožení živočichů, frekvenční dopady na celou faunu i floru S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO... nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní pře racování, neboť v kazuje závažné nedostatk z hlediska zákonnosti ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s rávními předpisy ČR	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > $ 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybi posouzeni: > kumulativnich vlivů > variantniho řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. > ohrožení krajinného rázu ($ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. lil. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného Vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné Vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvazlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 >= nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998	v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					>= omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení >= posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu >= narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity >= znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 ma vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluka nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a Systémové dopad Sa systémové dopady	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Vill. Absence Variantního řešení SSS Variantního řešení Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro Vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: * | hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad Vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území * | zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů * | metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně Vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik * | podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a Vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si Vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, pozaduji zasadni přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vyporadana v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Já, níže podepsana/y, jako občan České republiky a dotčená osoba, tímto uplatňuji v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku a vyjadřuji svůj osobní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. SPECIFIKACE DOTČENÉ LOKALITY: Název obce / katastrálního území: o PRAŠALEC OT KOBLO DY sbi Peay" Označení akcelerační zóny (AOV/ AOS) A 05 1 A 235 Uf PS 4 Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše specifikovaná lokalita byla z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuta. I. PRÁVO NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NESOUHLAS S INDUSTRIALIZACÍ Podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas s plošnou industrializací venkovské krajiny. Vymezení akceleračních zón nesmí být podřizováno komerčním zájmům na úkor kvality II. OCHRANA NÁRODNÍHO BOHATSTVÍ A DUCHOVNÍ IDENTITY Krajinný ráz a historické lokality jsou chráněny zákonem. Vymezení zón v těsné blízkosti památné hory Blaník je neprijatelným zásahem do kulturního a duchovního dědictví českého národa. Blaník představuje národní bohatství a symbol historické suverenity. Komerční hyzdění této krajiny průmyslovými monstry je v přímém rozporu se zájmem na zachování národní identity. III. PORUŠOVÁNÍ A ÚČELOVÉ OBCHÁZENÍ SMĚRNICE „RED III Upozorňuji ministerstvo, že při přípravě zón dochází k selektivnímu výkladu Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III): * © Porušení exkluznich limitů biodiverzity: Směrnice výslovně stanovuje, že jako akcelerační zóny smí být vymezována pouze území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí. Plánované vymezení zón v oblastech s výskytem chráněných druhů je v rozporu s textem i duchem této směrnice. * © Zneužívání „Převažujícího veřejného zájmu": Fikce veřejného zájmu je v české praxi zneužívána k obcházení procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), což je závažné porušení unijního práva. IV. VĚCNÁ RIZIKA VÝSTAVBY A PROVOZU GIGANTICKÝCH VTE (200- 270 METRU) + © Ohrožení zdraví: Rotace lopatek produkuje nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které vyvolávají chronický stres, narušení kardiovaskulárního systému a poruchy spánku. Sekundární prašnost těžké techniky při výstavbě v suchých měsících přímo ohrožuje osoby s chronickým respiračním onemocněním. + © Destrukce půdního fondu a vodního režimu: Výška pylonů (200—270 m) zasahuje do dynamiky mezní vrstvy atmosféry, kde dochází k nucenému mechanickému promíchávání teplotně odlišných vzduchových vrstev. Tento proces narušuje přirozenou teplotní stratifikaci — dochází k mísení teplejších horních vrstev vzduchu s chladnějšími přízemními vrstvami, což zásadně mění vertikální teplotní gradient (podle vztahu $ Gamma = -dT/dz$). Tento mechanický zásah přímo likviduje přirozený rosný bod krajiny. Následkem je potlačení přirozené kondenzace a noční tvorby rosy, což vede k nevratnému vysušování půdy a poklesu hladiny podzemních vod. A jestli to nevíte, už teď se	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potýkáme s obrovským suchem, poklesu vody v řekách, potoků, vysychání studen a polí. Vody razantně ubývá. + © Ekologická a ekonomická zátěž: Lopatky jsou vyrobeny z nerecyklovatelných kompozitů. Technologie generátorů využívá plyn SF6 (fluorid sírový), který má 23 500x vyšší potenciál globálního oteplování než CO2, což popírá deklarovaný ekologický přínos projektů. A to tady budou povolenky za CO2? Je to výsměch a nesmysl. * © Devastace fauny: Provoz rotorů představuje smrtící zónu pro chráněné dravce, což narušuje koloběh přírody a vede k přemnožení hlodavců. A nejen. Vymření zvěře následkem vysokého stresu, infrazvuk a ztráty velkého úbytku lesa jejich přirozených domovů.S tím souvisí i úbytek včelstev a hmyzu, nemusím zde vypisovat následky pro naší populaci v celé České republice, nejen v dotčených zónách. ZÁVĚR Vkládám velmi vážnou připomínku o znovu zamyšlení se, zvážení důsledků možného špatného rozhodnutí a uvědomění si své zodpovědnosti. Připomínám a žádám o vyjmutí dotčené lokality z návrhu akceleračních zón a nejlépe v celé české republice a zastavení tohoto nesmyslného likvidačního „zeleného“ šílenství. O způsobu vypořádání připomínky mě vyrozumějte písemně na doručovací adresu.	
6015.	Ilona Novotná	MMR-42432-2026-81-1	I.1.b.2.	VTE	Vymezení území akcelerační oblasti, naprosto nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů. Zničení krajinného rázu. Vymezení území mezi obcemi Dřínov, Pavlovice u Koj.,Unčice,Uhřice,Počenice,Tetětice,Medlov,Věžky ve vzdálenosti cca 500 m je neakceptovatelné. Kumulativní vlivy: vliv na životní prostředí, vibrace z podloží, stroboskopický efekt ale zejména: -hluk vč.infrazvuku, který zákon v ČR neřeší, v kombinaci s hlukem dálnice od Mořic. -zničení vzhledu krajiny -solární elektrárna 200 metrů za domem v areálu bývalého JZD je nic proti 200 metrů vysokým monstrům, které mohou být v takřka bezprostředním okolí obce postaveny. Ještě jedna poznámka - od ledna 2026 je v nedalekém Přerově obnovována zrušená vrtulníková zákl. Bochoř.Nad navrženou AO vedla výcviková letová oblast, nehrozí zde kolize se zájmy AČR ?	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.
6016.	Antlová Petra	MMR-42432-2026-81-2	I.1.b.2.	VTE	Dobrý den, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s plánovaným rozšiřováním větrných elektráren na území České republiky. Tento typ větrných "projektů" není vhodný pro české podmínky a má velmi negativní dopady na krajinu, životní prostředí i kvalitu života obyvatel. Upozorňuji na: - **Nevhodné geografické podmínky**. Česká republika nemá stabilní větrné podmínky, které by zajistily dostatečnou a předvídatelnou výrobu energie. Výkon větrných elektráren je u nás nízký a nestálý. - **Zásah do krajinného rázu**. Větrné elektrárny výrazně mění vzhled krajiny, zejména v kopcovitých oblastech. Jedná se o zásah, který je prakticky nevratný a ovlivňuje charakter regionů. - **Hluk a stroboskopický efekt**. Provoz větrných elektráren může způsobovat hlukovou zátěž a blikající stín, což negativně ovlivňuje zdraví a pohodu obyvatel v okolí. - **Dopady na přírodu**. Větrné elektrárny mohou ohrožovat ptactvo a narušovat migrační trasy. V některých oblastech mohou mít významný ekologický dopad. - **Nízký energetický přínos v poměru k nákladům!!** Investice do větrných elektráren jsou vysoké, zatímco jejich reálný přínos pro energetickou soběstačnost ČR je mizerný. Na základě výše uvedeného žádám, aby byla výstavba větrných elektráren posuzována přísněji, aby nebyla podporována jejich výstavba a aby byly zohledněny i názory občanů, kteří s tímto směrem energetické politiky nesouhlasí. Děkuji. Prosím o potvrzení převzetí mé žádosti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
6017.	Fiury Roman	MMR-42432-2026-81-3	99bi 99czzs	AOS9, AOV98	Dobrý den, tento dokument podáváme jako oficiální připomínku v rámci projednávání vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie. Obracíme se na Vás jako vlastníci dotčeného pozemku a obyvatelé obce Zborovice ve věci vymezení akceleračních zón.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S vymezením akcelerační zóny AOS9, která přímo zasahuje náš vlastnický pozemek, a dále zón AOS6 a AOV98, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti obce, zásadně nesouhlasíme. Dotčený pozemek (AOS9) Parcelní číslo: XXX Katastrální území: Věžky [781339] Tato lokalita je přímo zahrnuta do zóny AOS9, což považujeme za nepřiměřený zásah do vlastnických práv a do dosavadního zemědělského využití území. Zóny AOS6 a AOV98 se nacházejí v těsné blízkosti obce Zborovice, kde bydlíme, a jejich případná realizace by měla přímý dopad na kvalitu života obyvatel. Obáváme se zejména: - zásadní změny krajinného rázu venkovského území - negativního vlivu na bydlení (hluk, vizuální zátěž, průmyslový charakter krajiny) - znehodnocení zemědělské půdy a okolních nemovitostí - nedostatečného zapojení vlastníků a obyvatel do procesu vymezení zón - dlouhodobé proměny charakteru obce a jejího okolí Z tohoto důvodu požadujeme: - vyřazení pozemku parc. č. XXX z akcelerační zóny AOS9 - zrušení vymezení akceleračních zón AOS6 a AOV98 v okolí obce Zborovice a zrušení vymezení akcelerační zóny AOS9 v okolí obce Věžky Žádáme, aby byl tento dokument evidován jako oficiální připomínka vlastníků dotčeného území.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
6018.	Eva Chvátalová	MMR-42432-2026-81-4	99bi 99bf 99czzs	AOS9 AOS6 AOV98	Dobrý večer. Chci se vyjádřit k akceleračním zónám na Kroměřížsku. Jako praktický lékař pro děti ,dorost a dospělé nesouhlasím k umístění větrných elektráren na území Morkovice -Slížany a přilehlých obcích. Takové elektrárny mají být postaveny mimo zástavbu a osídlení obyvatel. Proč: hluk způsobuje neurol. potíže spad z úlomků vrtulí znehodnocuje životní prostředí. Dopad na úrodnou půdu může mít karcinogenní účinky. Znehodnocení orné půdy a zvýšení onkologických onemocnění. Snížení hodnoty nemovitostí a pozemků. Postupné vylidňování oblasti Tyto větrné elektrárny mají být v oblasti málo obydlené , na kopcích mimo civilizaci ,tak jak j to v	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v jinch zemích Evropy a ne 500m od osídlené krajiny.	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
6019.	Miroslav Křivák	MMR-42432-2026-81-5	99be	AOS5	**Rezolutně odmítám zónu AOS5 a to z těchto důvodů :** 1. Zóna AOS55 **nesplňuje podmínku** vzdálenosti **min 500 m** od **obytné části** města. **Navržené** řešení se **mě přímo dotýká**,a to zejména z hlediska **kvality bydlení,využití okolní krajiny a každodenního života** Jsem vlastníkem nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Můj dům (p.č.st.871) je ve vzdálenosti 350 m od navrhované AOS5 a to není prvním domem zástavby, nejbližší dům by byl jen několik málo metrů. Z domu přímo vidíme na část předmětného pole. 2. Část vymezené plochy je **orná půda,která je pravidelně obhospodařovaná,** další části jsou **louky,trvalá travní zeleň a sady**-část **Ke Kopcům byla registrována jako významný krajinný prvek** (registrace 12.9.1994 pod poř.č.SÚ ÚMZ-VKP-001/94).Vyskytuje se zde např.hloh,svída,švestka,vrba,dub zimní,ostružiník,růže šípková 3. Nedává mi **smysluplnost FVE na severním svahu,stíněném lesem** 4. Vytvořením fotovoltaického pole se **trvale změní ráz krajiny,**bude to mít **vizuální dopady** na široké okolí -nedaleko **hrad Malenovice** odkud je vidět na část pole?!?!),**městská část Malenovic ,** pohled **z protějších kopců,**kde jsou sousední vesnice 5. Dojde **ke změně prostupnosti krajiny-**jak se **dostaneme do lesa,**který sousedí s touto zónou? V lese **žije** spousta **zvířat,**mimo jiné **i chráněný mlok skvrnitý a čolek obecný** 6. **Navržené vymezení akcelerační oblasti se nás tak přímo dotýká z hlediska kvality života** Jako obyvatele městské části Malenovic **předmětný prostor aktivně**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využíváme téměř denně -k odpočinku a trávení volného času - s dětmi (konají se různé akce,např na podzim pouštění draků),vycházky s domácími mazlíčky nebo si jít zaběhat,na procházku nebo jen tak si „vyčistit hlavu".Je tady přístupová **cesta k poutnímu místu Svatá voda,** které vyhledávají nejen poutníci,ale i běžní turisté, touto cestou putovali naši předci a vážili si přírody kolem,která dodává sílu a energii. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** **1. Zásah do práva obce na samosprávu** Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. **2. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality** Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější **3. Nedostatečné posouzní dopadů a chybějící informace** Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území -dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny -není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Zlín-Malenovice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt obyvatel v krajině. **4. Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel** Zákon č.249/2025 Sb.o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmu obyvatel.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z okolních domů, přilehlých sídlišť a plánované bytové zástavby, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště. **Závěr:** Domnívám se, že návrh **není dostatečně odůvodněn,neodpovídá principům** udržitelného rozvoje **a nepřiměřeně zasahuje** do práv obce i jejích obyvatel. Navrhuji **ZRUŠIT** vymezení akcelerační oblasti v lokalitě **Zlín-Malenovice BEZ NÁHRADY !** **Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.**	
6020.	Myslivecké sdružení Zborovice-Medlov	MMR-42432-2026-81-6	99czzs	AOV98	Připomínky a námitky k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny lokalita Tetětice – AOV98 Absence individuálního posouzení území Akcelerační zóny jsou vymezovány plošně na základě mapových podkladů, které pouze indikují míru konfliktu s veřejnými zájmy, nikoliv plnohodnotně nahrazují konkrétní místně-specifické posouzení dopadů (žádné místní šetření v jednotlivých fázích roku nebylo provedeno). Biologické posouzení prováděné ve fázi vymezování akcelerační oblasti má pouze obecný charakter a nemůže nahradit detailní průzkum konkrétní lokality, včetně sezónních aspektů a druhové skladby. To je v rozporu se zásadou prevence v ochraně přírody. Samotné vymezení zóny přitom zakládá odklon od standardního individuálního posuzování záměrů, zejména od procesu EIA u jednotlivých projektů. Oslabení procesních práv obcí a veřejnosti Zákon č. 249/2025 Sb. umožňuje, aby projekty v akceleračních zónách nebyly podrobovány EIA, pokud splní stanovené podmínky. Tím dochází k významnému omezení reálné účasti veřejnosti v rozhodování o konkrétních stavbách, a to i v územích s dlouhodobými krajinnými a obytnými funkcemi. Závažný a dlouhodobý zásah do krajinného rázu a vizuální smog Větrné elektrárny o výškách 200 – 250 metrů mají prokazatelný dominantní vizuální dopad v okruhu několika desítek až stovek kilometrů, v závislosti na krajinném rázu. Odborné práce i praxe orgánů ochrany přírody potvrzují, že tento zásah je dlouhodobý (25–30 let životnost větrné elektrárny + další roky pro její případné odstranění či recyklaci) a zásadně mění charakter venkovské a historicky utvářené krajiny. Konkrétně v této lokalitě, která se nachází cca 10 km vzdušnou čarou od města Kroměříže, které je zapsáno se svými památkami na seznam světového dědictví UNESCO, se jedná o zcela zásadní vizuální změnu rázu této krajiny. Rovněž navrhovaná lokalita bezprostředně sousedí s Evropsky významnou lokalitou NATURA 2000 – Troják. Nevhodnost území z hlediska kumulativních vlivů Vymezení akcelerační zóny nezohledňuje dostatečně kumulativní vizuální účinky více elektráren ani jejich kombinaci s další technickou infrastrukturou (vybudování přístupových komunikací, kabelová vedení, stožáry, atd.), což je v rozporu s principy ochrany krajinného rázu podle zákona č. 114/1992 Sb. Narušení ochrany přírody, krajiny a biodiverzity Rizika střetů s ptactvem, narušení hnízdišť ptactva a zvěře a narušení migračních tras ptactva a zvěře. V dané lokalitě se trvale či přechodně vyskytují tito chránění živočichové a rostliny: Výr velký, Sýc rousný,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

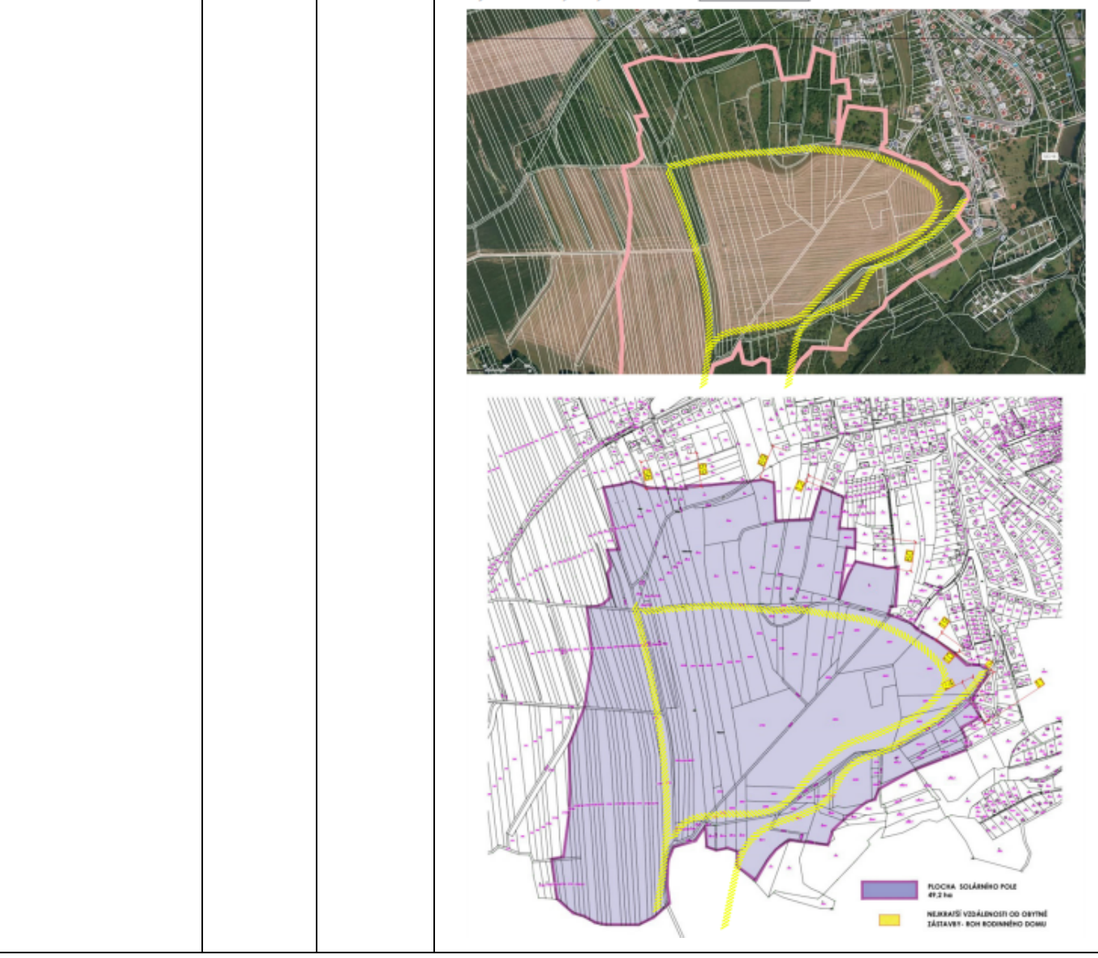
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sova pálená, Puštík obecný, Kalous ušatý, Krkavec velký, Jestřáb lesní, Krahujec lesní, Poštolka obecná, Káně lesní, Moták pochop, Moták pilich, Moták lužní, Luňák červený, Čejka chocholatá, Čáp černý, Čáp bílý, Volavka bílá, Volavka popelavá, Koroptev polní, Chřástal polní, Vydra říční, Křeček polní, Bobr evropský, Holub doupňák, Dudek chocholatý, Křepelka polní, Ledňáček říční, Pěnice vlašská, Ťuhýk obecný, Ťuhýk šedý, Bramborníček černohlavý, Orel mořský, Orel skalní, Orel křiklavý, Sokol stěhovaný, Ostříž lesní, Volavka bílá, Mlok skrvnitý, Ještěrka obecná, Skokan hnědý, Skokan zelený, Ropucha obecná, Ropucha krátkonohá, Čolek obecný, Netopýr rezavý, Netopýr černý, Netopýr velký, Vrápenec malý, Netopýr ušatý, Netopýr dlouhouchý, Netopýr parkový, Netopýr stromový, Netopýr pestrý, Lilie zlatohlávek, Sasanka lesní, Sněženka podsněžník, Bledule jarní, Lýkovec jedovatý, Medovník meduňkolistý, Vemeník dvoulistý, atd. Hluk a nízkofrekvenční zvuk mají zásadní vliv na obyvatele daného území. Ačkoli moderní větrné elektrárny splňují zákonné limity hluku, odborné studie i zkušenosti z praxe potvrzují, že hluk z těchto elektráren je subjektivně vnímán obtěžujícím způsobem, zejména v nočních hodinách a v tichém venkovském prostředí. Významná je i otázka kumulace hluku více těchto zařízení, kdy více zdrojů, jež každý sice samostatně splňuje hlukové limity, společně však hlukové limity může přesáhnout. Navrhujeme proto, aby byla lokalita Tetětice (AOV98) z návrhu akceleračních zón vypuštěna, případně aby bylo její vymezení podmíněno zachováním plného individuálního posuzování jednotlivých záměrů.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6021.	Podškubková Nela	MMR-42432-2026-81-7	99be	AOS5	Na základě veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 a podle paragr. 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb.. stavební zákon, v platném znění podávám **připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se stanovení akcelerační zóny AOS5 v území Malenovice u Zlína. Návrh je z mého pohledu nedostatečný, protože - opomíjí veškeré možné **dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel** dotčeného místa, zvláště v bezprostřední blízkosti uvažované akcelerační zóny - neuvádí řádně důvody, proč byla vybrána mezi akcelerační zóny právě tato oblast, **situována do bezprostřední blízkosti obydlí a která je odedávna využívána obyvateli místní části Malenovice s téměř 8tisíci trvale přihlášených občanů jako nenahraditelná příležitost k odpočinku v přírodě, turistice, volnočasovým aktivitám**, v konečném důsledku ke zdravotní prevenci a historicky i pro širší okolí jako **cesta ke starobylému poutnímu místu** - Svatá Voda. - nevyhodnocuje negativní **dopady na zdraví a stávající kvalitu života** obyvatel - nereflektuje **změnu krajinného rázu a nezmiňuje ani devastaci prostředí pro život chráněných živočichů**, resp. živočichů, z nichž některé je možné zahlédnout při běžné procházce - neřeší rizika plynoucí z těsné blízkosti obydlí a lesa v souvislosti s ochranou přírody i majetku a zdraví obyvatel, např. **riziko šíření požáru, kontaminace půdy, vysychání krajiny** K území AOS5 mám dlouhodobě blízký vztah, pojí se s ním moje dětství a dnes i dětství mých dětí, pracovali tam moji předkové a dodnes část patří do soukromého vlastnictví širší rodiny. Oblast využíváme pravidelně s dětmi k procházkám a sportovním aktivitám právě pro její snadnou dostupnost a přednosti přírodního prostředí. Ze všeho výše uvedeného považuji navrženou akcelerační oblast za nevhodnou, nepřijatelnou, řádně neodůvodněnou, bez minimálního vhledu do hodnoty území z hlediska přírodního bohatství, bez ohledu na jeho využívání k rekreačním a volnočasovým aktivitám občanů Malenovic i širšího okolí. **Proto žádám, aby oblast AOS5 byla zrušena** a abych byla informována, jak byla moje připomínka vypořádána.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS 5 Malenovice byla vypuštěna.

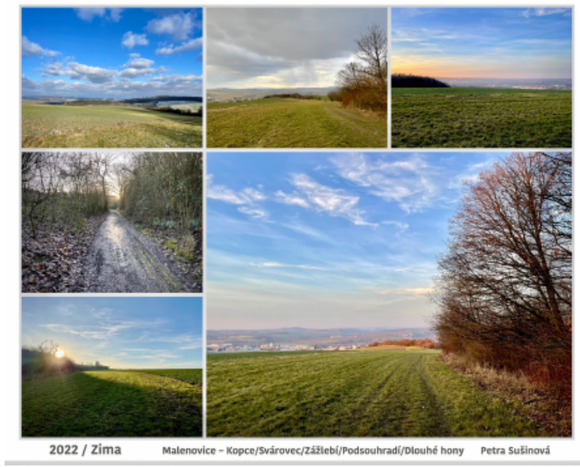
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6022.	Klára Poláchová	MMR-42432-2026-81-8	99be	AOS5	V reakci na veřejnou vyhlášku č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 a podle paragr. 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb.. stavební zákon, v platném znění podávám jako zástupce rodiny žijící trvale a od narození v Malenovicích **připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení akcelerační zóny AOS5 v území Malenovice u Zlína. Z návrhu není zřejmé - proč byla právě tato oblast vybrána jako akcelerační zóna - jak jsou ošetřeny dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel, zvláště těch, jejichž obydlí jsou v bezprostřední blízkosti navrhovaného území - jak jsou ošetřena rizika spojená se zadržování vody v krajině, kontaminací půdy, šířením požáru v bezprostřední blízkosti obydlí a lesa - jak se vypořádává se záborem orné půdy, ochranou krajiny, zásahem do prostředí, ve kterém žijí chránění živočichové - jak odůvodňuje nevratné zničení přírodní lokality, která po generace slouží sedmitisícové místní části Malenovice k rekreaci potažmo zdravotní prevenci a odpočinku - jak vyhodnocuje přínos versus škody na kvalitě života občanů, zdravotní prevenci, na životním prostředí, přírodním bohatství - jak se hodlá vypořádat se závažnými nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí a dopadů na obyvatele. Pro moji rodinu by zničení tohoto kusu přírody prakticky za našim „humny“ znamenala výraznou ztrátu, protože se k ní váže většina našich aktivit s dětmi, trávení volného času. Vzhledem k tomu, že jedno z našich dětí má zdravotní hendikep, stala by se nám tolik důležitá příroda jako součást léčby a relaxace prakticky nedostupnou. Z výše uvedeného považuji navrženou akcelerační zónu AOS5 a zásah do hodnot tohoto území za nedostatečně odůvodněné. Hodnoty krajiny, přírody, životního prostředí a ochrany a prevence zdraví nejsou daným návrhem vůbec respektovány. Proto žádám, aby území AOS5 Malenovice u Zlína bylo zrušeno a abych o vypořádání se s mými připomínkami byla informována.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.
6023.	Petra Sušinová	MMR-42432-2026-81-9	99be	AOS5	Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření v území: AOS 5, Malenovice, Zlínský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nevhodná lokalizace zóny Navržená akcelerační zóna je z velké části situována na severních svazích, což představuje z hlediska využitelnosti území i jeho charakteru nevhodné řešení. 2) Zásah do kvalitní zemědělské a přírodní krajiny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dotčené území tvoří převážně orná půda, sady a louky, tedy plochy s významnou produkční i ekologickou funkcí. Realizace zóny by znamenala nevratnou ztrátu těchto ploch a narušení krajinného rázu. 3) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) a nedostatečné posouzení alternativních variant Navržené řešení je v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Podle tohoto zákona je nutné: upřednostňovat využití nezemědělských ploch a BROWNFIELDŮ (zastřešení parkovišť, využití bývalých skládek, střechy budov atd.) před záborem kvalitní zemědělské půdy, minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu, zejména u půd s vyšší bonitou, posuzovat nezbytnost a rozsah záboru s ohledem na veřejný zájem. 4) Výskyt chráněných a cenných druhů Lokalita je biotopem řady živočichů a ptáků, včetně zvláště chráněných druhů, jako je mlok skvrnitý, čolek obecný a netopýři. Vymezení akcelerační zóny zde představuje významné riziko pro jejich přirozené prostředí a biodiverzitu. 5) Registrace významného krajinného prvku V dotčeném území se nachází významný krajinný prvek „Ke Kopcům“, který byl registrován orgánem ochrany přírody, konkrétně Magistrátem města Zlín, podle § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Podle uvedeného ustanovení jsou registrované významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž jakýkoliv zásah, který by mohl vést k jejich ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, podléhá posouzení orgánu ochrany přírody. Současně je nutné respektovat jejich roli jako ekologicky významných částí krajiny, které přispívají k zachování biodiverzity, vodního režimu a stability území. 5) Význam území pro rekreaci a každodenní využití obyvateli Území je intenzivně využíváno místními obyvateli k rekreaci a odpočinku. Jedná se o frekventovanou lokalitu nejen pro obyvatele Malenovic, ale i širšího okolí. Skrz navrhovanou zónu vede několik tras k poutnímu místu Svatá voda, která patří mezi vysoce navštěvované místo – pohybují se zde rodiny s dětmi, běžci, pejskaři i cyklisté. Lokalita je rovněž cílem školních výletů. Navržené využití by vedlo k omezení této významné společenské funkce území. Lokalita vyniká výhledy do krajiny a hrozí zničení scenerie. 6) Nesplnění podmínky minimální odstupové vzdálenosti od stávající obytné zástavby Navrhovaná akcelerační zóna v lokalitě Malenovice nesplňuje podmínky minimální odstupové vzdálenosti od stávající obytné zástavby. Umístění zóny je v přímém rozporu s požadavky na ochranu kvality bydlení. V těsné blízkosti navržené zóny se nachází obytné domy, které nejsou svou polohou ani charakterem vhodné pro sousedství s plánovanou zónou tohoto typu. Hrozí zhoršení kvality bydlení a významné znehodnocení majetku jejich nemovitostí. 7) Nesouhlas místních obyvatel Významná část obyvatel, kteří se k návrhu vyjadřují negativně, lokalitu aktivně a dlouhodobě využívá nebo v její bezprostřední blízkosti bydlí. Nesouhlas veřejnosti se projevil vznikem petiční akce. V předloženém návrhu AOS 5 není dostatečně prokázána nezbytnost záboru zemědělské půdy ani to, že nebylo možné využít alternativní, již narušené plochy. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, bydlením i životem obyvatel, proto žádám o vyloučení akcelerační oblasti z návrhu	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokládám fotografie, které ukazují charakter krajiny v celoročním kontextu. Jedná se o navrhovanou zónu AOS 5, která zahrnuje lokality Kopce, Svárovec a Zážlebí: AOS 5, Malenovice, Zlínský kraj 1) Doložení fotografií (viz. příloha str. 3–11), které se týkají připomínky k narušení krajinného rázu, zásah do oblasti krajinného prvku, biodiverzity a využívání lokality obyvateli. Fotografie pořízené mobilním telefonem vznikaly v průběhu let 2022–2026 během každodenních procházek a sportovních aktivit. Zachycují téměř celou oblast navržené zóny, jelikož se lokalita nachází na kopcovitém území s rozsáhlými výhledy do okolí. Na východ je vidět Tlustá hora s majákem, hrad Malenovice a Zlín; na jih Malenovice, Tečovice, Chlum, Mladcovské kopce a Hostýnské vrchy; na západ Otrokovice a Chřiby. 2) Odůvodnění fotografické přílohy Kopec představuje hojně navštěvovanou únikovou zónu obyvatel do přírody. Dvě významné trasy směrem ke Svaté Vodě po celé délce nabízejí krásné scenerie a umožňují lidem přirozeným způsobem vyčistit si hlavu. Na vyhlídce před vstupem do lesa lidé často odpočívají, pořizují fotografie a kochají se krajinou. Místo je známé zejména výhledy na západ slunce nad pohořím Chřiby. Přestože jsou na mapě uvedeny dvě trasy, v reálu jsou cesty rozvětveny a lidé si sami vytvářejí cestičky a okruhy v rámci svých procházek, na mapě nedohledatelných. Na louky a pole vede několik migračních koridorů srnčí zvěře, která se zde v pravidelných intervalech pase a v zimním období vyhrabává potravu na polích. V mnoha biotopech, které nejsou uvedeny ani definovány v podkladech, žije velké množství zvěře – srny, bažanti, koroptve, zajíci a mnoho dalších. Díky bobulovinám a hustým křovinám je oblast také významným útočištěm ptáků, kteří zde mají po celý rok dostatek potravy a přirozenou ochranu před predátory. Oblast je rovněž využívána obyvateli ke sběru květů černého bezu, ostružin, plodů slivoní a šípků. Louky navíc slouží k volnému venčení psů, protože jde o jediné plochy, kde je to s ohledem na ostatní návštěvníky i volně žijící zvěř možné. Zásah do krajiny v takovém rozsahu nepochybně ovlivní krajinný ráz i každodenní život obyvatel. Zamezí přirozené migraci lidí i zvířat a naruší výhledy. Lokalita Svárovec a Svatá voda představují pro místní obyvatele významné místo spojené s identitou a kulturou oblasti, podobně jako hrad Malenovice. Výstižně to na veřejném projednání MMR dne 15. 5. 2026 formuloval zástupce občanů pan Radek Košatka slovy: „Svárovec je duší Malenovic	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Fotografie vznikly v průběhů let 2022–2026 na území Kopce, Svárovec a Zážlebí a jsou označeny žlutým šrafováním 	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

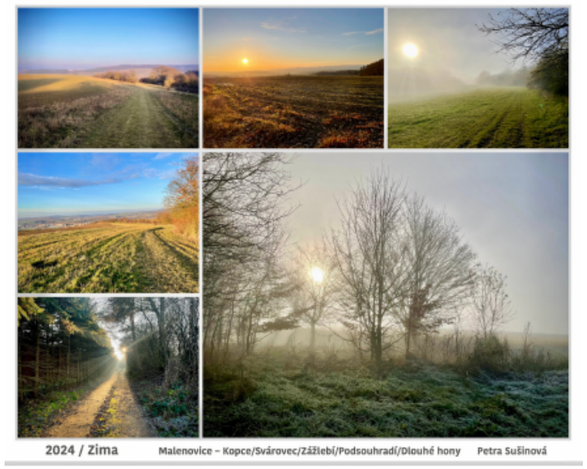
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

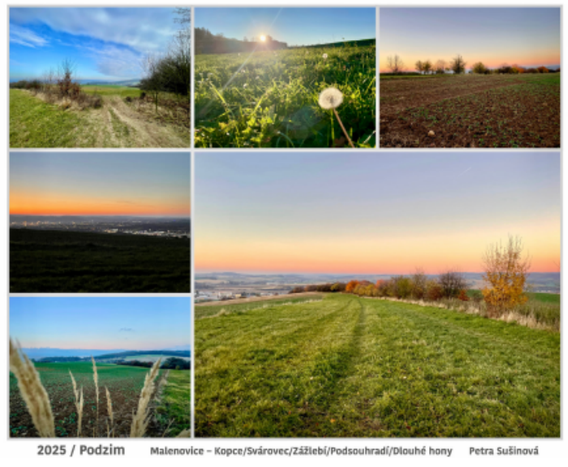
Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

Příloha č. 5ze – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6024.	Tormová Marie	MMR-42432-2026-81-10	99be	AOS5	S odvoláním na veřejnou vyhlášku č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 1. **jako vlastník pozemků p.č. 2618 a p.č.2715 , orná půda,** zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín, na LV 129, vedeném pro obec Zlín, katastrální území Malenovice u Zlína 2. **jako osoba žijící v dotčené obci, která může být poznamenána negativními dopady návrhu AOS5 na zdraví, kvalitu života a životního prostředí** uplatňuji tímto podle paragr. 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb.. stavební zákon, v platném znění **připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení akcelerační zóny AOS5 v území Malenovice u Zlína. Připomínka č. 1 - mnou vlastněné pozemky v dotčeném území mají ne zanedbatelnou rozlohu celkem bezmála **12000 m2 orné půdy** - těchto pozemků si vážím jako odkazu života mých předků, pro které znamenaly zdroj obživy a podle toho s nimi také moudře nakládali. Hodnotu zemědělské půdy, která je mým **soukromý vlastnictvím**, chci bezpodmínečně zachovat pro moje děti a vnoučata. Není vyloučeno, že oni na této půdě mohou jednou zase hospodařit. - v lokalitě blízké akcelerační zóně AOS5 vlastním další zemědělskou půdu, jejichž hodnota by mohla v důsledku realizace industriálního projektu klesnout, předmětný návrh se tak **negativně dotýká mých vlastnických práv** (dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod). Připomínka č. 2 - uvažovaná oblast návrhu AOS5 **opomíjí zdůvodnit, proč byla vybrána** jako nejvhodnější **právě tato oblast**, po **generace užívaná** více než 7tisíci trvale přihlášenými obyvateli Malenovic včetně těch z rozsáhlého sídliště - **k rekreaci,**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					volnočasovým aktivitám, školním vycházkám a dále obyvateli z širokého okolí jako **turistická trasa, historicky také jako hlavní cesta k poutnímu místu Svatá Voda-Kaménka,** jehož historie sahá do 19. století. - **návrh neřeší rizika** a důsledky instalace významného množství fotovoltaických zařízení v těsné blízkosti obytných čtvrtí na **zhoršení zdraví a kvality života lidí obyvatel** jakožto související nepříznivé dopady na **veřejné zdraví** (zákon č 249/2025 Sb), a výslovně omezuje míru dostupnosti zdravotní prevence jako základního pilíře péče o zdraví a priority zdravotní politiky státu - návrh mění charakter bydlení v místní části Malenovice, když odnímá jejím občanům možnost bezprostředního přístupu do volné přírody k odpočinku a bezplatným volnočasovým aktivitám, čili opět **nerespektuje aspekt ochrany veřejného zdraví** (právo na příznivé životní prostředí dle č. 35 Listiny základních práv a svobod) - návrh **mění krajinný ráz**, ničí zdravou přírodu, **prostředí pro život chráněných živočichů, zabírá ornou půdu**, čili působí nenapravitelné a hodnotově nevyčíslitelné škody - návrh opomíjí ochranu hodnoty území, **není v souladu s pravidly ochrany přírody,** nevyhodnocuje precizně vliv na životní prostředí (SEA), nereflektuje reálný stav území a také **nehodnotí rizika dopadu na životní prostředí** např. z hlediska schopnosti krajiny zadržovat vodu, prevence před povodněmi, kontaminací půdy a šířením požáru v bezprostřední blízkosti obydlí a lesa. Závěr: Jako zástupce rodiny, která v Malenovicích po generace žije a s využíváním přírodní oblasti Kopce a Svárovce je bezprostředně spojen náš život i jako majitelka dvou dotčených pozemků jsem přesvědčena, že takto zásadní a necitlivý zásah do krajinného rázu s výrazným dopadem na dosavadní kvalitu života tisíců lidí nelze vyvážit žádným ekonomickým přínosem a je v rozporu s péčí řádného hospodáře. I proto žádám, abych byla informována o vypořádání mých připomínek a navrhuji zrušit území AOS5 Malenovice u Zlína.	
6025.	Jakub Vlček	MMR-42432-2026-81-11	I.1.b.2.	VTE	Vymezení oblasti 500m od obydlí je nedostatečné a ignoruje existenci obyvatelstva, Zničení krajinného rázu, Nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů, Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel, Obava ze zdravotních obtíží při expozici hluku a infrazvuku z 30ti VTE, Blízkost větrných elektráren bude mít přímý dopad na chov včelstev/moji živnost/mé podnikání, V blízkosti chráněné území, evropsky významná lokalita Natura 2000 / Unecso Vliv na životní prostředí je v posudku autorizovanými osobami bagatelizován, Devastace půdního fondu ve velkém rozsahu, Znehodnocení nemovitosti, Podceňování rizik s provozem v celé oblasti, Kontaminace půdy spadem z VTE, požaduji plné/opětovné posouzení EIA,SEA (Environmental Impact Assessment/ Strategic Environmental Assessment)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
6026.	Ludmila Vranová	MMR-42432-2026-81-12	99czzs	AOV98	Dobrý den, vyjadřuji svůj nesouhlas jako občan Dřínova s trvalým pobytem Dřínov s umístěním návrhu č.2 Územního rozvojového plánu označením AOV98 - akcelerační oblast pro výstavbu větrných elektráren na kú. Dřínov z těchto závažných důvodů: Vliv na zdraví lidí obce Dřínov a to hluk akustický a všechny druhy hluku, které výstavba a provoz větrné elektrárny vytvářejí Vliv na životní prostředí : eroze zemědělské půdy v zemědělské zvlněné krajině a zábor a následné vlivy a to prohlubující se sucho v oblasti, která náleží do dešťového stínu. Vliv na provedené biokoridory a vzhled krajiny devastace krajin.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6027.	Winkler Josef	MMR-42432-2026-81-13	99be	AOS5	**Rezolutně odmítám zónu AOS5 a to z těchto důvodů :** 1. Zóna AOS55 **nesplňuje podmínku** vzdálenosti **min 500 m** od **obytné části** města. **Navržené** řešení se **mě přímo dotýká**,a to zejména z hlediska **kvality bydlení,využití okolní krajiny a každodenního života** Jsem vlastníkem nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Můj dům (p.č.st.496) je ve vzdálenosti 275 m od navrhované AOS5 a to není prvním domem zástavby, nejbližší dům by byl jen několik málo metrů. Z domu přímo vidíme na část předmětného pole. 2. Část vymezené plochy je **orná půda,která je pravidelně obhospodařovaná,** další části jsou **louky,trvalá travní zeleň a sady**-část **Ke Kopcům byla registrována jako významný krajinný prvek** (registrace 12.9.1994 pod poř.č.SÚ ÚMZ-VKP-001/94).Vyskytuje se zde např.hloh,svída,švestka,vrba,dub zimní,ostružiník,růže šípková 3. Nedává mi **smysluplnost FVE na severním svahu,stíněném lesem** 4. Vytvořením fotovoltaického pole se **trvale změní ráz krajiny,**bude to mít **vizuální dopady** na široké okolí -nedaleko **hrad Malenovice** odkud je vidět na část pole?!?!),**městská část Malenovic ,** pohled **z protějších kopců,**kde jsou sousední vesnice 5. Dojde **ke změně prostupnosti krajiny**-jak se **dostaneme do lesa,**který sousedí s touto zónou? V lese **žije** spousta **zvířat,**mimo jiné **i chráněný mlok skvrnitý a čolek obecný** 6. **Navržené vymezení akcelerační oblasti se nás tak přímo dotýká z hlediska kvality života** Jako obyvatele městské části Malenovic **předmětný prostor aktivně**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využíváme téměř denně -k odpočinku a trávení volného času - s dětmi (konají se různé akce,např na podzim pouštění draků),vycházky s domácími mazlíčky nebo si jít zaběhat,na procházku nebo jen tak si „vyčistit hlavu".Je tady přístupová **cesta k poutnímu místu Svatá voda,** které vyhledávají nejen poutníci,ale i běžní turisté, touto cestou putovali naši předci a vážili si přírody kolem,která dodává sílu a energii. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** **1. Zásah do práva obce na samosprávu** Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. **2. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality** Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější **3. Nedostatečné posouzní dopadů a chybějící informace** Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území -dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny -není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Zlín-Malenovice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt obyvatel v krajině. **4. Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel** Zákon č.249/2025 Sb.o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmu obyvatel.	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z okolních domů, přilehlých sídlišť a plánované bytové zástavby, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště. **Závěr:** Domnívám se, že návrh **není dostatečně odůvodněn,neodpovídá principům** udržitelného rozvoje **a nepřiměřeně zasahuje** do práv obce i jejích obyvatel. Navrhuji **ZRUŠIT** vymezení akcelerační oblasti v lokalitě **Zlín-Malenovice BEZ NÁHRADY !** **Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.**	
6028.	Winklerová Jitka	MMR-42432-2026-81-14	99be	AOS5	**Rezolutně odmítám zónu AOS5 a to z těchto důvodů :** 1. Zóna AOS55 **nesplňuje podmínku** vzdálenosti **min 500 m** od **obytné části** města. **Navržené** řešení se **mě přímo dotýká**,a to zejména z hlediska **kvality bydlení,využití okolní krajiny a každodenního života** Jsem vlastníkem nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Můj dům (p.č.st.496) je ve vzdálenosti 275 m od navrhované AOS5 a to není prvním domem zástavby, nejbližší dům by byl jen několik málo metrů. Z domu přímo vidíme na část předmětného pole. 2. Část vymezené plochy je **orná půda,která je pravidelně obhospodařovaná,** další části jsou **louky,trvalá travní zeleň a sady**-část **Ke Kopcům byla registrována jako významný krajinný prvek** (registrace 12.9.1994 pod poř.č.SÚ ÚMZ-VKP-001/94).Vyskytuje se zde např.hloh,svída,švestka,vrba,dub zimní,ostružiník,růže šípková 3. Nedává mi **smysluplnost FVE na severním svahu,stíněném lesem** 4. Vytvořením fotovoltaického pole se **trvale změní ráz krajiny,**bude to mít **vizuální dopady** na široké okolí -nedaleko **hrad Malenovice** odkud je vidět na část pole?!?!),**městská část Malenovic ,** pohled **z protějších kopců,**kde jsou sousedn vesnice 5. Dojde **ke změně prostupnosti krajiny-**jak se **dostaneme do lesa,**který sousedí s touto zónou? V lese **žije** spousta **zvířat,**mimo jiné **i chráněný mlok skvrnitý a čolek obecný**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. **Navržené vymezení akcelerační oblasti se nás tak přímo dotýká z hlediska kvality života** Jako obyvatele městské části Malenovic **předmětný prostor aktivně využíváme téměř denně -k odpočinku a trávení volného času -** s dětmi (konají se různé akce,např na podzim pouštění draků),vycházky s domácími mazlíčky nebo si jít zaběhat,na procházku nebo jen tak si „vyčistit hlavu".Je tady přístupová **cesta k poutnímu místu Svatá voda,** které vyhledávají nejen poutníci,ale i běžní turisté, touto cestou putovali naši předci a vážili si přírody kolem,která dodává sílu a energii. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujích důvodů:** 1. **Zásah do práva obce na samosprávu** Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. 2. **Nedostatečné odůvodnění výběru lokality** Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější 3. **Nedostatečné posouzní dopadů a chybějící informace** Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území -dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny -není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Zlín-Malenovice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt obyvatel v krajině. 4. **Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel** Zákon č.249/2025 Sb.o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným	

Poř. č	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmu obyvatel. Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z okolních domů, přilehlých sídlišť a plánované bytové zástavby, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště. **Závěr:** Domnívám se, že návrh **není dostatečně odůvodněn,neodpovídá principům** udržitelného rozvoje **a nepřiměřeně zasahuje** do práv obce i jejích obyvatel. Navrhuji **ZRUŠIT** vymezení akcelerační oblasti v lokalitě **Zlín-Malenovice BEZ NÁHRADY !** **Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.**	