



Čj. MMR-59727/2026-83

Adresáti: dle rozdělovníku

Sp. zn. SZ-5927/83/2025

Oprávněná úřední osoba Mgr. Michaela Votápková

Datum, místo 5. srpna 2026, Praha

Žádost Ředitelství silnic a dálnic, s.p. o vydání rozhodnutí o umístění stavby dopravní infrastruktury D3 0301 Jižní obchvat Jílové u Prahy

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor stavebně správní (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 27. 3. 2025 správní spis ve věci řízení o odvolání účastníků řízení Ing. Bc. Tomáše Dolenského, bytem Havlíčkova 881, 293 01 Mladá Boleslav, Bc. Elišky Tejkalové a Šimona Tejkala, oba bytem K Pepři 648, 254 01 Jílové u Prahy, Dany Šmejkalové, bytem Kodaňská 22/651, 101 00 Praha 10, Ing. Petra Švarce, bytem V Hliníku 683, 254 01 Jílové u Prahy, Mgr. Lindy Kuličové a Mgr. Luboše Kuliče, oba bytem V Hliníku 671, 254 01 Jílové u Prahy, Okrašlovacího spolku v Jílovém u Prahy, IČ 70538638 se sídlem Masarykovo nám. 16, 254 01 Jílové u Prahy, Krajiny 2000, spolku pro ochranu přírody dolního Posázaví, IČ 65397941 se sídlem Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy, zastoupeného JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ČAK 14936 se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor a Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ 67010041, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno (dále jen „odvolatelé“) proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajský stavební úřad č. j. 140744/2024/KUSK, sp. zn. SZ 041677/2021/KUSK ÚSR/FB ze dne 6. 12. 2024, jímž byla na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic, státní podnik, IČO 65993390 (dále jen „žadatel“) umístěna stavba dopravní infrastruktury označená jako „D3 0301 Jižní obchvat Jílové u Prahy“ (dále jen „stavba“).

Žadatel podal dne 31. 3. 2021 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“). Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení. Žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení a žadatel byl dne 18. 5. 2021 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 31. 3. 2024. Krajský úřad opatřením ze dne 21. 8. 2024 informoval účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). K podkladům se vyjádřili Mgr. Luboš Kulič, Mgr. Linda Kuličová, Eliška Tejkalová, Šimon Tejkal a Tomáš Dolenský. Krajský úřad vydal dne 6. 12. 2024 rozhodnutí o umístění stavby.

Proti rozhodnutí krajského úřadu podali odvolatelé v zákonné lhůtě odvolání. Krajský úřad dne 3. 2. 2025 vyzval účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání. K odvolání se dne 17. 3. 2025 vyjádřil žadatel, který v příloze doplnil stanovisko Městského úřadu Černošice – odboru životního prostředí, oddělení péče o krajinu č. j. MUCE 27140/2025 OŽP/P/Slav ze dne 3. 3. 2025. Krajský úřad písemností č. j. 048027/2024/KUSK ze dne 25. 3. 2025 předal spisový materiál ministerstvu. Ministerstvo písemností č. j. MMR-47414/2025-83 ze dne 26. 6. 2025 vyzvalo jednoho z odvolatelů pobočný spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu k doplnění odvolání.

Ministerstvo jako příslušný odvolací orgán vyžádalo potvrzení nebo změnu odvoláním napadených závazných stanovisek správních orgánů od nadřízených správních orgánů příslušných k vydání závazného stanoviska. V dalším průběhu odvolacího řízení byly do spisu zařazeny nové podklady pro vydání rozhodnutí a ministerstvo následně vyzvalo účastníky řízení o možnosti se s nimi seznámit podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 2. 1. 2026 se dostavil k nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu Ing. Bc. Tomáš Dolenský a dne 7. 1. 2026 se k nahlížení do spisu dostavila Mgr. Linda Kuličová. K podkladům pro vydání rozhodnutí se vyjádřili



Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, Mgr. Luboš Kulič, Mgr. Linda Kuličová a Ing. Bc. Tomáš Dolenský. V rámci posuzování věci bylo zjištěno, že dne 31. 7. 2025 nabyl účinnosti Územní plán Jílové u Prahy a také dne 26. 6. 2025 nabyla účinnosti 15. a 16. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a úplné znění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje po těchto aktualizacích.

Ministerstvo s ohledem na uvedené skutečnosti požádalo jako příslušný odvolací orgán v souladu s ustanovením § 4 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů písemností č. j. MMR-14405/2026-83 ze dne 25. 2. 2026 krajský úřad o vydání navazujícího závazného stanoviska v této věci. Krajský úřad žádost postoupil v souladu s ustanovením § 12 správního řádu Městskému úřadu Černošice, odboru územního plánování k vyřízení. Do spisu bylo zařazeno závazné stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru územního plánování č. j. MUCE-38747/2026 OUP ze dne 3. 3. 2026 a ministerstvo následně vyrozumělo účastníky řízení podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s tímto dokumentem. K podkladům pro vydání rozhodnutí se vyjádřili Mgr. Linda Kuličová, Mgr. Luboš Kulič a Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví. Uvedení účastníci řízení nad to uplatnili u krajského úřadu podnět ke zrušení nebo změně závazného stanoviska Městského úřadu Černošice, odboru územního plánování č. j. MUCE-38747/2026 OUP ze dne 3. 3. 2026. Ministerstvo poté požádalo písemností č. j. MMR-37077/2026-83 ze dne 9. 6. 2026 krajský úřad o potvrzení nebo změnu uvedeného závazného stanoviska Městského úřadu Černošice, odboru územního plánování. Dne 21. 7. 2026 byl do spisu odvolacího řízení zařazen dokument:

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad, č. j. 092607/2026/KUSK ze dne 17. 6. 2026 – potvrzení závazného stanoviska.

Podle § 36 odst. 3 věty první správního řádu nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Vzhledem k tomu, že ministerstvo jako odvolací orgán příslušný podle § 32 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů shromáždilo podklady pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu

vyrozumívá účastníky řízení,

že mají možnost seznámit se ve výše uvedené věci s podklady pro vydání rozhodnutí ve lhůtě

do 15 dnů ode dne doručení této písemnosti.

Lhůta pro seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí v tomto případě neslouží k podání odvolání či vyjádření se k odvolání (včetně důkazů na podporu tvrzení obsažených v odvolání).

Do podkladů pro vydání rozhodnutí lze nahlédnout v pracovních dnech u odboru stavebně správního Ministerstva pro místní rozvoj, pracoviště Letenská 3, Praha 1, po předchozí telefonické domluvě; sekretariát odboru – telefon 224 862 329.

S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 4 správního řádu). Nevidomým osobám bude obsah spisu přečten. Na požádání správní orgán nevidomé osobě umožní pořízení zvukového záznamu. Správní orgán nevidomé osobě rovněž umožní, aby do spisu nahlížel její průvodce (§ 38 odst. 3 správního řádu).

Podle § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu (§ 144 správního řádu) a je tak doručováno veřejnou vyhláškou. Podle § 25 odst. 2 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě



splněna i povinnost podle věty druhé. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce ministerstva, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce ministerstva.

Ing. Milada Konrádová

ředitelka odboru stavebně správního

Digitálně podepsal:
Ing. Milada Konrádová
05.08.2026 13:56

Příloha: dle textu

Rozdělovník:

I. Jednotlivě do vlastních rukou:

1. Ředitelství silnic a dálnic, s. p., IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, zastoupený společností PRAGOPROJEKT, a. s., IČO 45272387, K Ryšánci 1668/16, 147 00 Praha 4
2. Město Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy
3. Ing. Bc. Tomáš Dolenský, bytem Havlíčkova 881, 293 01 Mladá Boleslav
4. Bc. Eliška Tejkalová, K Pepři 648, 254 01 Jílové u Prahy
5. Šimon Tejkal, K Pepři 648, 254 01 Jílové u Prahy
6. Dana Šmejkalová, Kodaňská 22/651, 101 00 Praha 10
7. Ing. Petr Švarc, V Hliníku 683, 254 01 Jílové u Prahy
8. Mgr. Linda Kuličová, V Hliníku 671, 254 01 Jílové u Prahy
9. Mgr. Luboš Kulič, V Hliníku 671, 254 01 Jílové u Prahy
10. Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, IČ 70538638 se sídlem Masarykovo nám. 16, 254 01 Jílové u Prahy
11. Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, IČ 65397941 se sídlem Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy, zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ČAK 14936 se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor
12. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ 67010041, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno

II. Veřejnou vyhláškou:

13. Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby – s žádostí o vyvěšení této písemnosti včetně přílohy na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru stavebně správnímu

III. Dále obdrží:

14. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - s žádostí o vyvěšení této písemnosti včetně přílohy na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího



dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)

15. *Město Jílové u Prahy, Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy - s žádostí o vyvěšení této písemnosti včetně přílohy na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)*
16. *dotčená veřejnost dle zákona EIA*

V Praze dne: 17. 6. 2026
Spisová značka: SZ 083049/2026/KUSK ÚPS/Ch
Č. j.: 092607/2026/KUSK
Vyřizuje: Ing. Charalambidis/ 257 280 371

Potvrzení závazného stanoviska

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad, oddělení územního plánování (dále jen „krajský úřad“), jako nadřízený správní orgán podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) od Ministerstva pro místní rozvoj, Odboru stavebně správního (dále jen „ministerstvo“) obdržel dne 12. 6. 2026 rámci řízení o odvolání vedeného ministerstvem pod spis. zn. SZ-5927/82/2025 žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska č. j. MUCE 38747/2026 OUP ze dne 3. 3. 2026, které bylo vydáno podle ustanovení § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 330 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), k záměru „D3 0301 Jižní obchvat Jílové u Prahy“, tedy záměr veřejně prospěšné stavby nadmístního významu v katastrálním území Jílové u Prahy, obec Jílové u Prahy“ (dále jen „závazné stanovisko“) podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. Závazným stanoviskem byl záměr vyhodnocen jako přípustný.

Krajský úřad posoudil závazné stanovisko podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu a shledal, že se jedná o zákonné závazné stanovisko, proto závazné stanovisko k záměru k výše uvedenému záměru **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad obdržel dne 12. 6. 2026 rámci řízení o odvolání vedeného ministerstvem pod spis. zn. SZ-5927/82/2025 žádost o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska. Proti tomuto rozhodnutí podal spolek Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví se sídlem Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy, IČ: 65397941, který zastupuje JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., ev.č. ČAK 14936, advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o. se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor, IČO: 018 25 666, a Mgr. Linda Kuličová, nar. 23. 12. 1983 a Mgr. Luboš Kuličnar. 16. 9. 1984 oba bytem V Hliníku 671, 254 01 Jílové u Prahy (dále jen „odvolatelé“) totožné odvolání, ve kterém uvedli následující: „(...) *Do správního spisu bylo tedy doplněno závazné stanovisko Městského*

úřadu Černošice, odboru územního plánování, č.j. MUCE 38747/2026 OUP (sp.zn. S-MUCE 33264/2026/OUP/Uš/Jílo) ze dne 3. 3. 2026, které předmětný záměr posoudilo jako přípustný. „Podatelé namítají, že výše uvedené závazné stanovisko orgánu územního plánování je věcně nesprávné a nezákonné.

Podatelé uvádějí, že správní orgán se v odůvodnění závazného stanoviska omezil toliko na konstatování, že v územním plánu je vymezen koridor pro jižní obchvat města jako veřejně prospěšná stavba a na velmi stručný a obecný odstavec zabývající se záměrem jako novým zdrojem hluku v území. Takové odůvodnění však nelze považovat za souladné s právními předpisy, neboť závazná stanoviska musí být adekvátně odůvodněna, aby byla zajištěna jejich přezkoumatelnost.

Dle konstantní judikatury správních soudů i na stanoviska, jež jsou podkladem pro vydání navazujících rozhodnutí, dopadá povinnost přiměřeného odůvodnění. Ostatně, i § 149 odst. 1 a 2 správního řádu vyžaduje řádné odůvodnění.

V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 136/2022-78 ze dne 16.8.2022 nebo na rozsudek č.j. 9 As 21/2009-150, podle kterého cit: „Při vydávání závazného stanoviska podle § 149 správního řádu z roku 2004, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a § 68 správního řádu z roku 2004).“

Je třeba uvést, že předmětné závazné stanovisko ze dne 3.3.2026 je velmi formální a pouze cituje nadřazenou územně plánovací dokumentaci bez toho, aby se blíže zabývalo otázkou souladu záměru s jejími požadavky, případně aby správní orgán uvedl jakékoliv své úvahy o vhodnosti a souladnosti záměru s územně plánovací dokumentací.

Podatelé namítají, že záměr je v rozporu s níže citovanými články Politiky územního rozvoje ČR, neboť je zcela v rozporu s principy ochrany krajiny, omezování její fragmentace a průchodnosti, ochrany orné půdy a udržitelného rozvoje. Podoba záměru, kdy se používá pouze metoda zářezů a valů s vyrovnanou bilancí zemín, kde při místy značném zahloubení do terénu, které vyplývá z trasování, se stavba obchvatu s vozovkou o šíři cca 10 m roztahuje místy na šířku přes 100 m, jde přímo proti uvedeným principům i požadavkům vyplývajícím z PÚR, konkrétně z čl. 14, 14a, 19, 20, 20a a především č. 23, v nichž je uvedeno cit.: (...) (citace konkrétních článků včetně vybraných zvýrazněných částí)(...)

Předmětný záměr je rovněž v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR“), mj. s čl. 190 písm. d) a čl. 198. (...) (citace konkrétních článků včetně vybraných zvýrazněných částí) (...).

Podatelé uvádějí, že vybudování nedůvodně vysokých zemních valů a zářezů jde proti smyslu výše uvedených ustanovení jak PÚR, tak ZÚR, což orgán územního plánování vůbec v napadeném závazném stanovisku neposoudil.

Podatelé dále namítají, že orgán územního plánování v uvedeném závazném stanovisku v rozporu s § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vůbec neposoudil přípustnost záměru z hlediska cílů a úkolů územního plánování.

S ohledem na výše uvedené podatelé trvají na své námitce, že předmětná stavba je v rozporu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování. Podle § 18 stavebního zákona cit: (...) (citace vybraných § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů) (...)

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem podatel namítá věcnou nesprávnost a nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Černošice, odboru územního plánování, č.j. MUCE 38747/2026 OUP (sp.zn. S-MUCE 33264/2026/OUP/Uš/Jílo) ze dne 3. 3. 2026.“

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného závazného stanoviska s právními předpisy především z hlediska souladu záměru s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a nezjistil v napadeném závazném stanovisku vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Záměr není v rozporu s platnou Politikou územního rozvoje ČR, ve znění účinném od 1. 10. 2025 (dále jen „PÚR ČR“), která se ve své podrobnosti záměru nedotýká a ani se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění účinném od 22. 5. 2026 (dále jen „ZÚR SK“), a to z hlediska jeho významu i z hlediska ploch a koridorů nadmístního významu. Navrhovaný záměr se nachází podle PÚR ČR v rozvojové oblasti OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha, která je dále zpřesněna v ZÚR SK jako rozvojová oblast republikového významu. Záměr je s těmito plochami v souladu. Dále je předmětný záměr součástí koridoru D071 - Koridor silnice II/105: obchvat Jílové u Prahy, přičemž ZÚR SK pro vymezený koridor silniční dopravy nadmístního významu nestanovují žádné specifické požadavky na využití území, ale ani kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území. Krajský úřad rovněž zjistil, že záměr je umístěn v rámci katastrálního území Jílové u Prahy, které podle ZÚR SK, článkem (80) odpovídá lokálnímu centru. Pro tato centra ZÚR SK mimo jiné stanovují zásadu pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území, a sice „zlepšit situaci v dopravním napojení a dopravní obsluze center a jejich spádového území“, ale také následující úkol pro územní plánování: „vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti spádového území“. Předmětný záměr výše uvedenou zásadu a úkol ve vztahu k lokálnímu centru naplňuje, jelikož přispívá ke zlepšení obslužnosti centra, ale i spádového území. Krajský úřad konstatuje, že, že záměr je rovněž v souladu s relevantními články ZÚR SK.

Krajský úřad zjistil, že podle platného Územního plánu Jílové u Prahy s účinností od 31. 7. 2025 (dále jen „platný územní plán“), se záměr nachází zejména v nezastavěném území v koridoru veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury VD.9 - jižní obchvat města, přeložka silnice II/105; koridor dopravní infrastruktury CNZ.KDI2 (součást koridoru D071 v ZÚR SK). Vzhledem ke skutečnosti, že ve vztahu k předmětnému koridoru nebyly v rámci územně plánovací dokumentace na úrovni kraje stanovené žádné specifické požadavky, a územní plán stanovuje pouze podmínky pro využití daného

koridoru (neodpovídá podrobnosti posouzení podle §96b odst. 3 stavebního zákona) je záměr v souladu s předmětným koridorem.

Dále krajský úřad zjistil, že podle platného územního plánu se záměr nachází v níže uvedených plochách funkčního využití. Na podkladě předložené projektové dokumentace záměru „D3 0301 JIŽNÍ OBCHVAT JÍLOVÉ U PRAHY“ k. ú. Jílové u Prahy; zodpovědný projektant: Ing. Michal Němec (ČKAIT 0010679), datum: 16/2016, aktualizace 3/2021 (dále jen „projektová dokumentace“), která řeší jižní část přeložky silnice II/105 u města Jílové u Prahy délky 1,9 km, je záměr v souladu s platným územním plánem, kdy předmětný záměr zároveň není v rozporu s jednotlivými plochy různého funkčního využití, kterými prochází (citace vždy relevantní části potvrzující soulad):

- Plochy zemědělské všeobecné (AU) -> *podmíněně přípustné využití: stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách a že nebudou narušeny ekologické funkce krajiny, ekostabilizační funkce skladebných částí ÚSES a krajinný ráz* -> vzhledem k charakteru není možné záměr daného rozsahu umístit v rámci stávajícího zastavěného území nebo v rámci stávajících zastavitelných ploch; záměr zároveň neprochází přes žádný skladebný prvek soustavy ÚSES
- Plocha doprava - silniční (DS) -> *hlavní využití: stavby a zařízení silniční dopravy a stavby související, zejména dálnice, silnice I., II. a III. třídy, místní a účelové komunikace s převažující funkcí dopravní, odstavné a parkovací plochy, odvodnění, dešťové usazovací nádrže, vsakovací objekty, mosty, zárubní a opěrné zdi, galerie, protihlukové zdi, tunely, dopravní zařízení, autobusové a trolejbusové zastávky, terminály hromadné dopravy, parkoviště, garáže, depa, objekty údržby pozemních komunikací a další zařízení veřejné dopravy včetně souvisejících staveb, zařízení a činností služeb*
- Plochy smíšené nezastavěného území všeobecné (MU) -> *podmíněně přípustné využití: stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za podmínky, že bude prokázána nemožnost jejich umístění v zastavěném území nebo zastavitelných plochách* -> vzhledem k charakteru není možné záměr daného rozsahu umístit v rámci stávajícího zastavěného území nebo v rámci stávajících zastavitelných ploch
- Plocha veřejná prostranství všeobecná (PU) -> *přípustné využití: doplňkové drobné stavby (např. přístřešky, odpočívadla, altány), mobiliář a dopravní a technická infrastruktura včetně staveb (např. distribuční trafostanice)*
- Plocha rekreace – oddechové plochy (RO) -> *přípustné využití: doplňkové drobné stavby (např. přístřešky, odpočívadla, altány), mobiliář a dopravní a technická infrastruktura včetně staveb (např. distribuční trafostanice)*
- Plocha rekreace jiná (RX) -> *přípustné využití: v případě odstranění stávající chaty – nezbytná dopravní a technická infrastruktura pro obsluhu dané lokality*

- Plochy smíšené obytné venkovské (SV) -> *přípustné využití: dopravní a technická infrastruktura pro obsluhu dané plochy*
- Plochy zeleň krajinná (ZK) -> *podmíněně přípustné využití dopravní infrastruktura a technická infrastruktura, za podmínky, že alternativní řešení bude prokazatelně z technických či ekonomických důvodů nereálné, a za podmínky, že nebude narušena či omezena funkčnost skladebných částí ÚSES -> vzhledem k nadmístnímu významu záměru ze ZÚR SK a povinnosti zpracování předmětného koridoru do platného územního plánu je podmínka v daném případě bezpředmětná, záměr zároveň neprochází přes žádný skladebný prvek soustavy ÚSES*
- Plocha zeleň – zahrady a sady (ZZ) -> *podmíněně přípustné využití: dopravní a technická infrastruktura, pokud se jejich alternativní trasování mimo plochy zeleně prokáže jako neúměrně finančně náročné -> vzhledem k nadmístnímu významu záměru ze ZÚR SK a povinnosti zpracování předmětného koridoru do platného územního plánu je podmínka v daném případě bezpředmětná*

Krajský úřad posoudil soulad navrhovaného záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona. V tomto případě se krajský úřad zabýval zejména posouzením souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona. Záměr představuje stavbu pro veřejnou dopravní infrastrukturu. Navrhovaný silniční obchvat vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, neboť přispívá ke zlepšení dopravní obslužnosti území, zvyšuje bezpečnost a plynulost silničního provozu a omezuje průjezd tranzitní dopravy zastavěným územím obce. Tím napomáhá vytváření příznivějších podmínek pro život obyvatel a současně podporuje hospodářský rozvoj území. Takové řešení je v souladu s cílem územního plánování spočívajícím ve vytváření předpokladů pro vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

Krajský úřad dále zohlednil, že záměr představuje opatření koordinující dopravní vztahy v širším území a sleduje veřejný zájem na zajištění funkční a bezpečné dopravní infrastruktury. Záměr tak odpovídá úkolu územního plánování spočívajícímu v prověřování a koordinaci změn v území a ve vytváření podmínek pro účelné využívání a prostorové uspořádání území. Krajský úřad tedy konstatuje, že záměr je v souladu s relevantními cíli a úkoly územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona.

Ve věci argumentace odvolatele krajský úřad uvádí, že rozsah a adekvátnost odůvodnění závazného stanoviska není zákonem definována, a to zejména z důvodu jejich relativnosti. Obecně závazné stanovisko musí splňovat zákonem stanovené požadavky, tedy v konkrétním případě zejména § 96b, odst. 3 stavebního zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné závazné stanovisko obsahuje jak část výrokovou a odůvodnění, posouzení souladu záměru s PÚR ČR, ZÚR SK a platným územním plánem, a vzhledem ke skutečnosti, že v případě posuzování souladu záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování je potřeba zmínit judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozsudek NSS ze dne 26. 7. 2016 č. j. 2 As 21/2016 – 83) „pokud byla vydána územně plánovací dokumentace, musí stavební úřad vycházet primárně z ní a nemusí již specificky odůvodňovat souladnost záměru s cíli a úkoly územního

plánování. Nejvyšší správní soud vychází z předpokladu, že při vydávání územního plánu jsou také zohledňovány např. požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území i charakter území, a proto lze vyjít z toho, že **pokud je záměr v souladu s územním plánem, je v souladu i z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování**“, je možné konstatovat, že předmětné závazné stanovisko je zákonné, a tudíž i přezkoumatelné. Obsahem závazného stanoviska rovněž nemusí být odůvodňování jednotlivých odvolatelem zmíněných článků PÚR ČR a ZÚR SK, jelikož to je zákonnou součástí předmětné hierarchicky nižší územně plánovací dokumentace. Právě splnění souvztažných podrobnějších podmínek vycházející z předmětné územně plánovací dokumentace, je zároveň důkaz, že jsou splněné i podmínky obecnější, tedy podmínky stanovené nadřazenou územně plánovací dokumentací.

K námitce podatelů, že vybudování zemních valů a zářezů odporuje zásadám vyplývajícím z PÚR ČR a ZÚR SK, krajský úřad uvádí, že tato argumentace není důvodná.

Předmětem posouzení orgánu územního plánování v řízení podle § 96b stavebního zákona je soulad záměru s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování. Politika územního rozvoje ani Zásady územního rozvoje nestanovují konkrétní technické řešení jednotlivých staveb dopravní infrastruktury ani nepředepisují parametry zemních těles, zářezů či násypů. Tyto nástroje územního plánování vymezují zejména koncepční požadavky a koridory dopravní infrastruktury, nikoliv podrobné stavebně-technické řešení jednotlivých úseků staveb.

Zemní valy, násypy a zářezy představují součást technického řešení stavby, které vyplývá z požadavků na zajištění její funkčnosti, bezpečnosti, stability, ochrany okolí před negativními účinky provozu a splnění příslušných technických předpisů a norem. Posouzení potřebnosti a konkrétního rozsahu těchto prvků náleží do odborného posouzení stavebního záměru a není předmětem hodnocení souladu záměru s PÚR ČR ani se ZÚR SK.

Krajský úřad proto uzavírá, že námitka směřuje převážně proti konkrétnímu technickému řešení stavby, nikoliv proti její územně plánovací přijatelnosti. Taková otázka přesahuje rozsah posouzení prováděného orgánem územního plánování v rámci vydání závazného stanoviska podle § 96b stavebního zákona, a nemůže proto založit závěr o nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací, nebo cíli a úkoly územního plánování

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad závazné stanovisko potvrzuje a záměr shledává přípustným.

Ing. Denis Charalambidis
odborný referent

Obdrží:

Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1, IDDS: 26iaava
Městský úřad Černošice, Odbor územního plánování, Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice,
IDDS: u46bwy4