Příloha č. 5k
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

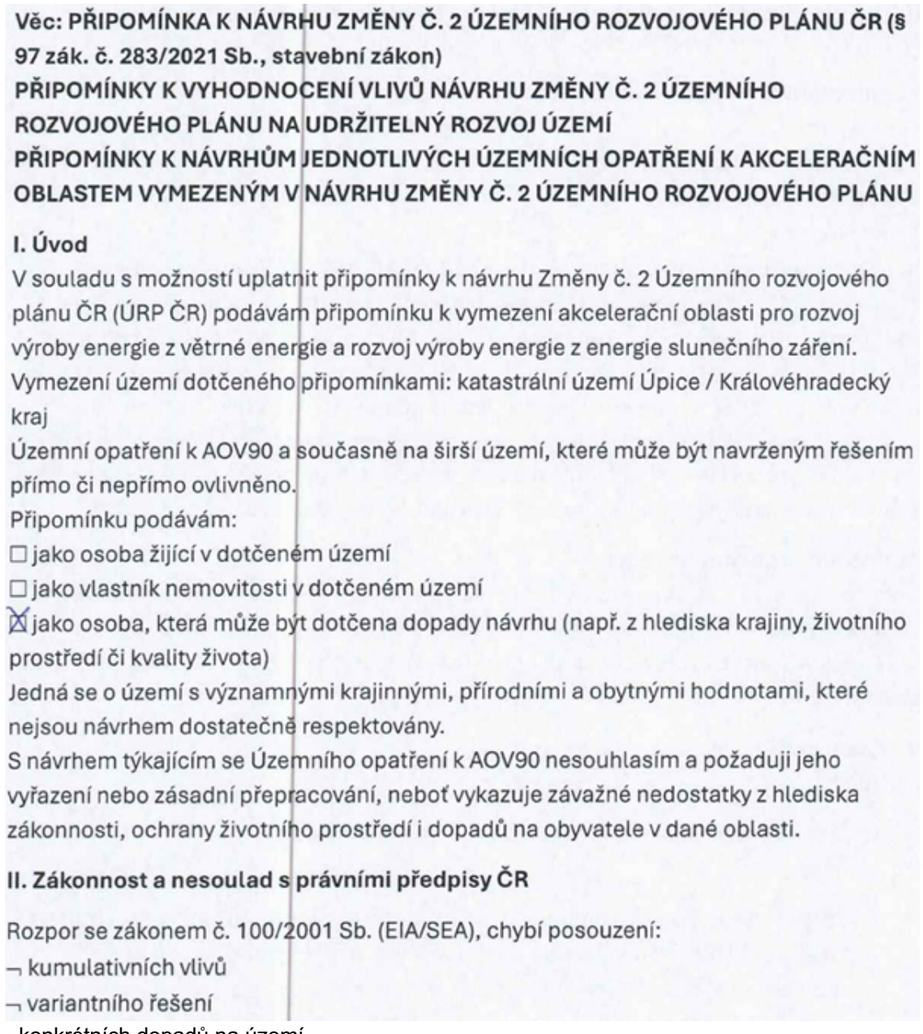
- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚRP

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1893.	Sternberg Sybille	MMR-36348-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90, AOV91	 **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ¬ kumulativních vlivů ¬ variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěny.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatíženi území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů vjednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **IV. Absence variantního řešeni** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **V. Hlavni požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketni (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1894.	Pospíšilová Marcela	MMR-36349-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90, AOV91	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ¬ kumulativních vlivů ¬ variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **III. Kumulativní a systémové dopady**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěny.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatíženi území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů vjednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **IV. Absence variantního řešeni** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **V. Hlavni požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketni (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1895.	Zálišová Běla	MMR-36350-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ¬ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ¬ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ¬ hluk a nízkofrekvenční hluk ¬ stroboskopický efekt ¬ světelné zatížení ¬ kvalitu bydlení ¬ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků • hodnocení dopadů na krajinný ráz • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1896.	Hofman Lukáš	MMR-36351-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ¬ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ¬ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ¬ absence terénních biologických průzkumů ¬ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ¬ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ¬ zásadní změně krajinného rázu ¬ narušení horizontů a dálkových pohledů ¬ vzniku bariér v krajině ¬ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **VI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1897.	Korbelářová Hana	MMR-36352-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90, AOV91	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ¬ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ¬ § 68 – nedostatečné odůvodnění	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěny.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov“, ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ¬ kumulativních vlivů ¬ variantního řešení ¬ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **III. Nedostatky SEA a podkladů** ¬ absence terénních biologických průzkumů ¬ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ¬ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ¬ zásadní změně krajinného rázu ¬ narušení horizontů a dálkových pohledů ¬ vzniku bariér v krajině ¬ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1898.	Nežádal Jan	MMR-36353-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ¬ ohrožení krajinného rázu (§ 12)	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					¬ narušení ekologické stability ¬ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ¬ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ¬ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ¬ absence terénních biologických průzkumů ¬ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ¬ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1899.	Marková Gabriela	MMR-36356-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ¬ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ¬ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ¬ hluk a nízkofrekvenční hluk ¬ stroboskopický efekt ¬ světelné zatížení ¬ kvalitu bydlení ¬ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1900.	Ing. Jansová Jaroslava	MMR-36357-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ¬ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ¬ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ¬ hluk a nízkofrekvenční hluk ¬ stroboskopický efekt ¬ světelné zatížení ¬ kvalitu bydlení ¬ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků • hodnocení dopadů na krajinný ráz • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1901.	Hrdina Zdeněk	MMR-36358-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ¬ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ¬ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ¬ hluk a nízkofrekvenční hluk ¬ stroboskopický efekt ¬ světelné zatížení ¬ kvalitu bydlení ¬ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků • hodnocení dopadů na krajinný ráz • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1902.	Fendrychová Světlana	MMR-36360-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ¬ ohrožení krajinného rázu (§ 12)	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					¬ narušení ekologické stability ¬ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ¬ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ¬ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ¬ absence terénních biologických průzkumů ¬ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ¬ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1903.	Kořínek Tomáš	MMR-36362-2026-81	99czzn	AOV90 AOV91	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ¬ kumulativních vlivů ¬ variantního řešení	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěny.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					¬ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **III. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ¬ souběžné působení více projektů ¬ celkové zatížení území ¬ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **IV. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1904.	SCHNELL BAU, s.r.o.	MMR-36371-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení“ dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě“. Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
1905.	Mgr. Lucie Hucková	MMR-36372-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	**<u>Věc:</u>** **I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** **I. Úvod**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka a AOV55 – Košetice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, kumulativních vlivů obou navazujících oblastí, ochrany lokalit Natura 2000, chráněných druhů živočichů (netopýr velký, luňák červený, luňák hnědý),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: • s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, • s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), • i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení dotčeného území:** • obec Klenovice • katastrální území Klenovice u Chrančovic • Plzeňský kraj • územní opatření k AOV25 a AOV55, • a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území, • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, • jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu a okolní krajinu spatřuji zejména: • ve zhoršení kvality bydlení, • v zásahu do krajinného rázu okolí mého bydliště, • v dopadu na přírodu a živočichy, jejich bezpečnost (ptáci) a migrační trasy • v možné hlukové zátěži, stroboskopickém efektu a světelnému rušení • v omezení pokojného výkonu vlastnických práv,	vodního režimu včetně potenciálního vlivu na EVL Hůrky, hlukové zátěže a dopadů na zdraví a kvalitu bydlení obyvatel. Pro AOV25 i AOV55 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Výsledek místního referenda z roku 2023 je faktorem zaznamenaným v procesu pořizování, avšak vymezení akceleračních oblastí v ÚRP ČR je záležitostí celostátní územně plánovací úrovně a nedochází jím k přehlížení zájmů samosprávy. Absence vnitrostátní metodiky požární bezpečnosti VTE a metodiky pro posuzování vlivů na bezpečnost silničního provozu nemá vliv na zákonnost vymezení akceleračních oblastí, neboť tyto aspekty jsou řešeny v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vliv na EVL, chráněné druhy, krajinný ráz, vodní režim a zdravotní dopady posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• v poklesu hodnoty nemovitosti, • a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky** **1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **§ 3 – nezjištění stavu bez důvodných pochybností** Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. **§ 68 – nedostatečné odůvodnění** Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodnění závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: • dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, • dostatečné variantní řešení, • řádné vyhodnocení nulové varianty, • konkrétní posouzení lokálních dopadů, • dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, • dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh je v rozporu zejména: • s ochranou krajinného rázu dle § 12, • s požadavkem ochrany ekologické stability, • s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů,	Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• s ochranou migračních tras živočichů. **4. Rozpor se stavebním zákonem** Návrh je v rozporu s principy: • ochrany hodnot území, • ochrany krajiny, • udržitelného rozvoje území, • ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS)** Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: • dostatečné biologické podklady, • dostatečné hydrogeologické posouzení, • dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. **2. Směrnice EIA (2011/92/EU)** Nedostatečné je: • zapojení veřejnosti, • vyhodnocení vlivů, • hodnocení kumulativních dopadů. **3. Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch,	územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• brownfieldů, • technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: • ochrany životního prostředí, • ochrany lidského zdraví, • ochrany přírodních zdrojů. **5. Evropská úmluva o krajině** Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: • ignoruje charakter území, • nerespektuje krajinný ráz, • nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. **6. Aarhuská úmluva** Dochází k: • omezení práva veřejnosti na informace, • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, • omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. **IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000** Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů.	souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: • podrobné hydrogeologické posouzení, • terénní průzkumy, • dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. **V. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů** Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: • s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, • s principem prevence, • s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. **VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků** V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: • luňák červený (Milvus milvus – kriticky ohrožený druh), • luňák hnědý (Milvus migrans – ohrožený druh), • chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů.	nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf . Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: • migračním trasám ptáků a netopýrů, • fragmentaci krajiny, • světelnému smogu, • hlukové zátěži, • narušení krajinného rázu, • zásahům do hydrologických poměrů, • celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: • s požadavky směrnice SEA, • s principem předběžné opatrnosti, • i s ustálenou judikaturou správních soudů. **VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů** Chybí zejména: • terénní biologické průzkumy, • celoroční monitoring, • dostatečné hydrogeologické posouzení, • práce s reálnými daty o výskytu druhů, • dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, • řádné variantní řešení,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: • vizuálních a percepčních vlivů, • vizuální distrakce, • stínových efektů, • vlivu nočního překážkového osvětlení, • rizik odletu ledu, • havárií, • odletu částí staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity** Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: • na otevřenou krajinu, • přírodní horizonty, • dálkové pohledy, • estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: • krajinný ráz, • biodiverzitu, • ekologickou stabilitu území. **X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života** Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: • hluk, • nízkofrekvenční hluk, • infrazvuk, • vibrace, • stroboskopický efekt, • světelné zatížení, • psychická zátěž, • kvalita bydlení. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: • poruchy spánku, • bolesti hlavy, • chronická únava, • zvýšená psychická zátěž, • stresové a úzkostné stavy, • zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. **XI. Negativní sociální a ekonomické dopady** Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: • poklesy hodnot nemovitostí, • zhoršená prodejnost stavebních pozemků, • omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. **XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy** Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: • s principy ochrany územní samosprávy dle čl. 8 Ústavy České republiky, • s principy Aarhuské úmluvy, • s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. **XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren** Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• obcí, • účastníků správních řízení, • přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany: • veřejných zájmů, • přírody, • krajiny, • práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: • s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, • s čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, • s principem rovnosti, • i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. **XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: • nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, • neexistuje jednotná metodika, • zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. **XV. Hlavní požadavek a závěr** Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: • s ochranou přírody a krajiny, • s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, • s ochranou zvláště chráněných druhů, • s ochranou krajinného rázu, • s ochranou biodiverzity, • s ochranou veřejného zdraví, • s principem předběžné opatrnosti, • i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: • k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, • k ohrožení chráněných druhů, • k zásahům do vodního režimu, • k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	
1906.	Ing. Kubý Robert	MMR-36373-2026-81	99czd	AOV50	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň**	***Neakceptováno.***

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato připomínka je podávána podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů, a současně k návrhu územního opatření pro AOV50 Obrataň pořizovanému podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. **1. Označení podání** Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro AOV50 Obrataň <u>Předmět připomínky:</u> Vymezení akcelerační oblasti AOV50 Obrataň v části zasahující do k. ú. Prasetín a k. ú. Hrobská Zahrádka, z hlediska ochrany netopýrů a vazby na EVL Chýnovská jeskyně. **2. Identifikace podatele** **3. Vymezení území dotčeného připomínkou** Územím dotčeným touto připomínkou jsou veškeré plochy akcelerační oblasti **AOV50 Obrataň** nacházející se v **k. ú. Prasetín** a **k. ú. Hrobská Zahrádka**. Připomínka se vztahuje k části AOV50, která je posuzována z hlediska ochrany netopýrů, zejména ve vazbě na **EVL Chýnovská jeskyně**, její předměty ochrany, přirozená loviště netopýrů, přeletové trasy, letní kolonie a krajinné vazby mezi úkryty a potravními biotopy. **4. Shrnutí připomínky / hlavní požadavek** Připomínka směřuje proti vymezení části akcelerační oblasti AOV50 Obrataň v rozsahu katastrálního území Prasetín a katastrálního území Hrobská Zahrádka. Dotčené území vykazuje krajinné znaky s pravděpodobným významem pro netopýry, zejména v prostoru jejich přirozených lovišť, přeletových tras a potenciálních letních kolonií, s funkční vazbou na EVL Chýnovská jeskyně. Tato EVL je v naturovém posouzení výslovně uvedena jako lokalita v okolí AOV50, jejímž předmětem ochrany je mimo jiné netopýr velký / Myotis myotis. Naturové posouzení hodnotí vliv AOV50 na tento předmět ochrany jako mírně negativní (-1), současně však uvádí, že netopýr velký patří mezi druhy ovlivněné výstavbou a provozem větrných elektráren. S tímto závěrem nelze pro část AOV50 v k. ú. Prasetín a k. ú. Hrobská Zahrádka bez dalšího souhlasit. Pro tuto konkrétní lokalitu nelze bez podrobného chiropterologického průzkumu spolehlivě tvrdit, že vliv vymezení AOV50 na netopýry a na vazby k EVL Chýnovská jeskyně bude pouze mírně negativní. Obecné rámcové hodnocení v měřítku územního rozvojového plánu nemůže nahradit místní ověření skutečné letové aktivity netopýrů, výskytu letních kolonií, významných lovišť, migračních tras a prostorových vazeb mezi úkryty a potravními biotopy. Metodika ČESON k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry přitom výslovně pracuje s nutností posoudit nejen známá zimoviště, ale také letní kolonie, významná loviště a letové koridory. Upozorňuje rovněž na význam okrajů lesů, vodních ploch, vodotečí, liniové zeleně a vazeb mezi úkryty a lovišti. **Požaduji vypustit z vymezení AOV50 Obrataň veškeré plochy akcelerační oblasti nacházející se v k.ú. Prasetín a k.ú. Hrobská Zahrádka.** **5. Odůvodnění**	*Akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV50 Obrataň, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů včetně netopýrů, ochrany lokalit Natura 2000 a kumulativních vlivů. Pro AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE zaměřené mj. na vazby dotčeného území na EVL Chýnovská jeskyně a na populaci netopýra velkého (Myotis myotis); jeho závěry, včetně podmínek ochranného monitoringu letové aktivity netopýrů, odpuzovačů a provozních omezení, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Hodnocení v měřítku územního rozvojového plánu je ze své podstaty obecnější a je doplněno o podmínky, jejichž splnění bude ověřeno v rámci navazujících řízení před povolením konkrétních záměrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž bude vliv na netopýry, jejich loviště, letové koridory a vazby na EVL Chýnovská jeskyně posuzován individuálně na základě podrobných chiropterologických průzkumů. Požadavek na vypuštění ploch AOV50 Obrataň v k.ú. Prasetín a k.ú. Hrobská Zahrádka proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokument k AOV50 uvádí, že v okolí 5 km se nachází EVL Chýnovská jeskyně, jejímž předmětem ochrany je mimo jiné netopýr velký / Myotis myotis. Dokument uvádí, že netopýr velký patří mezi druhy ovlivněné výstavbou a provozem větrných elektráren a že podmínky územního opatření počítají s odpuzovači netopýrů, monitoringem a následnými opatřeními. V běžném povolovacím režimu by byl konkrétní záměr větrné elektrárny posuzován ve vztahu ke konkrétnímu umístění, konkrétní výšce, konkrétním technickým parametrům a konkrétním přírodním poměrům dotčené lokality. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí má podle zákona zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení přímých i nepřímých vlivů záměru, a to včetně opatření k předcházení, vyloučení, snížení nebo zmírnění negativních vlivů. V případě akcelerační oblasti je však rozhodující část posouzení provedena již na úrovni plošného vymezení akcelerační oblasti a územního opatření. Toto posouzení je nutně obecnější, neboť v této fázi nejsou známa konkrétní umístění jednotlivých větrných elektráren, jejich počet, přesné technické parametry ani skutečné lokální vazby na loviště, letové koridory a letní kolonie netopýrů. Samotný návrh Změny č. 2 ÚRP navíc uvádí, že Územní rozvojový plán neobsahuje podrobnosti, které svým obsahem náležejí navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. Tento přístup je u ochrany netopýrů zvláště problematický. Metodika ČESON k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry vychází z toho, že mapové vyhodnocení vhodnosti území je pouze prvním stupněm hodnocení a nemůže nahradit rešerši a místní posouzení výskytu netopýrů a jejich migrace v okolí navrhované lokality. Metodika dále výslovně pracuje s významem okrajů lesních porostů, vodních ploch, vodotečí, liniové zeleně, letových koridorů, významných lovišť a letních kolonií netopýrů. Pro k. ú. Prasetín a k. ú. Hrobská Zahrádka nelze bez podrobného místního chiropterologického průzkumu spolehlivě tvrdit, že vliv vymezení AOV50 Obrataň bude pouze mírně negativní. Právě lokální jevy, jako jsou skutečná loviště, letové koridory, vazby mezi úkryty a potravními biotopy nebo přítomnost letních kolonií, mohou rozhodnout o tom, zda je konkrétní umístění větrné elektrárny přijatelné, nebo zda představuje nepřiměřené riziko pro netopýry. Naturové posouzení přitom samo uvádí, že u EVL Chýnovská jeskyně je předmětem ochrany netopýr velký, že jedinci mohou při pravidelných přeletech přesahovat vzdálenost 20 km, že netopýr velký patří k druhům ovlivněným výstavbou a provozem větrných elektráren a že způsob ochrany letounů má být nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů. Takový postup není pro dotčené území dostatečný. Pokud se ochrana netopýrů ponechá až na následný monitoring, nejedná se o preventivní vyloučení střetu, ale o zjišťování problému až poté, co bylo území zařazeno do režimu zrychleného povolování. V případě k. ú. Prasetín a k. ú. Hrobská Zahrádka proto nelze akceptovat závěr, že postačuje obecné hodnocení mírně negativního vlivu a následná provozní opatření. Bez podrobného průzkumu nelze vyloučit, že konkrétní větrná elektrárna bude umístěna přímo do významného lovitště, do letového koridoru nebo do prostoru funkčně navázaného na letní kolonii netopýrů. Z těchto důvodů požaduji vypustit z vymezení AOV50 veškeré plochy nacházející se v k. ú. Prasetín a k. ú. Hrobská Zahrádka. **6. Návrh na vypořádání připomínky** Požaduji, aby pořizovatel výslovně vypořádal, zda bylo pro k. ú. Prasetín a k. ú. Hrobská Zahrádka provedeno místní chiropterologické šetření podle metodiky ČESON, zejména vyhledávání letních kolonií, významných lovišť, letových koridorů a sezónní monitoring letové aktivity. Pokud takové šetření provedeno nebylo, nelze závěr o pouze mírně negativním vlivu považovat pro tuto konkrétní lokalitu za dostatečně podložený. <u>Hlavní požadavek</u>	zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vypustit z vymezení AOV50 Obrataň veškeré plochy akcelerační oblasti nacházející se v k.ú. Prasetín a k.ú. Hrobská Zahrádka. Nebylo prokázáno, že nejsou významné pro letovou aktivitu, migraci nebo lov netopýrů vázaných na EVL Chýnovská jeskyně. <u>Subsidiární požadavek</u> Pokud nebude území vypuštěno, požaduji doplnění územního opatření pro AOV50 alespoň o tyto podmínky: • zákaz umisťování VTE v lesních porostech, • zákaz umisťování VTE v ochranném odstupu od lesních okrajů, • zákaz umisťování VTE v ochranném odstupu od vodních ploch, mokřadů a vodotečí, • povinnost celosezónního chiropterologického průzkumu před povolením jakékoliv VTE, • povinnost vyhodnotit vazbu zjištěných druhů na EVL Chýnovská jeskyně, • povinnost vyhodnotit kumulativní vlivy všech VTE v AOV50 a navazujících AOV, • nepřípustnost záměru, pokud průzkum prokáže významnou letovou aktivitu netopýrů, • provozní omezení VTE v obdobích a meteorologických podmínkách s vysokou aktivitou netopýrů, • povinnost projednat výsledky průzkumu s příslušným orgánem ochrany přírody. **7. Přílohy** • Příloha 1: Přehledná situace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1907.	Ing. Kolena Jiří, Csc., Ing. Kolenová Zuzana	MMR-36374-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Věc:** Připomínky k Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu Z mapy, zveřejněné v návrhu změny č. 2 URP, je zřejmé, že pro oblast na jih a jihozápad od Plzně je navrhován řetězec tří prakticky navazujících akceleračních zón (AOV51, AOV63, AOV62), táhnoucí se od oblasti Letin (Drahkova) až téměř do těsné blízkosti Plzně. Jen málokde v republice je navrhována tak vysoká hustota akceleračních zón. Zóny tak vytvářejí předpoklad pro výstavbu velkého množství větrných elektráren v cenné krajinné oblasti v prostoru mezi Brdy a Šumavou (resp. Českým Lesem), čehož si nelze nepovšimnout. Konkrétně oblast AO62 (Střížovice) je lokalizována velmi blízko krajského města, zasáhne, nebo se přiblíží ke katastrům velkého množství obcí a bude nepochybně představovat velmi negativní zásah do krajinného systému z následujících důvodů: • Krajina, v níž má být zóna umístěna, je velmi hustě osídlená (vzdálenost mezi obcemi cca 2-4 km), elektrárny by tudíž bylo nevyhnutelné postavit v blízkosti obcí, kde budou vytvářet velmi negativní prvek životního prostředí. Podobně to platí i pro navrhované zóny AOV063 a AOV51. • Oblast, ve které má být akcelerační zóna AO62 umístěna, představuje významnou příměstskou rezidenční oblast, ve které došlo v nedávných letech k výstavbě značného množství rodinných domů a k nezanedbatelnému přílivu nových obyvatel přistěhováním z měst, zejména z Plzně. Také jde o významnou příměstskou rekreační oblast, zejména pro Plzeň. Obě tyto funkce dané krajiny by byly výstavbou parku větrných elektráren výrazně narušeny a znehodnoceny. • Podle vyjádření zástupců některých firem, které se o výstavbu větrných elektráren zajímají, je typická průměrná intenzita větru v dané oblasti taková, že by pro ekonomické fungování větrných elektráren musela mít tato zařízení výšku kolem 250 m. To samo o sobě dokládá nevhodnost dané oblasti pro výstavbu větrných elektráren. Navíc je zřejmé, že by výstavba tak monstrózně vysokých zařízení nejen esteticky totálně znehodnotila dosud hodnotnou krajinu, ale přinesla by i těžko předpověditelné negativní vlivy na zdraví a kvalitu života lidí, nucených žít v jejich blízkosti. Takto vysoká zařízení se totiž podle dostupných informací dosud nikde na světě nestavěla v hustě zalidněných oblastech, ale pouze na mořských šelfech, ve velkých vzdálenostech od lidských obydlí. V tomto případě tudíž chybí dostatek relevantních dat a zkušeností pro posouzení vlivu na životní prostředí a zdraví lidí, žijících v bezprostřední blízkosti. **Doporučení:** Vypustit akcelerační zóny č AOV51, AOV63, AOV62 z návrhu změn územního rozvojového plánu, celý návrh č. 2 ÚRP podrobit revizi, s větším akcentem na životní podmínky lidí, kteří mají v akceleračních zónách a jejich blízkosti žít. Preferenčně stanovovat oblasti pro výstavbu větrných elektráren v řídčeji zalidněných územích s nižší krajinářskou hodnotou.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla redukována.* *Akcelerační oblasti AOV51 - Řenče je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 a AOV62, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, dopadů na hustě osídlené území jižně a jihozápadně od Plzně, vlivů na příměstskou rezidenční a rekreační funkci krajiny a zdravotních dopadů na obyvatele žijící v blízkosti plánovaných záměrů. Pro AOV51 i AOV62 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Skutečnost, že větrný potenciál oblasti si může vyžádat instalaci větrných elektráren o větší výšce, a námitka absence srovnatelných zkušeností z hustě osídlených území jsou aspekty, které jsou zohledněny v podmínkách vymezení a budou dále posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou krajinný ráz, hluková zátěž, zdravotní dopady na obyvatele a vliv na rekreační funkci území posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV51 a AOV62 proto nelze akceptovat. Dále doplňujeme: Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.
1908.	Nová Markéta	MMR-36375-2026-81	99czzi	AOV85	**Předmět: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – AOV85 Nový Dvůr**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto předkládám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr: 1. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Navrhovaná lokalita podle mého názoru není vhodná pro realizaci tak rozsáhlého projektu větrných elektráren, zejména kvůli bezprostřední blízkosti okolních obcí a významné krajinářské hodnotě území v okolí hory Říp. 2. Vyjadřuji obavu z podstatného zásahu do krajinného rázu, neboť výstavba až 10 větrných elektráren s možnou výškou až 200 metrů může výrazně ovlivnit charakter otevřené krajiny. Dokumentace navíc uvádí, že záměr bude mít dopad na výhledy z hory Říp směrem k akcelerační oblasti. 3. Mám za to, že dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost dopadům záměru na kvalitu života obyvatel dotčených obcí. Skutečnost, že je navrhováno zpracování hlukové studie a řešení stroboskopického efektu, nasvědčuje možným negativním dopadům projektu na okolní obytnou zástavbu. 4. Považuji za problematické, zda byly dostatečně posouzeny dlouhodobé dopady projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový charakter území. 5. Domnívám se, že projekt může mít negativní dopady na přírodu a chráněné druhy ptáků, jejichž přítomnost je v dokumentaci potvrzena. Navržená zmírňující opatření podle mého názoru nemusí být pro takto rozsáhlý zásah do území dostatečná. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. *Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1909.	**Gesce Blanka**	MMR-36376-2026-81	99cc	AOV18	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV18 – Norberčany je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV18 (Moravský Beroun), byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, hluku a infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vodních poměrů a místního klimatu, ochrany zemědělského půdního fondu a vlivů na chráněné druhy živočichů včetně jeřába popelavého, orla mořského a netopýrů. Pro AOV18 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Posouzení vlivů proběhlo na odpovídající úrovni měřítka územního rozvojového plánu; podrobnější posouzení konkrétních záměrů, včetně hlukové studie, řešení vibrací, infrazvuku a stroboskopického efektu, proběhne v navazujících řízeních, kde budou tyto aspekty posuzovány individuálně v závislosti na konkrétním technickém provedení záměru. Vymezení AO na celostátní úrovni je v souladu s požadavky směrnice EU RED III a zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); systém vymezování akceleračních oblastí respektuje ústavní pořádek i kompetence územní samosprávy v rozsahu stanoveném platnou právní úpravou. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na zdraví obyvatel, krajinný ráz, vodní poměry a chráněné druhy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV18 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh AO byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány. Kritéria uvedená v čl. 15b směrnice RED III se týkají vymezování tzv. nezbytných oblastí, nikoliv vymezování akceleračních oblastí. Nezbytné oblasti byly vymezeny Změnou č. 9 Politiky územního rozvoje ČR, schválenou usnesením vlády č. 64/2025 ze dne 29. ledna 2025 a závaznou od 1. března 2025. Akcelerační oblasti byly v souladu s ustanovením čl. 15c odst. 1 věty prvé směrnice RED III a § 4 odst. 1 věty prvé ZOZE vymezeny jako podmnožina nezbytné oblasti vymezené pro stejný druh obnovitelného zdroje energie. Mimo nezbytné oblasti nebyly akcelerační oblasti vymezovány. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv* 2	Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3	stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. AO pro VTE byly vymezeny v rámci vymezené specifické oblasti, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie ve Změně č. 9 PÚR ČR. Ty byly vymezeny mimo jiné s ohledem na větrný potenciál. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. 4	Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE a následně zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Rozsah záborů je přitom následující: **Označení plochy / koridoru** | **Rozloha plochy / koridoru (ha)** | **Navržené využití** | **Odhad záboru (ha)** | **Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)** I. | II. | III. | IV. | V. | **Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)** % zastoupení | 100 | | 85,63 | 10,24 | 14,06 | 17,77 | 13,94 | 29,62 | 0% AOV18 | 2234,1 | VTE | 13,39 | 1,60 | 2,20 | 2,78 | 2,18 | 4,63 | 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak 5	V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. **11. Další připomínky podatele:** Zde je prostor pro další individuální připomínky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1910.	**AGRIA Obrataň, zemědělské obchodní družstvo**	MMR-36377-2026-81	99czc, 99czd	AOV49, AOV50	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření – vymezení akceleračních oblastí AOV50 a AOV49** AGRIA Obrataň, zemědělské obchodní družstvo, jakožto subjekt dlouhodobě hospodařící na zemědělské půdě v dotčeném území, uplatňuje připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV49 a AOV50. Družstvo hospodaří na přibližně 1 400 ha zemědělské půdy v katastrálních územích Obrataň, Cetoraz, Šimpach, Hrobská Zahrádka, Sudkův Důl a Bezděčín. Toto zemědělské hospodaření představuje stabilizované, efektivní a dlouhodobě funkční využití území, jehož udržitelnost je podmíněna zachováním celistvosti půdního fondu, vhodným prostorovým uspořádáním půdních bloků a zajištěním přístupu k obhospodařovaným pozemkům. Na základě uvedeného AGRIA Obrataň požaduje vypuštění akceleračních oblastí AOV49 a AOV50 ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a z navazujících územně plánovacích dokumentací. Návrh akceleračních oblastí je v rozporu s limity využití území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a nerespektuje stávající produkční funkci krajiny. V dotčeném území se nachází zemědělská půda I. a II. třídy ochrany, podléhající zvýšené ochraně dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle § 4 odst. 1 tohoto zákona je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím státu a jeho ochrana je veřejným zájmem, přičemž dle § 4 odst. 3 lze odnětí půdy ze ZPF připustit pouze ve zcela nezbytných případech, a to při přednostním využití půd nižší bonity, pokud jiný způsob řešení není možný. Zahrnutí půd I. a II. třídy ochrany do návrhu akceleračních oblastí představuje nepřiměřený zásah do nejkvalitnější části zemědělského půdního fondu. Realizace navrhovaných záměrů by vedla k záborům zemědělské půdy nejvyšší bonity, narušení celistvosti obhospodařovaných půdních bloků, zhoršení dostupnosti pozemků a **snížení efektivity zemědělské výroby.** Současně dochází **ke kumulaci limitů využití území, zejména v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, ekologické stability krajiny, hydrologických poměrů a migrační prostupnosti území, které představují vzájemně provázaný systém podmínek pro udržitelné využívání území.** Návrh akceleračních oblastí současně nerespektuje samotný účel jejich vymezování, kterým je soustředit rozvoj obnovitelných zdrojů energie do území s minimální mírou konfliktů a omezení. V posuzovaném případě se jedná o území s kumulací významných limitů využití území, a proto jej nelze považovat za vhodné pro vymezení akcelerační oblasti. Specifická sídelní struktura území, charakteristická relativně hustou sítí malých sídel s krátkými vzájemnými vzdálenostmi, současně vylučuje možnost umístění záměrů tohoto typu bez významného dopadu na obytné prostředí. V důsledku toho nelze zajistit ochranu pohody bydlení, která představuje základní požadavek územního plánování dle ustálené judikatury	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. *Akcelerační oblast AOV50 - Obrataň je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV50, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení ochrany zemědělského půdního fondu, kumulativních vlivů, ekologické stability krajiny, hydrologických poměrů a vlivů na pohodu bydlení v sídelní struktuře dotčeného území. Pro AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Přítomnost zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF byla v procesu SEA zohledněna; podmínky vymezení AOV50 reflektují požadavky § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF a záměry budou umísťovány s ohledem na minimalizaci záborů půd nejvyšší bonity, přičemž konkrétní posouzení záborů proběhne v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na ZPF, celistvost půdních bloků a pohodu bydlení posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV50 proto nelze akceptovat. Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE a následně zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					správních soudů. Umístění záměru mimo vliv jedné obce zde nevyhnutelně znamená jeho přiblížení k obci jiné, a zásah tak dopadá na širší okruh obyvatel. S ohledem na výše uvedené představuje návrh akceleračních oblastí nepřiměřený zásah do území, neboť intenzita a rozsah předpokládaných dopadů není ve vyváženém vztahu k hodnotám a limitům dotčeného území. Návrh tak nesplňuje požadavek proporcionality ani minimalizace dopadů. AGRIA Obrataň proto konstatuje, že návrh akceleračních oblastí není v souladu s požadavky právních předpisů na ochranu zemědělského půdního fondu, nerespektuje veřejný zájem na ochraně půd vyšší bonity, neprokazuje splnění podmínky nezbytnosti ani minimalizace dopadů a je proto nepřijatelný z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Z těchto důvodů AGRIA Obrataň požaduje vypuštění akceleračních oblastí AOV49 a AOV50 ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh AO byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány. Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Byly do nich zahrnuty záměry, které mohou potenciálně působit obdobnými účinky. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. Kumulace vlivů byla vyhodnocena u již existujících celostátních záměrů v ÚRP, záměry plánované byly do kumulace zahrnuty v případě, že k nim jsou obecně dostupné podklady.
1911.	Ing. Ciglerová Jana	MMR-36378-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE, VTE	**CELOSTÁTNÍ SYSTÉMOVÁ NÁMITKA K IMPLEMENTACI OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ** *(k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR)* **VÝCHODISKO NÁMITKY:** **Většina obyvatel České republiky vyjadřuje vážné obavy z masivní výstavby větrných elektráren v těsné blízkosti svých domovů a v čisté přírodě. Navrhuji proto, aby stát v rámci Územního rozvojového plánu respektoval nesouhlasné stanovisko dotčených samospráv a občanů. Vládní záměr by mělv mapách ponechat pouze ty akcelerační zóny, kde existuje prokazatelný souhlas místních obyvatel, a zbývající část unijního energetického závazku se pokusit postupně nahradit technologickými alternativami v průmyslově dotčených lokalitách, proti kterým lidé nebudou hromadně protestovat.** Věcné odůvodnění plošné námitky: Jako namítající osoba v procesu veřejného projednání Změny č. 2 ÚRP vznáším tuto samostatnou systémovou námitku vůči celkovému konceptu plošného vymezováni akceleračních zón pro větrné elektrárny v přírodních lokalitách České republiky. Předložený vládni návrh vykazuje plošný celostátní nadbytek vymezených ploch (v návrhu je zařazeno 5 642 MW v zónách oproti čistému cíli 3 000 MW, což představuje převis přes 2 600 MW). Tento obří nadbytek umožňuje státu zcela eliminovat rizikové, konfliktní a společensky nepřijatelné zóny na zelených loukách a nahradit je bezpečnými, technicky reálnými a proveditelnými alternativami, které plně vyhovuji Směrnici RED III bez vyvolávání odporu veřejnosti: **1. Přednostní využití průmyslových a logistických střech (DI, D5, D8, D11):** Navrhuji masivní plošné využití střech existujících logistických center, velkoskladů a průmyslových areálů v ČR. Tyto objekty mají hotovou statiku a disponují robustními elektrickými přípojkami i	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV16 – Trhový Štěpánov je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení ekonomické efektivity, bezpečnosti infrastruktury, vlivů na životní prostředí a střetů s ochrannými pásmy technické infrastruktury. Celková kapacita vymezených akceleračních oblastí přesahující sledovaný instalovaný výkon představuje záměrnou rezervu zajišťující realizovatelnost cílů i v případě, že část oblastí nebude využita; tento přístup je standardní součástí územně plánovací metodiky. Námitky týkající se dostatečnosti posouzení střetů akceleračních oblastí s ochrannými a bezpečnostními pásmy dálkových plynovodů, produktovodů a dalších prvků technické infrastruktury byly v rámci pořizovacího procesu zohledněny; konkrétní střety jsou předmětem navazujících řízení, v nichž jsou příslušné orgány a správci infrastruktury dotčenými účastníky. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů

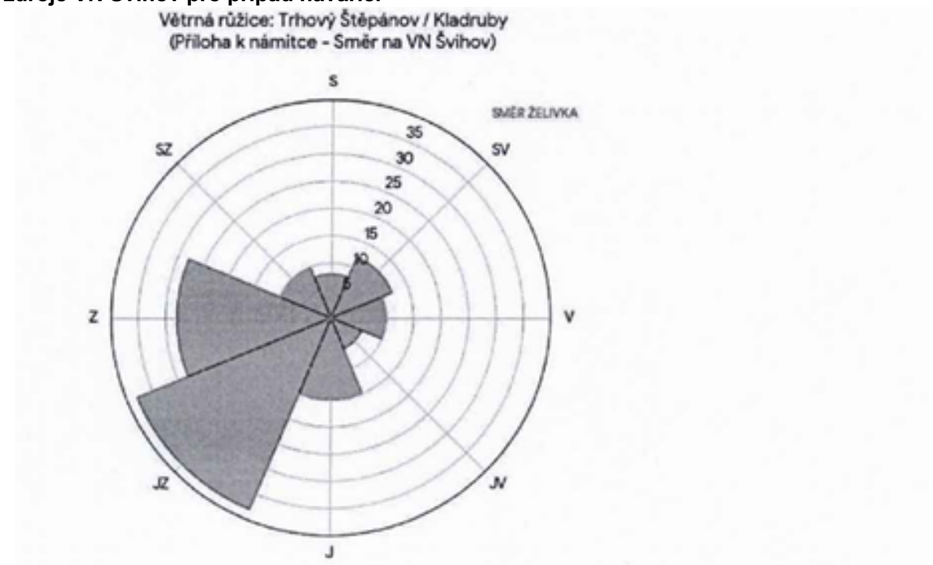
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					transformátory přímo na místě. Náklady státu a distributora na budováni nové infrastruktury v krajině jsou nulové, realizace trvá řádově měsíce a nehrozí žádné střety s ochranou přírody, letectvem či hlukovými limity u lidských obydlí. **2. Průmyslové a technologické plovoucí fotovoltaiky (Floating PV):** Využití solárních konstrukcí na technických a průmyslových vodních plochách, jako jsou vytěžené štěrkopísky, zatopené lomy v uhelných pánvích nebo průmyslová odkaliště velkých chemických podniků (mimo zdroje pitné vody). Voda panely přirozeně ochlazuje, což zvyšuje efektivitu výroby elektřiny až o 15 %, omezuje odpar vody a realizace na průmyslových plochách nevyvolává žádný odpor veřejnosti ani střet s krajinným rázem. **3. Velkokapacitní bateriová úložiště (BESS) pro systémovou stabilitu sítě:** Navrhuji přednostní instalaci velkokapacitních bateriových úložišť (BESS) přímo do areálů postupně odstavovaných hnědouhelných a paroplynových elektráren. Tyto uzly již disponuji nejvýkonnější transformační a síťovou infrastrukturou v zemi. Principem řešení je využiti baterií jako energetického tlumiče, který v době denních přebytků z existujících fotovoltaických zdrojů absorbuje levnou energii z přenosové soustavy a v době večerních odběrových špiček ji ekonomicky efektivně uvolňuje zpět. Bateriové systémy navíc dokážou v řádu milisekund poskytovat podpůrné služby pro ČEPS k udrženi stability frekvence sítě. **Tato modernizace distribuční soustavy a akumulace energie je plně akceptována Evropskou komisí v Bruselu jako legitimní naplnění unijních požadavků směrnice RED III a balíčku REPowerEU na rozvoj čisté energetiky, přičemž zcela odstraňuje nutnost budovat nestabilní větrné elektrárny na zelených loukách a šetří desítky miliard korun za stavbu nových přenosových tras.** **4. Negativní ekonomické dopady a neefektivní vynakládáni prostředků na síťovou infrastrukturu:** Upozorňuji na zásadní ekonomickou nerovnováhu předložené koncepce. výstavba větrných parků v čisté W přírodě vyžaduje enormní, miliardové investice ze státního rozpočtu a z prostředků distributora do budování zcela nové síťové infrastruktury, trafostanic a drahých přenosových tras na zelené louce. Tyto vyvolané náklady na infrastrukturu pak v konečném důsledku platí stát a všichni koncoví spotřebitelé v poplatcích za distribuci. Naprosto odlišný ekonomický efekt vykazuje využití střech velkých logistických a průmyslových areálů. Ačkoliv tito vlastníci také využívají dotační tituly na samotné zdroje, **tyto objekty již dnes disponují robustní, hotovou a soukromým investorem kompletně zaplacenou vnitřní elektrickou infrastrukturou a silnými transformátory přímo v místě**. Rozumná kombinace střešních systémů a transformace průmyslových území navíc prokazatelně **eliminuje nutnost vybudovat takové množství konfliktních větrných elektráren na zelených loukách**. Přesun zón do průmyslových lokalit tak prokazatelně šetří veřejné prostředky za budování nových přenosových tras, bráni znehodnocení kritické vodní infrastruktury a stabilizuje přenosovou soustavu bez nutnosti vynakládat miliardové vícenáklady na spekulativní projekty v čisté krajině, Závěr a opomenutí produktovodů: Zdá se, že předložená celostátní dokumentace SEA a hodnotící karty akceleračních oblastí (Příloha č. 2) vykazují plošnou systémovou nepozornost. **Ačkoliv pořizovatel ve vládním ,,výkresu ploch a koridorů, včetně akceleračních oblastí celostátního významu..." trasy dálkových plynovodů a produktovodů formálně zachytil, při samotném vyhodnocení vlivů SEA zcela rezignoval na reálné prostorové a statické prověřeni střetů s jejich ochrannými a bezpečnostními pásmy (což potvrzuje i zóna AOV16, kde v hodnotících kartách v kolonkách hydrologie a hmotného majetku svítí plošně neobhájená známka 0 – bez vlivu, a strategický Štolový přivaděč vody z Želivky v tomto výkresu dokonce úplně chybí).** Zavedení těchto bezkonfliktních a investičně efektivních alternativ do Územního rozvojového plánu umožni České republice splnit veškeré unijní závazky v řádných termínech, bez vyvolání stovek soudních sporů a žalob ze strany dotčených obcí a občanů. Doporučuji, aby tyto reálné průmyslové technologie byly upřednostněny a rizikové zóny v čisté krajině z celostátní mapy byly kompletně vyřazeny.	na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou bezpečnostní rizika, střety s infrastrukturou a ekonomické aspekty posuzovány individuálně. Celostátní systémová námitka směřující k vyřazení všech akceleračních oblastí v přírodních lokalitách a k nahrazení větrné energetiky alternativními technologiemi přesahuje rámec přípustného obsahu připomínek k územně plánovací dokumentaci a nelze ji akceptovat. K tomu dodáváme: k ústavnímu právu na samosprávu a územní rozvoj: Ústavní soud opakovaně konstatoval, že rozhodování o rozvoji území patří mezi základní práva územní samosprávy a že zásah státu do této sféry musí být výjimečný a zákonem odůvodněný, viz např. III.ÚS 1669/11. Na druhé straně soudy dlouhodobě zdůrazňují, že **Česká republika <u>je jednotný stát</u> a že samospráva nemůže fakticky znemožnit realizaci zájmů přesahujících místní úroveň.** Za stěžejní se považuje rozhodnutí NSS **sp. zn. 6 Ao 6/2010–103, ze dne 2.2.2011**, respektované i Ústavním soudem. Právní věta je mimořádně důležitá: „**ústavně zaručená samospráva <u>je pouze jedním z prvků dělby moci</u> a nesmí vést k rozdrobení jednotného právního a ekonomického prostoru státu“.** Příkladmo: strategické dopravní a energetické stavby, vodohospodářská infrastruktura (viz např. 28-leté zdržení výstavby přehrady Nové Heřminovy s dlouhodobým nesouhlasem obce a občanské veřejnosti, vs. nedávné záplavy v Moravskoslezském kraji se ztrátami na životech(!) a se škodami ve výši mnoha desítek miliard Kč, nebo nedokončená dálniční síť s aktuálními dennodenními mnohakilometrovými frontami kamiónů s kontinuálně spuštěnými motory u Brna při probíhajícím rozšíření dálnice D1 a přestavbě křížení D1 a D2, připravené v 90.letech(!) odmítané neziskovými organizacemi i veřejností, průtahy při výstavbě D35, atd.), ložiska strategických nerostů, ale také obranná infrastruktura (viz např. zrušení radaru NATO dlouhého dosahu v Brdech, po dobových protestech veřejnosti). **Proto je třeba jednotlivé zájmy pečlivě vyvažovat.** Stát (Ministerstvo pro místní rozvoj) již řadu námitek akceptovalo a řadu akceleračních oblastí vypustilo. **Jde přitom o zajištění energetické bezpečnosti, soběstačnosti, ochrany klimatu a dekarbonizace.** **Variantní řešení a ASEK:** Variantní řešení, jako je jaderná energie, vodík nebo střešní či areálová fotovoltaika, nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III nevylučují vymezení akceleračních oblastí na plochách mimo brownfieldy; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

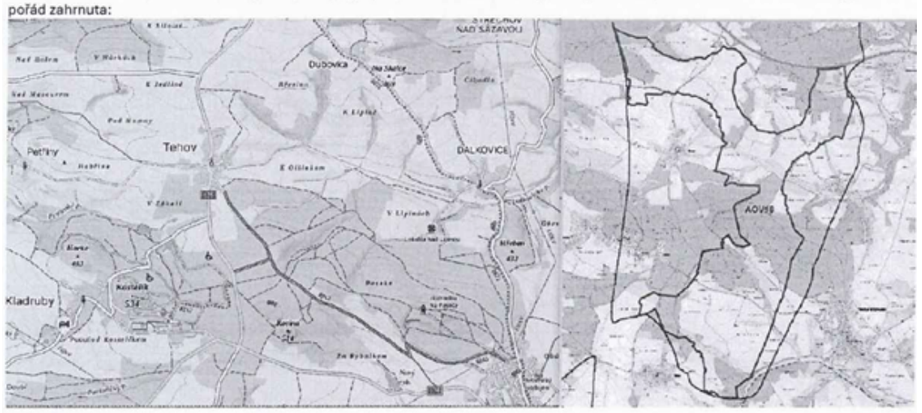
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Dále je zde nutno se zmínit o ASEK, tedy o Aktualizované státní energetické koncepci z r. 2024, viz Aktualizace Státní energetické koncepce (SEK) | MPO , resp.: (https://mpo.gov.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/aktualizacestatni-energeticke-koncepce-sek--279668/?utm_source=chatgpt.com) ASEK k energetickému mixu a variantním řešením, které uvádíte, jasně navrhuje budoucí energetický mix, po ukončení těžby uhlí pro rok 2040 takto: Jádro…… 47 – 65 % OZE……33 – 47 % Zemní plyn …….. 1 – 5 % Uhlí …… 0 % Ostatní ……1 – 2 % Tedy dodnes (historicky) tvořilo uhlí páteř české elektroenergetiky. ASEK předpokládá jeho úplný konec ve 30. letech, nejpozději kolem roku 2033–2038. Nahrazení má proběhnout ve třech krocích: **1. Přechodně plyn** Plyn má pomoci překlenout období mezi odchodem uhlí a náběhem nových jaderných bloků. Je zajímavé, že ASEK nepočítá s dlouhodobou dominancí plynu. Jeho podíl má po roce 2040 opět klesat. Z hlediska energetické bezpečnosti je dnes zřejmé proč. V ČR zemní plyn není, jsme tedy odkázáni na jeho dovoz, což je značně rizikové, viz současné světové dění. **2. Nové jaderné bloky** Klíčovým prvkem je rozšíření ČEZ a výstavba nových bloků v Jaderné elektrárně Dukovany II. a následně pravděpodobně i v Jaderné elektrárně Temelín. Bez nových jaderných zdrojů by se cílový mix ASEK prakticky nedal naplnit. **3. Masivní růst OZE** Tady se dostáváme k akceleračním oblastem. Stát předpokládá **výrazný** nárůst: • fotovoltaiky, • větrných elektráren, • částečně biomasy a bioplynu. Vodní energetika má v ČR jen omezený potenciál. Průmyslové FVE areály a zejm. velkokapacitní bateriová úložiště jsou spojena buď s rozvojem nových technologií a s jejich výrobou, nebo s dovozem z Číny, kde se dnes vyrábí 80%+ FVE panelů vč. bateriových systémů a s tím spojenou závislostí a nesoběstačností, mj. viz též problémy s umístěním tzv. gigafactory na našem území (opět odpor místních komunit).
1912.	Ing. Ciglerová Jana	MMR-36380-2026-81	99cb	AOV16	**NÁMITKA ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP ČR – z důvodu ohroženi strategického zdroje pitné vody pro 1,5 milionu lidi – přehradní nádrže Švihov na Želivce, žádám o vyřazeni AŽ Kosina, z důvodu předběžné opatrnosti**	***Neakceptováno.***

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PROHLÁŠENÍ NAMÍTAJÍCÍHO: Tímto podáním jsem z důvodu procesní rigidity úředního aparátu nucena vystoupit z původní anonymity. Znovu a oficiálně podávám totožné námitky k ochraně strategického území, která byla ze zabezpečeného e-mailu Proton Mail řádně doručena již ve čtvrtek 16. dubna 2026 v 13:45 (viz přiložené potvrzeni o doručeni od Ministerstva životního prostředí za tím původním podáním).. Věcný základ této námitky v oblasti ochrany vodního zdroje jsem uplatnila již dříve a je evidován Českou inspekcí životniho prostředí pod č. j. ČIŽP/RDT/2026/2895 (postoupeno do spisu DESÚ sp. zn. SZ DESU/032098/25). **Lokalita plánované akcelerační zóny Kosina je od hlavního odběrného objektu a úpravny vody v Nesměřicích vzdálena pouhých 6,8 km vzdušnou čarou. jak vyplývá z větrné růžice lokality, převládající směr větrů vede přímo nad přehradu Švihov. Vzdušným transportem a spadem je tak přímo ohrožena ta vůbec nejkritičtější oblast celého strategického zdroje, odkud se surová voda čerpá do filtrační linky pro 1,5 miliónu obyvatel. A k tomuto přímému ohroženi pitné vody podle mne může dojit záhy po vybudování a spuštěni těch věží.** **Jaký smysl dává to, že voda z úpravny do Prahy je po celé cca 50 km trase do Prahy vedena hluboko pod zemí, když zůstane ohroženo to nejkritičtější místo?** **Nevěřím pohádkám o tom, že chemie z plánovaných až 19 obřích větrníků v této lokalitě, bude mít 0 vliv na kvalitu pitné vody v přehradě po celou dobu cca 25-30 let.** **Stávající technologická linka úpravny vody na filtraci takto specifického aerodisperzniho znečištěni není dimenzována. její vynucená budoucí modernizace či kompletní náhrada z důvodu stávajícího i nového spadu představuje enormně drahou investici, která znamená prokazatelné ekonomické i strategické riziko pro kritickou infrastrukturu státu.** **Jestliže v rámci veřejného projednání, 15.5.26, bylo zodpovědnými úředníky potvrzeno, že z 2. návrhu změny URP byly vyřazeny některé akcelerační zóny z pouhých estetických důvodů, domnívám se, že potenciální riziko ohroženi pitné vody pro tak velké množství lidí, je mnohem závažnější argument k vyřazeni celé této zóny, z důvodu předběžné opatrnosti.** **Upozorňuji, že v dotčeném území již probíhají první samostatná schvalovací řízeni, která v tuto vteřinu čekají na vydáni rozhodnuti. Hrozba bezprostředního a nevratného poškození strategické infrastruktury státu je proto okamžitá.** Jestliže bylo při veřejném projednání dne 15. 5. 2026 odpovědnými úředníky potvrzeno, že celostátní klimatický cíl pro větrnou energii Činí 3 000 MW, a současně řečeno, i to, že aktuální návrh Změny č. 2 ÚRP v akceleračních oblastech účelově kumuluje potenciál přesahující 5 000 MW, existuje zde prokazatelný převis o více než 2 000 MW. Z hlediska principu předběžné opatrnosti je proto zcela nepřípustné udržovat v mapách rizikovou zónu Kosina (AOV16) v bezprostřední blízkosti strategického zdroje pitné vody, když vládní cíl lze beze zbytku splnit v jiných, méně konfliktních lokalitách ČR. Lokalita plánované akcelerační zóny Kosina (AOV16) se nachází v přímém dotčeni nízkoletových koridorů taktického letectva Armády ČR ze základny Čáslav, které v tomto členitém terénu v okolí Trhového Štěpánova provádí pravidelný výcvik v nízkých výškách pro krytí pod radarovým horizontem. Reálné trajektorie nízkoletových výcvikových letů stíhacích letounů (Gripen) prokazatelně probíhají od štěpánovského hřbitova přímo nad kopec Chlum, což je v bezprostřední blízkosti obce Rataje. Záměr je podle mne v přímém rozporu s limity protivzdušné obrany státu pod kódem MO-26-R-99. Raději si nepředstavuji, co by se mohlo stát při špatné viditelnosti, kdyby piloti zareagovali jen o několik sekund později a narazili přitom do vybudovaných větrníků. **Umístěni větrných elektráren o celkové výšce až 250 metrů přímo do této letové trajektorie na jižním konci zóny představuje kritické bezpečnostní riziko pro letový provoz taktického letectva při snížené viditelnosti.** Jak vyšlo najevo, při veřejném projednáni návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, dne 15.5.2026, úřední šiml mě pod hrozbou ignorování objektivních faktů a národního bezpečnostního rizika donutil odhalit identitu, věcná podstata těch dříve zaslaných námitek, jejichž plnou textaci dále uvádím, však zůstává neměnná: NÁMITKA K NÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR	*Akcelerační oblast AOV16 – Trhový Štěpánov je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV16 (Trhový Štěpánov – Kosina), byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení ochrany vodního režimu a vodních zdrojů, chemického znečištění, bezpečnosti infrastruktury, leteckého provozu, zdravotních rizik z infrazvuku a stroboskopického efektu, ochrany chráněných druhů živočichů a ochrany zemědělského půdního fondu. Pro AOV16 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky týkající se střetů s podzemním štolovým přivaděčem Želivka, s letovými koridory taktického letectva AČR a s ochranným pásmem Rehabilitačního ústavu Kladruby, jakož i rizika aerodisperzního transportu látek nad VN Švihov, jsou předmětem navazujících řízeních, v nichž jsou příslušné orgány státní správy, Povodí Vltavy, s. p., správci dopravní a vodohospodářské infrastruktury a Ministerstvo obrany ČR dotčenými účastníky a vydávají závazná stanoviska; podmínky vymezení AOV16 reflektují požadavky na ochranu kritické infrastruktury státu. Administrativní nepřesnost v označení kraje v hodnoticí kartě AOV16 bude opravena. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na strategické vodní zdroje, bezpečnost letového provozu, zdraví obyvatel a chráněné druhy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV16 proto nelze akceptovat. Kontaminace ovzduší z provozu VTE se v měřitelných hodnotách neprojevuje. Kontaminace půdy nastává, ale nikoliv ve významné míře. Kontaminace vody je zanedbatelná, půda zde funguje jako filtr. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch, stejně jako ploch zamokřených, současně byly akcelerační zóny vymezeny mimo vodní zdroje pitné vody a jejich ochranná pásma I. stupně, a to v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., čímž výrazně snižují riziko jejich přímé kontaminace. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami (zejména oleji a hydraulickými kapalinami) je zákonnou povinností v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona. Technická opatření, jako je instalace záchytných van či systémů pro detekci úniků, musí být součástí projektové dokumentace každého záměru a budou předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

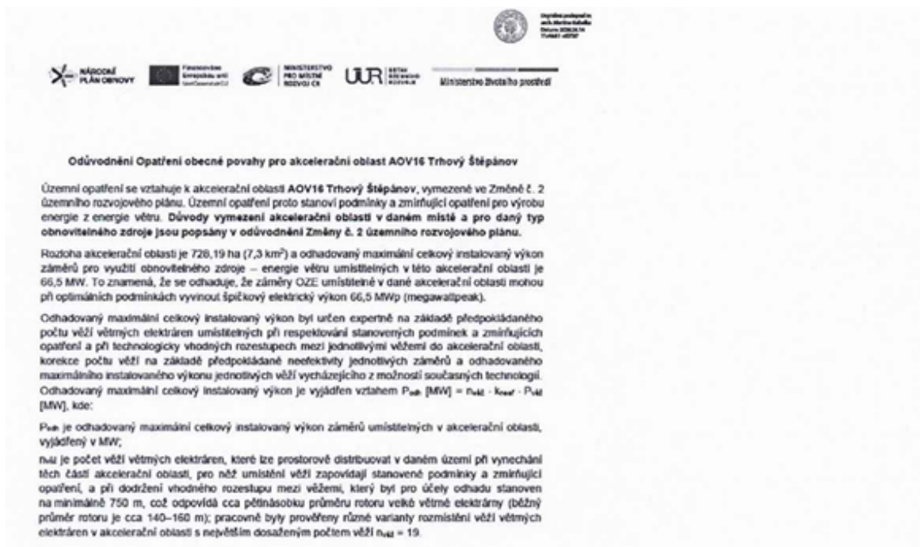
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita: Akcelerační zóna Kosina (Trhový Štěpánov – Tehov – Kladruby) **Předmět: ZÁSADNÍ NÁMITKA-OHROŽENÍ NÁRODNÍ BEZPEČNOSTI ASTRATEGICKÉHO ZDROJE PITNÉVODYVN ŠVIHOV(ŽELIVKA)** I. PRIORITA Č. I: Ohrožení VN Švihov (Želivka) vzdušnou cestou VN Švihov je kritickou infrastrukturou státu s nulovou zastupitelností. Dokumentace SEA fatálně chybuje, když posuzuje rizika pouze podle povodí a ignoruje aerodisperzní transport {vzdušný most): 1. **Větrný koridor na Želivku:** Plánované turbíny (výška 250 m) tvoří emisní zdroj v přímé ose převládajících jihozápadních větrů (> 60 % času). Veškeré toxické imise jsou v důsledku výškového proudění neseny přímo nad otevřenou hladinu rezervoáru Želivka (5–7 km). 2. **Porušení ČSN:** Návrh nerespektuje zásady **ČSN 75 5115** (Jímání podzemni vody) a metodiky pro ochranná pásma vodních zdrojů. které musí zohledňovat všechny cesty možné kontaminace, včetně vzdušné cesty u výškových staveb. 3. **Odborná obezřetnost:** Vzhledem k významu strategického zdroje vyžaduje rozhodovací proces o umístění výškových zdrojů imisí důsledné odborné posouzeni, které potvrdí bezpečnost dodávek pitné vody a vyloučí rizika její kontaminace. II. Permanentní kontaminace: Toxikologický dopad BPA a mikroplastů Větrné elektrárny v této lokalitě představují zdroj látek, které jsou v přímém rozporu s: 1. **Nařízení REACH (ES) Č. 190712006:** Listy rotorů obsahují epoxidové pryskyřice na bázi BPA. Bisfenol A (BPA) je dle Nařízení EP a Rady {ES) č. 1907/2006 (REACH) klasifikován jako látka vzbuzující mimořádné obavy (SVHC) s účinky endokrinního disruptoru. Mechanickou erozí (*leading edge erosion*) dochází k jeho uvolňováni do ovzduší. **Navrhuji doloženi certifikace** listů garantující nulovou emisi BPA po dobu životnosti (25 let) v podmínkách eroze náběžných hran (*Leading Edge Erosion*). 2. **Směrnice (EU) 2020/2184 (o pitné vodě):** Článek 7 vyžaduje posouzeni rizikv povodí odběrných míst. Mikroplasty a BPA z eroze listů (*leaing edge erosion*) představuji riziko, které filtrace na Želivce neumí zachytit. Tato směrnice ukládá státům povinnost uplatňovat přístup založený na riziku u ploch povodí pro místa odběru. Instalace zdroje BPA a abrazivních polymerních částic na návětrnou stranu rezervoáru je v přímém rozporu s požadavkem na minimalizaci kontaminace u zdroje. 3. **Kumulativní zátěž v uzavřeném systému:** VN Švihov je specifická svou dlouhou dobou zdržení vody (v řádu let). Na rozdíl od tekoucích vod zde nedochází k samočištění odplavením. Veškeré imise (mikroplasty, bisfenol A a produkty hořeni), které do nádrže dopadnou vzdušnou cestou, se v nádrži **nevratně hromadí (akumulují)** v sedimentech a potravním řetězci. **Doporučuji posouzení** vyhodnocení rizika, kdy i stopová množství škodlivin z 25letého provozu elektráren vytvoří v uzavřeném systému Želivky toxickou zátěž, kterou stávající technologie úpravny vody nedokáže eliminovat. Zároveň **navrhuji posouzení synergického vlivu** všech plánovaných zón v regionu na povodí Želivky; izolované posouzeni lokality je u takto citlivého zdroje nedostatečné. III. Zahraniční standardy ochrany vodních zdrojů Návrh AZ ignoruje osvědčené postupy vyspělých zemí: 1. **Německo (Bavorsko/Sasko):** U strategických rezervoárů pitné vody (*Trinkwassertalsperren*) se uplatňuji přísné odstupové zóny v ose převládajících větrů. Projekty, které by mohly v případě požáru či eroze listů kontaminovat hladinu, jsou v rámci územního plánováni (*Regionalplan*) automaticky vyřazeny. 2. **Norsko:** Aktuální studie (např. *Norwegian Institute for Nature Research*) varuji před dopady mikroplastů z VTE na vodní ekosystémy. V norských správních řízeních je "ochrana čistoty vodních ploch" akceptována jako legitimní důvod k zastavení projektů OZE.	Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Tato legislativa definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány. Uvedené limity využití území jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí; jejich respektování bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Výstavba a následný provoz VTE nejsou spojeny s významnými emisemi zdravotně závadných látek. Pro povrchovou úpravu listů se v současnosti používají zejména netoxické polyuretanové polymery. Významná zdravotní rizika jsou spojena především s bisfenolem A, která je hlavní součástí epoxidových pryskyřic. Uvolněné mikročástice sedimentují v blízkosti VTE a vlivem mikrobiálních procesů v půdě se postupně rozkládají na netoxické sloučeniny. Díky nízkým koncentracím mikročástic v půdě nedochází k vyluhování bisfenolu A do podzemních vod, naopak půda v nadloží působí jako filtr. Aktuální vědecké důkazy nepodporují tvrzení o závažné kontaminaci okolního prostředí PFAS z provozu VTE. Přední evropští dodavatelé VTE jako je Vestas či Siemens Gamesa deklarují úplné opuštění PFAS v nátěrech rotorů, na evropské úrovni je připravován zákaz využívání těchto chemikálií. Pro hodnocení na úrovni územního plánování chybí právní i normativní základ. Případné dřívější omezení lze v odůvodněných případech požadovat během povolování konkrétních záměrů. Akcelerační oblasti pro FVE jsou vymezeny přednostně na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch, např. na brownfieldech - letiště bývalých vojenských prostorů, území narušená povrchovou těžbou. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **Izrael (Mekorot):** Uplatňuje absolutní prioritu bezpečnosti vody (*Water Security*). Jakákoliv průmyslová aktivita s rizikem vzdušného spadu toxických látek je u otevřených nádrží nepřípustná. IV. Bezpečnost státu: Singie Point of Failure VN Švihov zásobuje 1,5 milionu obyvatel. V případě požáru gondoly (obsahující až 1000 l syntetických olejů) nese JZ vítr toxické produkty spalování (dioxiny, furany) přímo na hladinu. Stát nemá záložní zdroj pro Prahu a Střední Čechy. Energetický přínos několika turbín je v absolutním nepoměru k riziku vyřazeni strategického zdroje pitné vody. V. Právní precedens: Dvojí metr státu (VRT vs. Želivka) Při trasováni vysokorychlostní trati (VRT) Praha – Brno stát varianty v širším okolí Želivky zcela vytoučil z důvodu ochrany vodního zdroje. Je nepřípustné, aby nyní stát u Želivky povolit 250 m vysoké věže, které ji ohrožují vzduchem, zatímco u železnice uznal riziko i při pozemním vedeni. VI. Bezpečnost letectví (Civilní a vojenské) 1. **Civilní koridory:** Lokalita leží v prostoru využívaném pro vnitrostátní civilnílety. Stavby o výšce 250 m tvoří překážku v rozporu s předpisem L 14 a ohrožují bezpečnost letového provozu v nízkých hladinách. 2. **Vojenský provoz (Gripeny):** Lokalita se nachází v operačním sektoru letiště Čáslav. Hrozí interference s radiolokačními zařízeními AČR a omezeni manévrovacích prostorů. VII. Ohroženi zdraví, půdy i povodí Sázavy 1. **RÚ Kladruby a stroboskopický efekt:** Infrazvuk a **stroboskopické míhání stínů** přímo ohrožuji léčebné prostředí neurologických pacientů. Povinné **stroboskopy (zábleskové značení)** navíc naruší noční klid ústavu. 2. **Zábor půdy a lesa:** Nezákonný zábor intenzivně obdělávaných **hnědozemí** (ZPF I. a II. třídy) a lesních celků narušuje akumulaci vody v krajině. Fragmentace lesa narušuje přirozenou akumulační a filtrační schopnost povodí. 3. **Sázava a Blaník:** Znehodnocení panoramatu údolí Sázavy a výhledů z národní přírodní památky Velký Blanik. 4. **Přírodní park štěpánovský potok:** Povrchová kontaminace stéká do Sázavy. což ohrožuje ekosystém a rekreační využití řeky. 5. **Biologická ochrana:** Likvidace chráněných dravců (luňák, Káně), kteří zajišťují přirozenou hygienickou ochranu okolí nádrže. 6. **Infrastruktura:** Přeprava komponentů a stavební činnost navíc povedou k destrukci místních komunikací, které nejsou na takové zatíženi dimenzovány. VIII. Požadavky a doporučeni namítajícího 1. **Navrhuji úplné vynětí** katastrů Trhový Štěpánov, Tehov a Kladruby z akceleračních zón. 2. **Doporučuji vypracování rozptylové studie** modelující spad BPA a polymerních reziduí na hladinu Želivky při JZ větrech jako nezbytný podklad pro proces SEA. 3. **Doporučuji vyžádáni závazného stanoviska státního podniku Povodí Vltavy a příslušné hygienické stanice**, které se musí výslovně vyjádřit k rizikům kontaminace otevřené hladiny strategického zdroje vzdušnou cestou 4. **Doporučuji vyžádáni stanoviska** Úřadu pro civilní letectví a MO ČR k bezpečnosti letových koridorů. 5. **Pro případ setrvání lokality v AZ doporučuji stanovit povinnost využití výhradně bezpřevodovkových technologií (tzv. Direct Dříve),** které minimalizují objem olejových náplní v gondole a tím eliminují riziko masivního úniku toxických látek při havárii či požáru v ose větrného proudění na VN Švihov.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny výsledky biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení ke kácení ani zásah do lesních porostů. Konkrétní rozsah případného odlesnění bude znám až v navazujících řízeních podle umístění jednotlivých záměrů a související infrastruktury. Zásahy do lesních porostů budou podléhat povolovacím procesům podle lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně jsou v územních opatřeních stanoveny podmínky na ochranu přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů, které mají minimalizovat případné negativní dopady na biodiverzitu lesních ekosystémů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny výsledky biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení ke kácení ani zásah do lesních porostů. Konkrétní rozsah případného odlesnění bude znám až v navazujících řízeních podle umístění jednotlivých záměrů a související infrastruktury. Zásahy do lesních porostů budou podléhat povolovacím procesům podle lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně jsou v územních opatřeních stanoveny podmínky na ochranu přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů, které mají minimalizovat případné negativní dopady na biodiverzitu lesních ekosystémů. ako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. **V zájmu předcházení vzniku škod velkého rozsahu doporučuji, aby stát podmínil setrvání lokality v AZ povinností investora uzavřít pojistnou smlouvu či složit bankovní záruku v plné výši nákladů na náhradní zásobování pitnou vodou pro aglomeraci hl. m. Prahy a dekontaminaci zdroje VN Švihov pro případ havárie.**  **Vysvětlení:** • **Dominantní směr:** Jihozápadní proudění (JZ) v této oblasti dosahuje četnosti výskytu přes 60 % v ročním průměru. • **Aerodisperzní most:** Při výšce turbín 250 m (výškový zdroj) a vzdálenosti cca 6 km dochází k přímému transportu všech pevných a plynných reziduí (bisfenol A, polymerní prach, zplodiny hoření) nad nezakrytou vodní hladinu strategického zdroje Želivka. **Odkaz na předchozí anonymní podání 16.4. 13:45 (zelivka.podnet@proton.me) na podatelnu MMR, předmět: AZ Kosina.** Vážené paní, váženi pánové, v příloze zasílám podnět k Až Kosina v souvislosti s možným ohrožením strategického zdroje pitné vody v přehradě Švihov na Želivce. Prosím o zvážení těchto argumentů. Vzhledem k citlivosti tématu si přeji zůstat v anonymitě. S pozdravem, Občan ČR	Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K předchozímu podání doplňuji ještě několik postřehů: Když vidím tu rozkopírovanou větu v úvodu str. č.3: „Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny..." říkám si, že její autor asi neviděl ty mohutné traktory a další stroje, co tu oblast intenzivně obhospodařují. Na straně č 5 se uvádí, že: Podmínka v odst. 3.1 písm. s) je stanovena z důvodu ochrany významného krajinného prvku les v oblastech okolo vrchu Kosina, v oblasti Paseka, Čihadla a Jivina. Podle § 4, odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Na rozsáhlé lesní porosty jsou vázány zvláště chráněné druhy živočichů, například jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), krkavec velký (*Corvus corax*), čáp černý (*Ciconia nigra*). Ale ze srovnání ořezaného návrhu zóny s mapou vyplývá, že podstatná část Paseky, Kosiny i Čihadel, v ořezaném návrhu této zóny je pořád zahrnuta:  **Formální a věcné nesrovnalosti v podkladech:** V oficiální kartě hodnocení pro oblast AOV16 (Příloha č. 1 Základní charakteristiky) je jako dotčený region nesprávně uveden Jihočeský kraj. Město Trhový Štěpánov i další dotčené obce přitom leží ve Středočeském kraji. Tato zjevná administrativní nepřesnost ukazuje na mechanické přebírání textových šablon bez důkladné revize lokálních reálií, což vyvolává pochybnosti o přesnosti a spolehlivosti dalších specifických dat nejen v této kartě, ale i v dalších materiálech (v odůvodnění pro AOV 54 Dobroutov, což je na Vysočině, se například na str.4 uvádí výskyt losa, vlka, rysa a medvěda jižně od obce Letiny, která se nachází u Plzně, tedy stovky kilometrů od Dobroutova...) AOV16 Trhový Štěpánov |	
---	---
Akcelerační zóna:	AOV16 Trhový Štěpánov
Kraj:	Jihočeský
Obce:	Trhový Štěpánov, Rataje, Tichonice, Psáře, Tehov
Oblast životního prostředí	**Hlavní charakteristiky**	 **Analýzy nárůstů viditelnosti v materiálech jsou zavádějící**, protože vůbec nepracují s nadmořskými výškami. Odůvodnění územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních: 16_ao odůvodnění – obrázek z dokumentu = část strany 1, končící maximálním počtem věží = 19:	

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov

Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti **AOV16 Trhový Štěpánov**, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie větru. **Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu.**

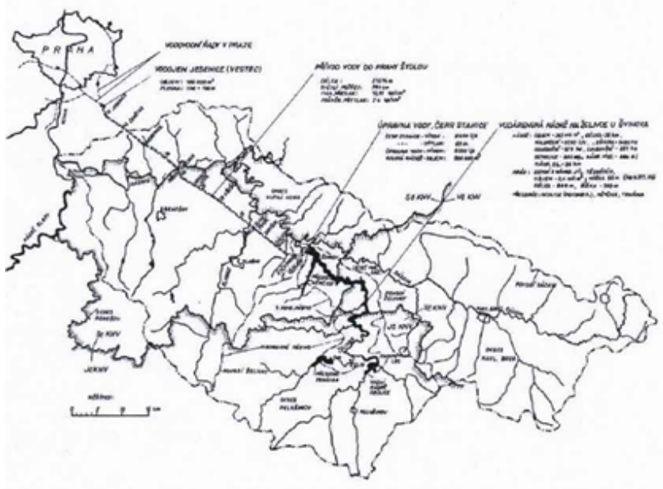
Rozloha akcelerační oblasti je 728,19 ha (7,3 km²) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 66,5 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 66,5 MWp (megawattpeak).

Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu větších větrných elektráren umístitelných při respektování stanovených podmínek a zmírňujících opatření a při technologicky vhodných rozestupech mezi jednotlivými věžemi do akcelerační oblasti, korekce počtu věží na základě předpokládané neefektivity jednotlivých záměrů a odhadovaného maximálního instalovaného výkonu jednotlivých věží vycházejícího z možností současných technologií. Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon je vyjádřen vztahem P_{mak} [MW] = $n_{větr}$ · k_{vent} · $P_{věž}$ [MW], kde:

P_{mak} je odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti, vyjádřený v MW;

$n_{větr}$ je počet věží větrných elektráren, které lze prostorově distribuovat v daném území při vynechání těch částí akcelerační oblasti, pro něž umístění věží zapovídají stanovené podmínky a zmírňující opatření, a při dodržení vhodného rozestupu mezi věžemi, který byl pro účely odhadu stanoven na minimálně 750 m, což odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m); pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věží $n_{věž}$ = 19.

Riziko statického porušení strategické infrastruktury:
Podle technické dokumentace křižuje dotčené území akcelerační zóny Kosina (AOV16) hlavní podzemní Štolový vodovodní přivaděč z vodní nádrže Želivka do Prahy. Trasa přivaděče vede podél Štěpánovského potoka a pokračuje podzemím přímo přes Dalkovice a Psáře, což znamená, že fyzicky zasahuje pod vymezený vládní polygon. Budování hlubinných betonových patek a hloubkové pilotování pro těžké větrné elektrárny představuje bezprostřední statické a mechanické riziko pro integritu této štoly, ve které je udržován **maximální přetlak až 13,25 kp/cm² a průměrný provozní přetlak 2–4 kp/cm²**. Celý tento padesátikilometrový Štolový přivaděč funguje jako obří uzavřené tlakové potrubí pod permanentním přetlakem, ze kterého je **zásobována pitnou vodou nejen celá Praha, ale prostřednictvím odbočných rozvodných uzlů a skupinových vodovodů také desítky měst a obcí ve Středočeském kraji a na Vysočině.** Pořizovatel přitom v celostátním koordinačním výkresu veřejné infrastruktury (Změna č. 2 ÚRP) tento klíčový přivaděč zcela opomněl zakreslit. Dlouhodobé seismické a mechanické vibrace z patek větrných elektráren přímo v masivu dálkových úseků ražby u **Dalkovic a Psář** představují riziko vzniku únavových mikrotrhlin. Vnitřní provozní tlak by tato poškození mohl okamžitě roztrhnout, což by vedlo k **havárii celostátního významu a okamžitému odříznutí více než 1,5 milionu obyvatel od pitné vody**.



Zdroj: https://podzemi.solvayovylomy.cz/podzemi/zelivka/02.htm

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opomenutí zdroje Želivka pro 1,5 milionu obyvatel a věcné opomenutí kritické infrastruktury státu na celostátní úrovni: Předložená dokumentace SEA a přidružené hodnotící karty akceleračních oblastí (Příloha č. 2) vykazují fatální plošnou systémovou slepotu. Ačkoliv jsou ve vládním výkresu veřejné infrastruktury částečně zachyceny tranzitní plynovody a ropovody, hlavní podzemní tlakové vodovodní přivaděče celostátního významu v něm zcela chybí. Důkazem tohoto nezákonného opomenutí je nejen akcelerační zóna AOV16 (Město Trhový Štěpánov), která je bez jakéhokoli posouzení rizik rizikově vmezeřena přímo nad hlavní podzemní Štolový vodovodní přivaděč Želivka pro 1,5 milionu obyvatel. Osa a přítomnost tohoto kritického tlakového tělesa celostátního významu prochází přímo pod vymezeným polygonem zóny AOV16 (což potvrzuje i oficiální dokumentace ražby, přičemž celé území je navíc v údolních uzlech s nízkým nadložím doprovázeno povrchovými technologickými a revizními objekty u serpentin mezi Souticemi a Trhovým Štěpánovem a u obce Dalkovice). Celé dotčené území je navíc protkané ochrannými pásmy lokálních vodohospodářských zdrojů pitné vody pro okolní obce. Vzhledem k tomu, že hloubkové zakládání betonových patek pro 250 metrů vysoká monstra a hloubkové pilotování prokazatelně generují dlouhodobé seismické a mechanické vibrace, představuje absence prověření těchto střetů v dokumentaci SEA bezprostřední ohrožení kritické a bezpečnostní infrastruktury státu a porušení principu předběžné opatrnosti na celostátní úrovni. **Shrnutí podstatného k návrhu této zóny:** 1. Vzdušnou čarou cca 7 km od strategického zdroje pitné vody pro 1,5 milionu lidí. Převládající větry ponesou mechanický a chemický spad přímo směrem k Nesměřicím, což je nejcitlivější bod celého systému (technologické objekty odběru a úpravny vody). 2. Severní a východní část zóny je vedena přímo nad strategickým, natlakovaným Štolovým přivaděčem pitné vody s vnitřním provozním přetlakem až 13,25 kp/cm². Pořizovatel v celostátním koordinačním výkresu veřejné infrastruktury tento přivaděč zcela opomněl zakreslit, přestože v detailním mapovém schématu zóny **sám zanesl jeho konkrétní technologické povrchové body u serpentin mezi Souticemi a Štěpánovem a u obce Dalkovice,** což prokazuje absolutní systémovou slepotu. 3. Jižní část zóny bezprostředně sousedí s nízkoletovým taktickým koridorem Armády ČR, kde nadzvukové letouny Gripen z letecké základny Čáslav pravidelně provádějí cvičné lety v nízkých výškách pod úrovní radarového horizontu. 4. **Střední a západní část zóny se nachází v bezprostřední a nepřípustné blízkosti (cca 1,5 kilometru) od areálu Rehabilitačního ústavu Kladruby,** jehož specifický léčebný, klidový a terapeutický režim neurologických pacientů by byl infrazvukem a seismickými vibracemi průmyslových rotorů nevratně poškozen. 5. Zóna přímo zasahuje do významného krajinného prvku (VKP) lesa v oblastech Kosina, Paseka, Čihadla a Jivina. 6. Podmínky cílí na snížení záboru lesních ploch na minimum u doprovodných areálů bateriových úložišť a rozvoden. 7. V týchž lesních plochách je však výslovně povoleno umístění větrníků (VTE) a budování těžkých obslužných komunikací. 8. Naprostá většina dotčené zemědělské půdy spadá do nejvyšší I. a II. třídy ochrany (vysoce bonitní hnědozem). Dokumentace SEA přitom tato data zcela ignoruje a mylně území klasifikuje jako extenzivně obhospodařovanou horskou krajinu. 9. **Absolutní prostorová a geometrická nerealizovatelnost záměru:** Při striktním dodržení závazné podmínky odstupu min. 750 metrů od obytné zástavby dotčených obcí a min. 750 metrů mezi samotnými věžemi se do vymezeného území po odečtení ochranných pásem fyzicky nevejde deklarovaných 19 větrných elektráren (66,5 MW), ale **maximálně 3 až 4 věže**. Celý vládní návrh tak v parametru instalovaného výkonu prokazatelně operuje s nepravdivými a geograficky neuskutečnitelnými daty. 10. **Bezprostřední ohrožení a střet s nadzemním tranzitním vedením 110 kV:** Vymezený polygon zóny AOV16 ve své středové části přímo protíná a křižuje strategická nadzemní linie vysokého napětí 110 kV vedoucí od obce Rataje, přesně v linii mezi městem Trhový Štěpánov a kótou Kosina (514 m n. m.), pokračující dál na Dalkovice. Dokumentace SEA zcela ignoruje dopady silných aerodynamických turbulencí z rotujících listů na kmitání vodičů (fenomén galloping) a mechanickou stabilitu stožárů. Záměr umístit 250 m vysoká monstra do bezprostřední blízkosti tohoto vedení 110 kV bez jakéhokoli posouzení bezpečnostních rizik pádu rotoru či námrazy je v přímém rozporu s ochranou kritické energetické infrastruktury státu. **Nevím, jestli jde o záměr nebo pouhá opomenutí. Podle mého názoru ze všech těchto důvodů je třeba tuto zónu z návrhu zcela vyřadit, podle pravidel předběžné opatrnosti.**  **Rozsah těch intenzivně obdělávaných zemědělských pozemků I. A II. Bonity, které v mapce k AOZ16 jsou z nepochopitelného důvodu vyznačeny bílou barvou, je snad z leteckého obrázku zcela zřejmý.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Národní rozvojová vize území: „Smaragdový prstenec Želivky" Namísto extenzivního průmyslového využití tohoto strategického území navrhuji uplatnit pozitivní národní vizi s názvem „Smaragdový prstenec Želivky". Tato koncepce představuje příležitost pro systematický a dlouhodobý rozvoj širšího povodí vodní nádrže Švihov. Cílem je přetvořit a rozvíjet toto území do podoby moderní chráněné parkové, oddechové a zelené rekreační zóny celostátního významu, která bude sloužit obyvatelům hlavního města Prahy a středočeských měst. Dotčený region disponuje unikátním ekologickým a krajinným potenciálem. Navrhuji jej rozvíjet v úzké kooperaci s předními výzkumnými ústavy, univerzitami a vědeckými pracovišti (např. v oblasti pokročilé ochrany biosféry, udržitelného lesního hospodářství a hydrobiologie). Realizace této vize přinese regionu vysokou přidanou hodnotu, podpoří šetrný cestovní ruch, vytvoří nová pracovní místa v oblasti vědy a služeb, a především zajistí stoprocentní a trvalou ochranu kritické vodní infrastruktury státu. Vyřazení akcelerační zóny AOV16 z mapy ÚRP je nezbytným krokem k uvolnění tohoto obrovského rozvojového potenciálu pro budoucí generace.	
1913.	Obec Čepřovice	MMR-36383-2026-81	99cx	AOV44	**Připomínky obce Čepřovice k návrhu Změny č. 2 Politiky územního rozvoje České republiky – akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie - oblast Litochovice AOV44.** Obec Čepřovice, jako územní samosprávný celek ve smyslu čl. 99 Ústavy České republiky a § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, tímto uplatňuje své zásadní nesouhlasné stanovisko k návrhu Změny č. 2 Politiky územního rozvoje České republiky, a to zejména v části týkající se vymezování tzv. akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, konkrétně pro výstavbu větrných elektráren v území dotýkajícím se katastrálního území obce Čepřovice a jejího okolí (oblast AOV44). Obec Čepřovice má za to, že navrhované řešení představuje nepřiměřený zásah do ústavně chráněných hodnot, práv územní samosprávy, ochrany životního prostředí, krajinného rázu, ochrany zdraví obyvatel a práv obyvatel na příznivé životní prostředí. Stanovisko obce současně vychází z vůle obyvatel obce, která byla zjišťována prostřednictvím anketního šetření realizovaného obcí Čepřovice za účelem zjištění postoje občanů k možnému umisťování větrných elektráren v dotčeném území. V rámci tohoto šetření bylo v obci distribuováno celkem 203 anketních lístků, přičemž zpětně bylo obci doručeno 135 anketních lístků obsahujících jednoznačné nesouhlasné stanovisko občanů s umisťováním větrných elektráren v katastrálním území obce a jejím okolí (viz. příloha výsledky ankety). Výsledky ankety tak představují jednoznačně převažující nesouhlas obyvatel obce s navrhovaným záměrem. Obec Čepřovice považuje za svou zákonnou i morální povinnost vůli občanů reflektovat a hájit oprávněné zájmy obyvatel na ochraně kvality života, krajinného rázu, životního prostředí a zachování venkovského charakteru území. Současně obec upozorňuje, že princip participace veřejnosti na rozhodování o otázkách životního prostředí vyplývá mimo jiné z: • čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • Aarhuské úmluvy vyhlášené pod č. 124/2004 Sb. m. s., • § 2 odst. 4 správního řádu, • § 18 stavebního zákona, • a rovněž z judikatury správních soudů zdůrazňující význam zapojení veřejnosti při rozhodování o zásazích do území. Obec proto považuje výsledky provedeného anketního šetření za relevantní podklad pro své stanovisko a legitimní vyjádření veřejného zájmu obyvatel obce Čepřovice. **I. Ochrana územní samosprávy a práva obce rozhodovat o svém území.**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v průběhu pořizování Z2 ÚRP redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV44 – Litochovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity a chráněných druhů živočichů, zdravotních vlivů (hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt), ochrany zemědělského půdního fondu i kumulativních vlivů záměrů v území. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitka týkající se zásahu do práva obce na samosprávu reflektuje obecné ústavní principy, avšak vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP je prováděno v zákonném rámci, v řádném pořizovacím procesu se zapojením dotčených orgánů a veřejnosti, a nepředstavuje nepřiměřený zásah do práva územní samosprávy. Výsledky anketního šetření jsou vzaty na vědomí jako výraz zájmů obyvatel obce; samotná anketa není právně závazným podkladem, který by byl způsobilý vymezení akcelerační oblasti vyloučit. Obavy týkající se výskytu kriticky ohrožených druhů, zejména orla mořského, a migračních tras ptactva byly zohledněny v biologickém posouzení a podmínkách vymezení oblasti. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové, zdravotní a další individuální dopady posuzovány individuálně. Požadavek na přehodnocení vymezení AOV44 – Litochovice proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: k ústavnímu právu na samosprávu a územní rozvoj: Ústavní soud opakovaně konstatoval, že rozhodování o rozvoji území patří mezi základní práva územní samosprávy a že zásah státu do této sféry musí být výjimečný a zákonem odůvodněný, viz např. III.ÚS 1669/11. Na druhé straně soudy dlouhodobě zdůrazňují, že **Česká republika je jednotný stát a že samospráva nemůže fakticky znemožnit realizaci zájmů**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Čepřovice upozorňuje na skutečnost, že právo na samosprávu je základním ústavně garantovaným právem územních samosprávných celků. Dle čl. 8 Ústavy České republiky je zaručena samospráva územních samosprávných celků. Dle čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky jsou územní samosprávné celky veřejnoprávními korporacemi, které mají právo na samosprávu. Současně dle čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky může stát zasahovat do činnosti územních samosprávných celků pouze tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a pouze způsobem stanoveným zákonem. Obec je přesvědčena, že plošné vymezování akceleračních oblastí bez dostatečného respektování stanoviska dotčených obcí a jejich obyvatel představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, chránit krajinu a vytvářet podmínky pro kvalitní život svých obyvatel. Ústavní soud České republiky ve své rozhodovací činnosti opakovaně zdůrazňuje význam ochrany územní samosprávy jako jedné ze základních hodnot demokratického právního státu, například nález sp. zn. Pl. ÚS 34/02 nebo nález sp. zn. Pl. ÚS 51/06. **II. Rozpor s ochranou životního prostředí a krajinného rázu.** Dle čl. 7 Ústavy České republiky stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Dle čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Současně dle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Katastrální území obce Čepřovice představuje typickou venkovskou krajinu s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. Výstavba větrných elektráren o výšce přesahující běžně 200 metrů by znamenala zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu, panoramatu krajiny a historického charakteru území. Obec upozorňuje, že ochrana krajinného rázu je dle ustálené judikatury správních soudů veřejným zájmem. Nejvyšší správní soud například v rozsudku č. j. 6 As 44/2014-74 zdůraznil, že správní orgány jsou povinny důsledně posuzovat dopady staveb na krajinný ráz a hodnotit proporcionalitu zásahu do území. Rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 13/2007 potvrzuje, že ochrana krajinného rázu představuje legitimní veřejný zájem, který může převážit nad ekonomickými zájmy investorů.	**přesahujících místní úroveň.** Za stěžejní se považuje rozhodnutí NSS **sp. zn. 6 Ao 6/2010–103, ze dne 2.2.2011**, respektované i Ústavním soudem. Právní věta je mimořádně důležitá: „**ústavně zaručená samospráva je pouze jedním z prvků dělby moci a nesmí vést k rozdrobení jednotného právního a ekonomického prostoru státu“.** Příkladmo: strategické dopravní a energetické stavby, vodohospodářská infrastruktura (viz např. 28-leté zdržení výstavby přehrady Nové Heřminovy a nedávné záplavy v Moravskoslezském kraji se ztrátami na životech a se škodami ve výši mnoha desítek miliard Kč, nebo nedokončená dálniční síť s aktuálními dennodenními mnohakilometrovými frontami kamiónů se spuštěnými motory u Brna při rozšíření dálnice D1 a přestavbě křížení D1 a D2, připravené v 90.letech, průtahy při výstavbě D35, atd.), ložiska zejm. strategických nerostů, ale také obranná infrastruktura (viz např. neexistence radaru NATO dlouhého dosahu v Brdech, po protestech veřejnosti). **Proto je třeba jednotlivé zájmy pečlivě vyvažovat.** Stát (Ministerstvo pro místní rozvoj) již řadu námitek akceptovalo a řadu akceleračních oblastí vypustilo. Jde přitom o zajištění energetické bezpečnosti, ochrany klimatu a dekarbonizace. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec dále upozorňuje na negativní dopad navrhovaných staveb na hodnotu nemovitostí, turistický potenciál území a celkovou kvalitu venkovského prostředí. **III. Ochrana zvláště chráněných druhů a biodiverzity.** Dle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny proti ničení, poškozování a rušení. Dle § 50 odst. 2 téhož zákona jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích a chráněna jsou rovněž jejich sídla a biotopy. V dotčeném území se dle dostupných podkladů vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů, zejména dravci a další druhy ptactva. V území byl zaznamenán mimo jiné výskyt orla mořského, který je dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. zařazen mezi kriticky ohrožené druhy. Větrné elektrárny představují dle odborných studií významné riziko pro ptactvo zejména z důvodu kolizí s rotujícími lopatkami a narušování migračních tras. Obec dále upozorňuje na podklady České společnosti ornitologické, které opakovaně upozorňují na negativní vliv větrných elektráren na populace dravců a migrujících druhů ptáků. **IV. Ochrana zemědělského půdního fondu.** Dle § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země a nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu. Dotčené území obsahuje kvalitní zemědělskou půdu podléhající zvýšené ochraně dle uvedeného zákona. Umisťování rozsáhlých průmyslových staveb do volné krajiny představuje významný zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit své ekologické a produkční funkce. **V. Negativní dopady na zdraví obyvatel.** Obec Čepřovice považuje za nezbytné upozornit také na možné negativní vlivy provozu větrných elektráren na zdraví obyvatel. Jedná se zejména o: • hlukovou zátěž, • nízkofrekvenční vibrace, • infrazvuk, • stroboskopický efekt, • narušení psychické pohody obyvatel, • zhoršení kvality bydlení a životních podmínek. Dle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem.	výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec je přesvědčena, že v případě obdobných záměrů musí být aplikován princip předběžné opatrnosti, který vyplývá z práva Evropské unie i českého právního řádu. V případě existujících pochybností o možných dopadech na zdraví obyvatel nelze upřednostnit ekonomické zájmy investorů před ochranou zdraví obyvatel. **VI. Nedostatečné posouzení kumulativních dopadů.** Obec současně upozorňuje na nutnost důsledného posouzení kumulativních a synergických vlivů jednotlivých záměrů dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Obec má za to, že v rámci navrhovaných akceleračních oblastí nejsou dostatečně vyhodnoceny: • kumulativní dopady na krajinný ráz, • dopady na migrační trasy ptactva, • dopady na obyvatelstvo, • dopady na hydrologické poměry, • dopady na zemědělský půdní fond, • dopady na hodnotu krajiny a venkovského osídlení. **VII. Závěr.** S ohledem na výše uvedené skutečnosti obec Čepřovice zásadně nesouhlasí s návrhem Změny č. 2 Politiky územního rozvoje České republiky v části týkající se vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Obec požaduje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky: • respektovalo nesouhlasné stanovisko obce, • respektovalo vůli obyvatel obce vyjádřenou v anketním šetření, • zohlednilo ochranu krajinného rázu a přírodních hodnot území, • zohlednilo ochranu zdraví obyvatel, • respektovalo ústavně garantované právo obce na samosprávu, • přehodnotilo navrhované vymezení akceleračních oblastí v dotčeném území. Příloha: Usnesení Z 2/2026 zasedání zastupitelstva obce Čepřovice z 12.5.2026 vyvěšené téhož dne.	systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.
1914.	Bc. Zadrobílek Jiří	MMR-36386-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	**Věc:** Námitka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV105 Borovnice tímto podávám podle § 52 odst. 2 stavebního zákona **námitku** proti vymezení akcelerační oblasti **AOV105 – Borovnice**. **Zásadní nesouhlas** S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť představuje **nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod** a není dostatečně odůvodněný. **Odůvodnění** ➢ vymezení může zásadně zhoršit kvalitu bydlení (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) ➢ povede ke **snížení hodnoty nemovitostí** ➢ znamená **nevratné narušení krajiny Podkrkonoší** ➢ je provedeno **plošně, bez konkrétního posouzení dopadů na jednotlivé vlastníky**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je proto **nepřiměřený a nepřezkoumatelný**. **Procesní výhrada** Postrádám konkrétní vyhodnocení dopadů na obytnou zástavbu a kvalitu života v dotčeném území. **Požadavek** Požaduji **vypuštění akcelerační oblasti AOV105 – Borovnice z návrhu**. **Věc:** Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV105 Borovnice a AOV104 Čistá u Horek tímto podávám **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti **AOV105 – Borovnice** a AOV 104 – Čistá u Horek **Zásadní nesouhlas** S navrženým vymezením **zásadně nesouhlasím**, neboť představuje nepřiměřený zásah do kvality života obyvatel a do charakteru území, ve kterém žijeme. **Odůvodnění** ➢ návrh ignoruje reálné dopady na obyvatele (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) ➢ dochází k nevratnému narušení krajiny Podkrkonoší, která má zásadní hodnotu pro každodenní život i rekreaci ➢ zásadně se zhorší podmínky pro bydlení a celkové životní prostředí v obci ➢ návrh zvýhodňuje technickou infrastrukturu na úkor obyvatel, bez dostatečného zohlednění jejich zájmů ➢ vymezení oblasti je provedeno plošně a bez přesvědčivého zdůvodnění konkrétních dopadů **Výhrada k procesu** Návrh považuji za **nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů na život obyvatel v dotčeném území. **Požadavek** Požaduji, aby byla akcelerační oblast **AOV105 – Borovnice a AOV104 –Čistá u Horek z návrhu zcela vypuštěna**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1915.	Návrat Bohumil	MMR-36388-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům č.p. 123 na parcele č. 182, v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 - Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu a charakteru území Nízkého Jeseníku, kumulativních vlivů záměrů v území včetně vztahu k okolním akceleračním oblastem a stávajícím větrným elektrárnám, zdravotních vlivů (hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt), ochrany přírody a biodiverzity včetně lokalit Natura 2000, chráněných druhů živočichů a netopýrů, ochrany zemědělského půdního fondu a bezpečnostních aspektů. Pro AOV33 a AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Věcná chyba v označení kraje v odůvodnění (Zlínský kraj místo Moravskoslezského kraje) je vzata na vědomí a bude opravena; tato formální nepřesnost nemá vliv na věcnou správnost vymezení AOV33. Podmínky vymezení akceleračních oblastí stanovují minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové, zdravotní, bezpečnostní a další individuální dopady posuzovány individuálně, včetně souladu s platnými hygienickými limity. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; hodnocení vlivů proběhlo na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURÚ, přičemž tyto dokumenty se otázkou kumulativních vlivů v území Nízkého Jeseníku zabývají. Požadavky na doplnění posouzení vlivů na lokality Natura 2000, hodnocení populací netopýrů, zdůvodnění nevyužití brownfieldů a doplnění metodiky požární a dopravní bezpečnosti byly v rámci pořizování Z2 ÚRP zohledněny v míře odpovídající charakteru koncepčního dokumentu. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise	Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví.	snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení 4	kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5	stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1916.	Ing. Šestáková Miroslava	MMR-36390-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům č.p. 123 na parcele č. 182, v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu a charakteru území Nízkého Jeseníku, kumulativních vlivů záměrů v území včetně vztahu k okolním akceleračním oblastem a stávajícím větrným elektrárnám, zdravotních vlivů (hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt), ochrany přírody a biodiverzity včetně lokalit Natura 2000, chráněných druhů živočichů a netopýrů, ochrany zemědělského půdního fondu a bezpečnostních aspektů. Pro AOV33 a AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Věcná chyba v označení kraje v odůvodnění (Zlínský kraj místo Moravskoslezského kraje) je vzata na vědomí a bude opravena; tato formální nepřesnost nemá vliv na věcnou správnost vymezení AOV33. Podmínky vymezení akceleračních oblastí stanovují minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové, zdravotní, bezpečnostní a další individuální dopady posuzovány individuálně, včetně souladu s platnými hygienickými limity. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; hodnocení vlivů proběhlo na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURÚ, přičemž tyto dokumenty se otázkou kumulativních vlivů v území Nízkého Jeseníku zabývají. Požadavky na doplnění posouzení vlivů na lokality Natura 2000, hodnocení populací netopýrů, zdůvodnění nevyužití brownfieldů a doplnění biologických posouzení byly v rámci pořizování Z2 ÚRP zohledněny v míře odpovídající charakteru koncepčního dokumentu. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2	Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals*. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction*. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení 4	kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5	stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1917.	Greschner Petr	MMR-36399-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 633109 kraj Ústecký Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhe dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: viz uvedený bodu výše S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeh **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnos ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **iii. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO... V 90 ..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, *požaduji zásadní přepracování* Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1918.	Kliment Petr	MMR-36400-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec JEŘÍKOV ..... katastrální území 633101 ..... kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO..... V 98 ..... a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: VIZ UVEDENÉ DŮVODY VÝŠE S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO..... V 98 ..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO…… z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1919.	Mráz Jiří	MMR-36402-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. Návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **E. Nedostatky návrhu** ➢ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ➢ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 10Ó/2001 Sb.) ➢ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ➢ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ➢ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ➢ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ➢ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí **E. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ➢ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ➢ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ➢ zásadní změna krajiny a její industrializace ➢ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ➢ chybí posouzeni nočního osvětleni ➢ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima ➢ hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, 1 ➢ může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	***Neakceptováno.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení všech akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení biodiverzity, chráněných druhů živočichů (ptáků, netopýrů, vlka, rysa), ÚSES a migračních tras, vodního režimu, zemědělské půdy, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Technická a bezpečnostní rizika, včetně problematiky hluku, stroboskopického efektu, požární bezpečnosti a kontaminace půdy a vody, jsou zohledněna v podmínkách vymezení akceleračních oblastí a budou dále řešena v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na chráněné druhy, krajinný ráz, hluk, vodní režim a bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na vyloučení všech akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ➢ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ➢ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ➢ možné zásahy do půd I. a II. Třídy ochrany (nejcennější půdy) ➢ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ➢ nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ➢ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ➢ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ➢ změna charakteru bydlení, ➢ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ➢ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **E. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ➢ navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ➢ řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ➢ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ➢ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ➢ pád části konstrukce, únik provozních kapalin, ➢ kontaminace půdy a vody, ➢ šířeni požáru do krajiny, ➢ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ➢ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety daných akceleračních oblasti** AO: všechny Oblast: celá Česká republika Uvedené akcelerační oblasti vykazují 103ásledující možné střety a rizika: ➢ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ➢ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ➢ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ➢ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ➢ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ➢ prvky ÚSES, ➢ migrační trasy živočichů, ➢ chráněná území, ➢ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ➢ významné krajinné prvky, ➢ kvalitní zemědělská půda, ➢ vodní zdroje, ➢ krajinný ráz, ➢ kulturní a historické hodnoty území, ➢ ochranná pásma národních kulturních památek, ➢ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblastí a jejich vyloučeni z návrhu změny Č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ➢ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ➢ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ➢ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ➢ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ➢ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, , . ➢ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ➢ principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, ➢ právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, ➢ právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel celé ČR**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedených akceleračních oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
1920.	Češková Marie	MMR-36404-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Karle, katastrální území Ostrý Kámen a katastrální území Karle, Pardubický kraj	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV19 - Trstěnice a AOV37 - Karle jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV19 a AOV37, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, lokalit Natura 2000, hluku, stroboskopického efektu, zemědělské půdy a kumulativních vlivů. Pro AOV19 a AOV37 bylo zpracováno

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ **<u>Územní opatření k AOV37</u>** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ➢ jako osoba žijící v dotčeném území ➢ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ➢ Zhoršuje kvalitu bydlení v obci Karle včetně části Ostrý Kámen. Jako obyvatel části Ostrý Kámen mám zkušenosti se stávajícími větnými elektrárnami, z nichž nejbližší má výšku kolem 100 m a nachází se ve vzdálenosti necelý 1 km od mého domova. Vím, jak může být hluk z elektráren za určitých podmínek nepříjemný a obtěžující. Je z mého pohledu nepřijatelné, aby byly ještě vyšší elektrárny stavěny ještě blíže k obci. ➢ Zóna AOV37 je navržena západně od obce. Právě na západní stranu mají rodinné domy často orientovaná okna obytných místností. Kromě hluku větrných elektráren budou obyvatelé rodinných domů ohrožení i stroboskopickým efektem vytvářeným stíny listů větrných elektráren v podvečerních a večerních hodinách. V noci bude obtěžující blikání světel větrných elektráren. ➢ Vlivem tohoto návrhu bude snížená hodnota mojí nemovitosti. ➢ Zóna AOV37 narušuje krajinný ráz okolí obce Karle. ➢ Zóna AOV37 společně s AOV19 těsně obléhá celou obec Karle včetně části Ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV37 **nesouhlasím** a požaduji jeho **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ➢ **<u>Územní opatření k AOV19</u>** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ➢ jako osoba žijící v dotčeném území ➢ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ➢ Zhoršuje kvalitu bydlení v obci Karle včetně části Ostrý Kámen. ➢ Zóna AOV19 narušuje krajinný ráz okolí obce Karle. Je navržena na plochách, které jsou často turisticky navštěvované a jsou cílem procházek místních občanů. Jedná se zejména o lokalitu u Svaté trojice. ➢ Zóna AOV19 nerespektuje stávající záměr obce vybudovat větrné elektrárny na části svého území. ➢ Zóna AOV19 společně s AOV37 těsně obléhá celou obec Karle včetně části Ostrý Kámen a tím znemožňuje udržitelný rozvoj obce. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 **nesouhlasím** a požaduji jeho **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**	biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Podatelkou popsané zkušenosti s hlukem stávajících větrných elektráren a stroboskopickým efektem, jakož i požadavky na zmenšení obou oblastí na rozsah stávajících projektů a na dodržení minimální vzdálenosti 2 km od zastavěného území, byly v rámci posouzení na úrovni koncepce zohledněny; podmínky vymezení akceleračních oblastí zahrnují požadavky na respektování odstupových vzdáleností od obytné zástavby. Vazba obou oblastí na stávající turisticky navštěvované lokality a záměr obce rozvíjet větrnou energetiku jsou skutečnosti, jež jsou řešeny v podmínkách vymezení na úrovni územního opatření a dále individuálně v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, stroboskopický efekt, krajinný ráz a dopady na nemovitosti posuzovány individuálně. Požadavek na zmenšení AOV19 a AOV37 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území	Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: ➢ **Zmenšit AOV37 na rozsah stávajících tří větrných elektráren, které se nachází v k.ú. Ostrý Kámen.** ➢ **Zmenšit zónu AOV19 na plochu již zasmluvněného projektu výstavby větrných elektráren v k.ú. Karle.** ➢ **Případnou novou zónu umístit minimálně 2 km od zastavěného území obce.** ➢ **Důkladně prozkoumat vliv na životní prostředí, zvláště pak na druhovou pestrost a rozmanitost zde žijící zvěře.** nebo zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ pro výpočet vzdálenosti větrných elektráren od obce zohlednit i zastavitelné plochy uvedené v územním plánu obce ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji přepracování Územního opatření k AOV 37 a AOV19 v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
1921.	Mazur Borek	MMR-36405-2026-81	99ca, 99cq, 99czo	AOV15, AOV34, AOV61	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)** název katastrálního území: LHOTKA u LITULTOVIC vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): JSEM PROTI VÝSTAVBĚ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V OKOLÍ LHOTKA u LITULTOVIC. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): *nehodící se škrtněte	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v okolí Lhotky u Litultovic, avšak neobsahuje žádné věcné odůvodnění ani konkrétní argumenty, na základě nichž by bylo možné přistoupit k úpravě vymezení akceleračních oblastí. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení dotčených akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro dotčené akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; technické detaily konkrétních záměrů, jako jsou hluk, stroboskopický efekt či bezpečnostní rizika provozu, budou řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1922.	Gardoň Aleš	MMR-36406-2026-81	99cp	AOV33	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení **akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV33 Dětřichov nad Bystřicí** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území Dětřichov nad Bystřicí, Moravskoslezský kraj** Územní opatření k AOV33 Dětřichov nad Bystřicí a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: 1	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblast AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, chráněných druhů živočichů, kumulativních vlivů a bezpečnostních rizik. Pro AOV33 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, přičemž výsledky tohoto posouzení, zahrnující hodnocení výskytu jeřába popelavého, výra velkého, volavek a dalších chráněných druhů v dané lokalitě, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Skutečnost, že Ministerstvo dopravy potvrdilo metodickou mezeru v oblasti posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a HZS ČR potvrdil absenci komplexní požárně-bezpečnostní metodiky, je zohledněna v rámci podmínek vymezení akcelerační oblasti; konkrétní požadavky na odstupové vzdálenosti a požární bezpečnost budou řešeny individuálně v navazujících řízeních. Turistický a přírodní charakter území obce Dětřichov nad Bystřicí, světelný smog ze stávajících VTE v okolí a dopady na hodnotu nemovitostí jsou aspekty, které byly zohledněny při posouzení na úrovni koncepce. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou chráněné druhy, krajinný ráz, hluk a bezpečnostní rizika posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1) *jsem v Dětřichově nad Bystřicí vlastníkem 3 nemovitostí, které jsem pracně nabyl a některé z těchto nemovitostí celoživotně opravuji a zvelebuji, výstavbou vašich větrných elektráren ztratí tyto nemovitosti svoji hodnotu a kouzlo zasazení těchto nemovitostí v nedotčené krajině obce Dětřichov nad Bystřicí* 2) *dále jsem rodičem 3 dětí, pro které chci uchovat jedinečné kouzlo přírody a pěkné krajiny této vesnice* 3) *výstavbou větrné elektrárny dojde ohrožení některých druhů dnes již vzácného a chráněného ptactva, které se zde vystytuje – JEŘÁB POPELAVÝ, VÝR VELKÝ, VOLAVKA BÍLÁ, VOLAVKA POPELAVÁ – volavky se pravidelně vyskytují v umělých mokřadech vybudovaných v obci Dětřichov nad Bystřicí. VÝR VELKÝ hnízdí v historickém lomu kamene „KLOSSBERG“. Výstavba větrných elektráren by pro tyto živočichy měla katastrofální dopad* 4) *Dětřichov nad Bystřicí a jeho krajina patří k turisticky vyhledávaným místům, výstavbou větrné elektrárny již by tento region z turistického hlediska neměl žádný význam* 5) *dále nenávratné poškození krajiny, ve které žiji já a má celá rodina jen z důvodu hamižnosti po penězích provozovatelů tohoto dotačního tunelu* 6) *o umístění akceleračních zón bezmyšlenkovitě rozhodují lidé od „stolu“, kteří v tomto prostředí nikdy nebyli a rozhodují o kvalitě našeho života v této obci* 7) *světelný smog, které vydávají stávající větrné elektrárny – HORNÍ LODĚNICE, JÍVOVÁ, PETROVICE (obce v sousedství katastrálního území Dětřichova nad Bystřicí) je naprosto přišerný a nedokážu si ho představit v těsné blízkosti našeho domova* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV33 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 2	oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. 3	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2

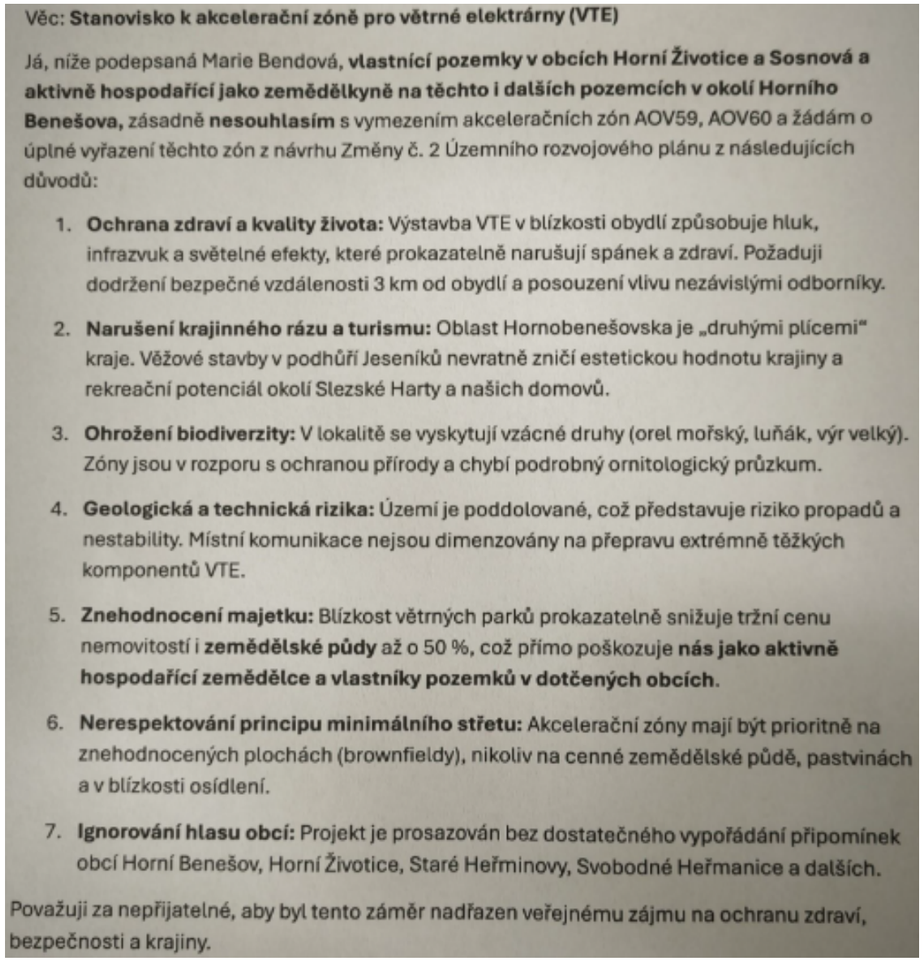
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** 4	ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany 5	kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV33 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1923.	**Mrázová Miroslava**	MMR-36451-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Viz 36402 **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, 1	***Neakceptováno.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení všech akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení biodiverzity, chráněných druhů živočichů (ptáků, netopýrů, vlka, rysa), ÚSES a migračních tras, vodního režimu, zemědělské půdy, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Technická a bezpečnostní rizika, včetně hluku, stroboskopického efektu, požární bezpečnosti a kontaminace půdy a vody, jsou zohledněna v podmínkách vymezení akceleračních oblastí a budou dále řešena v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na chráněné druhy, krajinný ráz, hluk, vodní režim a bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na vyloučení všech akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety daných akceleračních oblastí** AO: všechny Oblast: celá Česká republika Uvedené akcelerační oblasti vykazují následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné střety s ochranou přírody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí a jejich vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel celé ČR.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedených akceleračních oblastí z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
1924.	Bendová Marie	MMR-36453-2026-81	99czm, 99czn	AOV59, AOV60	**Nesouhlas s vymezením akcelerační zóny**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV59 – Liščí vrch a AOV60 – Kamenný vrch jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV59 a AOV60, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, hluku a infrazvuku, vlivů na zemědělský půdní fond a rekreační potenciál území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí, včetně zohlednění výskytu zvláště chráněných druhů živočichů (orla mořského, luňáka červeného, výra velkého). Otázky hluku, infrazvuku, světelných efektů a bezpečnostních vzdáleností od obytné zástavby jsou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou tyto aspekty posuzovány individuálně pro každý konkrétní záměr. Geologická rizika poddolovaného území a kapacita místní infrastruktury jsou rovněž součástí podmínek povolování konkrétních záměrů. Princip minimálního střetu dle směrnice RED III byl při vymezení akceleračních oblastí zohledněn na úrovni celého návrhu Z2 ÚRP. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na zdraví obyvatel, krajinný ráz, zemědělskou půdu a biodiverzitu posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV59 a AOV60 proto nelze akceptovat. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech (obdobně v poddolovaných územích), kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum, který případné kaverny odhalí. V případě nestabilního či méně únosného podloží se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti obcí a veřejnosti byl vzat v úvahu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1925.	Mgr. Bajer Vlastimil	MMR-36454-2026-81	99czzs	AOV98	**Věc:** **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Zborovice**, katastrální území **Zborovice**, kraj **Zlínský**. **Územní opatření k AO:** Akcelerační oblast pro VTE **AOV98 Tetětice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ **jako vlastník nemovitosti v dotčeném území** ☒ **jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)** ☒ **hospodařím na půdě** ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:** Jsem přímým vlastníkem pozemku parc. č. 3227, jehož součástí je stavba č. p. 53, a dále souvisejících funkčních pozemků parc. č. 3222, parc. č. 3224, parc. č. 3229 a parc. č. 3384 v k. ú. Zborovice, na kterých aktivně hospodařím. Dotčená nemovitost je situována v klidové zóně s přímou vazbou na volnou krajinu a je mnou využívána k bydlení, hospodaření a rekreaci. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m v bezprostředně navazující akcelerační zóně AOV98 Tetětice představuje zcela zásadní a nepřiměřený zásah do mých ústavně zaručených vlastnických práv. Změna charakteru lokality z klidné venkovské krajiny na zónu s masivní průmyslovou infrastrukturou prokazatelně zhorší kvalitu obytného prostředí a nezpochybnitelně naruší zákonem chráněnou pohodu bydlení. K tomuto narušení dojde vlivem objektivně prokazatelných imisí, zejména aerodynamického hluku (včetně rušivé amplitudové modulace), optických emisí (stroboskopický efekt neboli „shadow flicker“ způsobený rotací listů) a nočního světelného překážkového značení, které zasáhne přímo do obytných prostor mé nemovitosti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadním a v předloženém návrhu zcela opomíjeným dopadem je **prokazatelné znehodnocení mého soukromého majetku.** Zavedená praxe z realitního trhu i dostupné studie jednoznačně potvrzují, že výstavba větrných parků průmyslového měřítka v bezprostřední blízkosti rezidenčních objektů vede k **okamžitému a trvalému poklesu jejich tržní i užitné hodnoty.** Realizací tohoto plošného záměru tak dojde k bezprecedentnímu přenesení negativních externalit přímo na mou osobu. **Návrh zcela ignoruje řešení této majetkové újmy – postrádám jakýkoli mechanismus, který by deklaroval, jakým způsobem a kým bude tato státem posvěcená škoda a propad hodnoty soukromého majetku kompenzována.** S ohledem na výše uvedené s návrhem týkajícím se Územního opatření k AO AOV98 Tetětice **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování. Návrh v současné podobě vykazuje závažné nedostatky z hlediska ochrany práv vlastníků dotčených nemovitostí a zcela přehlíží přímé majetkové a imisní dopady na místní obyvatele, na které uvaluje nepřiměřené břemeno. --- **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3. **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras 4. **Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. --- **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv on chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. **Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. **Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. **Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5. **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6. **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu.	
1926.	Obecní úřad Loukov	MMR-36502-2026-81	99cm	AOV29	jako starosta jedné z mnoha obcí, kterých se v současnosti dotýká projekt rozšíření akceleračních oblastí s plánovanou výstavbou větrných elektráren zasíláme nesouhlasné stanovisko, které bylo projednáno a schváleno Zastupitelstvem obce Loukov dne 13.5.2026, č. usn. OZ03/2026. Výpis usnesení zasíláme přílohou.	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblast AOV29 - Býškovice je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VÝPIS USNESENÍ ze zasedání Zastupitelstva obce Loukov ze dne 13.5.2026 6. Zastupitelstvo obce schvaluje **nesouhlas** s rozšířením realizačních zón na k.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem a k.ú. Libosváry u Bystřice pod Hostýnem AOV29 a s výstavbou větrných elektráren na katastru obce. Jako důvod uvádíme zhoršení životních podmínek v našich obcích Loukov a Libosváry a odmítáme mimořádně necitlivý zásah do kulturní krajiny s ekologickými aktivitami Podhostýnského Záhoří. Umístění větrných elektráren si naše obec nepřeje ani v blízkém okolí obcí Podhostýnského mikroregionu s ohledem na ochranu krajinného rázu, ochrany půdy a z hlediska dlouhodobého rozvoje obce. Obec Loukov se vymezuje proti zákonu č. 249/2025 Sb., a nesouhlasí s vymezováním akceleračních oblastí pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie.	jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA; v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblast AOV29 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Obavy z dopadů větrných elektráren na krajinný ráz Podhostýnského Záhoří, zemědělskou půdu a životní podmínky obyvatel byly tedy v rámci SEA a VVURÚ na úrovni koncepce zohledněny. Dopady konkrétních záměrů, jako jsou hluk, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika provozu, budou řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí je zákonnou povinností pořizovatele Z2 ÚRP vyplývající přímo z ZOZE; Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy jeho návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
1927.	Obec Znětínek	MMR-36511-2026-81	99czt	AOV66	***VĚC: Vyjádření obce Znětínek k vytyčené akcelerační zóně AOV 66 Radostín*** Městys Radostín nad Oslavou, k.ú. Radostín nad Oslavou, které se týká vytýčená akcelerační zóna AOV 66 Radostín, v níž by měla být postavena zařízení na výrobu větrné energie jako sousední katastr obce Znětínek zásadně s touto výstavbou **nesouhlasí** z následujících důvodů: Vzhledem k charakteru terénu v dotčeném území (náhorní plošina) dojde vybudováním VTE k zcela zásadnímu narušení krajinného rázu. Dle našeho názoru je narušení krajinného rázu v tomto případě natolik zásadní, že tento veřejný zájem (tj. ochrana přírody a krajiny) jednoznačně převyšuje veřejný zájem výstavby zařízení na výrobu elektrické energie, že jsme sousední katastr vymezené akcelerační zóny AOV 66 Radostín. Vyjádření nesouhlasného stanoviska k vytyčení akcelerační zóně AOV 66 Radostín projednalo zastupitelstvo obce na zasedání zastupitelstva konaného dne 29.4.2026 č.j. 21/2026.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1928.	Fencl Lukáš	MMR-36559-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	**Podání připomínek – zásadní odpor – proti vymezení Akcelerační oblasti AOV104 a AOV105** Jmenuji se Lukáš Fencl a tímto podávám zásadní připomínku a vyjadřuji jednoznačný nesouhlas s návrhem vymezení Akcelerační oblasti AOV104 a AOV105 pro budoucí možnou výstavbu větrných elektráren v oblasti Podkrkonoší s přímým výhledem na Krkonoše. Do této klidové lokality jsem investoval několik milionů korun právě proto, že se jedná o místo s mimořádnou krajinářskou hodnotou, klidem a unikátními výhledy. Až po dokončení investic a nastěhování se obyvatelé dozvídají, že mají být v blízkosti připravovány akcelerační oblasti pro obří průmyslové stavby větrných elektráren. Takový postup považuji vůči místním obyvatelům za naprosto nevhodný, necitlivý a neférový. Celý proces působí dojmem narychlo tlačeného projektu kvůli dotačním titulům a časovým termínům bez ohledu na občany, kteří zde žijí, investovali své životní úspory a chtějí v této oblasti pokojně bydlet. S vymezením oblastí AOV104 a AOV105 zásadně nesouhlasím, protože realizace podobného záměru by znamenala: • výrazné snížení kvality života obyvatel, • zásadní pokles hodnoty nemovitostí a soukromých investic, • nenávratné poškození krajinného rázu Podkrkonoší, • zničení jedinečných pohledů na Krkonoše, • hlukovou a světelnou zátěž pro okolní obce, • negativní dopad na turistický a rekreační charakter oblasti, • další industrializaci krajiny, která má sloužit lidem a přírodě, nikoliv obřím průmyslovým stavbám. Považuji za nepřijatelné, aby byla takto cenná a citlivá krajina obětována projektům podobného rozsahu. Umístění větrných elektráren do oblasti s obytnou zástavbou a přímým pohledovým napojením na Krkonoše je podle mého názoru absolutně nevhodné. Žádám proto o přehodnocení návrhu a úplné vyřazení Akcelerační oblasti AOV104 a AOV105 z připravované dokumentace.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.*
1929.	Benešová Barbora	MMR-36562-2026-81	99cd	AOV19 AOV27 AOV36	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR, K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A K NÁVRHŮM ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI **AOV19 KATASTRU OBCE TRSTĚNICE A ŠIRŠÍHO DOTČENÉHO ÚZEMÍ** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV19 v katastru obce Trstěnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Litomyšl, která se nachází přibližně 9 km vzdušnou čarou od obce Trstěnice, představuje mimořádně hodnotnou památku světového dědictví UNESCO, jejíž výjimečná univerzální hodnota (OUV) spočívá nejen v samotném zámeckém areálu, ale i v jeho vazbě na okolní krajinu. Renesanční zámek, městská struktura i panorama sídla jsou vnímány v širším kontextu otevřené, harmonicky uspořádané krajiny východních Čech, která je nedílnou součástí celkového obrazu památky. **Nejde o izolovaný objekt, ale krajině zakotvené historické město, jehož hodnota je podmíněna otevřeným, přehledným a harmonickým krajinným rámcem.**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblasti AOV27 – Mikuleč a AOV36 – Pomezí byly vypuštěny.* *Akcelerační oblasti AOV19 – Trstěnice a AOV37 – Karle jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV19, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, vlivů na kulturní dědictví a ochranu vizuální integrity historického prostředí, kumulativních vlivů v širším území a souladu s právem EU. Pro AOV19 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Ochrana výjimečné univerzální hodnoty (OUV) zámku Litomyšl, jakožto památky světového dědictví UNESCO, a jejího krajinného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato krajina je charakteristická minimem přirozených prostorových bariér, výraznou vizuální otevřeností a dálkovými průhledy krajinou. Právě tato **otevřenost a vizuální kontinuita** činí území mimořádně citlivým na **jakýkoli zásah v podobě nových technogenních dominant**. Větrné elektrárny, které jsou v AOV19 navrhovány o výšce cca 185m se stanou **novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti**, které zásadně změní charakter krajiny i vnímání památky UNESCO. Předložené odůvodnění tuto základní charakteristiku území nerespektuje. Navrhovaná opatření na ochranu krajinného rázu jsou zcela irelevantní při posuzování elektráren vysokých až 185 m. Týkají se např. použití matných povrchových úprav a tlumených, přírodních a neutrálních odstínů u vedlejších staveb a technických prvků a jiných obecných formulací aplikovatelných na všechny akcelerační oblasti. Taková argumentace působí jako formální a fakticky neúčinná. Neřeší dominanci stavby v krajině a její viditelnost na velké vzdálenosti. Odůvodnění neobsahuje analýzu viditelnosti, vizualizaci z klíčových míst ani hodnocení dopadu na panorama Litomyšle. Zásadním nedostatkem je absence posouzení kumulace více akceleračních oblastí v regionu tzn. kumulace větrných elektráren. V kontextu širšího území Litomyšlska hrozí industrializace krajiny a formování dominantní technologické architektury v krajině vedoucí k degradaci památky UNESCO. Estetická hodnota krajiny, kde vyniká silueta historické památky viditelné z dálky v přirozené rovnováze se zastavěným územím a zemědělskou krajinou, je zde zcela opomíjena. Navržené odůvodnění nedostatečně reflektuje reálné dopady projektu a je v rozporu s odbornými požadavky na ochranu dotčené památky. Neobhajuje jedinečnost a autentičnost památky UNESCO, nehodnotí dopady na vizuální integritu a opomíjí vazbu památky na širší krajinu. Památka UNESCO je chráněna nejen jako izolovaný objekt, ale v rámci svého krajinného kontextu, který je nedílnou součástí její hodnoty. Tento deficit představuje zásadní metodické pochybení. Navržené VTE vstupují do širšího vizuálního pole památky, narušují její krajinný kontext a vytvářejí nové, dominantní prvky neslučitelné s historickým charakterem území. Tento aspekt není v dokumentu reflektován. Podle **čl. 172 Operational Guidelines UNESCO** má stát povinnost **informovat UNESCO o záměrech**, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je zásadní změna, která měla být oznámena předem. **Požaduji:** **Vyřazení AOV19 z návrhu**. Nebude-li tomuto požadavku vyhověno, **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména o doplnění: - zpracování **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodiky **UNESCO/ICOMOS**,	kontextu byla při vymezení AOV19 zohledněna; podmínky vymezení oblasti reflektují citlivost území z hlediska vizuální integrity a dálkových pohledů. Kumulativní vlivy více záměrů v okolí Litomyšle jsou součástí hodnocení na úrovni SEA. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na krajinný ráz, vizuální integritu a kulturní dědictví UNESCO posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV19 proto nelze akceptovat. Totéž platí pro AOV37, jehož vypuštění podatelka výslovně nepožaduje, avšak jej zmiňuje v kontextu kumulace záměrů v okolí Litomyšle. Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO. Vizuální dopad byl prověřen a popsán v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnocen ve VVURÚ. ČR jako smluvní strana Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví má povinnost konzultovat záměry, které by mohly ohrozit Outstanding Universal Value (OUV) lokalit UNESCO; tato povinnost se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblasti ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. eritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti UNESCO lokalit. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni Územního rozvojového plánu používat HIA; případný požadavek Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí podmínek v navazujícím řízení. Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh AO byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zpracování analýzy kumulativních vlivů v širším území z důvodu vzniku více AOV spolu s dalšími záměry mimo tyto oblasti - doplnění vizuálních analýz (**ZVI, vizualizace),** - přehodnocení vymezení akcelerační oblasti v dané lokalitě - odůvodnění industrializace volné krajiny (rozpor se směrnicí RED III 2023/2413) **Zásadním problémem, který odůvodnění zcela opomíjí, je kumulace více akceleračních oblastí v bezprostředním i širším okolí Litomyšle (AOV19, AOV27, AOV36, AOV37), spolu s dalšími záměry mimo tyto oblasti (např. Čistá u Litomyšle, Trstěnice, Janov, Němčice, Sloupnice, Makov).** **Tyto záměry nevytvářejí izolované zásahy, ale potenciálně souvislý prstenec větrných elektráren kolem památky UNESCO, který zásadně proměňuje charakter celé krajiny. Dochází tak k vytvoření nové, technogenní vrstvy v území, jež obklopuje historické město a zasahuje do krajinných výhledů ze všech stran.** **Takový stav představuje typický příklad kumulativního vizuálního zatížení, které vede k postupné ztrátě krajinné identity a degradaci vizuální integrity památky. Skutečnost, že jednotlivé záměry jsou posuzovány odděleně, neodpovídá reálnému vnímání krajiny jako celku a je z hlediska ochrany OUV nepřijatelná. Mohlo by tak dojít k faktické industrializaci volné krajiny a nenávratné změně krajinného rázu.** **Z těchto důvodů je nutno považovat předložené odůvodnění za nedostatečné a ve vztahu k ochraně OUV památky UNESCO neodpovídající odborným požadavkům.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1930.	Urbanec Jaroslav	MMR-36563-2026-81	99czr, 99czs, 99czu	AOV64, AOV65, AOV67	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokality Bílá Hora, Bítovčice a Kamenička v kraji Vysočina** • **AOV64 (Bílá hora):** Tato akcelerační oblast pro větrnou energii přímo zahrnuje katastrální území obce **Kamenice** a sousedních obcí Horní Smrčné, Radošov a Chlum. • **AOV65 (Bítovčice):** Tato oblast pro větrnou energii se vymezuje na území obcí **Bítovčice**, **Luka nad Jihlavou**, **Vysoké Studnice** a zasahuje také do katastru **Kamenice**. • **AOV67 (Kamenička):** Tato oblast zahrnuje území obcí Kamenička, Chlume, Měřín, Meziříčko, zasahuje do katastru Kamenice Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) **Zásah do krajinného rázu** Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) **Socioekonomické dopady** Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) **Kvalita života a zdraví** I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví obyvatel. Stránka 1 (celkem 2)	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV64 – Bílá Hora a AOV65 – Bítovčice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV64 – Bílá hora a AOV65 – Bítovčice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, hluku a infrazvuku, kumulativních vlivů, vlivů na rekreační a turistický potenciál území a na chráněné druhy živočichů a blízká zvláště chráněná území přírody. Pro AOV64 i AOV65 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí, včetně zohlednění přírodní rezervace Údolí Brtnice a dalších přírodních památek v okolí. Kumulativní vlivy třech akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obce Kamenice u Jihlavy jsou součástí hodnocení na úrovni SEA. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na krajinný ráz, hluk, biodiverzitu a kvalitu bydlení posuzovány individuálně. Návrh alternativního umístění VTE do prostoru u jaderné elektrárny Dukovany nebo na Valečský kopec není předmětem tohoto návrhu Z2 ÚRP. Požadavek na vypuštění AOV64 a AOV65 proto nelze akceptovat. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) <u>Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Kamenice u Jihlavy má být „až sevřena“ mezi tři akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo a hmyz. Infrazvuk může být pro mnoho zvířat i lidí nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. **Navíc v blízkosti akceleračních oblastí se nachází oblast RVH46 Přírodní rezervace : Údolí Brtnice a dále se v oblasti nachází Přírodní památka Habří; Přírodní památka Prosenka; Přírodní památka Pahorek u Vržanova; Přírodní památka Jersíňská stráň** 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit ideálně bez náhrady akcelerační oblasti AOV64 Bílá hora ; AOV65Bítovčice; AOV67 Kameničká** Pokud je česká republika pod ekonomickým tlakem EU (v případě nevymezení akceleračních zon, vyhrožování odebráním dotací , žalobami atd) a není možnost se jim úplně vyhnout, **navrhuji jako náhradní prostor velké akcelerační oblasti oblast pole těsně jižně přiléhající k jaderné elektrárně Dukovany, kde je vhodný již vyklizený volný prostor mezi bývalými obcemi Lipňany a Heřmanice,** které byli již dávno zrušeny právě kuli současné jaderné elektrárně. Je zde i v dosahu trafostanice a jednoduchá možnost vyvedení el.proudu do soustavy. Vzhledem k mase objektu současné a budoucí jaderné elektrárny, zde větrné elektrárny nenaruší ráz krajiny a naopak splynou s pozadím elektrárny. Občasně fungující zdroj (OZE), tedy větrné elektrárny se zde mohou vhodně doplňovat se stálým jaderným zdrojem a jejich občas přebytěčná energie může být využita v přečerpávací elektrárně a nezatěžovat soustavu. **Další vhodný náhradní prostor pro menší akcelerační zonu navrhuji v oblasti Valečský kopec,** mezi obcemi Třebenice, Dolní Vilémovice a Slavičky, zde se jedná též o méně hodnotnou krajinu, než v centrální oblasti Vysočiny v oblasti Kamenice u Jihlavy, nevyužitelnou ani pro rekreační účely.	Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly doplněny podmínky v územních opatřeních. Umístěním AO s větším počtem větrných elektráren zcela jistě dojde ke změně krajinného rázu. Vliv AO na krajinný ráz byl hodnocen jak při výběru lokalit, tak dále při hodnocení VVURÚ. Byly ponechány AO, jejichž vliv na krajinný ráz dle vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je považován za akceptovatelný, AO s potenciálním vlivem na neopakovatelné přírodní, kulturní a historické hodnoty byly vyloučeny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1931.	Obec Lipovice	MMR-36565-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** **I. Úvod a legitimita podání** Zastupitelstvo obce **Obec:** *Lipovice* se na svém zasedání dne 20.5.2026 usnesením č.05-05/2026 usneslo podat tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. Naše obec Lipovice je záměrem přímo dotčena. Leží v bezprostřední blízkosti navrhovaných zón — přibližně 12 km (Litochovice) a 8 km (Bušanovice) od jejich hranice. Záměr výstavby 32 větrných turbín výšky 250 m bezprostředně zasáhne zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel naší obce. Podáváme tuto připomínku jako výkon práva na územní samosprávu dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR. **II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové** Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. **Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026).** Klíčové protiústavní vady jsou: • **Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny — rovnost před zákonem:** Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům. • **Porušení čl. 7 Ústavy ČR:** Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km² v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem. • **Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR:** Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón jakkoliv	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV44 – Litochovice byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů, vodního režimu, hluku, zemědělského půdního fondu a kumulativních vlivů. Pro AOV44 i AOV45 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí, včetně podmínek ochrany migračního koridoru velkých šelem, ochrany biotopů a ochrany zvláště chráněných druhů ptáků. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena. Argumenty o protiústavnosti akceleračního režimu vycházejí z obecné právní metodiky, která nepředstavuje závazné rozhodnutí soudu; ústavní konformita ZOZE ani zákonnost procesu pořizování Z2 ÚRP nebyla příslušnými orgány zpochybněna. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové dopady, stroboskopický efekt, ochrana ZPF, vliv na sítě technické infrastruktury a další aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: k ústavnímu právu na samosprávu a územní rozvoj: Ústavní soud opakovaně konstatoval, že rozhodování o rozvoji území patří mezi základní práva územní samosprávy a že zásah státu do této sféry musí být výjimečný a zákonem odůvodněný, viz např. III.ÚS 1669/11. Na druhé straně soudy dlouhodobě zdůrazňují, že **Česká republika je jednotný stát a že samospráva nemůže fakticky znemožnit realizaci zájmů přesahujících místní úroveň.** Za stěžejní se považuje rozhodnutí NSS **sp. zn. 6 Ao 6/2010–103, ze dne 2.2.2011**, respektované i Ústavním soudem. Právní věta je mimořádně důležitá: „**ústavně zaručená samospráva je pouze jedním z prvků dělby moci a nesmí vést k rozdrobení jednotného právního a ekonomického prostoru státu“.** Příkladmo: strategické dopravní a energetické stavby, vodohospodářská infrastruktura (viz např. 28-leté zdržení výstavby přehrady Nové Heřminovy a nedávné záplavy v Moravskoslezském kraji se ztrátami na životech a se škodami ve výši mnoha desítek miliard Kč pro odpor obce a veřejnosti, nebo nedokončená dálniční síť s aktuálními dennodenními mnohakilometrovými frontami kamiónů se spuštěnými motory u Brna při rozšíření dálnice D1 a přestavbě křížení D1 a D2, ač připravené v 90.letech – pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konzultováno, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel. • **Porušení čl. 6 Listiny:** Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. • **Porušení čl. 11 a 12 Listiny:** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %. **III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m** Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti **900 metrů** od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou. *Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km2 (zbývá 1,99 km2) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km2, 1,51 km2 a 0,03 km2, přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod zákonnou hranicí 2,5 km2. Zákon stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km2 se automaticky ze seznamu vyřazuje. Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona.* Navíc: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že **500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby**, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel. **IV. Přímé zdravotní a majetkové dopady na zástavbu dotčených obcí** **IV.1 Hluk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt** Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně **38–45 dB**. Problém není jen hodnota v decibelech ale: • **Amplitudová modulace:** Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres. • **Stroboskopický efekt:** Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu 1–2 záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně. Dokumentace AOV44 podmínka l) nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě.	odpor veřejnosti, průtahy při výstavbě D35, atd.), ložiska nerostů – zejm. strategických, ale také obranná infrastruktura (viz např. nerealizace radaru NATO dlouhého dosahu v Brdech, po protestech veřejnosti). **Proto je třeba jednotlivé zájmy pečlivě vyvažovat.** Stát (Ministerstvo pro místní rozvoj) již řadu námitek akceptovalo a řadu akceleračních oblastí vypustilo. Jde přitom o zajištění energetické bezpečnosti, ochrany klimatu a dekarbonizace. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Co se týče pozměňovacího návrhu č. 1088 (vzdálenost 900 m od ploch s hlavním využitím pro bydlení): jde o individuální PN, který není součástí tzv. Komplexního pozměňovacího návrhu doporučeného Hospodářským výborem PSP ČR. Podmínky v příslušných územních opatření ukládají zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku (případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Kumulace hluku z 32 turbín:** Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Při hustotě 1 turbína na 0,37 km2 prakticky žádný obyvatel dotčených obcí nebude ve větší vzdálenosti než 500–800 m od nejbližší turbíny. • **Noční výstražná světla:** Červená výstražná světla povinná pro letecký provoz budou viditelná na desítky km a trvale změní charakter noční oblohy nad celým regionem. **Srovnání s evropskou praxí:** Německo a Bavorsko mají pravidlo 10× výška turbíny = minimální vzdálenost od zástavby, tedy 2 500 m. Dánsko a Francie mají v praxi podobné odstupy. V ČR tato ochrana zcela chybí — a MMR na slyšení přiznalo, že k turbínám žádná minimální vzdálenost stanovena není. **IV.2 Obklopení zástavby zónou ze všech stran** Dokumentace AOV44 přímo jmenuje tyto obce a osady jako **pohledově exponované** vůči akcelerační oblasti a vyžaduje vůči nim *„obzvláště citlivý přístup"*: Litochovice, Neuslužice, Střítež, Čepřovice, Kakovice, Marčovice, Předslavice a Černětice. Přitom zejména obce **Litochovice a Neuslužice** jsou zónou AOV44 obklopeny ze tří nebo čtyř světových stran — zástavba se ocitá uvnitř prostoru vymezeného zónou. Přesto dokumentace nestanoví žádnou konkrétní minimální vzdálenost turbín od těchto jmenovitě uvedených sídel. To je fundamentální rozpor dokumentace — uznává zvláštní citlivost sídel, ale neposkytuje jim žádnou konkrétní ochranu. **IV.3 Výška 250 m bez odůvodnění — proč ne 185 m jako u 17 jiných zón** **Toto je jedna z nejsilnějších procesních vad dokumentace.** Dokumentace povoluje turbíny výšky až 250 m, přičemž 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m. Dokumentace neobsahuje žádné odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 dostaly limit 250 m místo 185 m. Přitom odůvodnění samo uvádí, že převážná část zóny leží ve výšce 550–600 m n. m. Horní úvrať lopatky turbíny výšky 250 m by tedy dosahovala **800–850 m n. m.** — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy. Vizuální dopad takových staveb bude zásadní na desítky km daleko a je v přímém rozporu s kategorií silné viditelnosti do 3 km, kterou MMR samo používá. > *Absence odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 mají výškový limit 250 m, zatímco 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m je samostatnou procesní vadou dokumentace.* **IV.4 Znehodnocení nemovitostí** Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje **10–25 %** v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro obce v bezprostřední blízkosti zón to znamená: • Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu • Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní • Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice • Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Pošumaví	posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Byly do nich zahrnuty záměry, které mohou potenciálně působit obdobnými účinky. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. Kumulace vlivů byla vyhodnocena u již existujících celostátních záměrů v ÚRP, záměry plánované byly do kumulace zahrnuty v případě, že k nim jsou obecně dostupné podklady. Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh AO byl předem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk **V.1 Přímý dosah a procesní legitimita** Na rozdíl od vzdálených obcí jsou obce v bezprostřední blízkosti zón zasaženy **celým spektrem hlukových dopadů** — jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších. **V.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem WHO: > *MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že se nebezpečí infrazvuku přeceňuje a že dosud nejsou známy žádné závazné zdravotní účinky. Toto tvrzeni je v přímém rozporu s Environmental Noise Guidelines for the European Region (WHO, 2018), která klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infrazvukové složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB pro expozici obyvatel. Dle principu předběžné opatrnosti zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele - nikoli povinnosti dotčených prokázat nebezpečnost.* **V.3 Čtyři samostatné argumenty** • **Přehození důkazního břemene:** MMR tvrdí, že neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.). • **Rozpor s WHO Guidelines 2018:** WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbín včetně nízkofrekvenční složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu se standardy WHO. • **Absence studie kumulativního efektu 32 turbín:** Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km2. MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala. • **Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé:** Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, že infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce. **V.4 Relevantní vědecké podklady** • *Pedersen & Persson Waye (2004, 2007):* Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků. • *Kelley et al. (1985):* NASA studie o infrazvuku z větrných turbín. • *Salt & Kaltenbach (2011):* Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho — mechanotransdukce. • *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023):* Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.	prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné

					VI. Ekologické argumenty specifické pro AOV44 a AOV45 **VI.1 Orel mořský a luňák červený — přísně chráněné druhy přímo v AOV45** Dokumentace AOV45 přímo přiznává výskyt: • **Orla mořského (Haliaeetus albicilla)** — přísně chráněný, zákonná ochrana EU, hnízdí v Předslavicích severně od zóny • **Luňáka červeného (Milvus milvus)** — evropsky ohrožený druh, výskyt severně i jižně od zóny • **Včelojedu lesního (Pernis apivorus)** — chráněný druh, přilétá v květnu • **Čápa černého (Ciconia nigra)** — 2 jedinci na území Vlachova Březí • **Více než 30 jedinců čápa bílého** — jižně od zóny *Dokumentace AOV45 sama přiznává, ze vysoké riziko zasahuje do východní části zóny a že nebylo možné se vyhnout všem místům výskytu citlivých druhů. To je přímé přiznání nedostatečnosti opatření v odůvodnění samotné dokumentace. Orel mořský a luňák červený jsou druhy, u nichž evropská judikatura opakovaně vedla k zastavení nebo zamítnutí staveb větrných parků. Judikatura Soudniho dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02 stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzeni.* **VI.2 Evropsky chráněné biotopy — Nařízení EU 2024/1991** AOV45 obsahuje biotopy chráněné přímo evropským nařízením — na rozdíl od AOV44: • **Střídavě vlhké bezkolencové louky (T1.9)** — podmínka p) dokumentace AOV45 • **Podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B)** — podmínka p) dokumentace AOV45 • **Zvláště chráněné druhy rostlin** — všivec lesní a prstnatec májový *Odůvodnění AOV45 přímo odkazuje na Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody, které stanoví, že stav těchto biotopů nesmí být výrazně zhoršen. Vymezení AOV45 přímo do těchto biotopů nebo jejich bezprostředního okolí je v přímém rozporu s tímto nařízením. Výstavba 8 turbín s přístupovými cestami na ploše 3,2 km2 tuto podmínku splnit nemůže.* **VI.3 Lokální biocentrum Bičoňovec přímo uvnitř AOV45** Odůvodnění podmínky i) přiznává, že v zóně AOV45 se nachází **lokální biocentrum Bičoňovec** (zalesněná elevace) a lokální biokoridor procházející celým územím. Přitom podmínka říká, že biocentra jsou pro umísťování OZE *„zcela nevhodná"*. Dokument tedy sám říká, že část zóny je nevhodná pro výstavbu — ale zóna tam přesto zasahuje. To je vnitřní rozpor dokumentace. **VI.4 Migrační koridor velkých šelem — podmínka 500 m biologicky nestačí** Dokumentace AOV44 přiznává výskyt migračního koridoru rysa, vlka, losa a medvěda v severovýchodním cípu zóny a stanovuje podmínku zachování průchodnosti minimálně 500 m. **Tato podmínka je biologicky nedostačující** — reálná průchodnost pro velké šelmy vyžaduje výrazně více než 500 m. Navíc při 32 turbínách s přístupovými cestami, kabelovými trasami a zvýšeným provozem bude fragmentace území výrazně větší, než	zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naznačuje podmínka. Zóna jako celek tvoří bariéru pro migraci, nikoliv jen její severovýchodní cíp. GIS analýza prokazuje, že v nejužším místě klesá průchodnost koridoru pod deklarovaných 500 m. **VI.5 Oblast Pošumaví na tažné cestě ptáků** Oblast Pošumaví leží na tažné cestě ptáků ze střední a severní Evropy. 32 turbín na ploše 11,7 km² tvoří **smrtící bariéru** pro migrující druhy — zejména dravce, čápy, jeřáby a tažné druhy. Dokumentovaný bariérový efekt vede k tomu, že ptáci mění trasy a opouštějí hnízdní teritoria v okruhu až 1 km. **VII. Zemědělský půdní fond, půda a infrastruktura** **VII.1 Zábor ZPF — procesní vada dokumentace** *Dokumentace AOV44 a AOV45 neobsahuje vyhodnocení celkového záboru zemědělského půdního fondu včetně přístupových komunikací pro nadrozměrnou dopravu, montážních ploch, transformátorových stanic, bateriových úložišť a kabelových tras. Každý základ turbíny trvale zabere 500–800 m2, přístupové cesty dalších několik hektarů. Pro 32 turbín se jedná o celkový zábor desítek hektarů. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda je splněna zákonná podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Tato procesní vada sama o sobě činí dokumentaci neúplnou a nedostatečnou.* Poznámka: zákon č. 183/2024 Sb. zakazuje odnětí půdy I. a II. třídy ZPF pouze pro FVE — pro VTE toto omezení formálně neplatí. Přesto stále platí podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., kterou dokumentace neprokázala. **VII.2 Poddolované území v AOV44 — předčasné schválení Změny č. 2 ÚRP** *Podmínka p) dokumentace AOV44 přímo přiznává, že v zóně se nachází poddolované území a jeho vliv nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Pouze se doporučuje umísťovat turbíny mimo toto území. Pokud nelze prověřit vliv poddolování na betonové základy o hmotnosti 2 000-3 000 tun, je celé uzemní opatření pro tuto zónu předčasné. Poddolované území musí být přesně zmapováno a vyjmuto z akcelerační oblasti předtím, než je územní opatření vydáno.* **VII.3 Meliorace — přiznaná nefunkčnost jako procesní vada** Podmínka e) dokumentace AOV44 uvádí, že meliorace v zóně jsou *„pravděpodobně nefunkční"* — přesto stanovuje podmínku jejich ochrany. Stav meliorací nebyl před vydáním opatření ověřen. Výstavba turbín a přístupových cest může poškodit i nefunkční meliorační systém natolik, že znemožní jeho budoucí obnovu. Oblast leží v povodí Volyňky — dopad na vodní hospodářství je přímý. **VII.4 Vliv na vodu a půdu** • Betonové základy mění lokální hydrologické poměry — přerušují přirozený odtok a vsak vody • Při výkopech hrozí zasažení drenážních sítí zemědělské půdy • Stavební fáze přináší riziko kontaminace spodní vody • 32 turbín = **minimálně 11 000–17 000 m² betonu v zemi natrvalo** — neobnovitelný zásah	ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá narušení vodního režimu v rámci akceleračních oblastí. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliaračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech (obdobně v poddolovaných územích), kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum, který případné kaverny odhalí. V případě nestabilního či méně únosného podloží se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Chybějící kumulativní posouzení obou zón Zóny AOV44 (8,5 km²) a AOV45 (3,2 km²) v původních velikostech leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — celkem **32 turbín na 11,7 km²**. Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí **i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů** záměrů v bezprostřední blízkosti. **Oddělené posouzení dvou zón vzdálených prakticky nula metrů od sebe je obcházením zákonné povinnosti.** Judikatura Soudního dvora EU ve věci **Waddenzee C-127/02** stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a prostředí bez konkrétního a řádného posouzení. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III sice umožňují nahradit EIA strategickým posouzením SEA — avšak pouze za podmínky, že SEA bylo provedeno řádně a v dostatečném rozsahu. Tříměsíční zimní biologické posouzení tuto podmínku nesplňuje. **IX. Vizuální dopad na krajinný ráz — obklopení krajiny ze všech stran** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 samo kategorizovalo viditelnost turbín: **silná viditelnost do 3 km, zřetelná viditelnost do 10 km, slabá viditelnost nad 10 km.** Naše obec leží ve vzdálenosti **8 km** od hranic zón, tedy v pásmu ***zřetelné*** viditelnosti. > *Z mapových podkladů MMR vyplývá, že v pásmu silné viditelnosti do 3 km od hranic zón AOV44 a AOV45 leží nejméně 13 obcí a osad. Přitom dokumentace MMR pro tyto vzdálenosti neobsahuje žádné posouzeni vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona c. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny — ani žádné vizualizace dálkových pohledů z dotčených sídel. Na dotaz na slyšeni MMR přímo přiznalo, že vizualizace nebyly zpracovány právě proto, že se neví, kde ty větrné elektrárny budou stát. Tato procesní vada je v přímém rozporu s vlastni kategorizací viditelnosti, kterou MMR používá.* Pro bezprostředně dotčené obce to znamená, že z jakéhokoliv místa v jejich katastru bude výhled **dominován 32 turbínami ze všech stran**. Noční obloha bude lemována červenými výstražnými světly povinnými pro letecký provoz. Hodnoty krajinného rázu Pošumaví uznané v územně plánovací dokumentaci budou nevratně zničeny. **X. Nedostatečné biologické posouzení** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 potvrdilo, že biologické posouzení bylo provedeno v období **srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců**. Standardní biologické posouzení v běžném stavebním řízení trvá 1–2 roky. Tříměsíční posouzení zcela postrádá data z: • **jarního hnízdního období ptáků (březen – červen)** — nejkritičtějšího pro ochranu ornitofauny • **zimního období** pro posouzení migrace velkých savců	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétní chráněné druhy vázané na jarní období, které v tříměsíčním podzimním posouzení nemohou být zachyceny: *čáp bílý (přilétá březen–duben), včelojed lesní (přilétá v květnu), moták lužní (hnízdí duben–červenec), chřástal polní (přilétá v květnu), křepelka polní (přilétá duben–květen)* — všechny tyto druhy jsou v dokumentaci zmiňovány, ale jejich hnízdní sezóna do posouzení nespadá. Navíc: dokumentace odkládá zpracování klíčových studií — hlukové studie, studie stroboskopického efektu a monitoringu netopýrů — **až do fáze po povolení nebo po realizaci stavby**. To je v přímém rozporu s čl. 2 a 3 směrnice EIA 2011/92/EU a fakticky znemožňuje efektivní účast veřejnosti zaručenou Aarhuskou úmluvou. Stavba větrných elektráren je nevratným zásahem — základy o hmotnosti tisíců tun betonu nelze po prokázání negativních dopadů odstranit. **XI. Procesní vady — finanční tlak NPO a obcházení veřejného projednání** **XI.1 Finanční tlak jako hlavní motiv místo veřejného zájmu** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 přiznalo, že hlavním důvodem pro urychlené vymezení akceleračních zón je hrozba ztráty až **25 miliard korun z Národního plánu obnovy** při nesplnění milníku do srpna 2026. > *Finanční závazky státu k EU nemohou ospravedlnit porušení ústavně zaručených práv občanů, práva na samosprávu obcí ani požadavku evropského práva na řádné posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Zájem na čerpání evropských dotací není veřejným zájmem ve smyslu § 4 zákona c. 334/1992 Sb., který by mohl převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a zdraví obyvatel.* Navíc: z veřejně dostupných informací vyplývá, že **Česká republika aktuálně vyjednává s Evropskou komisí o změně milníku NPO** pro přijetí návrhu Změny č. 2 Územního plánu. Termín pro vymezení akceleračních zón do srpna 2026 tedy není absolutní a neměnný. MMR by mělo místo procesně vadných rozhodnutí přijatých pod časovým tlakem vyjednat s EK přiměřené prodloužení lhůty. **XI.2 Porušení Aarhuské úmluvy — právo na efektivní účast veřejnosti** MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: *„spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání."* Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení. Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným **Aarhuskou úmluvou** (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek před přijetím rozhodnutí, jednak možnost reagovat na vypořádání připomínek. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Vnitřní rozpor záměru — přiznání ministra životního prostředí Ministr životního prostředí **Petr Červený** v televizní debatě v květnu 2026 uvedl, že ochranná vzdálenost 900 m od zástavby se promítne až do stavebního řízení — nikoliv do vymezení hranic akceleračních zón. Toto stanovisko člena vlády zakládá následující vady záměru: • **Za prvé — zóny jsou vymezeny v rozporu s připravovanou legislativou již v okamžiku schválení.** Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m **AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km²** (zbývá 1,99 km²) a **AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty** o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají. • **Za druhé —** přenesení ochranné vzdálenosti až do stavebního řízení způsobí právní konflikt u každého jednotlivého stavebního povolení, čímž deklarovaný akcelerační efekt zón zcela zaniká. • **Za třetí —** dotčené obce jsou zbaveny účinné ochrany ve fázi územního plánování v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou čl. 7. **XIII. Neprokázaná energetická opodstatněnost záměru** **XIII.1 Bez měření větru na místě** MMR na slyšení přiznalo, že vymezení zón vychází z **modelových dat Ústavu fyziky atmosféry — nikoliv ze skutečného anemometrického měření na lokalitách**. Bez skutečného měření nelze spolehlivě posoudit větrný potenciál v členitém terénu Pošumaví. Ekonomická rentabilita záměru je proto neprokázána. **XIII.2 Kapacita přenosové soustavy nebyla posouzena** MMR doslova přiznalo: *„nebylo posuzováno, jestli je v té dané lokalitě volná kapacita."* Výstavba 32 turbín o celkovém výkonu až 112 MW v oblasti bez ověřené volné kapacity sítě může vést k situaci, kdy vyrobená elektřina nebude moci být odvedena. To zpochybňuje energetickou opodstatněnost záměru. **XIII.3 Technický paradox husté zástavby** Při průměrné hustotě **1 turbína na 0,37 km²** (vzdálenost turbín jen 600 m = přibližně 3 průměry rotoru) dochází k aerodynamickému stínění, které snižuje výrobu turbín v závětří o 20–40 %. Průměrný vítr 5,5 m/s je pod hranicí ekonomické rentability bez státních dotací. Celková výroba parku 32 turbín při takové hustotě bude pravděpodobně odpovídat **20–22 volně stojícím turbínám**. Srovnání: průměrná hustota větrných parků v Německu je **1 turbína na 3–5 km²**, v Dánsku **1 turbína na 2–4 km²**. Navrhovaná hustota je **8–14× vyšší** než standardní evropská praxe. Hustá zástavba na slabé lokalitě maximalizuje počet turbín a tím dotační příjmy investora, ale minimalizuje energetickou efektivitu a zcela ignoruje dopady na obyvatele a krajinu. Projekt splňuje podmínky rentability **výhradně díky státním a evropským dotacím** — na lokalitě s průměrným větrem 5,5 m/s by bez veřejné podpory nikdy nevznikl.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIV. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedených důvodů zastupitelstvo obce Lipovice vznáší následující požadavky: **Primárně požadujeme:** **vyřazení akceleračních zón AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a to z důvodu protiústavnosti jejich vymezení, nedostatečného biologického posouzení, chybějícího kumulativního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, přítomnosti přísně chráněných druhů a biotopů a neprokázané energetické opodstatněnosti záměru, včetně zmenšení jejich velikosti po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m, což dokládají Přílohy č. 1 a 2. **Subsidiárně — pokud MMR primární požadavek neakceptuje — požadujeme:** • **Pozastavení schvalování** Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude legislativně zakotvena minimální ochranná vzdálenost turbín od zástavby a než bude provedeno řádné biologické posouzení pokrývající minimálně jeden vegetační rok. • **Snížení výškového limitu** z 250 m na 185 m v souladu s ostatními 17 akceleračními zónami — s řádným odůvodněním jakéhokoli výjimečného limitu. • **Zpracování kumulativního posouzení vlivů** zón AOV44 a AOV45 jako jednoho celku (32 turbín, 11,7 km²) v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnicí EIA. • **Přesné vymezení a vyjmutí** poddolovaného území z AOV44 před vydáním opatření. • **Zpracování Health Impact Assessment** zahrnujícího kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a amplitudovou modulaci pro všechny jmenovitě uvedené pohledově exponované obce. • **Zpracování vizualizací dálkových pohledů** z všech jmenovitě dotčených sídel před schválením záměru. • **Stanovení minimální ochranné vzdálenosti turbín** od zástavby jmenovitě dotčených sídel — minimálně 10× výška turbíny (2 500 m) v souladu s německou a bavorskou praxí. • **Respektování práva obcí** samostatně rozhodovat o svém území dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR a čl. 7 Aarhuské úmluvy. **XV. Upozornění na právní odpovědnost** Toto podání považujte za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci. V případě schválení záměru v navržené podobě využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména: • podání správních žalob, • návrh na zrušení opatření obecné povahy, • případnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR, • stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení čl. 8 Úmluvy (právo na respektování soukromého a rodinného života a obydlí), • podnět Evropské komisi pro porušení Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody a směrnice o stanovištích 92/43/EHS.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Citace klíčových právních a vědeckých zdrojů: • *Metodika senátorky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové:* Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026. • *WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region* (WHO, 2018). ISBN 978-92-890-5356-3. • *Aarhuská úmluva* — pro ČR závazná od roku 2004. • *Rozsudek SDEU ve věci Waddenzee C-127/02.* • *Zákon č. 100/2001 Sb.* o posuzování vlivů na životní prostředí. • *Zákon č. 17/1992 Sb.* o životním prostředí — § 2 odst. 2, princip předběžné opatrnosti. • *Čl. 191 Smlouvy o fungování EU* — princip předběžné opatrnosti. • *Zákon č. 334/1992 Sb.* o ochraně ZPF — § 4. • *Zákon č. 114/1992 Sb.* o ochraně přírody a krajiny — § 12 krajinný ráz. • *Nařízení EU 2024/1991* o obnově přírody. • *Směrnice 92/43/EHS* o stanovištích. • *Směrnice EIA 2011/92/EU* — čl. 2 a 3.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1932.	Ing. Spratková Iva	MMR-36566-2026-81	99cz	AOV46	obracím se na Vás s připomínkami k plánovanému zřízení **akcelerační zóny Hřišice AOV46.** Vzhledem k tomu, že máme s manželem k celé oblasti „České Kanady“ dlouhodobý vztah, a to především ke krásným výhledům a možnostem procházek, projížděk na kole, jsme, do loňského roku, zvažovali koupi nemovitosti v Dačicích, abychom byli této přírodě blíže a nastávající zasloužené seniorské období smysluplně využili. Dcera si z podobných pohnutek dokonce zakoupila v Hřišici pozemek pro stavbu rodinného domu, z čehož jsme měli společnou radost a těšili se na možnost trávení času v blízkosti vnoučat. Zveřejněním plánu vymezení AOV46 jsou naše plány silně narušeny a nenacházíme jediný přínos, který by tato výstavba v určeném místě do budoucna přinesla. Zde přikládám výčet již obecně známých negativních jevů: 1) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 2) Zásah do krajinného rázu: Okolí je jedinečné svými otevřenými horizonty a charakterem území, které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti. 3) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. Nehledě na dopady na zemědělství, které už tak v ČR upadá. Když navíc vezmeme na vědomí fakta, že v základech větrníků je zalito až 3000 tun betonu a 200 tun oceli, což je pro půdu nepřínosné a neobnovitelné, nehledě na cesty, které musí být vystaveny. Dalším nepřehlédnutelným faktem je, že k výrobě jedné lopatky, která vydrží pouze několik let, je použito 6 tun balzového dřeva, což znamená cca 40 balzových stromů. Díky tomu jsou načerno plundrovány hektary chráněných lesů. Kde je tedy Green deal? 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozvoj obce Obec Hříšice má být z jedné strany obklopena akceleračními oblastmi, ze strany druhé se nachází kopce, obec tedy bude doslova sevřena ze všech stran. Případné budoucí návrhy růstu obce budou díky tomu nemožné. 5) Obnovitelné zdroje Obec Hříšice disponuje vlastní „bioplynkou“ a nabízí střechy současného zemědělského družstva pro možnost případné výstavby solární elektrárny. Což je na takto malou obec dostatečné. Nehledě na větrné podmínky, které jsou v obci minimální. Laicky řečeno v okolí obce „skoro nefouká“, protože je chráněna kopci. 6) Letecký koridor Hříšice se nachází na území, kudy prolétají armádní stíhací letouny a vrtulníky směrem na základnu do Náměště nad Oslavou. 7) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Závěr: S odvoláním na Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod – se domníváme, že přijetím právní úpravy akcelerační zóny **AOV46 Hříšice**, by došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrné elektrárny) by byly zvýhodněny a preferovány jiné subjekty (investoři větrných elektráren) ve stavebním řízení oproti investorům jiných staveb. Jedná se tak o hrubý zásah do vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Nejedná se zde v žádném případě o splnění podmínky veřejného zájmu, ba naopak k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení (investorů), s cílem dosažení rychlejšího zisku. Rezignace na šetření podstaty a smyslu práva všech dotčených subjektů práva je alarmující. Z výše uvedených skutečností zásadně nesouhlasíme (v zastoupení také mého manžela) s vymezením akcelerační zóny AOV Hříšice, dle navrhovaných plánů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1933.	Beneš David	MMR-36567-2026-81	99cp	AOV33	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dětřichov nad Bystřicí a Krahulčí u Dětřichova nad Bystřicí, katastrální území kód 626066 a 672211, Moravskoslezský kraj. Územní opatření k AOV33 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV33, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu Nízkého Jeseníku, biodiverzity, vlivů na soustavu Natura 2000, ochrany zemědělského půdního fondu, hluku, stroboskopického efektu a kumulativních vlivů. Pro AOV33 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Koncepční posouzení na úrovni SEA nahrazuje individuální EIA pro konkrétní záměry; záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou ochrana přírody a krajiny, vliv na druhy a stanoviště soustavy Natura 2000, hluk, stroboskopický efekt, bezpečnostní rizika i dopady na zemědělskou půdu posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Výstavba a provoz větrných elektráren představují vážné ohrožení zdraví a pohody obyvatel žijících v bezprostřední blízkosti plánovaného provozu. Došlo by k zásadnímu narušení panoramatického rázu krajiny v oblasti Nízkého Jeseníku, která bude nevratná. Předpokládané hladiny hluku včetně možného infrazvuku, vibrační zátěže, „stínového blikání" (tzv. jev „shadow flicker") a s tím spojené narušení spánku a zvýšení psychického stresu nejsou dostatečně vyhodnoceny, prozkoumány ani kompenzovány. Navrhovaná lokalizace turbín může vést k významnému snížení tržní hodnoty okolních nemovitostí a to by vedlo k omezení práva obyvatel na nerušené užívání jejich majetku. Realizace stavby nutně povede ke zvýšené zátěži místní infrastruktury — intenzivní přeprava těžké techniky v průběhu výstavby ohrozí stav místních komunikací, mostů a bezpečnost silničního provozu, přičemž nejsou zaručeny adekvátní opravy ani kompenzace. Současně to povede významnému zvýšení prašnosti v průběhu případné výstavby. Projekt negativně zasahuje do krajinného rázu a hodnot místního přírodního a kulturního dědictví. Vzhledem k poloze plánovaných turbín dojde k výraznému narušení panoramat a estetické hodnoty místa, s dopadem na turismus a místní podnikání. Stavba může mít nepříznivé důsledky pro volně žijící živočichy, především pro ptactvo, netopýry a může způsobit narušení biotopů; existuje riziko častějších kolizí a úhynů, což nebylo dostatečně posouzeno. Považuji za nedostatečné a/nebo neúplné posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), akustické studie a studie stínového blikání; veřejné projednání a informování dotčených obyvatel nebylo podle mého názoru transparentní a srozumitelné. Z hlediska bezpečnosti existují reálná rizika poruch, pádu částí konstrukce, požárů nebo rizika projektilů ledu v zimním období, která mohou ohrozit osoby a majetek v okolí. Výstavba a provoz mohou negativně ovlivnit zemědělské využití pozemků, pastviny a místní hospodářskou činnost, včetně omezení tradičního využití půdy a pohybu zvířat. Navrhované ekonomické kompenzace a sdílení výnosů s obcí a dotčenými vlastníky pozemků jsou z mého pohledu nedostatečné a neřeší úhradu za vzniklé újmy. Na základě výše uvedeného žádám, aby příslušný orgán přehodnotil soulad a zákonnost projednávaného záměru, zajistil doplnění chybějících posudků a studií, opakoval nebo doplnil veřejná projednání a zvážil odmítnutí záměru nebo stanovení podmínek, které plně ochrání zdraví obyvatel, životní prostředí a majetek dotčených osob. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV33 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění 2	vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 3	případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 4	úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 5	rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV33 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1934.	Komitét pro udržování památek z války roku 1866, z.s.	MMR-36569-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90, AOV91	**Věc: Stanovisko k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k návrhu akceleračních zón větrných elektráren** Na základě studia plošného umístění následujících akceleračních zón v dostupných podkladech sdělujeme, jakožto spolek, jehož náplní a zájmem je péče o válečné hroby z války 1866 a snaha o zachování historické podoby bojišť z této války v rámci ČR, následující stanovisko. AOV91 Staré Buky svým SV okrajem zasahuje až do prostoru levé části bojiště z 27. 6. 1866 u Trutnova a svým JV okrajem do levé části bojiště u Stříteže z 28. 6. 1866. AOV90 Studenec se velkou částí rozkládá na území bojiště z 27. 6. 1866 u Trutnova (jeho západní oblast kolem Starého Rokytníku) a dále zcela pohlcuje prostor bojiště u Stříteže a Studence z 28. 6. 1866. Společně pro obě akcelerační zóny platí, že v případě využití pro stavbu větrného parku dojde k nevratnému poškození krajinného rázu a historicky autentického vzhledu někdejších bojišť, která jsou do dnešní doby pouze v malé míře pozměněná stavebním rozvojem. Součástí bojišť je však řada existujících (označených) vojenských hrobů (památníků), chráněných Zákonem o válečných hrobech a pietních místech č. 122/2004 Sb., z nichž jsou mnohé z nich i státem chráněnými kulturními památkami. Konkrétně jde o: Památník 23. pěšího pluku Airoldi (v Centrální evidenci válečných hrobů veden pod č. CZE5214 4907) Památník Kruchina CZE5214-4908 Hromadný hrob 1 vojáka CZE5214-33153 Hromadný hrob 4 vojáků CZE5214-36459 Hromadný hrob 2 vojáků CZE5214-58859 Hromadný hrob s křížkem CZE5214-4909 Hrob 16. praporu polních myslivců u Studence CZE5214-4917 Jehlan k bitvě u Studence CZE5214-4916 Stéla u hrobu za Střítežím CZE5214-4756 Pruský vojenský hřbitov CZE5214-4759 Okrajově pak ještě: Hromadný hrob nad Bojištěm CZE5214-4897 Křížu hrobu npor. Bassewitze CZE5214-4901 Jehlan k bitvě u Rubínovic CZE5214-4910 Hromadný hrob pruské gardy CZE5214-4911	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěny.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mimo tyto existující hroby se v krajině nachází řada nyní již neoznačených a zapomenutých hrobů, jež by byly tím více ohroženy předpokládanou stavební činností. Existence takovýchto hrobů byla např. potvrzena při nedávném archeologickém průzkumu v souvislosti se stavbou dálnice D11. Z hlediska pietního a historického je tento návrh, jak je předložen, pro nás zcela neakceptovatelný, nesouhlasíme s rizikem trvalého znehodnocení krajiny a bojišť a žádáme o vymazání minimálně celé oblasti Studenec (AOV90) z návrhu. Krajina jižně od Trutnova, v níž se před 160 lety odehrála jedna z bitev v rámci války o budoucí uspořádání Evropy, je dosud zachována v relativně nezměněné podobě a prostředí bojiště se svými památkami je významným turistickým cílem nejen pro návštěvníky z Čech, ale i ze zahraničí. Bojiště je pravidelně navštěvováno účastníky vojensko-historických studijních kurzů, m.j. z Velké Británie, a tudíž jakákoliv takováto výstavba větrného parku by způsobila nevratné devastování krajinného rázu, a tudíž i znehodnocení mezinárodního turistického potenciálu pro laickou i odbornou veřejnost.	
1935.	Pokorný Tomáš	MMR-36575-2026-81	99czz	AOV73	Věc: Připomínka k vymezeni akcelerační oblasti AOV73 Jemnice Nesouhlasím se zařazením okolí Třebětic do akcelerační oblasti AOV73 pro výstavbu větrných elektráren. Považuji za nepřijatelné, aby byla rozsáhlá průmyslová energetická infrastruktura umist'ována do zachovalé venkovské krajiny s vysokou přírodní, rekreační a zemědělskou hodnotou, přestože Česká republika disponuje značným množstvím ekologicky znehodnocených a již technicky narušených ploch, které lze pro rozvoj obnovitelných zdrojů využit přednostně. Jsem přesvědčen, že plnění energetických a klimatických závazků státu by mělo být realizováno zejména na brownfieldech, bývalých průmyslových areálech, podél dopravní infrastruktury nebo v jiných již narušených lokalitách, nikoliv v otevřené krajině s kvalitní zemědělskou půdou, lesními porosty a významnými přírodními hodnotami. Navržená akcelerační oblast AOV73 zasahuje území s vysokou krajinářskou a ekologickou hodnotou, v blízkosti obytné zástavby a přírodně citlivých lokalit. Realizace větrných elektráren by zde znamenala zásadní zásah do krajinného rázu, omezení rekreačního využití krajiny a další tlak na místní ekosystémy. Výstavba větrných elektráren zároveň představuje trvalý zábor půdy pro masivní betonové základy, přístupové komunikace a manipulační plochy. V době, kdy je stále více zdůrazňována potřeba ochrany zemědělské půdy a retenční schopnosti krajiny, považuji za nevhodné zabírat další kvalitní půdu pro rozsáhlé průmyslové stavby. Závažné obavy vyvolávají také možné dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. V zahraničí již existují soudně uznané případy, kdy provoz větrných elektráren vedl k natolik závažnému narušení života obyvatel, že soud přiznal odškodněni za zdravotní a psychické obtíže. Francouzský soud v Toulouse například v roce 2021 uznal újmu manželům žijícím v blízkosti větrného parku, kteří dlouhodobě trpěli nespavosti, bolestmi hlavy, tinnitem, závratěmi a dalšími zdravotními problémy. Přesto jsou podobné projekty nadále prosazovány i v krajině s blízkou obytnou zástavbou, aniž by byly dostatečně objasněny možné dlouhodobé dopady na zdraví obyvatel a psychickou pohodu lidí žijících v dotčeném území. Pokud již existují zahraniční soudní rozhodnutí upozorňující na možné negativní dopady větrných elektráren na kvalitu života, měl by stát postupovat podle principu předběžné opatrnosti, nikoliv automaticky otevírat zachovalou venkovskou krajinu rozsáhlé průmyslové výstavbě.	***Akceptováno částečně.*** *AOV73 – Jemnice byla redukována.* Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany zemědělského půdního fondu, zdravotních dopadů na obyvatele a rekreačního potenciálu dotčeného území. Pro AOV73 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, zemědělskou půdu, zdraví a kvalitu života obyvatel v okolí Třebětic, Jemnice a Budíškovic posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV73 Jemnice proto nelze akceptovat. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odmítám, aby se z venkovského prostoru v okolí Třebětic, Jemnice a Budíškovic stalo území, kde budou místní obyvatelé dlouhodobě nést zdravotní, psychickou, krajinářskou i majetkovou zátěž ve prospěch energetických projektů, jejichž hlavní ekonomický přínos často směřuje mimo region. Za problematické považuji také to, že není dostatečně doloženo, proč nebyly přednostně vyhodnoceny a využity méně konfliktní lokality s nižším dopadem na obyvatele, krajinu a životní prostředí. Nesouhlasím proto s tím, aby se energetické cíle státu naplňovaly na úkor zachovalé venkovské krajiny a kvalitní zemědělské půdy v okolí Třebětic, Jemnice a Budiškovic. Žádám, aby byla oblast AOV73 z návrhu vyřazena a aby byly pro rozvoj obnovitelných zdrojů přednostně využívány již narušené a ekologicky znehodnocené plochy	Akcelerační oblasti pro FVE byly vymezeny na místech jako území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením), tedy zpravidla na územích již významně člověkem transformovaných. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo možné soustředit jen do brownfieldů apod. již proto, že tolik, a tak rozsáhlých území, v nichž by zároveň nebyla výstavba VTE v konfliktu s jinými veřejnými zájmy (např. druhová ochrana, obrana a bezpečnost státu) není v ČR k dispozici. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.
1936.	Ing. Zadrobílková Lucie	MMR-36576-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	**Věc:** Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV105 Borovnice, AOV 104 – Čistá u Horek tímto podávám **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti **AOV105 – Borovnice** a **AOV 104 – Čistá u Horek.** **Zásadní nesouhlas** S navrženým vymezením **zásadně nesouhlasím**, neboť představuje nepřiměřený zásah do kvality života obyvatel a do charakteru území, ve kterém žijeme. **Odůvodnění** ➢ návrh ignoruje reálné dopady na obyvatele (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) ➢ dochází k nevratnému narušení krajiny Podkrkonoší, která má zásadní hodnotu pro každodenní život i rekreaci ➢ zásadně se zhorší podmínky pro bydlení a celkové životní prostředí v obci ➢ návrh zvýhodňuje technickou infrastrukturu na úkor obyvatel, bez dostatečného zohlednění jejich zájmů ➢ vymezení oblasti je provedeno plošně a bez přesvědčivého zdůvodnění konkrétních dopadů **Výhrada k procesu** Návrh považuji za **nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů na život obyvatel v dotčeném území. **Požadavek** Požaduji, aby byla akcelerační oblast **AOV105 – Borovnice a AOV 104 – Čistá u Horek z návrhu zcela vypuštěna**.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV105 – Borovnice a AOV104 – Černý háj byly vypuštěny.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1937.	Pivoňka David	MMR-36581-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DŘÍNOV katastrální území 633107 kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrh dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: viz BODY VÝŠE S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji j **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonn ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▸ celkové zatížení území ▸ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neboť v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněny, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO..V.98..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1938.	Bajer Petr	MMR-36584-2026-81	99czzc	AOV77	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, zejména AOV77 Petroupim I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, která vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu, zejména k akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. Připomínka se týká zejména možných dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim na širší území obcí Kamenice, Štiřín, Nová Hospoda a navazující obytné, rekreační a krajinné území jihovýchodně od Prahy. Nejsem proti odbornému posuzování obnovitelných zdrojů energie jako takových. Zásadně však nesouhlasím s tím, aby byly pro větrné elektrárny vymezovány akcelerační oblasti bez dostatečného a konkrétního posouzení jejich širších územních, krajinných, hlukových, nízkofrekvenčních, environmentálních a kumulativních dopadů. II. Dotčené území a širší vliv AOV77 Petroupim Podle zveřejněného návrhu se akcelerační oblast AOV77 Petroupim vymezuje na území Středočeského kraje na území obcí Kozmice, Petroupim, Soběhrdy, Teplýšovice a Benešov. Ačkoliv obec Kamenice, katastrální území Štiřín a část Nová Hospoda nejsou podle návrhu přímo součástí AOV77 Petroupim, nacházejí se v širším území, které může být dotčeno zejména dálkovými vizuálními vlivy, změnou krajinného rázu, nočním světelným značením, kumulativním působením více větrných elektráren, hlukem, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, vibracemi a dalšími provozními vlivy. U větrných elektráren výšky přibližně 200 m a více nejde o lokální stavby běžného měřítka. Jedná se o dominantní technické prvky v krajině, které mohou být v závislosti na terénu, viditelnosti, počasí a nočním osvětlení vnímány i ze vzdálenosti mnoha kilometrů. Z tohoto důvodu považuji za nedostatečné posuzovat pouze bezprostřední území vymezené akcelerační oblasti. III. Krajinný ráz, dálkové pohledy a noční světelné značení	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV77 – Petroupim je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů, hluku a nízkofrekvenčního působení, kumulativních vlivů více záměrů, ochrany biodiverzity včetně migračních tras ptáků a netopýrů, dopadů na zemědělskou půdu a kvality bydlení v širším území. Pro AOV77 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Podatel vznáší požadavky na doplnění posouzení krajinného rázu v okruhu 30 km, akustického modelování zahrnujícího nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci, posouzení vibrací a seismických účinků, posouzení eroze lopatek a uvolňování kompozitních částic, stroboskopického efektu a nočního světelného značení a doplnění limitů výšky, odstupů a provozních podmínek; tyto aspekty jsou na úrovni koncepce zohledněny v rámci SEA a VVURÚ, přičemž podmínky vymezení AO stanoví rámcové požadavky pro navazující řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou veškeré namítané aspekty – včetně hlukových, vizuálních, vibračních a biologických vlivů, eroze lopatek, dopravní zátěže a dopadů na nemovitosti – posuzovány individuálně na základě konkrétních projektových parametrů. Požadavek na nepřijetí vymezení AOV77 Petroupim proto nelze akceptovat. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby před případným schválením AOV77 Petroupim bylo doplněno samostatné vyhodnocení dopadu na krajinný ráz a dálkové pohledy v širším okolí, a to minimálně v okruhu 30 km od hranic navržené akcelerační oblasti. Toto posouzení musí zahrnovat zejména: 1. vizualizace z obytných a rekreačních oblastí včetně Kamenice, Štiřína a Nové Hospody, 2. posouzení zásahu do horizontů a dálkových pohledů, 3. denní i noční vizualizace včetně leteckého výstražného osvětlení, 4. kumulativní působení více větrných elektráren současně, 5. vliv na rekreační a pobytovou hodnotu území, 6. vliv na hodnotu okolních nemovitostí a kvalitu bydlení. Vymezení akcelerační oblasti nesmí předem oslabit ochranu krajinného rázu a nesmí vést k tomu, že zásadní dopady velmi vysokých technických staveb budou posuzovány až dodatečně a pouze formálně. IV. Hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace Požaduji, aby nebylo posuzováno pouze splnění běžných hygienických hlukových limitů, ale také nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, noční provoz, citlivé meteorologické situace a kumulativní působení více turbín současně. Větrné elektrárny mohou při provozu vytvářet proměnlivé hlukové projevy, které se mohou lišit podle směru a rychlosti větru, stability atmosféry, reliéfu terénu, typu zařízení, výšky rotoru a počtu současně provozovaných turbín. Z tohoto důvodu požaduji: 1. nezávislé akustické modelování pro denní i noční dobu, 2. samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku, 3. samostatné vyhodnocení infrazvuku, 4. posouzení amplitudové modulace, 5. posouzení kumulativního působení více větrných elektráren, 6. posouzení za nepříznivých meteorologických situací, 7. návrh trvalého monitoringu po uvedení zařízení do provozu, 8. jasné provozní omezení nebo možnost zastavení provozu při překročení stanovených hodnot. Pouhé konstatování, že budou dodrženy obecné hlukové limity, nepovažuji u staveb tohoto rozsahu za dostatečné. V. Kumulativní vlivy více větrných elektráren Požaduji, aby byly posouzeny kumulativní vlivy celé akcelerační oblasti, nikoliv pouze jednotlivých budoucích projektů izolovaně. Za zásadní považuji zejména kumulaci těchto vlivů: 1. hluk a nízkofrekvenční hluk, 2. infrazvuk,	podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. vibrace, 4. blikání stínu, 5. noční světelné značení, 6. zásah do krajinného rázu, 7. dopravní zátěž při výstavbě, 8. zábory půdy, 9. doprovodná infrastruktura, zejména komunikace, kabelová vedení, trafostanice a připojení do distribuční nebo přenosové soustavy, 10. vliv na ptáky, netopýry a další živočichy, 11. dopad na obytná a rekreační území v širším okolí. Akcelerační oblast nesmí být vymezena způsobem, který by umožnil následné salámové posuzování jednotlivých záměrů bez řádného vyhodnocení celkového dopadu celé oblasti. VI. Eroze lopatek, kompozitní materiály a částicové znečištění Požaduji, aby bylo doplněno posouzení eroze lopatek větrných elektráren a možného uvolňování částic z kompozitních materiálů do okolního prostředí. Lopatky větrných elektráren jsou vystaveny dlouhodobému mechanickému namáhání, povětrnostním vlivům, dešti, námraze, prachu a dalším abrazivním účinkům. U velkých rotorů může docházet k opotřebení náběžných hran a k uvolňování částic z použitých materiálů. Požaduji proto, aby podmínky pro případné umístění větrných elektráren v AOV77 zahrnovaly: 1. povinné posouzení eroze lopatek pro konkrétní typ technologie, 2. pravidelnou kontrolu technického stavu lopatek, 3. evidenci oprav a výměn lopatek, 4. monitoring možného uvolňování částic do okolí, 5. posouzení dopadu na půdu, vodu a zemědělské pozemky, 6. havarijní plán pro případ odlomení části lopatky, 7. jasný způsob nakládání s kompozitním odpadem po skončení životnosti zařízení. Bez těchto podmínek nelze podle mého názoru odpovědně tvrdit, že dlouhodobý provoz velkých větrných elektráren nebude mít negativní dopad na okolní prostředí. VII. Vibrace, zemní/seismické účinky a technické vlivy Požaduji, aby bylo doplněno odborné posouzení nízkofrekvenčních vibrací a možných zemních nebo seismických vibrací vyvolaných provozem větrných elektráren, zejména při kumulativním působení více zařízení. Toto posouzení musí zohlednit: 1. počet a rozmístění turbín, 2. výkon a konstrukční parametry zařízení, 3. místní geologii a charakter podloží, 4. šíření vibrací v různých provozních režimech, 5. vliv meteorologických podmínek, 6. možné působení na obytné stavby, technickou infrastrukturu a citlivé objekty,	železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. návrh monitoringu po uvedení zařízení do provozu. U staveb těchto rozměrů považuji za nepřijatelné, aby byly vibrace a nízkofrekvenční technické projevy opomenuty nebo odbyty pouze obecným konstatováním. VIII. Blikání stínu, světelné efekty a kvalita bydlení Požaduji, aby bylo doplněno posouzení blikání stínu, pohybových světelných efektů a dalších rušivých projevů provozu větrných elektráren. Posouzení musí zahrnovat: 1. modelaci blikání stínu pro jednotlivá roční období, 2. vliv nízkého slunce, 3. kumulaci více rotorů, 4. vliv na obytné a rekreační objekty, 5. návrh automatického omezení nebo zastavení provozu při překročení limitních hodnot, 6. posouzení nočního světelného značení a jeho rušivosti v širší krajině. Kvalita bydlení a rekreační hodnota území nesmí být podřízena pouze zrychlenému povolování energetických staveb. IX. Minimální odstupy a výškové limity Požaduji, aby pro AOV77 Petroupim byly stanoveny přísnější a jednoznačné podmínky pro maximální výšku zařízení, minimální odstupy od obytné zástavby, počet zařízení, jejich rozmístění a provozní režim. Za nedostatečné považuji, pokud je při vymezování oblasti pracováno pouze s obecnou vzdáleností 0,5 km od obytné zástavby sídel. U větrných elektráren výšky přibližně 200 m je takový odstup z hlediska ochrany kvality bydlení, krajinného rázu, hluku, nízkofrekvenčního působení a blikání stínu podle mého názoru nedostatečný. Požaduji proto, aby byly stanoveny konkrétní a přísné limity zejména pro: 1. maximální výšku zařízení včetně horní úvratě listu rotoru, 2. minimální odstup od obytné zástavby, 3. minimální odstup od rekreačních objektů, 4. minimální odstup od škol, školek, zdravotnických zařízení a dalších citlivých míst, 5. maximální počet turbín, 6. pravidla nočního provozu, 7. pravidla světelného značení, 8. pravidla pro odstávku při hlukových, světelných nebo vibračních problémech. Bez těchto podmínek považuji vymezení akcelerační oblasti za předčasné. X. Dopravní a stavební zátěž Požaduji, aby bylo doplněno posouzení dopravní a stavební zátěže související s výstavbou větrných elektráren.	systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Podmínky v příslušných územních opatření minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Pro zajištění této ochrany je předepsáno využívání přerušovaného světla s minimální přípustnou intenzitou a instalace stínění směrem k obytné zástavbě. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné. Související technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení.

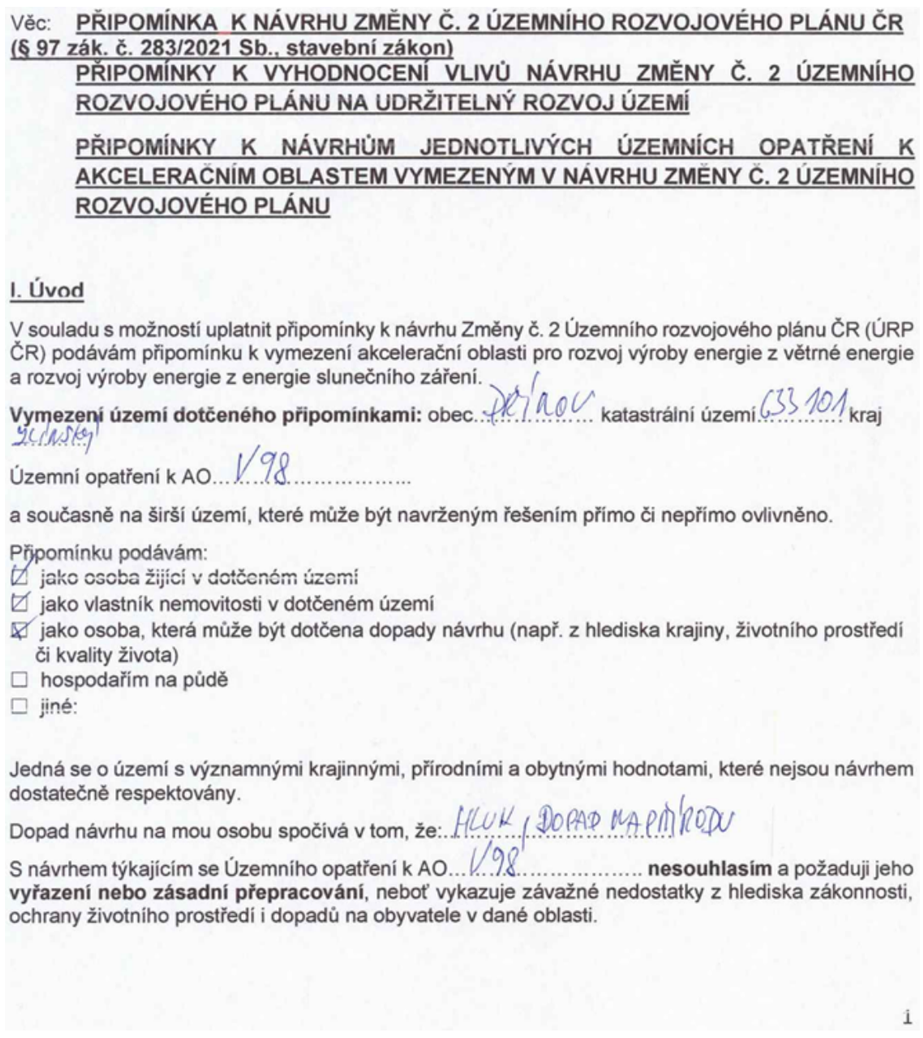
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U zařízení výšky kolem 200 m se jedná o mimořádné nadrozměrné komponenty, jejichž doprava může vyžadovat úpravy komunikací, kácení zeleně, zásahy do krajiny, zpevňování cest a další stavební opatření. Požaduji proto posoudit: 1. trasy nadměrné dopravy, 2. zatížení místních a krajských komunikací, 3. potřebu úprav komunikací a křižovatek, 4. zásahy do zeleně, 5. hluk a prašnost při výstavbě, 6. vliv na běžný provoz obcí, 7. dopad na bezpečnost silničního provozu, 8. způsob uvedení území do původního nebo odpovídajícího stavu po dokončení výstavby. XI. Příroda, ptáci, netopýři a ekosystémy Požaduji, aby bylo doplněno podrobné biologické posouzení nejen uvnitř akcelerační oblasti, ale také v širším území migračních tras ptáků, výskytu netopýrů a dalších chráněných druhů. Posouzení musí zahrnovat: 1. migrační trasy ptáků, 2. výskyt dravců, 3. výskyt netopýrů, 4. sezónní migraci, 5. kumulativní vliv více turbín, 6. riziko kolizí, 7. návrh provozních omezení v citlivých obdobích, 8. monitoring po uvedení zařízení do provozu. Považuji za nezbytné, aby ochrana přírody nebyla zrychleným režimem akcelerační oblasti oslabena. XII. Majetkové dopady a dopad na rozvoj území Požaduji, aby bylo posouzeno také možné snížení hodnoty nemovitostí, zhoršení atraktivity bydlení a omezení dalšího rozvoje dotčených obcí a jejich okolí. Území Kamenice, Štiřín, Nová Hospoda a širší jihovýchodní okolí Prahy má významnou obytnou a rekreační funkci. Umístění výrazných technických dominant v širším okolí může negativně ovlivnit vnímání lokality, kvalitu života obyvatel i dlouhodobý rozvoj obcí. Tyto dopady nelze zúžit pouze na hranici samotné akcelerační oblasti. XIII. Požadavek na doplnění návrhu a vypořádání připomínky S ohledem na výše uvedené požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. nepřijímalo vymezení AOV77 Petroupim bez doplnění podrobného posouzení dopadů na širší území, 2. doplnilo posouzení kumulativních vlivů v okruhu minimálně 30 km, 3. doplnilo vizualizace z dotčených obytných a rekreačních oblastí včetně Kamenice, Štiřína a Nové Hospody, 4. doplnilo posouzení hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a amplitudové modulace, 5. doplnilo posouzení vibrací a zemních/seismických účinků, 6. doplnilo posouzení eroze lopatek, kompozitních částic a nakládání s odpadem, 7. doplnilo posouzení blikání stínu a nočního světelného značení, 8. stanovilo přísnější minimální odstupy od obytné a rekreační zástavby, 9. stanovilo jednoznačné výškové, početní a provozní limity, 10. stanovilo povinný monitoring po uvedení zařízení do provozu, 11. stanovilo možnost omezení nebo zastavení provozu při překročení hlukových, světelných, vibračních nebo jiných limitů, 12. zajistilo, že vymezení akcelerační oblasti nepovede k oslabení ochrany obyvatel, krajiny, přírody, půdy, vod a majetkových hodnot. Do doby doplnění těchto podkladů a jejich řádného veřejného projednání považuji vymezení AOV77 Petroupim za předčasné a nedostatečně odůvodněné. XIV. Závěr Žádám, aby tato připomínka byla zařazena do řádného vypořádání připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Zároveň žádám, aby při dalším projednávání bylo důsledně zohledněno, že dopady větrných elektráren výšky přibližně 200 m a více nejsou omezeny pouze na území obcí přímo uvedených v akcelerační oblasti, ale mohou významně zasahovat i širší obytné, rekreační a krajinné území.	
1939.						
1940.	Doležal Lukáš	MMR-36585-2026-81	99cz	AOV46	**<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hříšice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zruŠení z následujících důvodů:** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice**. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km^2. Popis AO ajejí mapa jsou dostupné na webu MMR.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem obyvatel obce Hříšice a žiji v rodinném domku mojí ženy spolu se dvěma dětmi. Navrhovanou zónou jsem tedy přímo dotčen. Tímto s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a poZaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). **Předmět připomínek :** 1) Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle **Neodůvodněná nerovnost subjektů:** Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. **Zákaz libovůle:** Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionuje projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) **Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. **Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro 'které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k **pozitivní diskriminaci investorů VTE** na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. **Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. **Ochrana vlastnického práva (Čl. 11):** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí. nad míru stanovenou zákonem. **Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně niČí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) **Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ):** Vlastník má právo domáhat se ochrany ' proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že " mu věc zadržuje. . .	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence veřejného zájmu: Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován- jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. **2) Riziko vylidňování obce a oslabení jejího rozvoje** Můj švagr Zdeněk Škoda (Hříšice 76) zakoupil v roce 2025 stavební pozemek, konkrétně parcelu č. 1146/56 v katastrálním území Hříšice, nacházející se v nové zástavbové lokalitě. V letošním roce zde plánoval zahájit výstavbu rodinného domu společně se svou manželkou. V současné době se však v důsledku plánovaného vymezeni akcelerační oblasti dostal do situace, kdy zvažuje vrácení zakoupeného pozemku, a to z důvodu nejistoty ohledně budoucího vývoje v dané lokalitě a možného znehodnocení investice. Obec Hříšice se dlouhodobě rozvíjí a je atraktivní zejména díky svému venkovskému charakteru a kvalitnímu životnímu prostředí. V posledních letech zde vznikají nové stavební parcely a dochází k investicím do infrastruktury. Plánovaná výstavba větrných elektráren však tento pozitivní trend ohrožuje. Mezi mladými obyvateli a rodáky, kteří zde plánovali zůstat, sílí obavy a mladí lidé zvažují odchod z obce. To může vést k zastavení rozvoje obce a jejímu postupnému vylidňování. A můj syn Zdeněk není jediný. Tento jeho případ ilustruje širší trend, kdy potenciální stavebníci přehodnocují své rozhodnutí v obci setrvat a investovat do nemovitostí, které ztratí prokazatelně svoji hodnotu. **4) Zásadní rozpor se zákonem a vědomé ignorování odborných podkladů k existenci alternativ** Dále namítám, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se směrnicí REED III a zákonem č. 249/2025 Sb. Vláda České republiky i Ministerstvo pro místní rozvoj měly prokazatelně k dispozici informace o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu akceleračních zón. Česká republika disponuje dostatečným množstvím již ekologicky znehodnocených či jinak vhodnějších ploch, zejména brownfieldy, průmyslové areály či vytěžené lokality. Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Navržený postup, který tyto skutečnosti nezohledňuje a upřednostňuje umístěni akceleračních zón v územích s vyšší krajinářskou a obytnou hodnotou a proto tento postup považuji za nedostatečně odůvodněný a v rozporu s principy řádné správy a proporcionality zásahů do práv dotčených vlastníků. Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a svévolně zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. **5) Nepřiměřená kumulace zátěže v území** Obec Hříšice a její okolí již v současnosti nesou významnou zátěž spojenou s energetickou a odpadovou infrastrukturou. V blízkosti se nacházejí bioplynové stanice (např. v obcích Chlumec, Budíškovice a Kostelní Vydří), fotovoltaická elektrárna a skládka komunálního odpadu Borek. Nejsme odpůrci obnovitelných zdrojů energie. Jsme si vědomi jejich významu a podpory v rámci současné energetické politiky. Domníváme se však, že další zvyšování zátěže v území je nutné posuzovat s ohledem na princip přiměřenosti a spravedlivého rozložení dopadů mezi jednotlivé obce. V případě obce Hříšice se domníváme, že tato míra zatížení již dosahuje hranice únosnosti, a další kumulace obdobných záměrů by měla významné negativní dopady na kvalitu života obyvatel i charakter krajiny. **6) Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20-25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která často není dostatečně zohledněna již ve fázi plánování a povolování záměru. Relevantní je například zkušenost z Německa, kde byl řešen případ nelegálního ukládání odpadu obsahujícího zbytky kompozitních materiálů z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že bez důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných lokalit. Ve spojených státech jsou například sklolaminátové lopatky vyřazených elektráren ukládány na velkokapacitních skládkách, často zahrnovány zeminou. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. **7) Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami** Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. ,,perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i V živých organismech, ČímŽ mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady 4 K O chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny. **ZÁVĚR** Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: **Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku a zdraví lidí.** Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí REED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon téměř vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1941.	Vančura Lukáš	MMR-36588-2026-81	99czzs	AOV98		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Ústecký

Územní opatření k AO V98

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☑ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: HLUK, DOPAD NA PŘÍRODU

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO....I/98..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1942.	Baráková Veronika	MMR-36589-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec..DŘÍNOV..... katastrální území..633101..... kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO.....B98..... a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..VIZ. BODY VÝŠE..... S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO.....I/98..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Čím vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněny, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO..VAP..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, *požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady* Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1943.	Mgr. Bezdíček Matěj, Ph.D.	MMR-36590-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** ➢ k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) ➢ k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice ➢ k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov ➢ k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec ➢ k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice ➢ k.ú. 774634 Unín v obci Unín ➢ k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že výstavba větrných elektráren výrazně ovlivní kvalitu mého života a znehodnotí můj majetek.** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢➢ ochrana lidského zdraví, ➢➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč (ICAO označení LK35). AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu a vliv turbulentních vzduchových proudů pokrývá nejen lokalitu provádění jižních okruhů, ale zasahuje celou VPD (přistávací plochu) a zejména oblast tzv. krátkého finále – přiblížení na RWY 28. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě. Úřad civilního letectví, který se k výškovým stavbám v rámci stavebních řízení vyjadřuje, zpravidla umístění VE v takovýchto lokalitách zamítá. ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo, provozovatel plochy pro SLZ Brťov – Jeneč nebyl vůbec kontaktován s žádostí o vyjádření / konzultaci. Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (*Botrychium lunaria*), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy, a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny, životního prostředí a dopravní infrastruktury** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. Lokalita AOV38 je dostupná pouze po silnicích III. třídy a místních komunikacích s úzkým profilem a průjezdy centry obcí. Doprava komponentů o délce 70–80 metrů a váze desítek tun by vyžadovala demolice překážek, rozšiřování zatáček, kácení alejí a zpevňování mostků. Náklady a negativní dopady spojené s přebudováním místní infrastruktury hrubě převyšují energetický zisk z instalace 1–2 jednotek turbín v této oblasti. V dokumentu **zcela chybí vyhodnocení těchto dopadů**. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh neřeší nedostatečný odstup od obydlí vzhledem k akustickému výkonu – hlučnosti turbín MMR v návrhu aplikuje paušální odstup 500 m od obytné zástavby. Tento odstup je u VtE s výkonem 5 MW v přímém rozporu s ochranou veřejného zdraví. ➢ Akustický výkon moderních větrných turbín (5 MW) se pohybuje v rozmezí 104 až 108 dB. Reálný útlum akustického výkonu, zejména nízkofrekvenčního, se pro dodržení nočního limitu hluku 40 dB tak bude nacházet ve vzdálenosti minimálně 1000 metrů od obytné zástavby. Plošný 500metrový odstup je tedy technicky neaplikovatelný a nezákonný z hlediska dodržení limitů stanovených Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. **2. Rozpor mezi plošnou výměrou (338 ha), fyzikálními a hlukovými limity** Návrh MMR počítá pro AOV38 s plochou o celkové rozloze 338 hektarů. Vzhledem k technologickým a hlukovým požadavkům moderních větrných turbín (VtE) o uvažované celkové výšce 185 m, jejich navrhovanému počtu a výkonu 5 MW **je vymezení AOV38 koncepčně podceněné a tedy naprosto nevhodné**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ Při uvažování odstupové vzdálenosti od obytné zástavby **1000 m** se velikost akcelerační zóny AOV38 zmenší na cca **52 ha** (obdélník cca 850x625 m), pro odstupovou vzdálenost **1200 m** se velikost akcelerační zóny AOV38 zmenší na cca **19 ha** (obdélník cca 470x400 m), situované pouze **v lese severozápadně od Rohozce**. Dle mezinárodního standardu IEC 61400-1 vyžaduje jedna moderní turbína pro eliminaci negativního ovlivnění proudění vzduchu (tzv. *wake effect*) plochu minimálně 5–7násobku průměru rotoru. Vymezená plocha AOV38 by tedy reálně umožňovala instalaci pouze **1-2 jednotek větrných turbín**, což činí vymezení akcelerační zóny plošně a strategicky zcela Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Technicky nízká energetická efektivita** Umístění VtE do lesního porostu při limitní celkové výšce (185 m) znamená extrémní zvýšení drsnosti terénu a ovlivnění provozu VtE. ➢ VtE s průměrem rotoru cca 150 m při limitní celkové výšce 185 m bude mít mezeru mezi koncem lopatky a zemí cca **35 metrů**. Spodní polovina rotoru se v tomto lesním terénu nachází v pásmu zbrzděného a turbulentního proudění – „prakticky v korunách stromů“. Odhadovaný koeficient využití instalovaného výkonu tak klesá **pod 20 %**. Instalace je pohledu energetiky významně neefektivní. V dokumentu **chybí expertíza účinnosti** takto navrženého umístění VtE. **X. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **XI. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XII. Hlavní požadavek**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. ➢ **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). ➢ **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví**, které prověří přímou kolizi s plochou pro SLZ Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. ➢ **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. ➢ **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. ➢ **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. ➢ **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. ➢ **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. ➢ **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. ➢ **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. ➢ **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XIII. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1944.	Pichrtová Jiřina	MMR-36593-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezení území dotčeného připomínkou : Akcelerační oblast č. AOV 26	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek **na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED lll - **tato určuje umístěni akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdý, vegetace ivodniho režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušeni přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy . Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působeni hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšení stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím obyvatel, žijících v dosahu působení větrných elektráren. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což by byl nevratný stav. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. - Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v této oblasti vznikla akcelerační zóna AOV26, klesla by v okolních obciv blízkosti AOV 26 cena nemovitostí a ty by se staly neprodejnými. - Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV26 je osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by byl značně poničen, ať již vykácen, tak činností vrtulí a následným suchem by časem stromy v širokém okolí uschly. Zvěř by zde neměla klid a hlavně potravu a odstěhovala by se jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného nebo orla mořského. Ve starých sklepích je možné vidět netopýra černého. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno a oblast by se stala mrtvým územím. - V údolí říčky Zábrdka vlastním louku, na které již několik desetiletí přes léto stanuje kolem sta skautů, kterým je vštěpována láska k přírodě. Toto území si zamilovali i ti, kteří sem dříve jezdili jako děti a nyní se sem vracejí jako vedoucí. V těchto končinách , kde je navrhovaná akcelerační zóna AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen po druhé světové válce a zrušen nedávno není žádná průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, která by byla v případě nezrušeni navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničena. O návrhu o zařazeni oblasti kolem Ralska, nebyli obyvatelé blízké obce Hlavice ze strany státu včas informováni. V osadě Vápno vlastním rodinný dům a vznikem akcelerační zóny AOV 26 budu mít místo krásného pohledu do zalesněné krajiny se siluetou zříceniny hradu Ralsko panorama s obřími 250 metrů vysokými větrnými elektrárnami. Ze strany státu ani žádného investora nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Nebyly předloženy žádné studie týkající se působení na zdraví občanů, na krajinný ráz. Nebyla předložena deklarace jestli jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedeni krajiny, ať zemědělské půdy či lesů do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tatzo krajina nebyla tak krásná jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu ZměnyČ.2 URP ČR**	
1945.	Hrabalová Hana	MMR-36600-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: DEVASTACE PŘÍRODY atd. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **iii. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

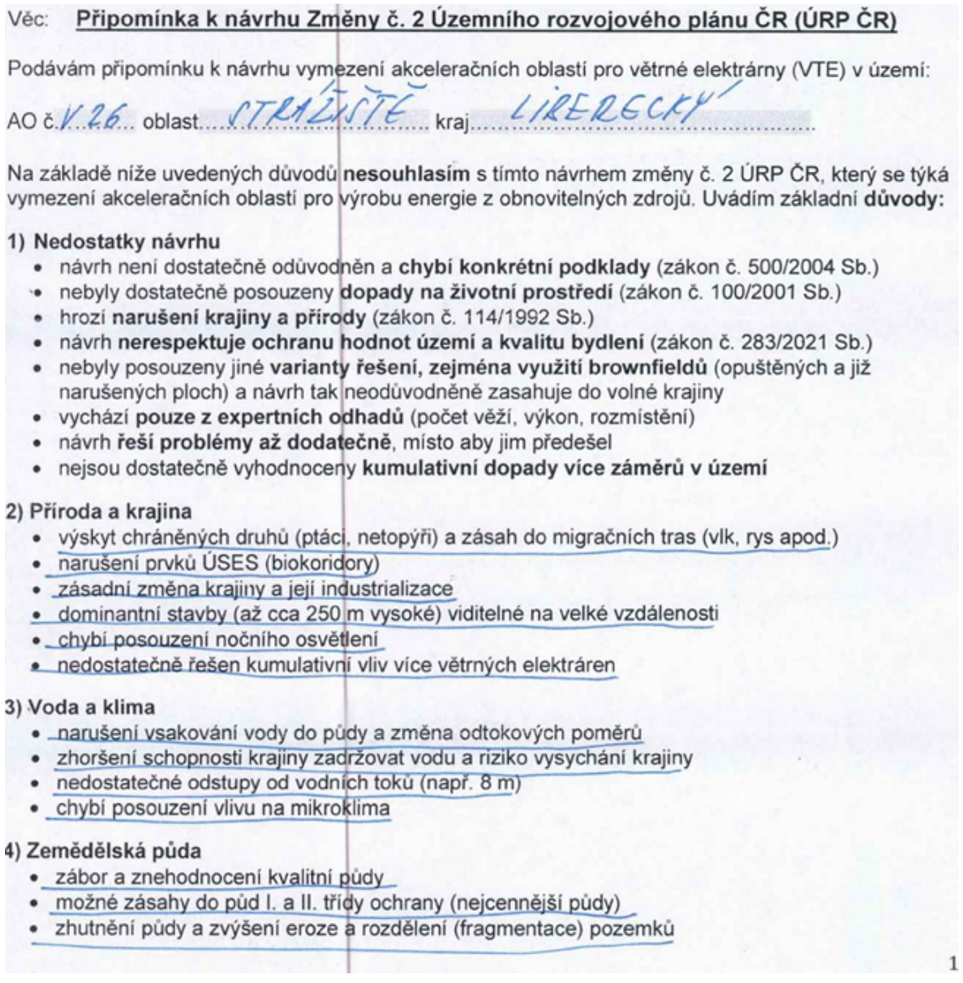
Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO...V98..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, *požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady* Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1946.	Doležalová Jana	MMR-36602-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hříšice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ii. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů:** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnoceni vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice,** zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice.** Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km^2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Jsem vlastníkem pozemků zapsaného v Katastru nemovitostí pro jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec, v blízkosti navrhované akcelerační zóny AOV46 Hříšice mám pozemek č. 888/18, 870/34, 870/31. Jsem tedy přímo dotčená daným záměrem. **S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).** **Předmět připomínek :** **1) Snížení cen nemovitostí** V obci Hříšice žiji se svojí rodinou od narození. Ajsem vlastníkem několika pozemků. Proto prosazování akcelerační zóny v naší obci vnímám jako nepřiměřený zásah do majetkových práv mého vlastnictví dotčených pozemků.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.*

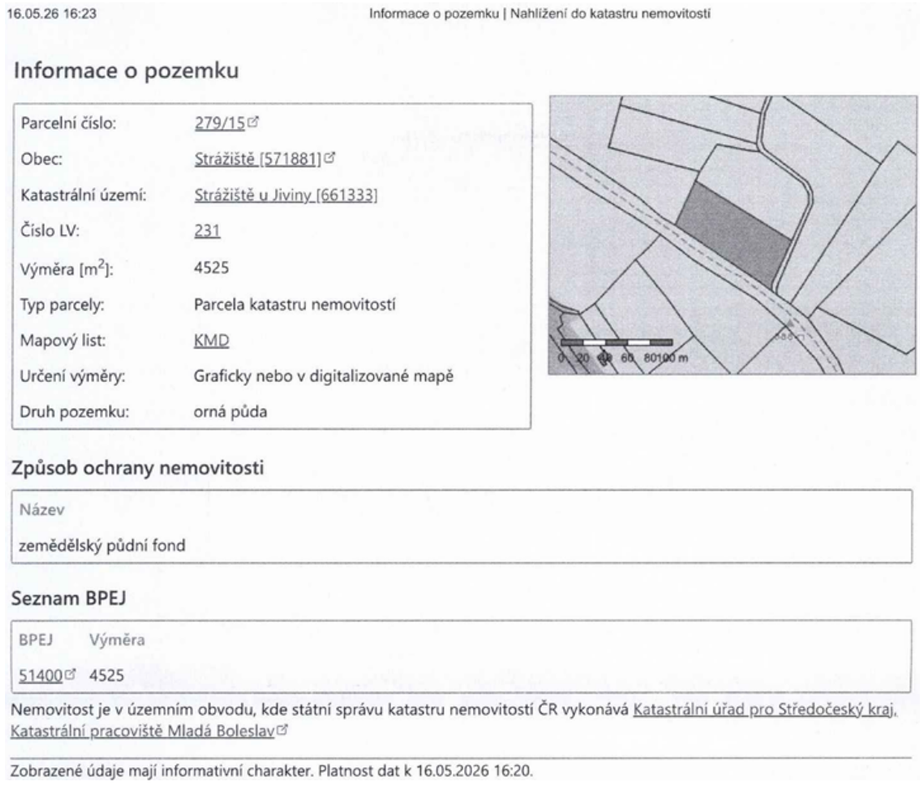
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navíc způsobem jakým je projekt akcelerační oblasti prosazován, vede k prohlubování naší nedůvěry v rozhodovací procesy veřejné správy. Volili jsme tuto novou vládu a čekali jsme, že se nás zastane v problematice akceleračních zón. Věřili jsme, že současná vláda bude hájit zájmy malých obcí a chránit kvalitu života jejich obyvatel. Současný stav vnímáme jako faktické omezení možnosti účinné obrany vlastníků proti zásahům do jejich majetkových práv, a tím i jako oslabení právní jistoty dotčených osob. **2) Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.** Namítám, že v rámci přípravy akcelerační zóny nebyla řádně posouzena kumulace vlivů s dalšími existujícími a provozovanými energetickými zdroji v dotčeném území, a to v rozporu s požadavky vyplývajícími z judikatury Soudního dvora Evropské unie (věc C-l42/07). ➢ V okruhu cca 10 km od centra města Dačice je již v provozu minimálně 5 bioplynových stanic o souhrnném instalovaném výkonu přibližně 5 MW, konkrétně v lokalitách Chlumec, Budíškovice, Kostelní Vydří, Cizkrajov a Hříšice. Bioplynová stanice v Hříšici (o výkonu cca 1,2 MW) je navíc funkčně propojena s místní infrastrukturou, kdy její odpadní teplo slouží k vytápění veřejných objektů (mateřská škola, kulturní dům, prodejna COOP, obecní knihovna). ➢ V Dačicích je dále provozována fotovoltaická elektrárna o výkonu cca 4,8 MW. A další menší fotovoltaické elektrárny do 99,9 KW má v Dačicích většina soukromých firem. 3) Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot ➢ Lokalita se nachází na historické ose Slavonice-Dačice-Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu. · Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši. ➢ V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistnimi zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od jersických plužin. **4) Negativní vlivy na krajinný ráz a hluková zátěž v obci Hříšice** Připomínám, že navržené umístění větrných elektráren představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť svými parametry (zejména výškou, technickým charakterem a vizuální dominancí) zásadním způsobem narušuje harmonické měřítko krajiny, její estetické hodnoty a dochovaný venkovský charakter dotčeného území. Dotčené území přitom vykazuje znaky dosud relativně nenarušené kulturní krajiny, u níž je ochrana krajinného rázu veřejným zájmem chráněným právními předpisy. Zásah takového rozsahu proto musí být podroben přísnému testu proporcionality, včetně posouzení existence šetrnějších variant řešení. Je tedy v přímém rozporu se Směrnici REED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Dále namítám nedostatečné posouzení vlivů na pohodu bydlení a ochranu veřejného zdraví ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a souvisejících prováděcích předpisů (zejména nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Provoz větrných elektráren je spojen s produkcí specifického hluku, zejména tzv. aerodynamického hluku vznikajícího obtékáním lopatek rotoru. Tento hluk je charakteristický proměnlivostí (amplitudovou modulací) a přítomností nízkofrekvenčních složek, které mohou být obyvateli vnímány jako obtěžující i při formálním splnění hygienických limitů.	

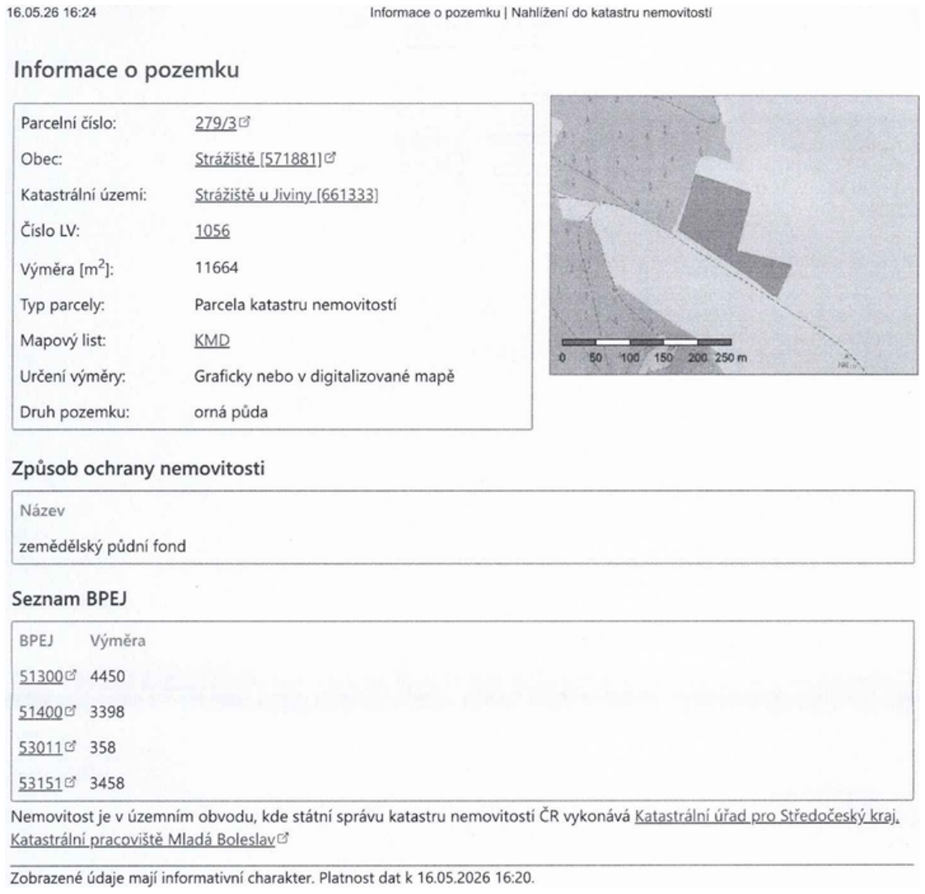
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5). Nesplnění základních předpokladů pro vymezení AOV46 - rozpor s preferencí znehodnocených ploch a ochranou kvalitní půdy Záměrem zákona č. 249/2025 Sb. je, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezovány tak, že se upřednostní umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda: dopravní infrastruktura, parkoviště, zemědělské a průmyslové areály včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou (bez rekultivace), umělé vodní útvary a znehodnocená půda nepoužitelná pro zemědělství. V případě AOV46 Hříšice však území netvoří brownfield ani opuštěná či znehodnocená plocha, ale tradiční zemědělská a kulturní krajina v okolí Hříšic, Jersic a Malého Pěčína. Dokumentace zároveň deklaruje ochranu kvalitní zemědělské půdy a vyloučení I. a II. třídy ochrany z vymezeni, což vyžaduje důsledné prověření alternativ na znehodnocených plochách. 6) Sportovní a rekreační funkce území- paraglidingová lokalita Bába Navržená akcelerační zóna nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání vázaného na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Umístění VTE by zásadně měnilo proudění, zvyšovalo turbulenci a vytvářelo bezpečnostní riziko pro letecké sporty, čímž by fakticky došlo k likvidaci jedinečné lokality bez adekvátní náhrady **ZÁVĚR** **Na základě výše uvedených skutečností požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu, a to zejména z důvodu:** ➢ **negativních dopadů na kvalitu života obyvatel** ➢ **narušení sociální soudržnosti obce** ➢ **ohrožení jejího dalšího rozvoje** ➢ **nepřiměřené kumulace zátěže v území**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1947.	Škodová Jana	MMR-36603-2026-81	99cj	AOV26		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1948.	Bobek Jan	MMR-36606-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Vymezeni území dotčeného připomínkou : Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

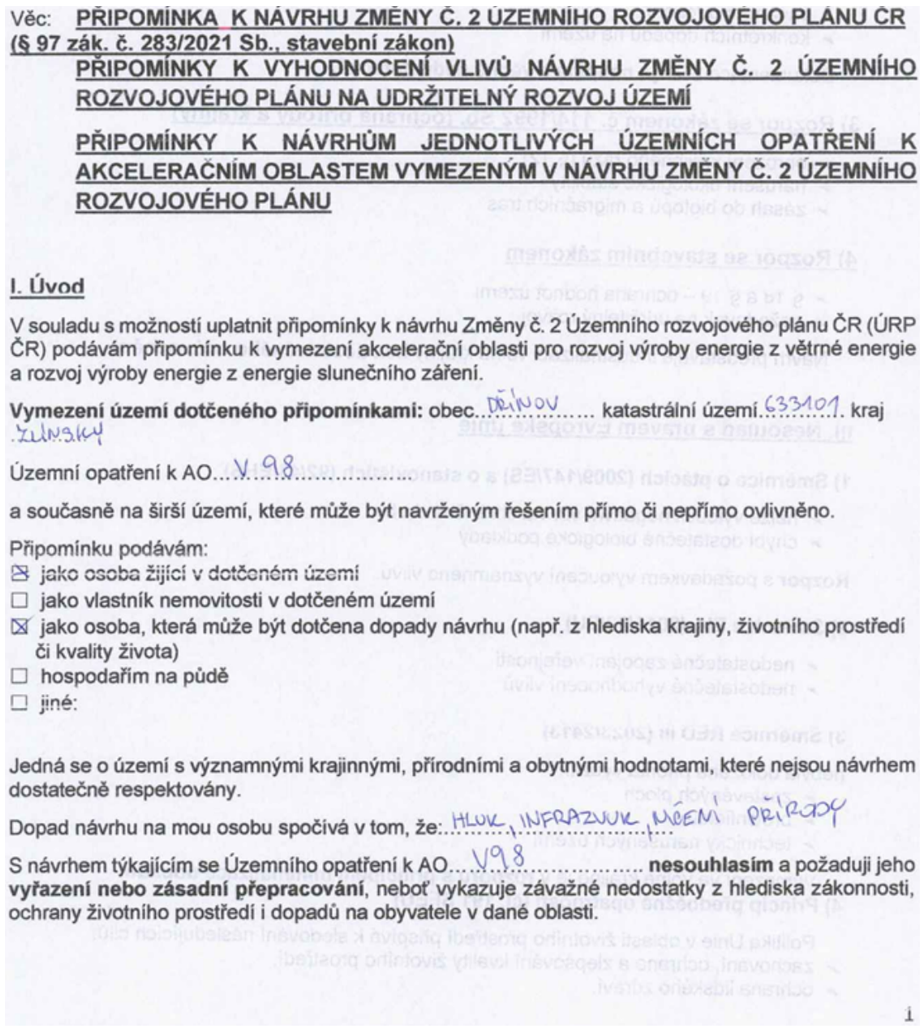
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: Od narození žiji v této krásné krajině. V dospělosti jsme si zde pořídil rekreační objekt, kde trávím s rodinou veškerý svůj volný čas. Z terasy této nemovitosti vidím na krásné panorama jizerských hor s dominantou Ještědu, v dáli pak na obzoru vidím Krkonoše. Kousek za vsí, kde je plánovaná akcelerační zóna AOV 26je možné vidět Bezděz, Ralsko, Drábské světničky, Kozákov a za jasného počasí i Trosky, dále pak hned za vsí krajinu plnou krásných zdravých smíšených lesů. V opačném pohledu by z výše uvedených lokalit byly gigantické větrníky vidět a rušily by panorama zdejší krajiny. Před lety jsem zdědil pozemky v katastru obce Strážiště, hned vedle mého rekreačního objektu. Bylo by zde možné postavit rodinné domy. Toto jsem navždy zavrhl, neboť by se tím narušil výhled na stávající krásnou krajinu. Bohužel v případě, že by zde nebyl zrušen návrh na akcelerační zónu AOV26, panorama mi by tvořily větrné elektrárny gigantických rozměrů. - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti : V obci Strážiště, která by měla být součásti navrhované AOV 26 je v současné době cca 130 trvale žijících obyvatel. Donedávna byla více jak polovina obyvatel středního či důchodového věku. V minulých letech zde došlo k výstavbě několika rodinných domů a tím došlo i k přílivu mladých lidí do této obce. Spolu s chataři, kterých je v obci několik desítek je zde komunita lidí, která se dokáže společně zabavit, uspořádat různé akce ať již společenské či sportovní. Toto by stavbou větrných elektráren zaniklo, jelikož by dle mého došlo k značnému odlivu hlavně mladých lidí z obce do míst, kde tyto obrovské větrné elektrárny realizovány nebudou a tudíž by do budoucna i došlo k vylidnění obce. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Od narození až do dospělého věku jsem žil v této poklidné krásné obci, obklopené čistou přírodou, ve které nebyly díky blízkému vojenskému prostoru postaveny žádné průmyslové objekty a tudíž zde byl čistý vzduch. Z toho důvodu jsem si v obci Strážiště pořídil rekreační objekt a rád se do této oblasti vracím. - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí: Neustálý a dlouhodobý hluk při provozu větrných elektráren , způsobený rotací vrtulí, nízkofrekvenční vibrace, uvolňování mikročástic do širokého okolí, blikání rotoru by značně narušily poklidné a zdravé žití obyvatel obce Strážiště i přilehlých chatařských oblastí. To by se projevovalo dlouhodobými poruchami spaní, únavou, bolesti hlavy psychickými problémy mnohdy i chronickými. - Pokles ceny nemovitostí: Vzhledem k tomu, že na stavbu větrných elektráren bude potřeba velké množství materiálu, stane se tento tímto nedostupný pro stavby rodinných domů nebo bude značně zdražen, naopak cena nemovitosti se v této oblasti značně propadne oproti oblastem, ve kterých tato akcelerizační zóna AOV 26 není. - Negativní vliv na živočichy v okolí: Okolní lesy i pole jsou plné lesní zvěře. Louky jsou plné brouků, motýlů, některých i vzácných. Roste zde i mnoho druhů rostlin, které se již v mnoha částech země působením civilizace a lidí stěží nacházejí. Nad hlavami nám létá množství ptáků, z nichž některé jsou obzvlášť chráněny, např. orel, čáp černý nebo luňák červený. Toto vše bude působením větrných elektráren zničeno. Z pramenů z údolí potůčku Zábrdka čerpají obyvatelé obce Strážiště pitnou vodu. Budováním základů pro obří větrné elektrárny může dojít k narušení přirozeného odtoku vody a tím může dojít k vyschnutí pramenů a obyvatelé vesnice budou bez pitné vody. Zásahy do krajiny povedou ke změně mikroklimatu, erozi půdy a narušení přírodních biotopů živočichů. Tyto dopady jsou dlouhodobého a jen obtížně vratitelné. Stát obyvatele obce Strážiště, ani zastupitelstvo obce o záměru zřídit v katastru obce Strážiště akcelerizační zónu AOV 26 , předem neinformoval. Nepředložil žádnou vizualizaci záměru v AOV 26 pro možnost posouzení dopadů na krajinný ráz chráněné území. Dále stát neoznámil, zda se jedná o stavby trvalého rázu nebo o stavby dočasné. V případě staveb dočasných nedeklaroval, jak by došlo k likvidaci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpadů a jakým způsobem a v jakém časovém horizontu by došlo k rekultivaci zemědělských pozemků a lesů tak, aby krajina kolem obce Strážiště, která je součástí plánované akcelerizační zóny AOV 26 byla opět v takovém stavu jako je nyní. Další, dost závažný důvod ke zrušení akcelerizační zóny AOV 26 je zjištěni, že je tato plánovaná na zemědělské půdě, která je dle BPEJ zařazena do třídy ochrany I nebo II. Což je u třídy ochrany I nejcennější půda, kterou lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a u třídy II se jedná o nadprůměrně produkční půdu, vysoce chráněnou. Jedná se mimo jiné o parcely č. 195/4, 195/6, 195/9, 195/10, 279/1, 279/3, 279/15, 279/18, 279/20, 279/22, 279/23, 279/29, 279/30 v k.u. Strážiště u Jiviny. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**  16.05.26 16:23 Informace o pozemku | Nahlížení do katastru nemovitostí **Informace o pozemku** Parcelní číslo: 279/15 Obec: Strážiště [571881] Katastrální území: Strážiště u Jiviny [661333] Číslo LV: 231 Výměra [m²]: 4525 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí Mapový list: KMD Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě Druh pozemku: orná půda 0 20 40 60 80100 m **Způsob ochrany nemovitosti** Název zemědělský půdní fond **Seznam BPEJ** BPEJ Výměra 51400 4525 Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mladá Boleslav Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost dat k 16.05.2026 16:20.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
1949.	Doležal František	MMR-36609-2026-81	99cz	AOV46	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K F V W V F V F AKCELERAČNIM OBLASTEM VYMEZENYM V NAVRHU ZMENY C. 2 UZEMNIHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hřišice (k. Úl. Hřišice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů:** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hřišice**, zasahující do katastrálních území Hřišice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý PěČín a Bílkov místní části města Dačice.** Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR).	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km^2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. **Jsem obyvatel obce Hříšice a s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).** **1) Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy** **Rovina ústavní- porušení principu rovnosti a zákaz libovůle** **Neodůvodněná nerovnost subjektů:** Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. **Zákaz libovůle:** Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionuje projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) **Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. **Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k **pozitivní diskriminaci investorů VTE** na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. **Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. **Ochrana vlastnického práva (Čl. 11):** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) **Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ):** Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence veřejného zájmu: Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován - jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nevypořádáni výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. **2. Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce - obklíčení zónou** Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky r · vytváří energetické obklíčení obce Hříšice, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: ' směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva,je další obytná výstavba vyloučena. **Jediné zbývající směry**, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **pohlceny akcelerační zónou AOV46**. Stanovení zóny pro větrné elektrárny (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území i k rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studií) vytváří **nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánování obce.** Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelnýni a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánování stanovovat podmínky **pro kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury**, neboť obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejích obyvatel. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosti společenství obyvatel a jejich životního prostředí Jako obyvatel Hříšice se cítím tímto jednáním státu přímo ohrožen a takové jednání považuji za přímý zásah do mého práva za zdravé životní prostředí a na majetek. **3. Zásah do majetkových práv a zmaření veřejné investice** Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a ,,Územní studii Hříšice" realizovala v ploše Z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 milionů KČ. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů (I NP + podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřípustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce přesahující 200 m, které tento ráz popírají. **4. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ:** Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument **,,Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026,** který byl adresován **vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně**. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný. **5. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti** Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca l °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na zemědělskou produkci v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. **II. ZÁVĚR** **Vzhledem k výše uvedenému prokazatelnému porušení zákonného požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu.**	
1950.	Tesař Josef	MMR-36610-2026-81	99czzs	AOV98	 Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DĚČNOV katastrální území 633101 kraj ÚSTECKÝ Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: HLUK, INFRAZVUK, MÉNĚ PŘÍRODY S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AO....V93..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1951.	Ing. Míková Lenka	MMR-36613-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov“, ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků…) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **III. Nedostatky SEA a podkladů** □ absence terénních biologických průzkumů □ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: □ zásadní změně krajinného rázu □ narušení horizontů a dálkových pohledů □ vzniku bariér v krajině □ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Hlavní požadavek Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1952.	Občanské sdružení Malenovice	MMR-36617-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA A NÁMITKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín Malenovice** Jako **Občanské sdružení Malenovice** (IČO: 22727396, založeno 15. 11. 2011), zastoupené předsedkyní Helenou Janáskovou, a ve společném zájmu našich členů, občanů a vlastníků dotčených pozemků, uplatňujeme v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě **AOS 5 Malenovice**. Činíme tak na základě veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v návaznosti na poznatky z veřejného projednání konaného dne 15. 5. 2026. **I. Zásadní procesní vady: Absolutně irelevantní a nezákonný biologický podklad** Jak bylo potvrzeno zástupci pořizovatele na veřejném projednání, hlavním podkladem pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5 bylo biologické posouzení. Namítáme, že tento podklad trpí fatálními věcnými i procesními vadami: 1. **Zcela nevhodné vegetační období:** Podle dostupných informací probíhalo terénní biologické posouzení v lokalitě Malenovice v měsících prosinec až leden. Provádět zoologický a botanický průzkum v zimním období, kdy je vegetace ve stadiu vegetačního klidu a fauna vykazuje minimální aktivitu (či hibernaci), je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí. Takový průzkum má nulovou vypovídací hodnotu.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. **Netransparentnost podkladů:** Tento klíčový biologický posudek nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a není součástí zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tak vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v procesu (tzv. Aarhuská úmluva), neboť bez znalosti podkladů se nelze k návrhu kvalifikovaně vyjádřit. (Poznámka: Tímto o tento posudek paralelně žádáme ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.) 3. **Absence řádného procesu EIA:** Vzhledem k tomu, že smyslem akcelerační zóny je eliminovat standardní proces EIA (posuzování vlivů na životní prostředí) pro budoucí investory, musí být samotný podklad pro vymezení zóny stoprocentně bezchybný. Nahrazení individuální EIA plošným zimním průzkumem považujeme za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. **II. Věcné vyvrácení zimního posudku: Skutečný stav biodiverzity na Svárovci** Na rozdíl od ministerského zimního průzkumu disponuje naše sdružení a místní komunita dlouhodobým mapováním lokality v řádných vegetačních obdobích, které prokazuje vysokou ekologickou hodnotu území: 1. **Unikátní entomofauna (Motýli):** Dlouhodobým odborným mapováním (ve spolupráci s p. Růžičkou) byl v lokalitě Svárovec potvrzen stabilní výskyt cca 40 druhů motýlů. Průmyslová instalace FVE by tento specifický biotop, který vyžaduje citlivý management, nevratně zničila. (Seznam druhů je přílohou této námitky). 2. **Výskyt chráněné flóry:** V lokalitě byl indikován výskyt zběhovce jehlancovitého (Ajuga pyramidalis), což je silně ohrožený druh chráněný zákonem. Zničení jeho biotopu bez řádného botanického průzkumu v jarním/letním období je nepřípustné. 3. **Aktivní antropogenní péče a management krajiny:** Louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfieldem. Místní občané sdružení kolem iniciativy **www.svarovec.cz** o toto území prokazatelně pečují – zajišťují pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči. Tento komunitní management přímo přispívá k udržení biodiverzity a brání degradaci území. Umístění průmyslového solárního pole tuto hodnotu kompletně neguje. **III. Hydrologická a sociální rizika (Rozpor s územním plánem)** 1. **Ztráta retence a bleskové povodně:** Území vykazuje silně nestabilní podloží a sklon k erozi. Již dnes dochází při přívalových deštích k zaplavování ulic Polní I, Sokolovská a Svárovec. Zastavění 50 hektarů panely dramaticky zhorší odtokové poměry. Územní plán města Zlína zde naopak počítá s plochami pro retenční nádrže, což je s návrhem AOS 5 v přímém věcném rozporu. 2. **Sociální a rekreační funkce:** Lokalita je bezprostředním rekreačním zázemím pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a součástí poutní trasy ke Svaté Vodě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Výzva k respektování harmonogramu a revizi návrhu Bereme na vědomí smluvní harmonogram mezi zpracovatelem (ASITIS) a Ústavem územního rozvoje: ➢ **Do 26. 6. 2026** má být předložen 3. pracovní návrh na základě připomínek. ➢ **Do 20. 7. 2026** má být hotovo finální vyhodnocení vlivů. Vzhledem k tomuto časovému rámci důrazně požadujeme, aby pořizovatel v mezidobí zohlednil relevantní biologické posudky (včetně posudku, který pro tuto lokalitu zadalo statutární město Zlín) a nepostupoval podle zjevně chybného zimního průzkumu. Zástupci ministerstva na veřejném projednání deklarovali, že stát nechce jít proti vůli vlastníků a obcí a že vymezení zóny automaticky neznamená vyvlastnění (pokud nedojde k zařazení mezi veřejně prospěšné stavby). Vzhledem k absolutnímu odporu vlastníků pozemků, dotčené obce i místní komunity je vymezení zóny AOS 5 v Malenovicích zbytečným vyvoláváním sociálního konfliktu na základě zpackaných podkladů. **ZÁVĚR A POŽADAVEK** Z důvodu **hrubých vad v podkladech** (biologické posouzení v zimě), **rozporu s územním plánem města Zlína** a **prokazatelného ohrožení biodiverzity** (40 druhů motýlů, zběhovec jehlancovitý): **Požadujeme úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.** Žádáme o zaslání informace o způsobu vypořádání této připomínky na adresu sídla sdružení. **Přílohy:** 1. Seznam cca 40 druhů motýlů lokalizovaných na Svárovci (podklad p. Růžička).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1953.	**Doležal Jan**	MMR-36619-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla redukována. *Akcelerační oblast AOV51 - Řenče je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ekologické konektivity, kumulativních vlivů, hluku, dopadů na zemědělský půdní fond a vlivů na obyvatele. Pro AOV51 a AOV62 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Dokumentace SEA obsahuje posouzení variantního řešení i nulové varianty; kumulativní vlivy záměrů v dotčeném území jsou součástí vyhodnocení. Ochrana lokalit soustavy Natura 2000 i populací netopýrů byla zvažována v rámci biologického posouzení a podmínky ochrany jsou zahrnuty ve vymezení oblastí. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, stroboskopický efekt, dopady na krajinný ráz a vlastnická práva dotčených osob posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice proto nelze akceptovat. Dále doplňujeme: Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily

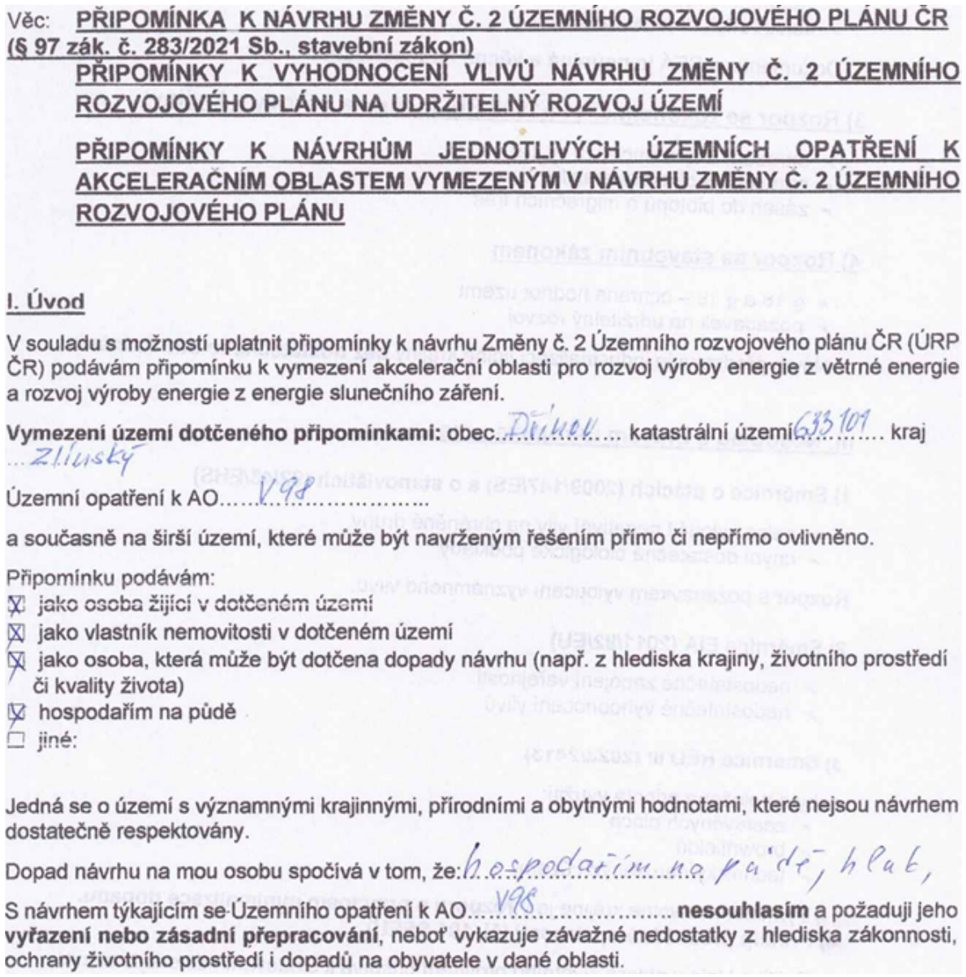
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1954.	**Voček Jakub, Vočková Dana**	MMR-36620-2026-81	99czzz	AOV105	My, Jakub a Dana Vočkovi, jako vlastník pozemku parc. č. 333/1 a stavby č.p. 262 v obci Borovnice (okres Trutnov), tímto podávám podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitku proti vymezení akcelerační oblasti AOV105 – Borovnice. Zásadní nesouhlas S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť představuje nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod a není dostatečně odůvodněný. Odůvodnění · vymezení může zásadně zhoršit kvalitu bydlení (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) · povede ke snížení hodnoty nemovitostí · znamená nevratné narušení krajiny Podkrkonoší · je provedeno plošně, bez konkrétního posouzení dopadů na jednotlivé vlastníky Návrh je proto nepřiměřený a nepřezkoumatelný.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Procesní výhrada Postrádám konkrétní vyhodnocení dopadů na obytnou zástavbu a kvalitu života v dotčeném území. Požadavek Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV105 – Borovnice z návrhu.	
1955.	JUDr. Sova Miroslav	MMR-36625-2026-81	99czzz	AOV105	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV105 Borovnice Já, JUDr. Miroslav Sova, **.....** jakožto oprávněný ze služebnosti, (dříve věcné břemeno), k pozemkové parcele č. 348, k. ú. Borovnice u Staré Paky a nemovitosti čp. 188 v k. ú-Borovnička, která bezprostředně sousedí s parcelou č. 348 **.....** tímto podávám **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti **AOV105 – Borovnice.** **Zásadní nesouhlas** S navrženým vymezením **zásadně nesouhlasím,** neboť představuje nepřiměřený zásah do kvality života obyvatel a do charakteru území, ve kterém žijeme. **Odůvodnění** ➢ návrh ignoruje reálné dopady na obyvatele (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) ➢ dochází k nevratnému narušení krajiny Podkrkonoší, která má zásadní hodnotu pro ➢ každodenní život i rekreaci ➢ zásadně se zhorší podmínky pro bydlení a celkové životní prostředí v obci ➢ návrh zvýhodňuje technickou infrastrukturu na úkor obyvatel, bez dostatečného ➢ zohlednění jejich zájmů ➢ vymezení oblasti je provedeno plošně a bez přesvědčivého zdůvodnění konkrétních dopadů **Výhrada k procesu** Návrh považuji za **nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů na život obyvatel v dotčeném území. **Požadavek** Požaduji, aby byla akcelerační oblast **AOV105 – Borovnice z návrhu zcela vypuštěna.**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1956.	Přecechtěl Ladislav	MMR-36633-2026-81	99czzs	AOV98		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec. Dřínov katastrální území 633101 kraj Zlínský

Územní opatření k AO V98

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☒ hospodařím na půdě
- ☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: hospodařím na půdě, hlak,

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Čím vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neboť v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO...V18..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1957.	Stárová Eva	MMR-36636-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ¬ ohrožení krajinného rázu (§ 12)	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					¬ narušení ekologické stability ¬ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ¬ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ¬ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ¬ absence terénních biologických průzkumů ¬ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ¬ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1958.	Obec Lhota pod Radčem	MMR-36638-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u> AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Obec Lhota pod Radčem nesouhlasí s plánovanou výstavbou větrných elektráren v našem katastru. Důkazem postoje veřejnosti je proběhlá anketa mezi občany , ze které vzešel jednoznačný nesouhlas s realizací tohoto projektu. Požadujeme respektování názoru místních obyvatel a ochranu charakteru našeho území i kvality života v obci. Zastupitelé obce Lhota pod Radčem	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla redukována.* *Akcelerační oblast AOV57 – Bílá Skála je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení dopadů na charakter území a kvalitu života v dotčených obcích. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Nesouhlas veřejnosti vyjádřený v obecní anketě byl vzat na vědomí; negativní postoj obyvatel a zastupitelů obce je legitimním zájmem, který byl při přípravě návrhu zohledněn, sám o sobě však není právním důvodem pro vypuštění akcelerační oblasti z návrhu územního rozvojového plánu. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na charakter území a kvalitu života posuzovány individuálně. Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Požadavek na vypuštění akceleračních oblastí AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá skála proto nelze akceptovat.
1959.	Město Vlachovo Březí	MMR-36639-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** **I. Úvod a legitimita podání** Zastupitelstvo obce **Obec:** Vlachovo Březí	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV44 – Litochovice byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu Pošumaví, ochrany přírody a chráněných druhů (orel mořský, luňák červený, netopýři, evropsky chráněné biotopy), hluku a infrazvuku, stroboskopického efektu, ochrany zemědělského půdního fondu, vodního režimu, kumulativních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se na jednání rady města dne 18. 5. 2026 usnesením č. 5/15 usneslo podat tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. Naše město Vlachovo Březí je záměrem přímo dotčena. Leží v bezprostřední blízkosti navrhovaných zón — přibližně 3 km od jejich hranice. Záměr výstavby 32 větrných turbín výšky 250 m bezprostředně zasáhne zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel naší obce. Podáváme tuto připomínku jako výkon práva na územní samosprávu dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR. **II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové** Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. **Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026).** Klíčové protiústavní vady jsou: • **Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny — rovnost před zákonem:** Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům. • **Porušení čl. 7 Ústavy ČR:** Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km² v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem. • **Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR:** Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón jakkoliv	vlivů a dopadů na zdraví obyvatel. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek ochrany přísně chráněných druhů a biotopů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Námitka protiústavnosti vymezení akceleračních oblastí a tvrzený rozpor s právem na územní samosprávu se nedotýkají zákonnosti postupu pořizovatele při zpracování návrhu Z2 ÚRP v souladu se stavebním zákonem a zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Argumenty týkající se připravované legislativy (pozměňovací návrh o ochranné vzdálenosti 900 m) vycházejí z právní úpravy, která v době vydání územního opatření nebyla součástí platného právního řádu, a proto jimi nelze odůvodnit nevymezení akcelerační oblasti. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou zdravotní dopady, hluková zátěž, stroboskopický efekt, ochrana ZPF a individuální vlivy na chráněné druhy posuzovány samostatně. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Požadavek na vypuštění akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: k ústavnímu právu na samosprávu a územní rozvoj: Ústavní soud opakovaně konstatoval, že rozhodování o rozvoji území patří mezi základní práva územní samosprávy a že zásah státu do této sféry musí být výjimečný a zákonem odůvodněný, viz např. III.ÚS 1669/11. Na druhé straně soudy dlouhodobě zdůrazňují, že **Česká republika je jednotný stát a že samospráva nemůže fakticky znemožnit realizaci zájmů přesahujících místní úroveň.** Za stěžejní se považuje rozhodnutí NSS **sp. zn. 6 Ao 6/2010–103, ze dne 2.2.2011**, respektované i Ústavním soudem. Právní věta je mimořádně důležitá: „**ústavně zaručená samospráva je pouze jedním z prvků dělby moci a nesmí vést k rozdrobení jednotného právního a ekonomického prostoru státu“.** Příkladmo: strategické dopravní a energetické stavby, vodohospodářská infrastruktura (viz např. 28-leté zdržení výstavby přehrady Nové Heřminovy a nedávné záplavy v Moravskoslezském kraji se ztrátami na životech a se škodami ve výši mnoha desítek miliard Kč pro odpor obce a veřejnosti, nebo nedokončená dálniční síť s aktuálními dennodenními mnohakilometrovými frontami kamiónů se spuštěnými motory u Brna při rozšíření dálnice D1 a přestavbě křížení D1 a D2, ač připravené v 90.letech – pro odpor veřejnosti, průtahy při výstavbě D35, atd.), ložiska nerostů – zejm. strategických, ale také obranná infrastruktura (viz např. nerealizace radaru NATO dlouhého dosahu v Brdech, po protestech veřejnosti). **Proto je třeba jednotlivé zájmy pečlivě vyvažovat.** Stát (Ministerstvo pro místní rozvoj) již řadu námitek akceptovalo a řadu akceleračních oblastí vypustilo. Jde

					konzultováno, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel. • **Porušení čl. 6 Listiny:** Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. • **Porušení čl. 11 a 12 Listiny:** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %. **III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m** Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti **900 metrů** od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou. *Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km2 (zbývá 1,99 km2) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km2, 1,51 km2 a 0,03 km2, přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod zákonnou hranicí 2,5 km2. Zákon stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km2 se automaticky ze seznamu vyřazuje. Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona.* Navíc: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že **500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby**, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel. **IV. Přímé zdravotní a majetkové dopady na zástavbu dotčených obcí** **IV.1 Hluk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt** Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně **38–45 dB**. Problém není jen hodnota v decibelech ale: • **Amplitudová modulace:** Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres. • **Stroboskopický efekt:** Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu 1–2 záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně. Dokumentace AOV44 podmínka l) nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě.	přitom o zajištění energetické bezpečnosti, ochrany klimatu a dekarbonizace. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod – zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Co se týče pozměňovacího návrhu č. 1088 (vzdálenost 900 m od ploch s hlavním využitím pro bydlení): jde o individuální PN, který není součástí tzv. Komplexního pozměňovacího návrhu doporučeného Hospodářským výborem PSP ČR. Podmínky v příslušných územních opatření ukládají zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku (případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Kumulace hluku z 32 turbín:** Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Při hustotě 1 turbína na 0,37 km2 prakticky žádný obyvatel dotčených obcí nebude ve větší vzdálenosti než 500–800 m od nejbližší turbíny. • **Noční výstražná světla:** Červená výstražná světla povinná pro letecký provoz budou viditelná na desítky km a trvale změní charakter noční oblohy nad celým regionem. **Srovnání s evropskou praxí:** Německo a Bavorsko mají pravidlo 10× výška turbíny = minimální vzdálenost od zástavby, tedy 2 500 m. Dánsko a Francie mají v praxi podobné odstupy. V ČR tato ochrana zcela chybí — a MMR na slyšení přiznalo, že k turbínám žádná minimální vzdálenost stanovena není. **IV.2 Obklopení zástavby zónou ze všech stran** Dokumentace AOV44 přímo jmenuje tyto obce a osady jako **pohledově exponované** vůči akcelerační oblasti a vyžaduje vůči nim *„obzvláště citlivý přístup"*: Litochovice, Neuslužice, Střítež, Čepřovice, Kakovice, Marčovice, Předslavice a Černětice. Přitom zejména obce **Litochovice a Neuslužice** jsou zónou AOV44 obklopeny ze tří nebo čtyř světových stran — zástavba se ocitá uvnitř prostoru vymezeného zónou. Přesto dokumentace nestanoví žádnou konkrétní minimální vzdálenost turbín od těchto jmenovitě uvedených sídel. To je fundamentální rozpor dokumentace — uznává zvláštní citlivost sídel, ale neposkytuje jim žádnou konkrétní ochranu. **IV.3 Výška 250 m bez odůvodnění — proč ne 185 m jako u 17 jiných zón** **Toto je jedna z nejsilnějších procesních vad dokumentace.** Dokumentace povoluje turbíny výšky až 250 m, přičemž 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m. Dokumentace neobsahuje žádné odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 dostaly limit 250 m místo 185 m. Přitom odůvodnění samo uvádí, že převážná část zóny leží ve výšce 550–600 m n. m. Horní úvrať lopatky turbíny výšky 250 m by tedy dosahovala **800–850 m n. m.** — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy. Vizuální dopad takových staveb bude zásadní na desítky km daleko a je v přímém rozporu s kategorií silné viditelnosti do 3 km, kterou MMR samo používá. > *Absence odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 mají výškový limit 250 m, zatímco 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m je samostatnou procesní vadou dokumentace.* **IV.4 Znehodnocení nemovitostí** Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje **10–25 %** v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro obce v bezprostřední blízkosti zón to znamená: • Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu • Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní • Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice • Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Pošumaví	prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Byly do nich zahrnuty záměry, které mohou potenciálně působit obdobnými účinky. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. Kumulace vlivů byla vyhodnocena u již existujících celostátních záměrů v ÚRP, záměry plánované byly do kumulace zahrnuty v případě, že k nim jsou obecně dostupné podklady. Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh AO byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk **V.1 Přímý dosah a procesní legitimita** Na rozdíl od vzdálených obcí jsou obce v bezprostřední blízkosti zón zasaženy **celým spektrem hlukových dopadů —** jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších. **V.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem WHO: > *MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že se nebezpečí infrazvuku přeceňuje a že dosud nejsou známy žádné závazné zdravotní účinky. Toto tvrzeni je v přímém rozporu s Environmental Noise Guidelines for the European Region (WHO, 2018), která klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infrazvukové složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB pro expozici obyvatel. Dle principu předběžné opatrnosti zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele - nikoli povinnosti dotčených prokázat nebezpečnost.* **V.3 Čtyři samostatné argumenty** • **Přehození důkazního břemene:** MMR tvrdí, že neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.). • **Rozpor s WHO Guidelines 2018:** WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbín včetně nízkofrekvenční složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu se standardy WHO. • **Absence studie kumulativního efektu 32 turbín:** Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km2. MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala. • **Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé:** Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, že infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce. **V.4 Relevantní vědecké podklady** • *Pedersen & Persson Waye (2004, 2007):* Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků. • *Kelley et al. (1985):* NASA studie o infrazvuku z větrných turbín. • *Salt & Kaltenbach (2011):* Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho — mechanotransdukce. • *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023):* Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.	https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

					VI. Ekologické argumenty specifické pro AOV44 a AOV45 **VI.1 Orel mořský a luňák červený — přísně chráněné druhy přímo v AOV45** Dokumentace AOV45 přímo přiznává výskyt: • **Orla mořského (Haliaeetus albicilla)** — přísně chráněný, zákonná ochrana EU, hnízdí v Předslavicích severně od zóny • **Luňáka červeného (Milvus milvus)** — evropsky ohrožený druh, výskyt severně i jižně od zóny • **Včelojedu lesního (Pernis apivorus)** — chráněný druh, přilétá v květnu • **Čápa černého (Ciconia nigra)** — 2 jedinci na území Vlachova Březí • **Více než 30 jedinců čápa bílého** — jižně od zóny *Dokumentace AOV45 sama přiznává, ze vysoké riziko zasahuje do východní části zóny a že nebylo možné se vyhnout všem místům výskytu citlivých druhů. To je přímé přiznání nedostatečnosti opatření v odůvodnění samotné dokumentace. Orel mořský a luňák červený jsou druhy, u nichž evropská judikatura opakovaně vedla k zastavení nebo zamítnutí staveb větrných parků. Judikatura Soudniho dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02 stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzeni.* **VI.2 Evropsky chráněné biotopy — Nařízení EU 2024/1991** AOV45 obsahuje biotopy chráněné přímo evropským nařízením — na rozdíl od AOV44: • **Střídavě vlhké bezkolencové louky (T1.9)** — podmínka p) dokumentace AOV45 • **Podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B)** — podmínka p) dokumentace AOV45 • **Zvláště chráněné druhy rostlin** — všivec lesní a prstnatec májový *Odůvodnění AOV45 přímo odkazuje na Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody, které stanoví, že stav těchto biotopů nesmí být výrazně zhoršen. Vymezení AOV45 přímo do těchto biotopů nebo jejich bezprostředního okolí je v přímém rozporu s tímto nařízením. Výstavba 8 turbín s přístupovými cestami na ploše 3,2 km2 tuto podmínku splnit nemůže.* **VI.3 Lokální biocentrum Bičoňovec přímo uvnitř AOV45** Odůvodnění podmínky i) přiznává, že v zóně AOV45 se nachází **lokální biocentrum Bičoňovec** (zalesněná elevace) a lokální biokoridor procházející celým územím. Přitom podmínka říká, že biocentra jsou pro umísťování OZE *„zcela nevhodná"*. Dokument tedy sám říká, že část zóny je nevhodná pro výstavbu — ale zóna tam přesto zasahuje. To je vnitřní rozpor dokumentace. **VI.4 Migrační koridor velkých šelem — podmínka 500 m biologicky nestačí** Dokumentace AOV44 přiznává výskyt migračního koridoru rysa, vlka, losa a medvěda v severovýchodním cípu zóny a stanovuje podmínku zachování průchodnosti minimálně 500 m. **Tato podmínka je biologicky nedostačující** — reálná průchodnost pro velké šelmy vyžaduje výrazně více než 500 m. Navíc při 32 turbínách s přístupovými cestami, kabelovými trasami a zvýšeným provozem bude fragmentace území výrazně větší, než naznačuje podmínka. Zóna jako celek tvoří bariéru pro migraci, nikoliv jen její	oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					severovýchodní cíp. GIS analýza prokazuje, že v nejužším místě klesá průchodnost koridoru pod deklarovaných 500 m. **VI.5 Oblast Pošumaví na tažné cestě ptáků** Oblast Pošumaví leží na tažné cestě ptáků ze střední a severní Evropy. 32 turbín na ploše 11,7 km² tvoří **smrtící bariéru** pro migrující druhy — zejména dravce, čápy, jeřáby a tažné druhy. Dokumentovaný bariérový efekt vede k tomu, že ptáci mění trasy a opouštějí hnízdní teritoria v okruhu až 1 km. **VII. Zemědělský půdní fond, půda a infrastruktura** **VII.1 Zábor ZPF — procesní vada dokumentace** *Dokumentace AOV44 a AOV45 neobsahuje vyhodnocení celkového záboru zemědělského půdního fondu včetně přístupových komunikací pro nadrozměrnou dopravu, montážních ploch, transformátorových stanic, bateriových úložišť a kabelových tras. Každý základ turbíny trvale zabere 500–800 m2, přístupové cesty dalších několik hektarů. Pro 32 turbín se jedná o celkový zábor desítek hektarů. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda je splněna zákonná podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Tato procesní vada sama o sobě činí dokumentaci neúplnou a nedostatečnou.* Poznámka: zákon č. 183/2024 Sb. zakazuje odnětí půdy I. a II. třídy ZPF pouze pro FVE — pro VTE toto omezení formálně neplatí. Přesto stále platí podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., kterou dokumentace neprokázala. **VII.2 Poddolované území v AOV44 — předčasné schválení Změny č. 2 ÚRP** *Podmínka p) dokumentace AOV44 přímo přiznává, že v zóně se nachází poddolované území a jeho vliv nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Pouze se doporučuje umísťovat turbíny mimo toto území. Pokud nelze prověřit vliv poddolování na betonové základy o hmotnosti 2 000-3 000 tun, je celé uzemní opatření pro tuto zónu předčasné. Poddolované území musí být přesně zmapováno a vyjmuto z akcelerační oblasti předtím, než je územní opatření vydáno.* **VII.3 Meliorace — přiznaná nefunkčnost jako procesní vada** Podmínka e) dokumentace AOV44 uvádí, že meliorace v zóně jsou *„pravděpodobně nefunkční"* — přesto stanovuje podmínku jejich ochrany. Stav meliorací nebyl před vydáním opatření ověřen. Výstavba turbín a přístupových cest může poškodit i nefunkční meliorační systém natolik, že znemožní jeho budoucí obnovu. Oblast leží v povodí Volyňky — dopad na vodní hospodářství je přímý. **VII.4 Vliv na vodu a půdu** • Betonové základy mění lokální hydrologické poměry — přerušují přirozený odtok a vsak vody • Při výkopech hrozí zasažení drenážních sítí zemědělské půdy • Stavební fáze přináší riziko kontaminace spodní vody • 32 turbín = **minimálně 11 000–17 000 m² betonu v zemi natrvalo** — neobnovitelný zásah	rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá narušení vodního režimu v rámci akceleračních oblastí. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliočních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech (obdobně v poddolovaných územích), kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum, který případné kaverny odhalí. V případě nestabilního či méně únosného podloží se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Chybějící kumulativní posouzení obou zón Zóny AOV44 (8,5 km²) a AOV45 (3,2 km²) v původních velikostech leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — celkem **32 turbín na 11,7 km²**. Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí **i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů** záměrů v bezprostřední blízkosti. **Oddělené posouzení dvou zón vzdálených prakticky nula metrů od sebe je obcházením zákonné povinnosti.** Judikatura Soudního dvora EU ve věci **Waddenzee C-127/02** stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a prostředí bez konkrétního a řádného posouzení. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III sice umožňují nahradit EIA strategickým posouzením SEA — avšak pouze za podmínky, že SEA bylo provedeno řádně a v dostatečném rozsahu. Tříměsíční zimní biologické posouzení tuto podmínku nesplňuje. **IX. Vizuální dopad na krajinný ráz — obklopení krajiny ze všech stran** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 samo kategorizovalo viditelnost turbín: **silná viditelnost do 3 km, zřetelná viditelnost do 10 km, slabá viditelnost nad 10 km.** Naše obec leží ve vzdálenosti 3 km od hranic zón, tedy v pásmu silné viditelnosti. *Z mapových podkladů MMR vyplývá, že v pásmu silné viditelnosti do 3 km od hranic zón AOV44 a AOV45 leží nejméně 13 obcí a osad. Přitom dokumentace MMR pro tyto vzdálenosti neobsahuje žádné posouzeni vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona c. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny — ani žádné vizualizace dálkových pohledů z dotčených sidel. Na dotaz na slyšeni MMR přímo přiznalo, že vizualizace nebyly zpracovány právě proto, že se neví, kde ty větrné elektrárny budou stát. Tato procesní vada je v přímém rozporu s vlastni kategorizací viditelnosti, kterou MMR používá.* Pro bezprostředně dotčené obce to znamená, že z jakéhokoliv místa v jejich katastru bude výhled **dominován 32 turbínami ze všech stran**. Noční obloha bude lemována červenými výstražnými světly povinnými pro letecký provoz. Hodnoty krajinného rázu Pošumaví uznané v územně plánovací dokumentaci budou nevratně zničeny. **X. Nedostatečné biologické posouzení** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 potvrdilo, že biologické posouzení bylo provedeno v období **srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců**. Standardní biologické posouzení v běžném stavebním řízení trvá 1–2 roky. Tříměsíční posouzení zcela postrádá data z: • **jarního hnízdního období ptáků (březen – červen)** — nejkritičtějšího pro ochranu ornitofauny • **zimního období** pro posouzení migrace velkých savců	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétní chráněné druhy vázané na jarní období, které v tříměsíčním podzimním posouzení nemohou být zachyceny: *čáp bílý (přilétá březen–duben), včelojed lesní (přilétá v květnu), moták lužní (hnízdí duben–červenec), chřástal polní (přilétá v květnu), křepelka polní (přilétá duben–květen)* — všechny tyto druhy jsou v dokumentaci zmiňovány, ale jejich hnízdní sezóna do posouzení nespadá. Navíc: dokumentace odkládá zpracování klíčových studií — hlukové studie, studie stroboskopického efektu a monitoringu netopýrů **— až do fáze po povolení nebo po realizaci stavby**. To je v přímém rozporu s čl. 2 a 3 směrnice EIA 2011/92/EU a fakticky znemožňuje efektivní účast veřejnosti zaručenou Aarhuskou úmluvou. Stavba větrných elektráren je nevratným zásahem — základy o hmotnosti tisíců tun betonu nelze po prokázání negativních dopadů odstranit. **XI. Procesní vady — finanční tlak NPO a obcházení veřejného projednání** **XI.1 Finanční tlak jako hlavní motiv místo veřejného zájmu** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 přiznalo, že hlavním důvodem pro urychlené vymezení akceleračních zón je hrozba ztráty až **25 miliard korun z Národního plánu obnovy** při nesplnění milníku do srpna 2026. > *Finanční závazky státu k EU nemohou ospravedlnit porušení ústavně zaručených práv občanů, práva na samosprávu obcí ani požadavku evropského práva na řádné posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Zájem na čerpání evropských dotací není veřejným zájmem ve smyslu § 4 zákona c. 334/1992 Sb., který by mohl převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a zdraví obyvatel.* Navíc: z veřejně dostupných informací vyplývá, že **Česká republika aktuálně vyjednává s Evropskou komisí o změně milníku NPO** pro přijetí návrhu Změny č. 2 Územního plánu. Termín pro vymezení akceleračních zón do srpna 2026 tedy není absolutní a neměnný. MMR by mělo místo procesně vadných rozhodnutí přijatých pod časovým tlakem vyjednat s EK přiměřené prodloužení lhůty. **XI.2 Porušení Aarhuské úmluvy — právo na efektivní účast veřejnosti** MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: *„spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání."* Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení. Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným **Aarhuskou úmluvou** (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek před přijetím rozhodnutí, jednak možnost reagovat na vypořádání připomínek. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Vnitřní rozpor záměru — přiznání ministra životního prostředí Ministr životního prostředí **Petr Červený** v televizní debatě v květnu 2026 uvedl, že ochranná vzdálenost 900 m od zástavby se promítne až do stavebního řízení — nikoliv do vymezení hranic akceleračních zón. Toto stanovisko člena vlády zakládá následující vady záměru: • **Za prvé — zóny jsou vymezeny v rozporu s připravovanou legislativou již v okamžiku schválení.** Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m **AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km²** (zbývá 1,99 km²) a **AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty** o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají. • **Za druhé** — přenesení ochranné vzdálenosti až do stavebního řízení způsobí právní konflikt u každého jednotlivého stavebního povolení, čímž deklarovaný akcelerační efekt zón zcela zaniká. • **Za třetí** — dotčené obce jsou zbaveny účinné ochrany ve fázi územního plánování v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou čl. 7. **XIII. Neprokázaná energetická opodstatněnost záměru** **XIII.1 Bez měření větru na místě** MMR na slyšení přiznalo, že vymezení zón vychází z **modelových dat Ústavu fyziky atmosféry — nikoliv ze skutečného anemometrického měření na lokalitách**. Bez skutečného měření nelze spolehlivě posoudit větrný potenciál v členitém terénu Pošumaví. Ekonomická rentabilita záměru je proto neprokázána. **XIII.2 Kapacita přenosové soustavy nebyla posouzena** MMR doslova přiznalo: *„nebylo posuzováno, jestli je v té dané lokalitě volná kapacita."* Výstavba 32 turbín o celkovém výkonu až 112 MW v oblasti bez ověřené volné kapacity sítě může vést k situaci, kdy vyrobená elektřina nebude moci být odvedena. To zpochybňuje energetickou opodstatněnost záměru. **XIII.3 Technický paradox husté zástavby** Při průměrné hustotě **1 turbína na 0,37 km²** (vzdálenost turbín jen 600 m = přibližně 3 průměry rotoru) dochází k aerodynamickému stínění, které snižuje výrobu turbín v závětří o 20–40 %. Průměrný vítr 5,5 m/s je pod hranicí ekonomické rentability bez státních dotací. Celková výroba parku 32 turbín při takové hustotě bude pravděpodobně odpovídat **20–22 volně stojícím turbínám**. Srovnání: průměrná hustota větrných parků v Německu je **1 turbína na 3–5 km²**, v Dánsku **1 turbína na 2–4 km²**. Navrhovaná hustota je **8–14× vyšší** než standardní evropská praxe. Hustá zástavba na slabé lokalitě maximalizuje počet turbín a tím dotační příjmy investora, ale minimalizuje energetickou efektivitu a zcela ignoruje dopady na obyvatele a krajinu. Projekt splňuje podmínky rentability **výhradně díky státním a evropským dotacím** — na lokalitě s průměrným větrem 5,5 m/s by bez veřejné podpory nikdy nevznikl.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIV. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedených důvodů Rada Města Vlachovo Březí vznáší následující požadavky: **Primárně požadujeme:** **vyřazení akceleračních zón AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a to z důvodu protiústavnosti jejich vymezení, nedostatečného biologického posouzení, chybějícího kumulativního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, přítomnosti přísně chráněných druhů a biotopů a neprokázané energetické opodstatněnosti záměru, včetně zmenšení jejich velikosti po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m, což dokládají Přílohy č. 1 a 2. **Subsidiárně — pokud MMR primární požadavek neakceptuje — požadujeme:** • **Pozastavení schvalování** Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude legislativně zakotvena minimální ochranná vzdálenost turbín od zástavby a než bude provedeno řádné biologické posouzení pokrývající minimálně jeden vegetační rok. • **Snížení výškového limitu** z 250 m na 185 m v souladu s ostatními 17 akceleračními zónami — s řádným odůvodněním jakéhokoli výjimečného limitu. • **Zpracování kumulativního posouzení vlivů** zón AOV44 a AOV45 jako jednoho celku (32 turbín, 11,7 km²) v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnicí EIA. • **Přesné vymezení a vyjmutí** poddolovaného území z AOV44 před vydáním opatření. • **Zpracování Health Impact Assessment** zahrnujícího kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a amplitudovou modulaci pro všechny jmenovitě uvedené pohledově exponované obce. • **Zpracování vizualizací dálkových pohledů** z všech jmenovitě dotčených sídel před schválením záměru. • **Stanovení minimální ochranné vzdálenosti turbín** od zástavby jmenovitě dotčených sídel — minimálně 10× výška turbíny (2 500 m) v souladu s německou a bavorskou praxí. • **Respektování práva obcí** samostatně rozhodovat o svém území dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR a čl. 7 Aarhuské úmluvy. **XV. Upozornění na právní odpovědnost** Toto podání považujte za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci. V případě schválení záměru v navržené podobě využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména: • podání správních žalob, • návrh na zrušení opatření obecné povahy, • případnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR, • stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení čl. 8 Úmluvy (právo na respektování soukromého a rodinného života a obydlí), • podnět Evropské komisi pro porušení Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody a směrnice o stanovištích 92/43/EHS.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					USNESENÍ Rada Města Vlachovo Březí ze dne 18. 5. 2026 č. 5/15 **Rada města Vlachovo Březí** **bere na vědomí** návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR zveřejněný Ministerstvem pro místní rozvoj dne 14. dubna 2026, konkrétně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, **konstatuje** že záměr výstavby 32 větrných elektráren výšky 250 metrů na ploše 11,7 km² přímo zasahuje zástavbu, zdraví obyvatel, krajinný ráz a ekologické hodnoty území naší obce, **schvaluje** podání připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ve znění přiloženého textu, **pověřuje** starostu/starostku obce podáním připomínky na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR nejpozději do 1. června 2026. **Pro: 5** **Proti: 0** **Zdržel se: 0** **Citace klíčových právních a vědeckých zdrojů:** • *Metodika senátorky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové:* Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026. • *WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region* (WHO, 2018). ISBN 978-92-890-5356-3. • *Aarhuská úmluva* — pro ČR závazná od roku 2004. • *Rozsudek SDEU ve věci Waddenzee C-127/02.* • *Zákon č. 100/2001 Sb.* o posuzování vlivů na životní prostředí. • *Zákon č. 17/1992 Sb.* o životním prostředí — § 2 odst. 2, princip předběžné opatrnosti. • *Čl. 191 Smlouvy o fungování EU* — princip předběžné opatrnosti. • *Zákon č. 334/1992 Sb.* o ochraně ZPF — § 4. • *Zákon č. 114/1992 Sb.* o ochraně přírody a krajiny — § 12 krajinný ráz. • *Nařízení EU 2024/1991* o obnově přírody. • *Směrnice 92/43/EHS* o stanovištích. • *Směrnice EIA 2011/92/EU* — čl. 2 a 3.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1960.	Šulc František	MMR-36646-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezeni území dotčeného připomínkou : Akcelerizační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED lll - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ➢ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušeni přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy .Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. ➢ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ➢ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibrací, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtíží u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtuli do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. ➢ Pokles ceny nemovitostí: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerizační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. ➢ Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerizačni zóna AOV 26 je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušení poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojít k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobuji potok Zábdrka. Krajina v navrhované akcelerizační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, Je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušeni navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O návrhu zřízení akcelerizační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzeni dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
1961.	Obec Mutkov	MMR-36648-2026-81	99cp	AOV33	**PŘIPOMÍNKA / VYJÁDŘENÍ OBCE MUTKOV** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV33 Dětřichov nad Bystřicí** **Věc:** Připomínka obce Mutkov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – požadavek na vypuštění akcelerační oblasti AOV33 Dětřichov nad Bystřicí --- I. Úvod a vymezení připomínky Obec Mutkov jako dotčená obec uplatňuje podle příslušných ustanovení stavebního zákona připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to konkrétně k vymezení akcelerační oblasti **AOV33 Dětřichov nad Bystřicí** určené pro umisťování záměrů výroby energie z větru. Obec Mutkov s vymezením akcelerační oblasti AOV33 v předložené podobě **zásadně nesouhlasí** a požaduje její **vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**. Alternativně, pokud by pořizovatel tomuto požadavku nevyhověl, požaduje obec zásadní přepracování návrhu, doplnění podrobného vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, veřejné zdraví, přírodu, obytné prostředí, turistický a rekreační potenciál území a doplnění přísnějších závazných podmínek včetně prokázání únosnosti území. Obec Mutkov zdůrazňuje, že se nevyjadřuje pouze k jednotlivé budoucí stavbě větrné elektrárny, nýbrž k systémovému vymezení akcelerační oblasti, které má významně zjednodušit a urychlit následné povolování záměrů v území. Právě proto je nezbytné, aby již v této fázi byly všechny podstatné dopady posouzeny důsledně, konkrétně a v místních souvislostech. --- II. Základní požadavek obce Obec Mutkov požaduje: ➢ **vypuštění akcelerační oblasti AOV33 Dětřichov nad Bystřicí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, neboť její vymezení je v rozporu s charakterem dotčeného území, s ochranou krajinného rázu, s principem nízkého konfliktního potenciálu a s ochranou veřejných zájmů v území; ➢ **doplnění řádného vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** ve vztahu k širšímu území Sovinecka, Nízkého Jeseníku a stávajícím či připravovaným záměrům větrných elektráren v regionu; ---	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV33 je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu Sovinecka a Nízkého Jeseníku včetně vazby na kulturní dominantu hradu Sovinec, ochrany chráněných druhů živočichů (kriticky ohrožený vrápenec černý v EVL Sovinec, čáp černý, moták pochop, lelek lesní, křepelka polní, netopýři), migračních koridorů, kumulativních vlivů ve vztahu ke stávajícímu větrné parku Horní Loděnice–Lipina, hluku a infrazvuku, stroboskopického efektu, bariérového efektu na pohyb živočichů a dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Pro AOV33 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Posouzení vlivů na krajinný ráz, včetně dopadů na hodnoty Přírodního parku Sovinecko, bylo provedeno na úrovni územního opatření; konkrétní vizualizace a hluková a stínová studie jsou podklady, které jsou zpracovávány v rámci navazujících řízení pro jednotlivé záměry, nikoliv na úrovni územního opatření k akcelerační oblasti. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, chráněné druhy, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, migrační prostupnost krajiny a další aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí proto nelze akceptovat. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ **doplnění přesného mapového vyhodnocení vztahu AOV33 k Přírodnímu parku Sovinecko**, včetně uvedení minimální vzdálenosti hranice akcelerační oblasti od hranice přírodního parku a vyhodnocení přímých, nepřímých a kumulativních vlivů na krajinný ráz a přírodní hodnoty tohoto území; ➢ **doplnění vizualizací** z veřejně přístupných a místně významných pohledových bodů, zejména z prostoru Mutkova, Sovince, Huzové, Arnoltic, Dětřichova nad Bystřicí, Veveří a dalších sídel v širším okolí; ➢ **doplnění hlukového, stínového a světelného posouzení** ve vztahu k obytné a rekreační zástavbě v širším okolí, nikoli pouze k bezprostředně sousedícím sídlům; ➢ **doplnění biologického a migračního vyhodnocení**, zejména ve vztahu k ptákům, netopýrům, vrápencům a migračním koridorům živočichů; ➢ **doplnění vyhodnocení celého životního cyklu zařízení**, včetně demontáže, odstranění základů, nakládání s odpady a finančních garancí budoucí likvidace. III. Charakter území a nesoulad s principem nízkého konfliktního potenciálu Akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být vymezovány zejména v územích s nízkým konfliktním potenciálem, tedy tam, kde lze důvodně předpokládat, že záměry nebudou vyvolávat zásadní střety s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví, obytného prostředí, kulturních hodnot a dlouhodobého rozvoje dotčených obcí. Území v okolí AOV33 však takovým územím není. Jedná se o krajinu Nízkého Jeseníku a Sovinecka s významnými přírodními, krajinářskými, kulturními a rekreačními hodnotami. Charakter území je založen na otevřené podhorské krajině, čitelných horizontech, dálkových pohledových vazbách, klidovém a rekreačním využívání a vazbě na kulturní dominantu hradu Sovinec. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území je podle názoru obce v rozporu se samotným smyslem akceleračních oblastí. Akcelerační oblast nemá být nástrojem k prosazení technicky a krajinářsky konfliktních záměrů do hodnotné krajiny, nýbrž má sloužit k soustředění záměrů tam, kde jsou střety s veřejnými zájmy minimální. V případě AOV33 je již z dostupných podkladů patrné, že území vykazuje řadu významných střetů: krajinný ráz, ochrana pohledových horizontů, blízkost Přírodního parku Sovinecko, výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, migrační koridory, vlivy na obytné a rekreační prostředí a dopady na turistický potenciál území. IV. Krajinný ráz, Sovinecko a pohledové vazby Obec Mutkov považuje dopady na krajinný ráz za jeden z nejzávažnějších důvodů nesouhlasu s vymezením AOV33. Sovinecko je územím s mimořádnou krajinářskou, kulturní a historickou hodnotou. Hrad Sovinec představuje výraznou kulturní dominantu širšího území a je neoddělitelně spojen s okolní krajinou,	a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh AO byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány. Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Byly do nich zahrnuty záměry, které mohou potenciálně působit obdobnými účinky. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. Kumulace vlivů byla vyhodnocena u již existujících celostátních záměrů v ÚRP, záměry plánované byly do kumulace zahrnuty v případě, že k nim jsou obecně dostupné podklady. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly doplněny podmínky v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy a dopad na ostatní veřejné zájmy byl posouzen vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. O byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Totéž platí o FVE, např. co se týče orientace panelů a přesné poloze a rozměrech oddělujících

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					horizonty a dálkovými pohledy. Větrné elektrárny o výšce blížící se 200 metrům by v takovém území vytvořily nové technicistní dominanty, které by zásadně změnily měřítko krajiny a potlačily její dosavadní charakter. Podle odůvodnění územního opatření pro AOV33 se v území uvažuje s technologiemi větrných elektráren o celkové výšce přibližně 195 m a s odhadovaným výkonem jedné věže 5 MW. Pro srovnání, stávající větrný park Horní Loděnice–Lipina tvoří 9 větrných elektráren o výkonu cca 2 MW na jednu věž a celkové výšce přibližně 150 m. Již tyto stávající elektrárny jsou v krajině výrazně viditelné. V případě AOV33 by se jednalo o technologie přibližně o 45 m vyšší a výrazně výkonnější, tedy o podstatně větší měřítko zásahu do krajiny. Obec Mutkov proto požaduje, aby nebyly dopady na krajinný ráz hodnoceny pouze obecně nebo formálně, ale aby byly doloženy konkrétními vizualizacemi a odborným posouzením z hlavních pohledových směrů a veřejně přístupných míst. Posouzení musí zahrnout nejen bezprostřední okolí AOV33, ale celé širší území, ve kterém se mohou větrné elektrárny vizuálně uplatnit. Za zásadní považujeme zejména posouzení pohledů: ➢ z obce Mutkov a jejího okolí, ➢ z hradu Sovinec a přístupových tras k němu, ➢ z prostoru Přírodního parku Sovinecko, ➢ z obcí Huzová, Arnoltice, Dětřichov nad Bystřicí a Veveří, ➢ z turistických a cyklistických tras v širším území, ➢ z dálkových pohledových os na horizonty Nízkého Jeseníku. Bez těchto podkladů nelze podle názoru obce odpovědně tvrdit, že vymezení AOV33 je z hlediska krajinného rázu přijatelné. V. Sousedství s Přírodním parkem Sovinecko Obec Mutkov upozorňuje, že navržená akcelerační oblast AOV33 se podle dostupných mapových podkladů nachází v bezprostřední návaznosti na území Přírodního parku Sovinecko, případně v jeho velmi těsné blízkosti v prostoru Huzové a širšího Sovinecka. Přírodní park je institutem zřizovaným mimo jiné k ochraně krajinného rázu. Krajinný ráz zahrnuje přírodní, kulturní a historickou charakteristiku místa či oblasti a je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Skutečnost, že větrná elektrárna nebo její část nemusí být umístěna přímo uvnitř přírodního parku, nemůže sama o sobě vyloučit negativní vlivy na hodnoty, pro které byl přírodní park zřízen. U staveb o výšce kolem 195 m se vliv na krajinný ráz uplatňuje v širokém okolí a přesahuje administrativní hranice jednotlivých chráněných území. Obec proto požaduje doplnit přesné mapové vyhodnocení vztahu AOV33 k Přírodnímu parku Sovinecko a samostatné odborné posouzení vlivů na hodnoty tohoto přírodního parku. Součástí posouzení musí být zejména: ➢ vyznačení hranice AOV33 a hranice Přírodního parku Sovinecko v jednom mapovém podkladu, ➢ uvedení minimální vzdálenosti mezi oběma hranicemi, ➢ vyhodnocení vizuálního uplatnění VTE z území přírodního parku, ➢ vyhodnocení dopadů na estetickou, rekreační, přírodní, kulturní a historickou hodnotu území,	travních/keřových pásů. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušeny. Podmínky v příslušných územních opatření minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Pro zajištění této ochrany je předepsáno využívání přerušovaného světla s minimální přípustnou intenzitou a instalace stínění směrem k obytné zástavbě. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné. Související technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ vyhodnocení kumulativních vlivů v širším území Sovinecka. VI. Hluk, infrazvuk a ochrana veřejného zdraví Obec Mutkov považuje za nedostatečné, pokud je problematika hluku omezena pouze na obecné konstatování dodržení hygienických limitů. Větrné elektrárny jsou specifickým zdrojem hluku, který se vyznačuje dlouhodobým, opakovaným a v krajině obtížně odstínitelným působením. V podhorském členitém terénu se navíc mohou akustické projevy šířit rozdílně v závislosti na směru větru, teplotních inverzích, nočních podmínkách a konfiguraci terénu. Obec požaduje, aby bylo zpracováno konkrétní hlukové posouzení pro celé širší území dotčené AOV33, včetně obytné a rekreační zástavby v obci Mutkov a dalších sídlech v okolí. Posouzení musí zohlednit nejen jednotlivé větrné elektrárny izolovaně, ale také kumulativní působení více věží současně. Součástí posouzení musí být rovněž vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, nočního provozu a dlouhodobého vlivu na kvalitu bydlení a rekreace. Obec zdůrazňuje, že kvalita života v malých venkovských sídlech není dána pouze formálním splněním limitů, ale také zachováním klidového charakteru území. VII. Stroboskopické, světelné a vizuálně rušivé efekty Pohyblivé listy větrných elektráren mohou za určitých světelných podmínek vytvářet periodické stíny, tzv. stroboskopický či flicker efekt. Tento jev může negativně ovlivňovat obytné a rekreační objekty, veřejná prostranství i vnímání krajiny. Obec Mutkov požaduje zpracování stínové studie pro všechny dotčené obce a místní části v okolí AOV33, včetně obce Mutkov, a to při zohlednění reálného terénu, orientace zástavby, ročního období a denní doby. Dále je nezbytné vyhodnotit světelné značení větrných elektráren, zejména noční výstražné osvětlení. V krajině s nízkou mírou světelného znečištění může mít světelné značení vysokých staveb významný rušivý dopad, a to nejen v bezprostředním okolí, ale i v širších dálkových pohledech. VIII. Ochrana ptáků, netopýrů, vrápenců a dalších živočichů Obec Mutkov považuje ochranu přírody za další zásadní důvod nesouhlasu s vymezením AOV33. V širším území Sovinecka a Nízkého Jeseníku se vyskytují druhy citlivé na přítomnost větrných elektráren, zejména některé druhy ptáků, netopýrů a vrápenců. Z dostupných podkladů vyplývá výskyt druhů ptáků citlivých na provoz větrných elektráren, například křepelka polní, čáp černý, moták pochop, moták pilich, lelek lesní a další druhy, včetně migrujících hus v jarním a podzimním období. V širším území se nacházejí také významné lokality netopýrů a vrápenců; nedaleko se nachází evropsky významná lokalita Sovinec, kde byl prokázán výskyt kriticky ohroženého netopýra černého. Větrné elektrárny mohou působit nejen přímou mortalitu při kolizích, ale také bariérový efekt, rušení, ztrátu nebo znehodnocení potravních biotopů a změnu migračních tras. U vzácných a citlivých druhů	vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je nutné posuzovat nejen absolutní počet kolizí, ale také vliv na celkovou populaci. I zdánlivě nižší mortalita může být významná, pokud se týká druhů s nízkou početností, pomalou reprodukcí nebo vysokou ochranářskou hodnotou. Obec požaduje, aby bylo doplněno podrobné biologické hodnocení pro AOV33 a širší okolí, a to v dostatečném časovém rozsahu zahrnujícím hnízdní období, tahová období i období zvýšené aktivity netopýrů. Monitoring a technická opatření nelze považovat za plnohodnotnou náhradu preventivního vyloučení nevhodné lokality. IX. Migrační koridory a bariérový efekt Větrné elektrárny, související infrastruktura, obslužné komunikace, zpevněné plochy, kabelová vedení, oplocené technické areály a bateriová úložiště mohou společně vytvářet bariérový efekt v krajině. Tento efekt se nemusí projevit pouze fyzickou neprůchodností, ale také rušením, světelnými a hlukovými vlivy a změnou chování živočichů. Obec požaduje, aby byly vyhodnoceny dopady AOV33 na migrační prostupnost krajiny, zejména ve vztahu k lesním porostům, biokoridorům, vodním tokům, mokřadům a trasám pohybu větších savců i ptáků. Posouzení musí zahrnout nejen samotné stožáry, ale i veškerou doprovodnou infrastrukturu. X. Kumulativní a synergické vlivy Obec Mutkov považuje za zásadní nedostatek návrhu nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V regionu se již nacházejí stávající větrné elektrárny, zejména větrný park Horní Loděnice–Lipina, a současně jsou v širším území projednávány nebo připravovány další záměry větrných elektráren a obnovitelných zdrojů. Vyhodnocení AOV33 proto nemůže být provedeno izolovaně. Je nutné posoudit, zda v širším území nevzniká nadměrná koncentrace technických energetických staveb, která by ve svém souhrnu vedla k zásadní proměně charakteru krajiny Nízkého Jeseníku a Sovinecka. Obec požaduje doplnění vyhodnocení únosnosti území jako celku, včetně posouzení: ➢ vizuální kumulace více větrných parků, ➢ kumulace hlukových a světelných vlivů, ➢ kumulace dopadů na ptáky, netopýry a migrační trasy, ➢ kumulace dopravních a stavebních zásahů, ➢ kumulace dopadů na turistický a rekreační potenciál území. XII. Dopady na kvalitu života, bydlení a hodnotu území Obec Mutkov je malou venkovskou obcí, jejíž rozvoj je založen na kvalitě obytného prostředí, klidovém charakteru krajiny, sousedských vazbách a atraktivitě území pro trvalé i rekreační bydlení. Vymezení akcelerační oblasti v bezprostřední blízkosti obce může negativně ovlivnit vnímání území jako místa vhodného pro život. Dopady větrných elektráren nelze zužovat pouze na otázku, zda jsou splněny jednotlivé technické limity. Je třeba hodnotit celkový vliv na kvalitu života, tedy kombinaci hluku, stroboskopických efektů,	Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Umístěním AO s větším počtem větrných elektráren zcela jistě dojde ke změně krajinného rázu. Vliv AO na krajinný ráz byl hodnocen jak při výběru lokalit, tak dále při hodnocení VVURÚ. Byly ponechány AO, jejichž vliv na krajinný ráz dle vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je považován za akceptovatelný, AO s potenciálním vlivem na neopakovatelné přírodní, kulturní a historické hodnoty byly vyloučeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					světelného značení, vizuální dominance, změny charakteru krajiny a psychologického vnímání trvalé technické zátěže. Obec požaduje, aby byly tyto dopady vyhodnoceny ve vztahu k obyvatelům Mutkova i okolních obcí, včetně rekreačních objektů a území využívaných pro každodenní pobyt v krajině. XIII. Dopravní a technická realizovatelnost Výstavba větrných elektráren o výšce kolem 195 m vyžaduje přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů, úpravy komunikací, křižovatek, manipulačních ploch a dočasné či trvalé zásahy do krajiny. Tyto dopady nejsou omezeny pouze na samotnou plochu akcelerační oblasti, ale mohou zasáhnout širší území včetně místních a krajských komunikací, obcí a krajinných prvků. Obec požaduje, aby byla již v této fázi posouzena reálná dopravní a technická proveditelnost záměrů v AOV33, včetně předpokládaných přepravních tras, nutných úprav komunikací, zásahů do zeleně, mostních objektů, křižovatek a dopadů na bezpečnost a plynulost dopravy v dotčených obcích. XIV. Životní cyklus zařízení, demontáž a odpady Obec Mutkov považuje za nezbytné, aby nebyla hodnocena pouze fáze výstavby a provozu větrných elektráren, ale také fáze ukončení jejich životnosti. Větrné elektrárny mají omezenou dobu provozu a po jejím uplynutí vzniká potřeba demontáže technologických celků, odstranění nebo sanace betonových základů a nakládání s velkým množstvím materiálů včetně kompozitních lopatek. Obec požaduje, aby byly stanoveny jasné a vymahatelné garance: ➢ kdo ponese odpovědnost za odstranění zařízení po skončení provozu, ➢ jak bude zajištěno financování budoucí likvidace, ➢ jak bude řešeno nakládání s kompozitními materiály, ➢ jak bude zajištěno odstranění základů a uvedení území do odpovídajícího stavu, ➢ jak bude zabráněno přenášení environmentální zátěže na obce a krajinu. Bez těchto garancí považuje obec vymezování nových akceleračních oblastí za nezodpovědné. XV. Právní výhrady Obec Mutkov uplatňuje rovněž právní výhrady k vymezování akceleračních oblastí v územích, kde existují významné střety s veřejnými zájmy. Zrychlení a zjednodušení povolovacích procesů nesmí vést k oslabení ochrany krajiny, přírody, veřejného zdraví, práv obcí a práv vlastníků nemovitostí. Obec upozorňuje zejména na následující právní roviny: ➢ **ochrana krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, kdy je třeba chránit přírodní, kulturní a historickou charakteristiku místa a oblasti před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu; ➢ **ochrana přírody a biologické rozmanitosti podle zákona č. 114/1992 Sb.**, zejména ve vztahu k ptákům, netopýrům, vrápencům, migračním koridorům, ÚSES a přírodním parkům;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ **principy územního plánování podle stavebního zákona**, zejména požadavek na udržitelný rozvoj území, vyvažování veřejných a soukromých zájmů a ochranu hodnot území; ➢ **právo obce na samosprávu**, neboť zásadní změny využití krajiny v okolí obce se přímo dotýkají jejího rozvoje, obytného prostředí a strategického směřování; ➢ **ochrana vlastnického práva a práva na příznivé životní prostředí**, neboť záměry mohou významně ovlivnit kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí a užívání území; ➢ **zásada proporcionality**, podle níž musí být přínos vymezení akcelerační oblasti poměřen s intenzitou zásahu do krajiny, přírody, obytného prostředí a práv dotčených subjektů. Obec má za to, že v případě AOV33 nebylo dostatečně prokázáno, že přínos vymezení akcelerační oblasti převažuje nad negativními dopady na území. Naopak, dostupné podklady svědčí o vysoké konfliktnosti lokality. XVI. Nedostatečnost podkladů a požadavek na doplnění Obec Mutkov považuje předložené podklady za nedostatečné zejména v těchto oblastech: ➢ chybí dostatečně konkrétní vizualizace z území Mutkova a Sovinecka, ➢ chybí přesné mapové vyhodnocení vztahu k Přírodnímu parku Sovinecko, ➢ chybí dostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, ➢ chybí vyhodnocení únosnosti širšího území, ➢ chybí konkrétní hluková a stínová studie pro okolní sídla, ➢ chybí dostatečné biologické vyhodnocení ve vztahu k citlivým druhům, ➢ chybí vyhodnocení dopravní realizovatelnosti, ➢ chybí řešení životního cyklu zařízení a garancí likvidace. Bez doplnění těchto podkladů nelze podle názoru obce návrh považovat za dostatečně odůvodněný a přezkoumatelný. XVII. Závěr Obec Mutkov na základě výše uvedeného konstatuje, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části vymezující akcelerační oblast **AOV33 Dětřichov** nad Bystřicí vykazuje zásadní věcné, metodické i právní nedostatky. Vymezení AOV33 je podle názoru obce v rozporu zejména s: • ochranou krajinného rázu Sovinecka a Nízkého Jeseníku, • ochranou hodnot Přírodního parku Sovinecko, • ochranou přírody, zejména ptáků, netopýrů, vrápenců a migračních koridorů, • ochranou veřejného zdraví a kvality života obyvatel, • ochranou rekreačního a turistického potenciálu území, • principem vymezování akceleračních oblastí v územích s nízkým konfliktním potenciálem,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• požadavkem na řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, • zásadou proporcionality a udržitelného rozvoje území. Obec Mutkov proto **požaduje vypuštění akcelerační oblasti AOV33 Dětřichov nad Bystřicí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**. Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, obec požaduje alespoň zásadní přepracování návrhu, doplnění výše uvedených odborných podkladů a stanovení takových podmínek, které reálně zajistí ochranu krajinného rázu, přírody, veřejného zdraví, obytného prostředí a práv dotčených obcí a obyvatel.	
1962.	Dvořáková Alena	MMR-36657-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV26** vymezení území dotčeného připomínkou: akcelerační oblast č. AOV26 a navazující území dotčené jejími vlivy **I. Uplatnění připomínky a dotčení připomínatele** Tuto připomínku uplatňuji podle § 97 zákona Č. 283/2021 Sb., stavební zákon, jako osoba dotčená návrhem Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ,,Změna č. 2 ÚRP"). Jsem vlastníkem nemovitostí v katastrálním území dotčeném navrženou akcelerační oblastí AOV26 pro větrné elektrárny, popřípadě územím, které může být dotčeno jejími přímými i nepřímými vlivy. Připomínka se týká zejména ochrany mých vlastnických práv, ochrany kvality bydlení a krajinného prostředí, jakož i ochrany veřejných zájmů na ochraně vod, přírody a krajiny. Současně uvádím, že podle § 97 odst. 4 stavebního zákona proti návrhu územně plánovací dokumentace nelze podat námitky; proto tuto podání výslovně uplatňuji jako připomínku. **II. Návrh není dostatečně odůvodněn z hlediska zákonných kritérií pro vymezení akcelerační oblasti** Podle § 4 odst. I zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, se akcelerační oblast vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Podle § 4 odst. 2 téhož zákona se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Podle § 4 odst. 3 se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby, stavby pro průmysl, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocená půda nevyužitelná pro zemědělství. Z předloženého návrhu ani z jeho odůvodnění není v části týkající se AOV26 zřejmé, že by tato zákonná kritéria byla přesvědčivě a konkrétně naplněna. Zejména není dostatečně prokázáno: ➢ že AOV26 byla vymezena v území, kde se s ohledem na limity využití území neočekává významný dopad na životní prostředí, ➢ že byly řádně identifikovány a vyhodnoceny limity využití území relevantní pro ochranu vod, přírody, krajiny a obytného prostředí,	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ proč nebyly pro umístění akcelerační oblasti upřednostněnyjiné plochy odpovídající preferencím výslovně uvedeným v § 4 odst. 3 zákona Č. 249/2025 Sb. Jestliže je akcelerační oblast vymezována v krajině se zvýšenou přírodní a krajinnou hodnotou nebo v území s citlivým vodním režimem, je třeba tuto volbu odůvodnit výrazně přesvědčivěji než v případě ploch umělých a zastavěných. Takové odůvodnění podle mého názoru v předložených podkladech chybí neboje nedostatečné. **III. Nedostatečné vypořádání vztahu navržené oblasti k ochraně vod a k režimu CHOPAV** Podle § 28 zákona Č. 254/2001 Sb., o vodách, jsou chráněné oblasti přirozené akumulace vod území, která pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod. V těchto oblastech platí zákazy stanovené zákonem a v rozsahu stanoveném nařízením vlády. Pokud AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod, je nezbytné, aby pořizovatel tuto skutečnost výslovně, přesně a odborně vyhodnotil. Upozorňuji, že nařízení vlády č. 85/1981 Sb. vymezuje mimo jiné CHOPAV Severočeská křída a CHOPAV východočeská křída. V konečné verzi vypořádání je proto třeba přesně označit, o kterou chráněnou oblast se v dotčeném území jedná. Současně platí, že podle § 2 uvedeného nařízení vlády jsou v těchto územích zakázány mimo jiné některé zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod, a další činnosti způsobilé ohrozit oběh nebo jakost podzemních vod. V této souvislosti namítám, že z podkladů není dostatečně zřejmé: ➢ jak byl vyhodnocen možný vliv předpokládaných staveb větrných elektráren a související infrastruktury na hydrogeologické poměry území, ➢ zda a jak byly posouzeny dopady rozsáhlých zemních prací, základových konstrukcí, obslužných komunikaci a kabelových tras na oběh podzemních vod, ➢ zda byly vyhodnoceny možné dopady na zdroje pitné vody a na dlouhodobou ochranu vodního režimu v území, ➢ zda pořizovatel dostatečně vysvětlil, proč vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území odpovídá požadavku § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., tedy že se neočekává významný dopad na životní prostředí. Má-li být akcelerační oblast vymezena v území s vodohospodářskými limity, musí být tato volba podložena přesvědčivým a konkrétním odborným odůvodněním. Bez takového odůvodnění považuji návrh v části AOV26 za nedostatečně podložený. **IV. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, krajinný ráz a obytné prostředí** Podle § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Navržená AOV26 podle dostupných podkladů zasahuje do krajiny, u níž nelze bez podrobného a přesvědčivého posouzení předpokládat, že umístění větrných elektráren bude bez významných dopadů na její charakter. U větrných elektráren jde typicky o stavby s výrazným prostorovým, vizuálním a kumulativním účinkem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Namítám proto, že podklady dostatečně neprokazují: - jak byl hodnocen dopad na krajinný ráz v širších pohledových vztazích, zda byly posouzeny kumulativní a synergické vlivy více zařízení v rámci celé akcelerační oblasti, nikoli pouze izolované vlivy jednotlivých staveb, - jak byly zohledněny dopady na obytné prostředí, rekreační využití území a pohodu bydlení v dotčených sídlech. Pokud je akcelerační oblast vymezována již na úrovni ÚRP jako území určené ke zrychlenému rozvoji větrné energetiky, musí být z podkladů patrné, že základní střety s krajinou a obytným prostředím byly skutečně identifikovány a vyhodnoceny, nikoli pouze odsunuty do navazujících řízení bez dostatečného rámce. **V. Nedostatky vyhodnocení vlivů na Životní prostředí (SEA)** Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a jeho část týkající se vlivů na životní prostředí považuji ve vztahu k AOV26 za nedostatečné. **1. Variantní řešení** Podle § 10i zákona Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se při posuzování vlivů územního rozvojového plánu postupuje podle stavebního zákona a orgán příslušný k posuzování stanoví podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení, včetně návrhu zpracováni možných variant řešení. Pokud byly v dané věci požadovány varianty řešení, není z předložených podkladů zřejmé, že byly ve vztahu k AOV26 řádně porovnány relevantní alternativy, případně že bylo srozumitelně vysvětleno, proč tak učiněno nebylo. Chybí zejména přesvědčivé vysvětlení, proč byla zvolena právě AOV26 a proč nebyly preferovány jiné, méně konfliktní plochy odpovídající zákonnému preferenčnímu kritériu podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. **2. Vodní režim a hydrogeologické poměry** SEA podle mého názoru nedostatečně rozpracovává otázku dopadů na vodní režim, podzemní vody a případné zvláštní vodohospodářské limity v území. U území dotčeného CHOPAV nebo jinak citlivým hydrogeologickým režimem je takové posouzení zásadní. **3. Kumulativní vlivy na krajinu a obyvatelstvo** Podklady podle mého názoru neprokazují dostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů celého předpokládaného souboru větrných elektráren na krajinný ráz, vizuální zatížení území, hlukovou zátěž a pohodu bydlení. Obecné konstatování o přijatelnosti vlivů nepostačuje, pokud není zřejmé, z jakých konkrétních podkladů vychází. **4. Přenos rozhodujících otázek do navazujících řízení** Je legitimní, aby některé otázky byly dopracovány v navazujících stupních přípravy záměru. Není však přijatelné, aby již na úrovni' vymezení akcelerační oblasti zůstaly bez dostatečné odpovědi základní otázky, zda je dotčené území pro takové využití vůbec vhodné z hlediska ochrany vod, krajiny a obytného prostředí. **VI. Nedostatečně doložený soulad s účelem právní úpravy akceleračních oblastí**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Smyslem právní úpravy akceleračních oblastí podle zákona č. 249/2025 Sb. je urychlit rozvoj obnovitelných zdrojů v územích, kde se s ohledem na limity využití území neočekává významný dopad, a přijejich vymezování upřednostňovat umělé a zastavěné plochy. Nezpochybňuji legitimitu veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Namítám však, že u AOV26 není z podkladů dostatečně patrné, že právě tato oblast splňuje zákonné předpoklady pro zařazeni do režimu akcelerační oblasti. Není-li tento soulad řádně doložen, nelze považovat vymezení AOV26 za dostatečně odůvodněné. **VII. Dopad do vlastnického práva a legitimních očekávání vlastníků v území** Vymezení AOV26 se významně dotýká i práv vlastníků nemovitosti v dotčeném území. Přestože samo vymezení akcelerační oblasti nemusí bezprostředně znamenat vznik konkrétní stavby, již na úrovni územně plánovací dokumentace vytváří silný rámec pro budoucí využití území a může významně ovlivnit způsob jeho užívání, kvalitu prostředí i hodnotu nemovitostí. Tento zásah je o to citelnější, pokud není založen na dostatečně přesvědčivém vyhodnoceni skutečných dopadů a na řádném odůvodněni, proč má být preferováno právě toto území. VIII. Návrh řešení S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: 1. vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, nebo 2. vrátilo podklady k dopracování, zejména v části týkající se: ➢ prokázání souladu s § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 249/2025 Sb., ➢ přesného a konkrétního vyhodnocení střetů s ochranou vod a případným režimem CHOPAV, ➢ variantního posouzení a srovnání s méně konfliktními lokalitami, ➢ kumulativních vlivů na krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. **IX. Závěr** Považuji návrh vymezení akcelerační oblasti AOV26 za nedostatečně odůvodněný a nedostatečně podložený z hlediska požadavků zákona č. 249/2025 Sb., stavebního zákona, vodního zákona, zákona o ochraně přírody a krajiny a požadavků na řádné vyhodnoceni vlivů na životní prostředí. Zejména není přesvědčivě doloženo, že v případě AOV26 jde o území, ve kterém se s ohledem na limity využiti území neočekává významný dopad na životní prostředí, ani proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy odpovídající zákonným preferencím. Pokud navíc oblast zasahuje do území se zvláštním vodohospodářským režimem, musí být tato skutečnost odborně a konkrétně vyhodnocena, což podle mého názoru předložené podklady nesplňují. Z těchto důvodů žádám, aby byla AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna, případně aby byly podklady v uvedeném rozsahu dopracovány	
1963.	Eichlerová Věra	MMR-36664-2026-81	99cj	AOV26	***Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky*** *Věc." vymezeni akcelerační oblasti Č. AOV26pro větrné elektrárny* **Úvodní slovo a zákonný základ**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žiji v krajině, jíž se navržená akcelerační oblast AOV26 přímo dotýká. Jsem vlastníkem nemovitostí v katastrálním území, které tato oblast zahrnuje nebo které bude zasaženo jejími přímými i nepřímými vlivy. Svou připomínku podávám s vědomím odpovědnosti nejen za svůj pozemek, ale také za krajinu a vodní zdroje, o nichž vím, že jsou v tomto místě rnimořádně citlivé. Připomínku uplatňuji v souladu s **§ 97 zákona Č. 283/2021 Sb.** (stavební zákon). výslovně ji podávám jako připomínku, nikoli jako námitku, neboť dle § 97 odst. 4 stavebního zákona nelze vůči návrhu územně plánovací dokumentace námitky podávat. Zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti nejsou splněny Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání OZE, v **§ 4 odst. 2** říká, že akcelerační oblast se vymezí tak, aby záměry v ní realizované neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Odstavec 3 téhož ustanoveni jde ještě dál a výslovně preferuje umělé a zastavěné plochy: dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, skládky, doly, zemědělské stavby, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Navržená oblast AOV26 nesedí ani do jedné z těchto kategorií. Zasahuje do krajiny, která si zachovala přírodní charakter a hodnotu, jež ji od průmyslových ploch výrazně odlišuje. Přitom odůvodnění návrhu neposkytuje přesvědčivou odpověď na otázku, proč právě toto místo obstálo místo ploch, které zákon upřednostňuje. To samo o sobě zpochybňuje zákonnost vymezení AOV26. Konkrétně z podkladů není zřejmé: zda a jak byly vyhodnoceny limity využití území ve vztahu k životnímu prostředí; proč se nepodařilo nalézt méně konfliktní lokality odpovídající zákonným preferencím; ani zda byly tyto méně konfliktní alternativy vůbec vážně posuzovány. **Chráněná oblast přirozené akumulace vod - voda jako věc veřejného zájmu** Oblast AOV26 zasahuje do **chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV)**, jejíž ochrana je zakotvena **v § 28 zákona Č. 254/2001 Sb.** (vodní zákon) a v **nařízení vlády č. 85/1981 Sb.** Toto nařízeni zakazuje nebo omezuje v chráněných oblastech mj. zemní práce, jež by vedly k odkrytí hladiny podzemních vod, a veškeré činnosti způsobilé ohrozit oběh nebo jakost podzemní vody. Přesný název dotčené CHOPAV - Severočeská křída, nebo východočeská křída - musí být v podkladech výslovně a přesně určen. Stavba větrné elektrárny není drobná záležitost. Jde o masivní inženýrský záměr hluboko zasahující do podloží. Přesto z předložených podkladů nedokáži zjistit, jak byl posouzen vliv základových prací, podzemních kabelových tras a obslužné infrastruktury na hydrogeologické poměry území a na zásoby pitné vody, které CHOPAV chrání. Tato mezera je v chráněném území nepřijatelná. Namítám, že bez přesvědčivého a odborně podloženého hydrogeologického posouzení nelze vymezeni AOV26 v území CHOPAV považovat za zákonné, nebot' ani nebylo prokázáno splnění podmínky z § 4 odst. 2 zák. č. 249/2025 Sb., tedy že se v daném území s ohledem na jeho limity neočekává významný dopad **Krajinný ráz, pohoda bydlení a právo žít v přívětivém prostředí** Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v **§ 12** chrání krajinný ráz před čímkoli, co snižuje jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny jsou- ať se nám to líbí nebo ne stavby s dominantním prostorovým účinkem, které krajinu proměňují zásadním a v podstatě nezvratným způsobem. jejich vliv nelze hodnotit pro každou turbínu zvlášť'; klíčové jsou kumulativní a synergické efekty celého souboru zařízení. Z podkladů mi není patrné, jak byl zhodnocen vizuální dopad na širší krajinné vztahy a kulturní dominanty v okolí; zda byl posouzen hlukový a vizuální vliv celého větrného parku jako celku, nikoli pouze jeho jednotlivých prvků; a jak byly zohledněny dopady na pohodu bydlení a rekreační potenciál dotčených sídel. Odsunutí těchto otázek do navazujících řízení nestačí: rámec pro jejich řešení musí být nastaven již při vymezení akcelerační oblasti. **Nedostatky strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle **§ 10i zákona Č. 100/2001 Sb.** o posuzování vlivů na životní prostředí je součástí projednání ÚPD také řádné posouzení vlivů (SEA). To musí mimo jiné zahrnovat porovnání variant řešení. Ve vztahu k AOV26 to v předložených podkladech nespatřuji. **Varianty chybějí:** Není zřejmé, zda byly vůbec porovnávány méně konfliktní lokality ve smyslu § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. Bez takového srovnání nelze hodnocení považovat za úplné. **Vodní režim je opominut:** SEA nevěnuje dostatečnou pozornost hydrogeologickým poměrům a vlivu záměru na podzemní vody v oblasti CHOPAV. Jde přitom o klíčový aspekt, jehož přehlédnutí zpochybňuje celé posouzení. **Kumulativní vlivy nejsou vyhodnoceny:** Souhrnné dopady celého větrného parku na krajinný ráz, hlukovou zátěž a pohodu bydlení nelze nahradit obecnými úvahami. Bez konkrétních podkladů jejich vyhodnocení absentuje. **Přenášení klíčových otázek do navazujících řízení:** Považuji za nepřijatelné, aby základní otázka vhodnosti tohoto konkrétního území pro větrnou energetiku - z hlediska vody, krajiny a bydlení - zůstala na úrovni vymezení akcelerační oblasti bez jasné odpovědi. **Soulad s účelem právní úpravy akceleračních oblastí** Zákon č. 249/2025 Sb. byl přijat proto, aby se výstavba OZE soustředila do území, kde jsou dopady nejmenší a kde existující charakter krajiny snese zvýšenou zátěž. Právě na tuto filozofii se odvolává i unijní směrnice RED III. Rozvoj obnovitelných zdrojů nepopírám, ba vítám nicméně podmínky zákona musí být splněny věcně a to konkrétně, nikoli jen formálně. U AOV26 se mi to z podkladů nepodařilo ověřit. **Vlastnické právo a legitimní zájem dotčených vlastníků** Vymezení akcelerační oblasti v okolí mých nemovitostí ovlivní — již nyní, bez ohledu na to, zda se elektrárny skutečně postaví - způsob užívání mého pozemku, jeho tržní hodnotu i kvalitu prostředí, v němž žiji. Tento zásah může být oprávněný, ale musí být odůvodněn skutečně přesvědčivě. Přesvědčivé odůvodnění v podkladech pro AOV26 nenacházím. **Co žádám** **Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.** Pokud MMR přesto zvažuje AOV26 ponechat, žádám, aby byly podklady vráceny k dopracování v tomto rozsahu: ➢ prokázání souladu s § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 249/2025 Sb.- zejména doložení, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy, ➢ přesné a odborné vyhodnocení střetů s ochranou vod a s konkrétně určenou CHOPAV (Severočeská l východočeská křída), ➢ variantní posouzení zahrnující srovnání s alternativními lokalitami, ➢ kumulativní vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, obytné prostředí, hlukovou situaci a složky životního prostředí **Závěr** Krajina, do níž je navrhována AOV26, si zaslouží ochranu, nikoli podceňování. Připomínám, že smyslem připomínkového řízení je právě umožnit osobám dotčeným plánovanými změnami vyjádřit se, aby jejich zájem byl brán vážně. Moje připomínka není projevem odporu k obnovitelné energii. Je projevem nesouhlasu s tím, aby byla zákonná kritéria pro ochranu přírody, vod a krajiny obcházena nebo jen formálně naplňována. Pro tyto důvody žádám o vyřazení AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1964.	Adoltová Alena	MMR-36665-2026-81	99czzzb	AOV109	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV109)** vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): Celé území ČR Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Zásadně odmítáme vymezení akceleračních zón v ČR a zóny AOV109 poblíž obce Lukoveček a Fryšták. Odmítáme stavbu jakékoliv větrné turbíny a instalaci solárních polí, zdrojů(dále také uváděno jako technologie) v této oblasti AOV109 i v celé ČR. Žádáme o podrobné dopadové studie. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): **Nejsou dopadové studie na tyto technologie v dané lokalitě AOV109 a v daných lokalitách v ČR. Žádáme o komplexní dopadové studie na každý z níže uvedených bodů a odpovědi na tyto připomínky:** Narušení proudění vzduchu, spodních vod, kde právě tyto technologie způsobují anomálie, velká sucha nebo úplné vymření lesů, devastaci krajiny. Dále způsobují devastaci fauny flory, biotopů, především chráněných druhů v lokalitách. A to jsou u a v okolí AOV109 migrační trasy **čápa bílého** a další ohrožené druhy. Vznik nenapravitelných škod na přírodním bohatství ČR a zničení kvalitních bonitních ornic. Zásadně by výstavba větrníků a solárů snížila cenu mého domu, okolo 50%, nemovitosti Pasíčka 151, Lukoveček 76316, u AOV109. Jak řešíte uvolňování nanoplastů především z turbín? Uvolňování bisfenolu a dalších karcinogenů způsobujících rakovinu? Jak řešíte uvolňování maziva do okolí, každý rok, náklady na servis a další uvolňování chemikálií.. Jak řešíte recyklaci? Kde, za jakých podmínek? Co s železo betonem po životnosti? Kdo odstranění bude platit? Je na to vypracovaná studie dopadová? Finanční dopadová studie od výstavby až po kompletní demontáž? Infrazvuk je škodlivý až na 15Km dle nových studií, viz Prof. Turánek. - viz studie Profesor RNDr. Jaroslav Turánek, DSc.. ODMÍTÁME. Jak by se měly kompenzovat výpadky dodávek větrníků? Nejsme vybaveni na regulaci sítě u nás! **Na základě současných a dostupných informací větrníky i solární elektrárny odmítáme a nesouhlasíme.**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.*
1965.	Rybářová Jana	MMR-36666-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky** *Věc: akcelerační oblast AOV26 pro větrné elektrárny* **I. <u>Aktivní legitimace a procesní základ</u>** Tuto připomínku uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) jako vlastník nemovitosti v katastrálním území přímo dotčeném navrženou akcelerační oblastiAOV26 nebo územím jejich přímých či nepřímých vlivů. V souladu s § 97 odst. 4 stavebního zákona ji výslovně uplatňuji jako pňpom/nku, neboť zákon neumožňuje podat proti návrhu ÚPD námitky. **II. <u>Nesoulad s kritérii pro vymezeni akcelerační oblasti (§ 4 zák. č. 249/2025 Sb.)</u>** Zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání OZE, v § 4 odst. 2 stanoví, že akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využiti OZE neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad na životní prostředí a zájmy obrany státu. Dle § 4 odst. 3 se při vymezováni upřednostňují umělé a zastavěné plochy: dopravní infrastruktura a její okolí, parkoviště, zemědělské stavby, průmyslové areály, skládky, doly, umělé vodní útvary a znehodnocená půda nevyužitelná pro zemědělství. Z předloženého návrhu a jeho odůvodněni není ve vztahu k AOV26 přesvědčivě doloženo:	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ že v dotčeném území se s ohledem na jeho limity neočekávají významné dopady na životní prostředí, ➢ že byly řádně identifikovány a vyhodnoceny všechny relevantní limity využiti území, ➢ proč nebyly pro vymezení AOV26 upřednostněny zákonem preferované plochy (zastavěné, průmyslové, degradované). Vymezeni akcelerační oblastiv přírodně hodnotné krajině nebo v území s citlivým vodním režimem musí být odůvodněno výrazně přesvědčivěji. Takovéto odůvodněni v podkladech absentuje nebo je nedostatečné. **III. <u>Střet s ochranou vod a s režimem CHOPAV (§ 28 zák. č. 254/2001 Sb., NV č. 85/1981 Sb.)</u>** Oblast AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), jež je chráněna § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a nařízením vlády č. 85/1981 Sb., které v daném území zakazuje nebo omezuje zemní práce odkrývající hladinu podzemních vod a další činnosti ohrožující oběh nebo jakost podzemní vody. přesný název dotčené CHOPAV (Severočeská křída / východočeská křída) musí být v odůvodněni výslovně a přesně specifikován. Z předložených podkladů není zřejmé ani dostatečně vyhodnoceno: - jaký vliv budou mít rozsáhlé zemní práce, základy větrných elektráren a obslužná infrastruktura na hydrogeologické poměry území, - zda a jak byly posouzeny dopady na přirozený oběh podzemních vod a zdroje pitné vody, - proč vymezeni AOV26 v takto hydrogeologicky citlivém území odpovídá požadavku neočekávaného významného dopadu dle § 4 odst. 2 zák. č. 249/2025 Sb. Bez přesvědčivého odborného vyhodnocení těchto otázek jsou podklady v části AOV26 nedostatečné a návrh nelze považovat za řádně odůvodněný. **IV. <u>Dopady na krajinný ráz a obytné prostředí (§ 12 zák. č. 114/1992 Sb.)</u>** Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v § 12 chrání krajinný ráz před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny jsou stavby s výrazným prostorovým, vizuálním a kumulativním účinkem, jehož dopad na krajinu a sídla v okolí je přitom nutné vyhodnotit již na úrovni nadřazené územně plánovací dokumentace. Namítám, že podklady dostatečně nedokazuji: ➢ jak byl hodnocen dopad na krajinný ráz v širších pohledových vztazích a vazbách na kulturní dominanty, ➢ zda byly posouzeny kumulativní a synergické vlivy celého souboru zařízeni v rámci akcelerační oblasti, ➢ jak byly zohledněny dopady na pohodu bydlení, obytné prostředí a rekreační využiti území. Je nepřijatelné, aby základní otázky slučitelnosti území s větrnou energetikou zůstaly bez zodpovězení již na úrovni vymezeni akcelerační oblasti, neboť právě toto vymezeni vytváří rozhodující rámec pro navazující řízeni. **V. <u>Nedostatky SEA (§ 10i zák. č. 100/2001 Sb.)</u>** Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) považuji ve vztahu k AOV26 za nedostatečné ve čtyřech ohledech: *a) chybějící variantní řešení* Zákon č. 100/2001 Sb. v **§ 10i** ukládá posoudit varianty řešeni. Pro AOV26 není z podkladů patrné, že byly relevantní alternativy (zejména méně konfliktní plochy dle § 4 odst. 3zák. č. 249/2025 Sb.) skutečně porovnány a srozumitelně odůvodněno, proč právě tato lokalita obstála.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Vodní režim a hydrogeologické poměry SEA nedostatečně posuzuje dopady na podzemní vody, hydrogeologické poměry a vodohospodářsky citlivé prvky v území. U oblasti zasahující do CHOPAV je takové posouzeni nezbytnou podmínkou zákonnosti. *c) Kumulativní vlivy na krajinu a obyvatelstvo* Podklady nepřinášejí přesvědčivé vyhodnocení souhrnných vlivů celého předpokládaného souboru větrných elektráren na krajinný ráz, vizuální zatížení, hlukovou zátěž a pohodu bydlení. Obecná konstatováni o přijatelnosti vlivů bez konkrétního podkladu nepostačuji. *d) Nedovolené přenášeni klíčových otázek do navazujících řízeni* je sice legitimní, aby dílčí otázky byly upřesňovány v navazujících stupních. Není však přijatelné, aby otázka samotné vhodnosti území pro větrnou energetiku z hlediska ochrany vod, krajiny a obytnérk) prostředí zůstala na úrovni vymezeni akcelerační oblasti nezodpovězena. **VI. <u>Nedostatečné doloženi souladu s účelem zákona č. 249/2025 Sb.</u>** Smyslem akceleračních oblasti je urychlit rozvoj OZE v místech, kde se s ohledem na limity území nevyužívá, je to nejšetrnější k životnímu prostředí. U AOV26 tento předpoklad není přesvědčivě doložen. veřejný zájem na rozvoji OZE nezpochybňuji, namítám však, že není zřejmé, proč má být v tomto konkrétním území uplatněn zvláštní, zrychlený a zjednodušený režim povolování. **VII. <u>Zásah do vlastnického práva a legitimních očekávání vlastníků</u>** Vymezeni akcelerační oblasti AOV26 se citelně dotýká vlastnického práva k nemovitostem v dotčeném území. Přestože samo vymezeni bezprostředně nezakládá konkrétní stavbu, vytváří na úrovni závazné úpd silný a dlouhodobý rámec, jenž ovlivní způsob užíváni pozemků, hodnotu nemovitosti a kvalitu prostředí. Takový zásah musí být odůvodněn dostatečně přesvědčivě, což předložené podklady v části AOV26 nesplňuji. VIII. Petit a navrhované řešení S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: ➢ vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, nebo ➢ vrátilo podklady k dopracováni, a to v rozsahu: (i) prokázání souladu s § 4 odst. 2 a 3 zák. č. 249/2025 Sb., (ii) přesného a odborného vyhodnoceni střetů s ochranou vod a CHOPAV, (lil) variantního posouzeni s méně konfliktními lokalitami, (iv) kumulativních vlivů na krajinu, obytné prostředí a složky životního prostředí. IX. Závěr Návrh vymezení akcelerační oblasti AOV26 je nedostatečně odůvodněn z hlediska zákona č. 249/2025 Sb., stavebního zákona, vodního zákona, zákona o ochraně přírody a krajiny a požadavků na řádné SEA. Zejména není doloženo, že toto území splňuje zákonné předpoklady pro zychlené povolováni OZE, ani proč nebyly preferovány méně konfliktní plochy. Zasahuje-li AOV26 do CHOPAV, je odborné a konkrétní vyhodnoceni nezbytné - a v podkladech chybí. **Z těchto důvodů žádám o vyřazeni AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.**	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th colspan="2">SOUHRN PROCESNÍCH POŽADAVKŮ</th></tr>
<tr><th>Zákon / ustanovení</th><th>Namítaný nedostatek</th></tr>
<tr><td>§ 4 odst. 2 a 3 zák. č. 249/2025 Sb.</td><td>Nesplnění zákonných kritérií pro vymezení AO; nevyužití přednostních ploch</td></tr>
<tr><td>§ 28 zák. č. 254/2001 Sb. + NV č. 85/1981 Sb.</td><td>Přítomnost CHOPAV; nedostatečné hydrogeologické posouzení</td></tr>
<tr><td>§ 12 zák. č. 114/1992 Sb.</td><td>Nedostatečné posouzení dopadů na krajinný ráz a pohodu bydlení</td></tr>
<tr><td>§ 10i zák. č. 100/2001 Sb.</td><td>SEA: chybějící varianty, nedostatečné kumulativní hodnocení</td></tr>
<tr><td>§ 97 zák. č. 283/2021 Sb.</td><td>Procesní základ připomínky; ochrana vlastnického práva</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
<tr><td>1966.</td><td>Vančurová Ivana</td><td>MMR-36667-2026-81</td><td>99czzs</td><td>AOV98</td><td>
Věc: <u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>
<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>
<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>

<u>I. Úvod</u>
V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.
Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Středočeský
Územní opatření k AO V98
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.
Připomínku podávám:
☒ jako osoba žijící v dotčeném území
☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhe dostatečně respektovány.
Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Body v připomínce
S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji je **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonné ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.
</td><td>
Akceptováno.
Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.
</td></tr>
</table>

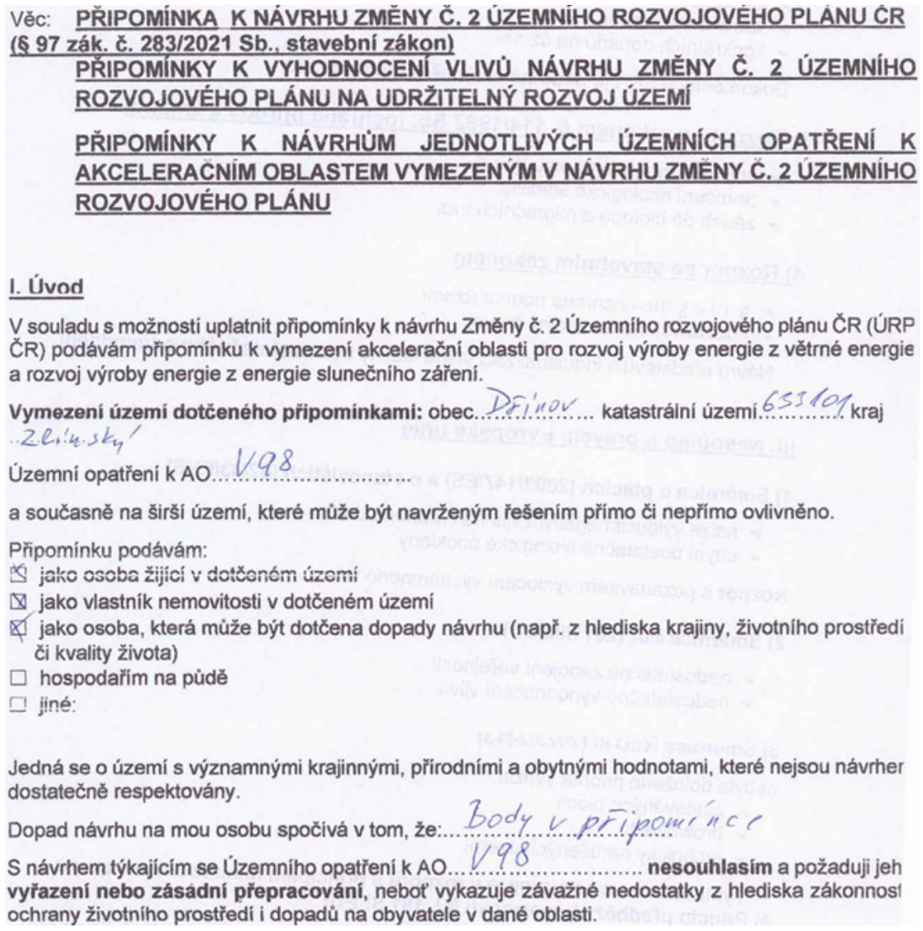
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ *omezení práva veřejnosti na informace* ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ kvalitu bydlení Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněny, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO....V98..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, *požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny* č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1967.	Škodová Jana	MMR-36670-2026-81	99czzl	AOV88	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. V88 oblast HRÍČNÁ kraj LIBERECKÝ Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1968.	Vančura Antonín	MMR-36672-2026-81	99czzs	AOV98		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dřínov katastrální území 653101 kraj Zlínský

Územní opatření k AO V98

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhe dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Body v připomínce

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeh **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnost ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **iii. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněny, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AO V98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, *požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny* č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1969.	Hošková Sabina	MMR-36673-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DŘÍNOV katastrální území 633101 kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že NEPROSPÍVÁ LIDEM A ZVÍŘATŮM S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ **narušení horizontů a dálkových pohledů** ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ **znehodnocení zemědělské půdy** ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO V98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1970.	Hošková Erika	MMR-36675-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: pokles ceny nemovitosti zničení krajiny, infrastruktu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neboť v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO..V 98..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1971.	Staněk Jaroslav	MMR-36678-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec..Dřínov..... katastrální území..655101..... kraj Zlínský Územní opatření k AO..V 98..... a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..Devastace přírody a okolí, dopad na zdraví..... S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO..V 98..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ **narušení horizontů a dálkových pohledů** ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ **znehodnocení zemědělské půdy** ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ **hluk a nízkofrekvenční hluk** ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO V98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1972.	Dvořák Pavel	MMR-36680-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: body výše S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **iii. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AO…V98…. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1973.	Hošek Ivo	MMR-36681-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec…Dřínov… katastrální území…653/01… kraj …Zlínský… Územní opatření k AO…V98… a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:…Negat. vliv na lidi a zvířata, dopad na spodní vodu, znič. orná půdy… S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO…V98… **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neboť v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO…V98…… z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1974.	Hrubanová Lenka	MMR-36682-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec…Dřínov…… katastrální území…633101…kraj …Zlínský… Územní opatření k AO……V98…… a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že…DEVASTACE ORNÉ PŮDY… S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO ……V98…… **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **iii. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ **narušení horizontů a dálkových pohledů** ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ **znehodnocení zemědělské půdy** ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ **světelné zatížení** ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO... V98 ..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1975.	Hošek René	MMR-36683-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec. Dříhov ..... katastrální území. 633101 ..... kraj Zlínský Územní opatření k AO..... V98 ..... a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ZNIČENÍ PŘÍRODY, HLUK, ZDRAVOTNÍ PROBLÉMY S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO..... V98 ..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO……V98…….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1976.	Klepárník Tereza	MMR-36685-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že plánovaná výstavba větrných elektráren může negativně ovlivnit kvalitu mého života, zejména z hlediska hluku, narušení klidného prostředí a možných dopadů na zdraví a psychickou pohodu. Zároveň mám obavy z negativního vlivu stavby na okolní přírodu, krajinný ráz a místní ekosystém. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. 8	
1977.	Zavadil Jarmil	MMR-36686-2026-81	99czzs	AOV98		**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DĚČÍNOV katastrální území 633901 kraj ZÁPADOČESKÝ Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: V12: V, VI, VII, 2, 3, 4, S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	*Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databáz brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AO.....V28..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1978.	Ing. Sedmíková Kateřina	MMR-36687-2026-81	99cu	AOV38	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace 3	

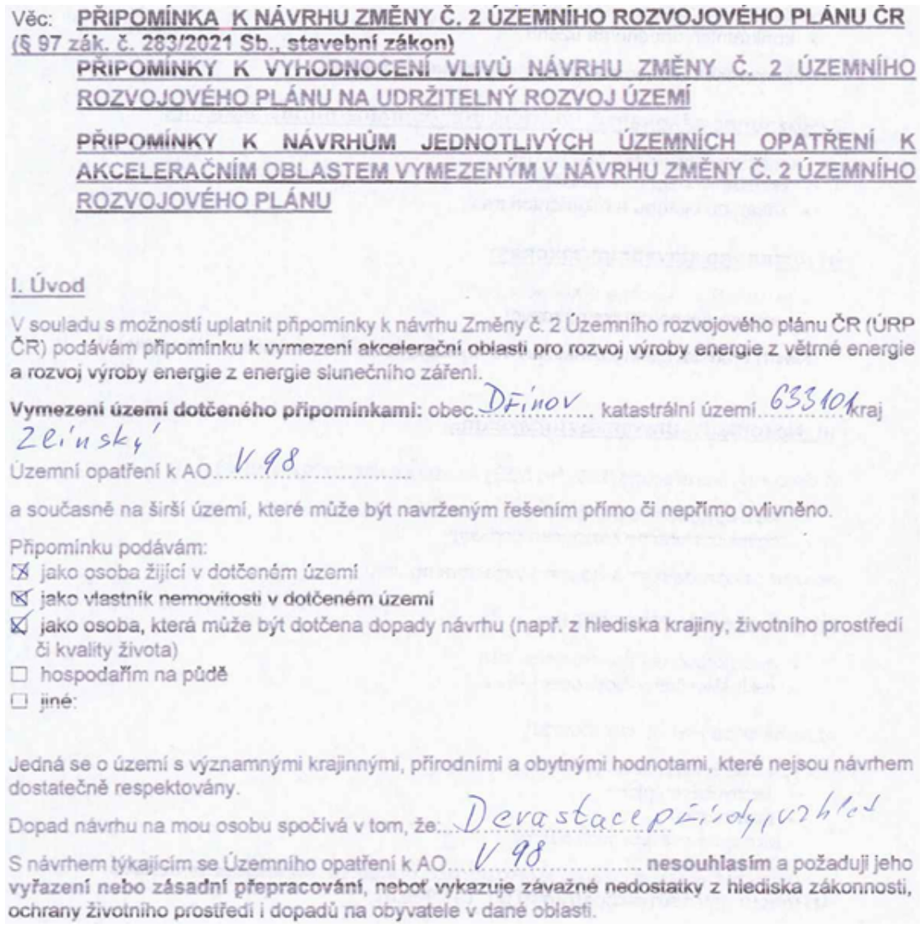
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz):** Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, protože nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektoru podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toku Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a** ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1979.	Surý Karel	MMR-36689-2026-81	99czzs	AOV98		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR
(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Zlínský

Územní opatření k AO V98

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Devastace přírody, vzhled

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

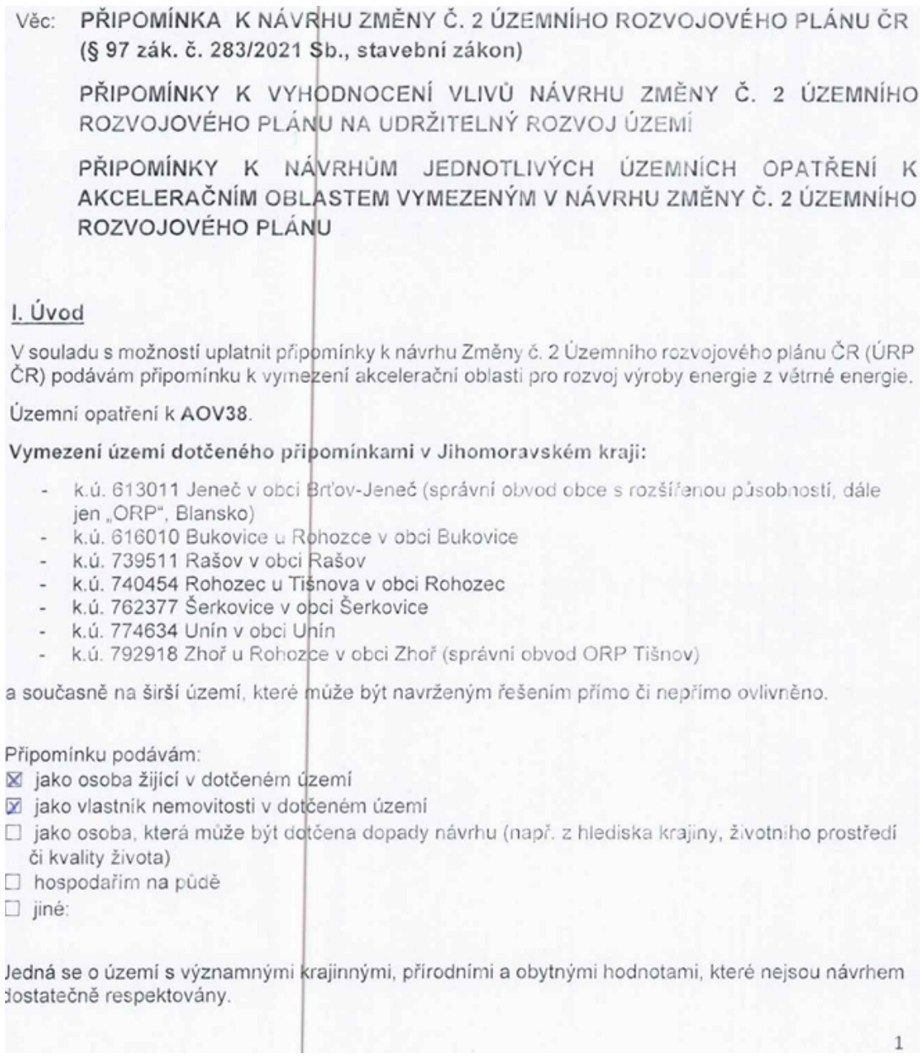
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO...V.98..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1980.	Bc. Sedmík Lukáš	MMR-36690-2026-81	99cu	AOV38		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) **Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldu ➢ technicky narušených území 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině** (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti **předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč).** Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz):** Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace** území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené** akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a** ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv** dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1981.	Mašková Drahomíra	MMR-36691-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DRÍVKOV katastrální území 633101 kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO V 98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: VIZ UVEDENÉ DŮVODY VÝŠE S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V 98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO……V98…….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1982.	Drkal Ondřej	MMR-36692-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: je velký zásah do krajiny a vliv na negativní bydlení S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Čím vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AO....V.9.8..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1983.	Klepárníková Eva	MMR-36693-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblastipro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Větrné elektrárny nechci z hlediska zdravotního dopadu na lidstvo...V Německu od toho ustupuji po zkušenostech narušení krajiny ,velkého hluku atd.. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38.**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochoupro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč.AO zasahuje do koridoru provádění jižníholetištního okruhu.Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). 3	

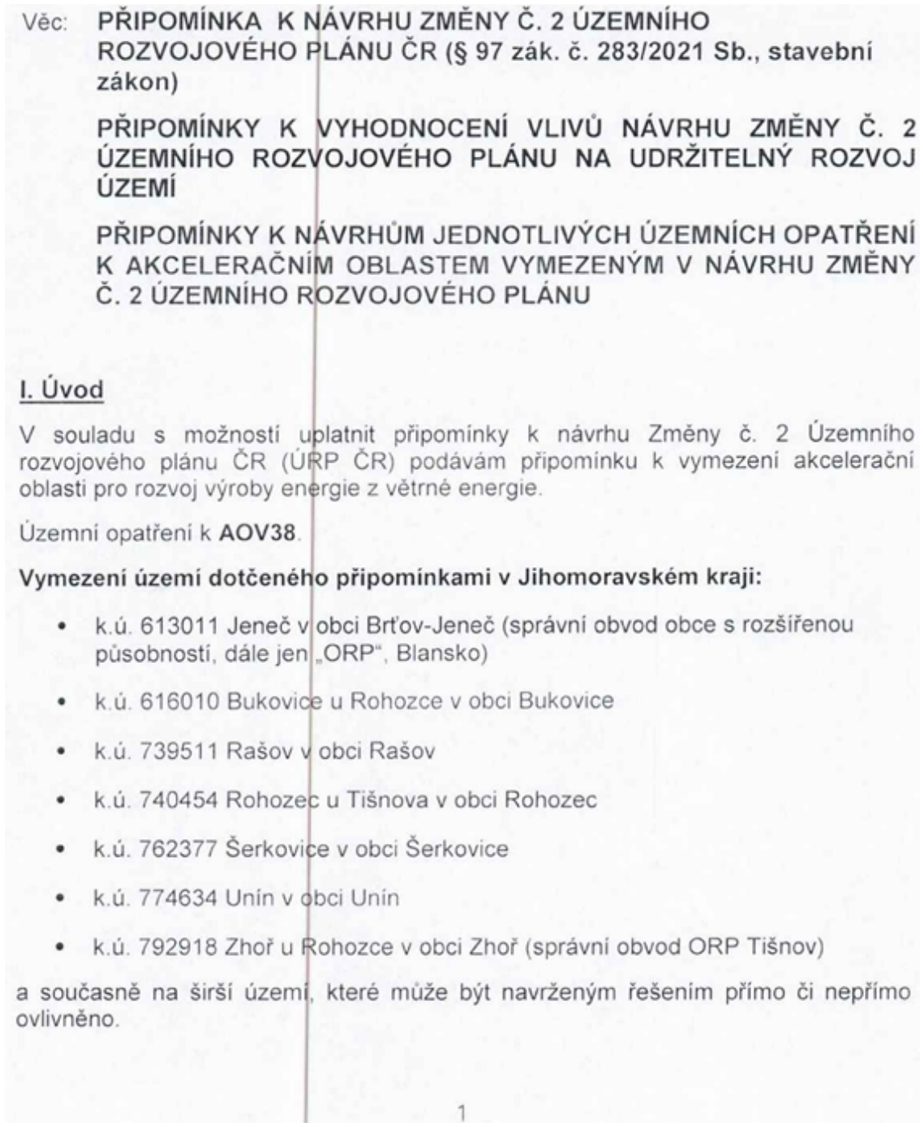
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:**ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychiumlunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychiumlunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:**Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare)znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynxtorquilla) a lejska bělokrkého (Ficedulaalbicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1984.	Halámka Zdeněk	MMR-36694-2026-81	99cu	AOV38		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*

jako osoba žijící v dotčeném území
X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
hospodařím na půdě
jiné: *(prosím doplňte)*

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se sníží kvalita života,cena nemovitosti a obavy o zdraví:..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)*

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

2

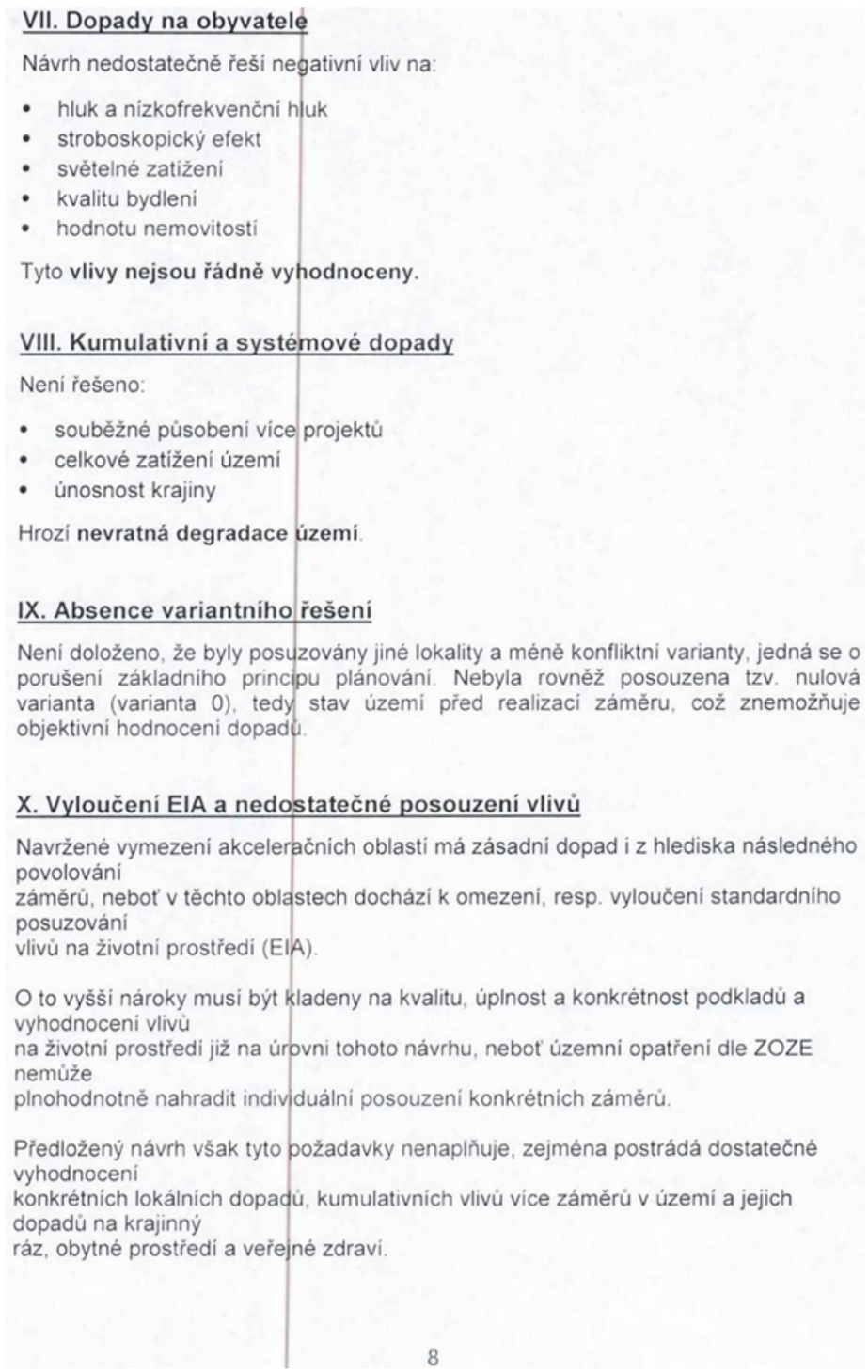
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životní • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdroj 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů 3	

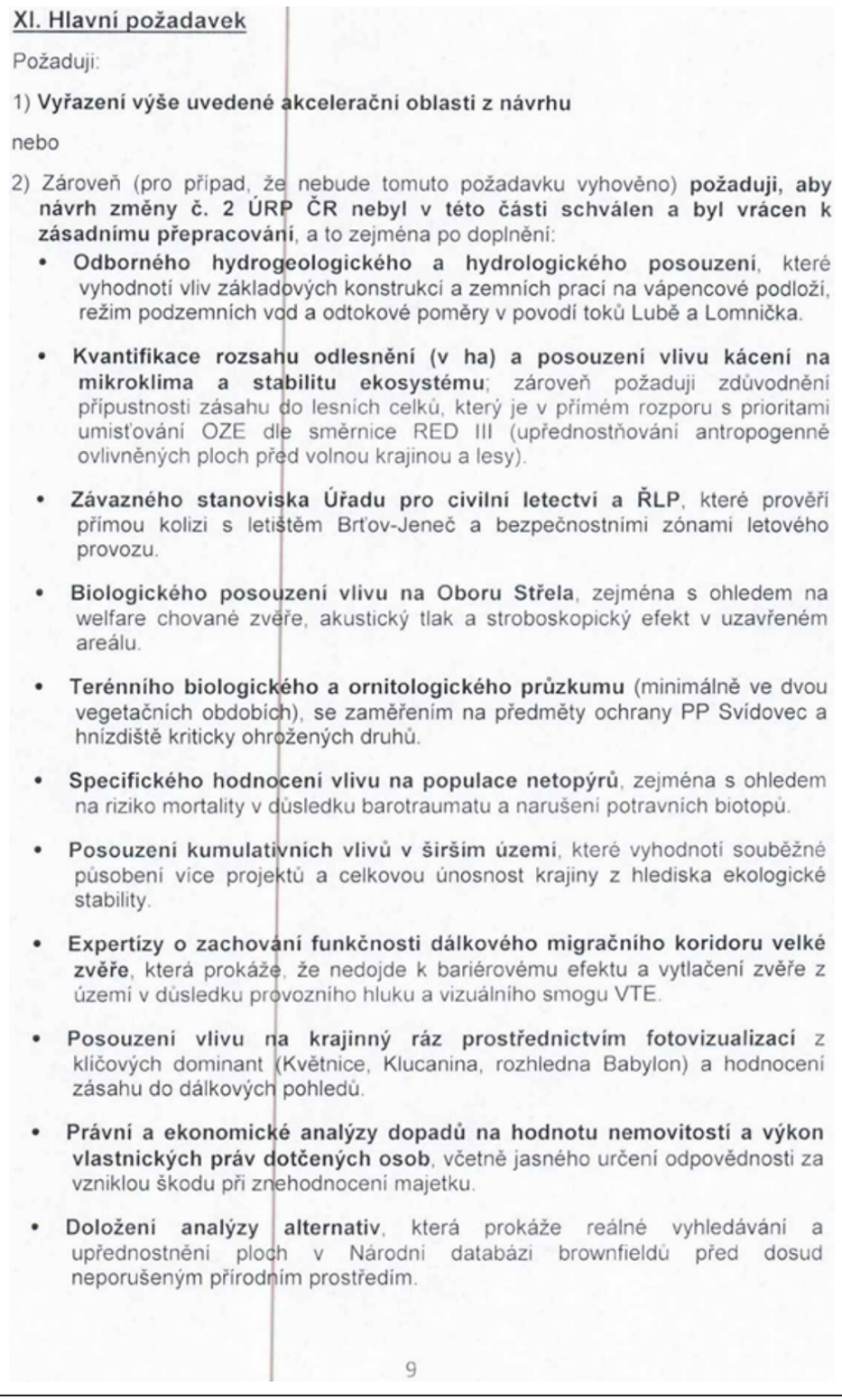
					• absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě • Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci 4	

					vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v 5	

					bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu 6	

					na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: • **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. 7	

					 **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. 8	

					 XI. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • Posouzení kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1985.	Chábera Josef	MMR-36695-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec..DŘÍNOV.. katastrální území 633101.. kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO.....V.....98..... a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..V12.. ZÁVAŽNÝ ÚVEDENÉ VÝŠE S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO.....V 98..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO……V 9/……. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1986.	Halámková Ludmila	MMR-36696-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** • k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko) • k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice • k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov • k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec • k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice • k.ú. 774634 Unín v obci Unín • k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

					Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* X jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se sníží kvalita života.cena nevomitosti a obavy o zdraví a hlučnost..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životní • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdroj 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů 3	

					• absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě • Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci 4	

					vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v 5	

					bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu 6	

na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.

V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)

Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy).
Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch.

V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k:

- **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.
- **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.
- **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek

Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.

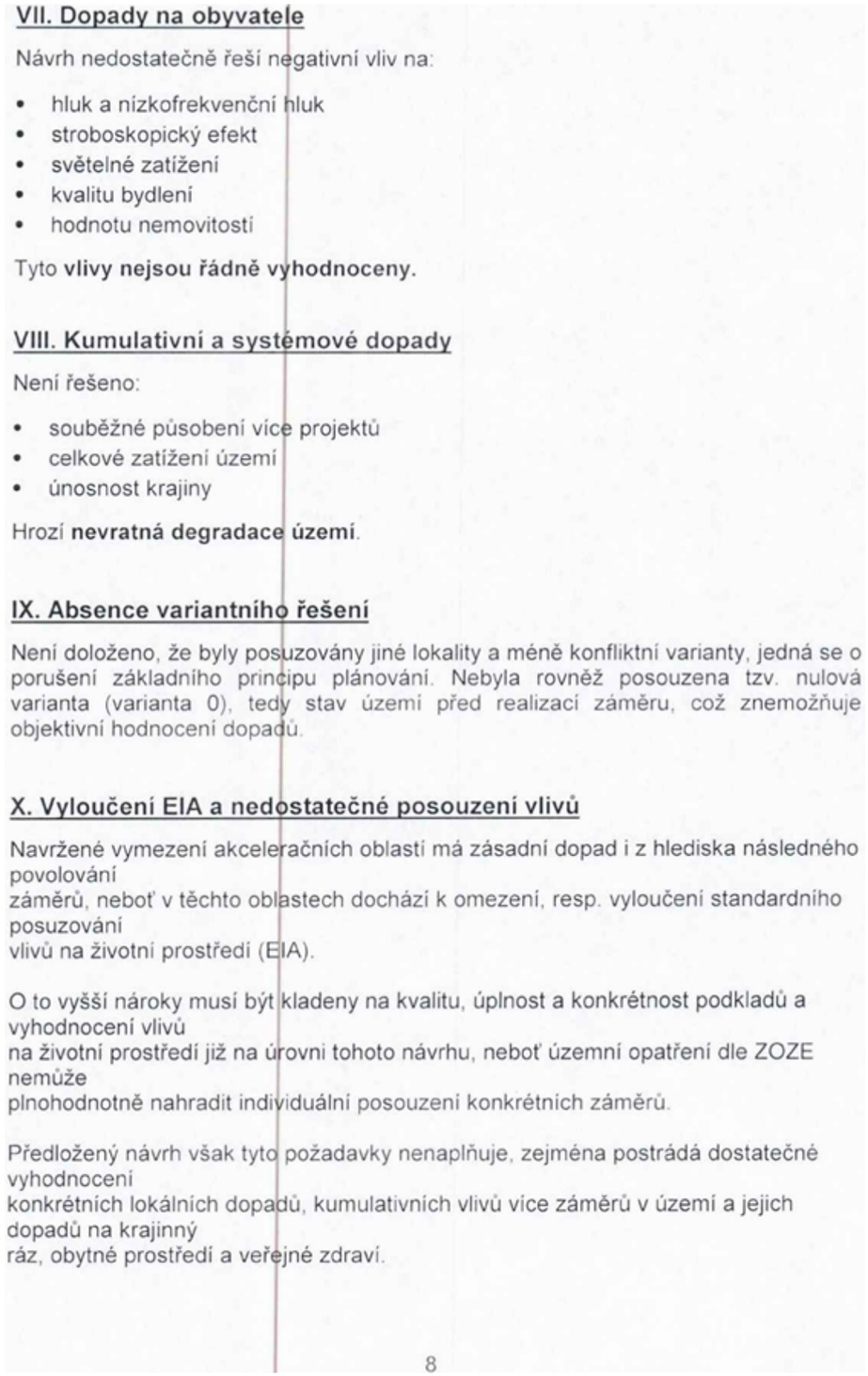
VI. Narušení krajiny a životního prostředí

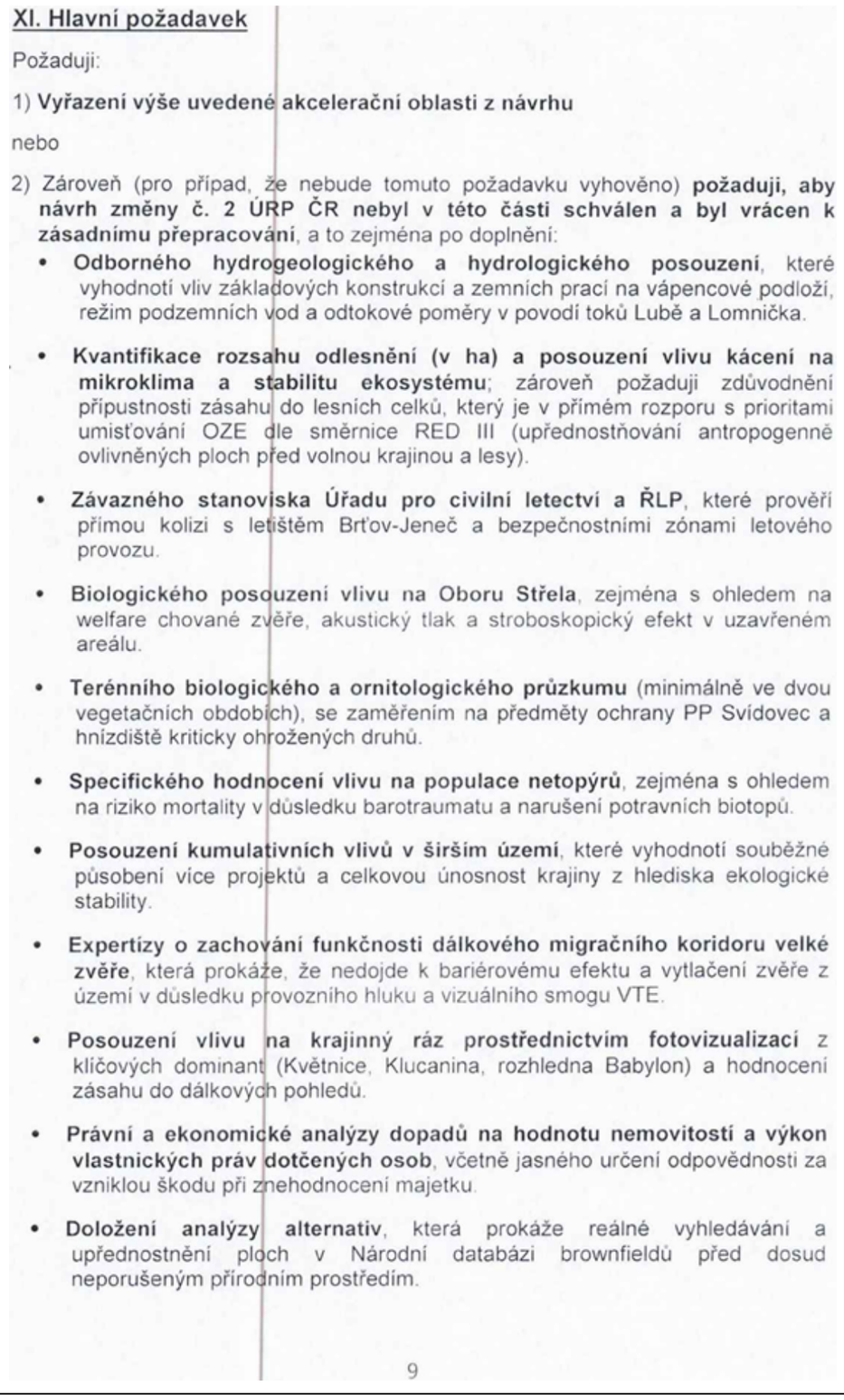
Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.

7

					 **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. 8	

					 XI. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • Posouzení kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1987.	Odstrčil Dušan	MMR-36697-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DŘÍNOV katastrální území 633101 kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO V 98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: VIZ DŮVODY UVEDENÉ VÝŠE S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V 98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u> chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. <u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

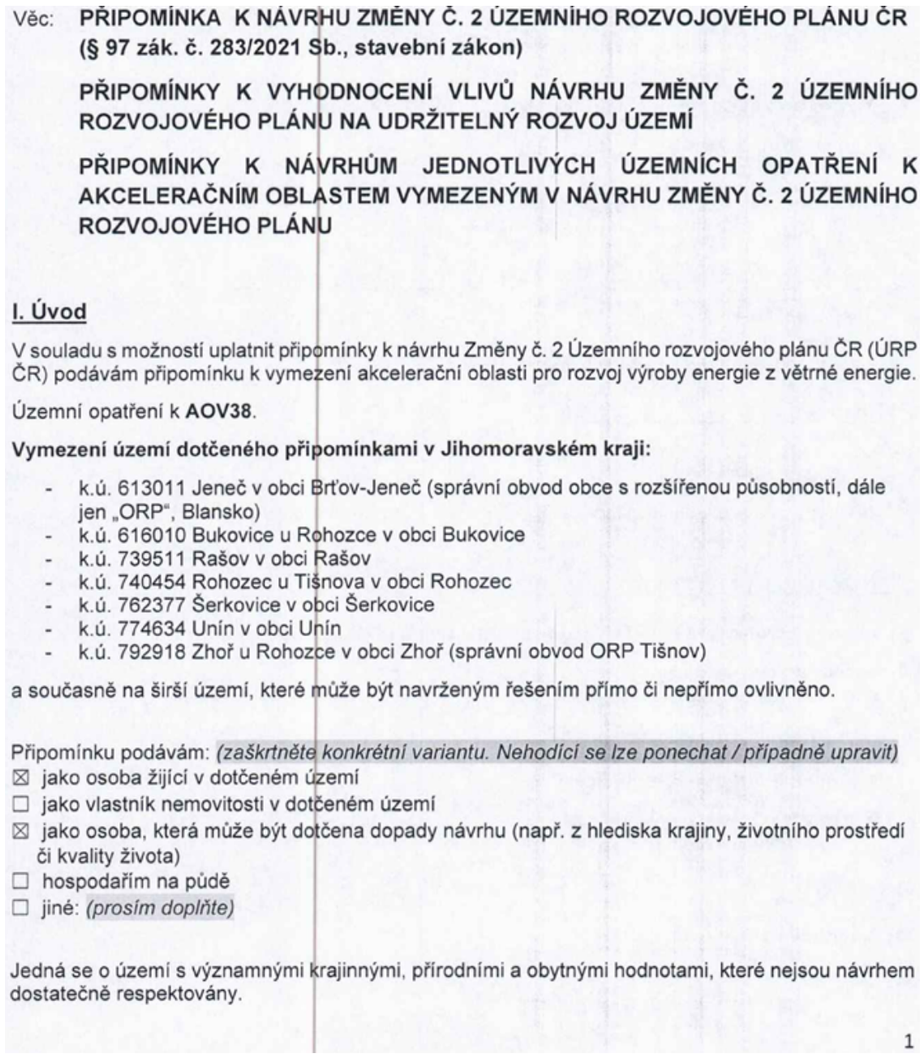
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO…V.18…….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1988.	Ing. Balounová Alena	MMR-36698-2026-81	99cze	AOV51	**NÁMITKA, PŘIPOMÍNKA** proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (akcelerační oblast AOV51 Řenče – Plzeň-jih) **I. Identifikace podatele** Jmeno: Ing. Alena Balounová **II. Aktivní legitimace** Tuto námitku podávám jako: ➢ majitel pozemků a staveb v blízkosti hranice dotčeného území ve smyslu § 94 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. **III. Vymezení napadené části** Napadám vymezení **akcelerační oblasti AOV51 Řenče** v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, která zasahuje katastrální území: ➢ Skašov, Stárkov, Letiny, Kbelnice, Libákovice, Řenče, Újezd u Horšic, Plevňov, Dolce, Březí u Žinkov, Únětice u Blovic **IV. Shrnutí důvodů námitky** Navržené vymezení AOV51 je **nezákonné a věcně nesprávné**, neboť: ➢ nebylo provedeno dostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ➢ dochází k porušení práva EU (SEA, EIA, Natura 2000) ➢ není zajištěna ochrana veřejného zdraví ➢ nebyly vyhodnoceny kumulativní vlivy ➢ dochází k nepřiměřenému zásahu do krajinného rázu ➢ dochází k zásahu do již schválených územních plánů obcí ➢ dochází ke znehodnocení nemovitostí v oblasti akcelerační zóny a v jejím okolí **V. Konkrétní námitky** **1. Porušení povinností dle směrnice SEA (2001/42/ES)**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV51 – Řenče je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV51 – Řenče, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na soustavu Natura 2000 (EVL Úslava, Radbuza, Bradava a Chynínské buky), ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), hluku a dopadů na zdraví obyvatel, kumulativních vlivů i souladu s právem EU a ČR. Pro AOV51 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Podmínky vymezení AOV51 zohledňují požadavky na ochranu ekologických vazeb v území a vylučují umístění záměrů OZE do ploch a koridorů územního systému ekologické stability; hodnocení vlivů na lokality Natura 2000 bylo provedeno v rámci příslušného posouzení na úrovni koncepce. Kumulativní vlivy s dalšími akceleračními oblastmi v Plzeňském kraji, zejména AOV62, byly součástí celkového vyhodnocení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou aspekty jako hluk, krajinný ráz, vliv na chráněné druhy a soulad se schválenými územními plány obcí posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV51 – Řenče proto nelze akceptovat. Dále doplňujeme: Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle čl. 3 a 5 směrnice musí být plány a programy: ➢ posouzeny z hlediska **významných vlivů na životní prostředí** ➢ vyhodnoceny **konkrétně pro dotčené území** V daném případě: ➢ posouzení je pouze obecné ➢ neobsahuje: ➢ konkrétní biologické průzkumy pro AOV51 ➢ hlukové modely pro dotčené obce ➢ detailní hodnocení krajinného rázu Tím dochází k porušení směrnice SEA. **2. Porušení směrnice EIA (2011/92/EU)** Akcelerační oblasti mají umožnit zjednodušené povolování, čímž: ➢ dochází k obcházení plného posouzení vlivů ➢ není zajištěna individuální analýza konkrétních projektů Podle čl. 2 směrnice EIA: každý záměr s významným dopadem musí být posouzen individuálně Judikatura SDEU: ➢ věc C-72/12 a další → zákaz obcházení EIA rozdělením nebo zjednodušením řízení Návrh vytváří systém, který může vést k obcházení této povinnosti. **3. Porušení směrnice o stanovištích (92/43/EHS) a ochrany Natura 2000** Podle čl. 6 odst. 3: jakýkoliv plán musí být posouzen, pokud může ovlivnit evropsky významnou lokalitu V případě AOV51: ➢ území zahrnuje: ➢ biotopy chráněných druhů ➢ migrační trasy ptáků a netopýrů ➢ nebylo prokázáno „bez významného vlivu“ **4. Nedostatečné posouzení vlivů na ptactvo** Dotčené území: ➢ představuje **otevřenou zemědělskou krajinu** ➢ je biotopem: ➢ dravců (káně, poštolka, moták) ➢ dalších chráněných druhů Větrné elektrárny způsobují: ➢ kolize s rotory ➢ ztrátu biotopu	jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ vyhýbání se území Návrh neobsahuje: ➢ ornitologický průzkum ➢ sezónní analýzu migrace Porušení: ➢ § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. ➢ směrnice o ptácích (2009/147/ES) **5. Nedostatečné posouzení vlivů na netopýry** Netopýři: ➢ jsou zvláště chránění živočichové ➢ jsou součástí ochrany Natura 2000 Rizika: ➢ barotrauma ➢ kolize Návrh neobsahuje: ➢ chiropterologický průzkum ➢ hodnocení migračních tras Porušení: ➢ § 48 zákona č. 114/1992 Sb. ➢ směrnice 92/43/EHS **6. Nedostatečná ochrana veřejného zdraví** Podle: ➢ čl. 31 Listiny základních práv a svobod ➢ zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen chránit zdraví obyvatel. Větrné elektrárny: ➢ produkují hluk (včetně nízkofrekvenčního) ➢ způsobují stroboskopický efekt Území AOV51: ➢ má členitý terén → zvýšené šíření hluku Návrh neobsahuje: ➢ konkrétní hlukovou studii ➢ model šíření hluku pro obce Nelze tedy vyloučit negativní dopad na zdraví. **7. Porušení ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona 114/1992 Sb.)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území Plzeň-jih: ➢ má charakter **harmonické venkovské krajiny** ➢ bez výrazných technických dominant Větrné elektrárny: ➢ výška až 250 m ➢ viditelnost desítky km dochází k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontu Návrh neobsahuje konkrétní vizuální analýzu **8. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů** Podle směrnice SEA: musí být hodnoceny kumulativní vlivy V Plzeňském kraji: ➢ se připravují další větrné lokality, konkrétně blízké oblasti AOV62, AOV63 Návrh: ➢ hodnotí AOV51 izolovaně ➢ ignoruje souběh více projektů Porušení práva EU **9. Porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Pokud existuje vědecká nejistota: musí být zvolena ochranná varianta V tomto případě: ➢ existují významné pochybnosti ➢ přesto je území určeno k akceleraci výstavby Porušení základního principu práva EU **10. Nedostatečné zohlednění soustavy Natura 2000 a ekologických vazeb** Akcelerační oblast AOV51 Řenče se nachází v území s vazbou na evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, zejména: ➢ EVL Úslava a její přítoky ➢ EVL Radbuza ➢ EVL Bradava ➢ EVL Chynínské buky Tato území představují ekologicky propojený celek, jehož funkčnost je závislá na zachování migračních tras, potravních území a krajinné prostupnosti. Navržená akcelerační oblast: ➢ neobsahuje hodnocení těchto vazeb ➢ nehodnotí vliv na migrační koridory ptáků a netopýrů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ neobsahuje biologický průzkum Podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS přitom platí, že: jakýkoliv plán, který může mít významný vliv na lokalitu Natura 2000, musí být podroben odpovídajícímu posouzení Podle judikatury SDEU (C-127/02 Waddenzee): musí být vyloučen negativní vliv s vědeckou jistotou Tato podmínka není splněna. Bez konkrétního biologického hodnocení nelze vyloučit, že akcelerační oblast zasahuje do funkčních migračních tras zvláště chráněných druhů, což samo o sobě zakládá povinnost podrobného posouzení dle práva EU. **VI. Návrh řešení** Navrhuji: **VYPUŠTĚNÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV51 ŘENČE** **VII. Závěr** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče: ➢ není dostatečně odůvodněné ➢ je v rozporu s právem ČR i EU ➢ ohrožuje životní prostředí i zdraví obyvatel **Z těchto důvodů žádám o její vypuštění.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1989.	Sobek Zdeněk	MMR-36699-2026-81	99cu	AOV38		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k **AOV38**.

Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:

- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko)
- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice
- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov
- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec
- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice
- k.ú. 774634 Unín v obci Unín
- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*
☒ jako osoba žijící v dotčeném území
☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné: *(prosím doplňte)*

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

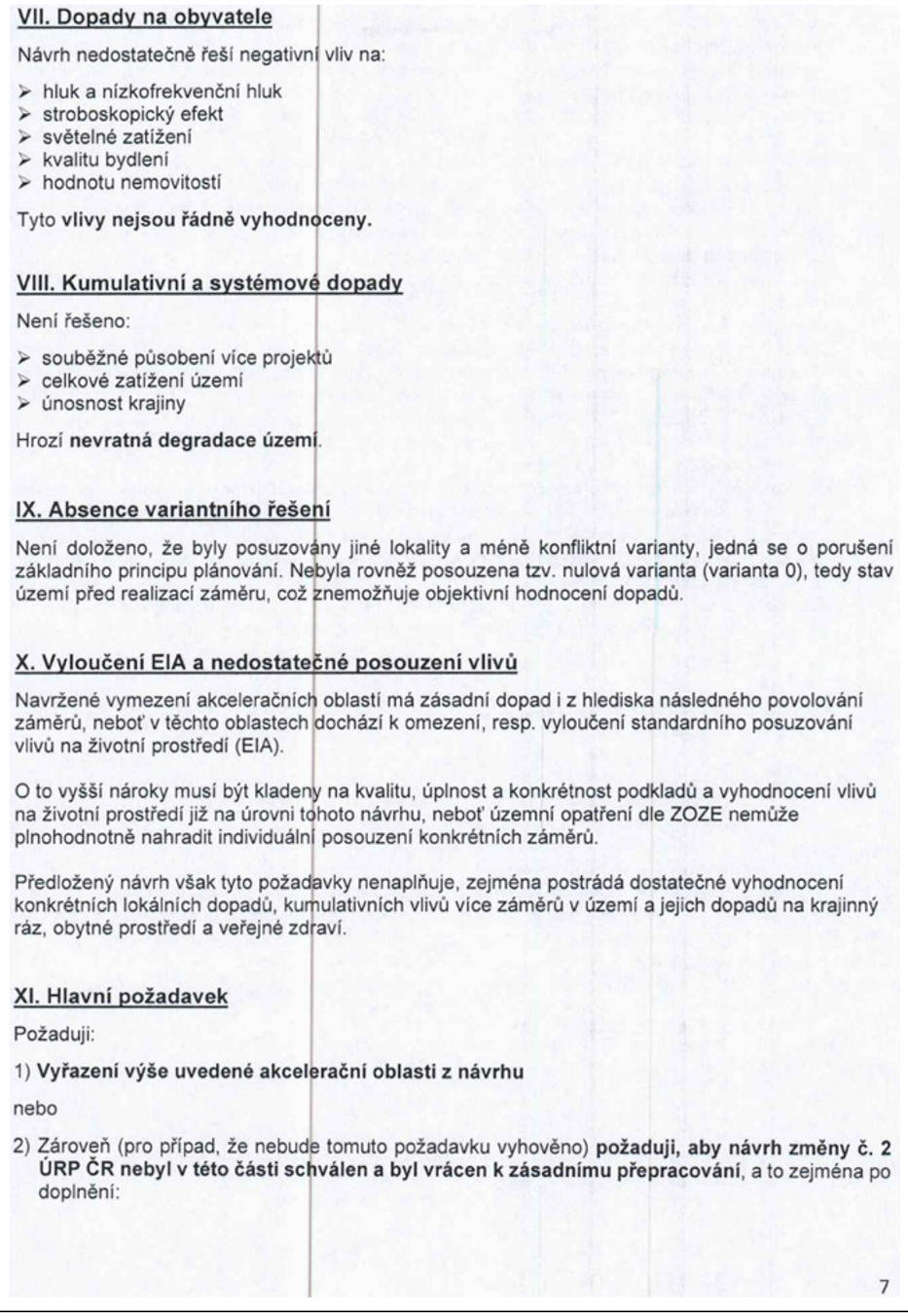
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám, že v souvislosti s výstavbou a provozováním těchto zařízení dojde ke zhoršení životního prostředí v mém bydlišti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. 3	

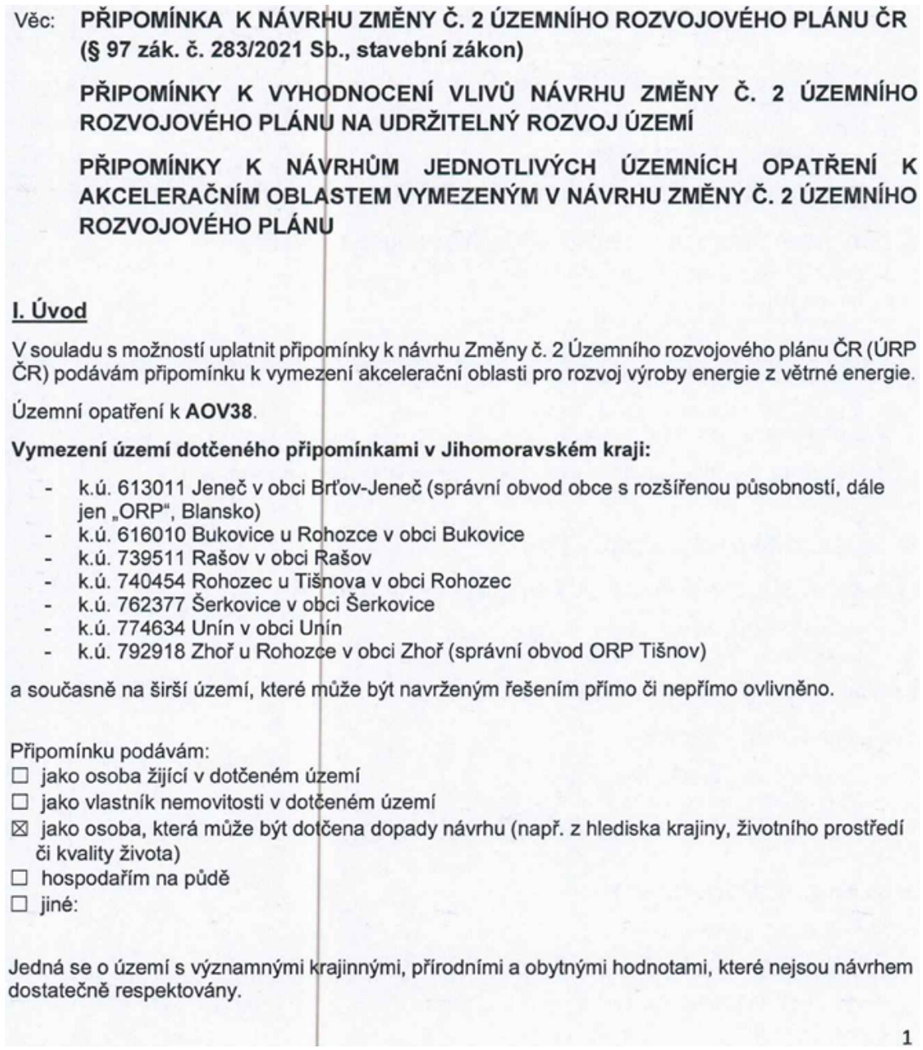
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1990.	Helanová Stanislava	MMR-36701-2026-81	99cu	AOV38		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k **AOV38**.

Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:

- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko)
- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice
- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov
- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec
- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice
- k.ú. 774634 Unín v obci Unín
- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ jako osoba žijící v dotčeném území
☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1991.	Ing. Bejšák Ladislav	MMR-36702-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území** **(SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k** **Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních** **oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** **Název katastrálního území:** Kozmice u Jiviny [661295] **Vymezení území dotčeného námitkou:** Akcelerační oblast č. AOV 26	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků a stavby, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III **– tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1992.	Pokorný Petr	MMR-36703-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace 3	

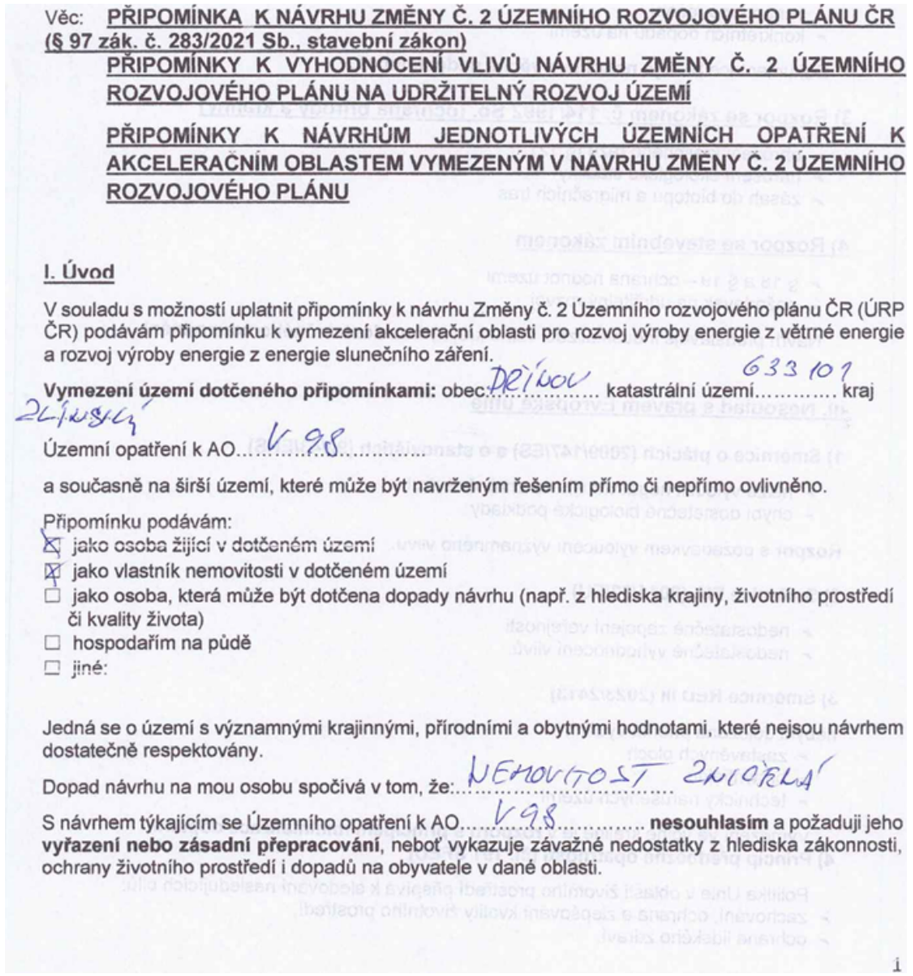
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1993.	Raclavský Zdeněk	MMR-36705-2026-81	99czzs	AOV98		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.*

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dřínov katastrální území 633107 kraj Zlínský

Územní opatření k AO V98

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

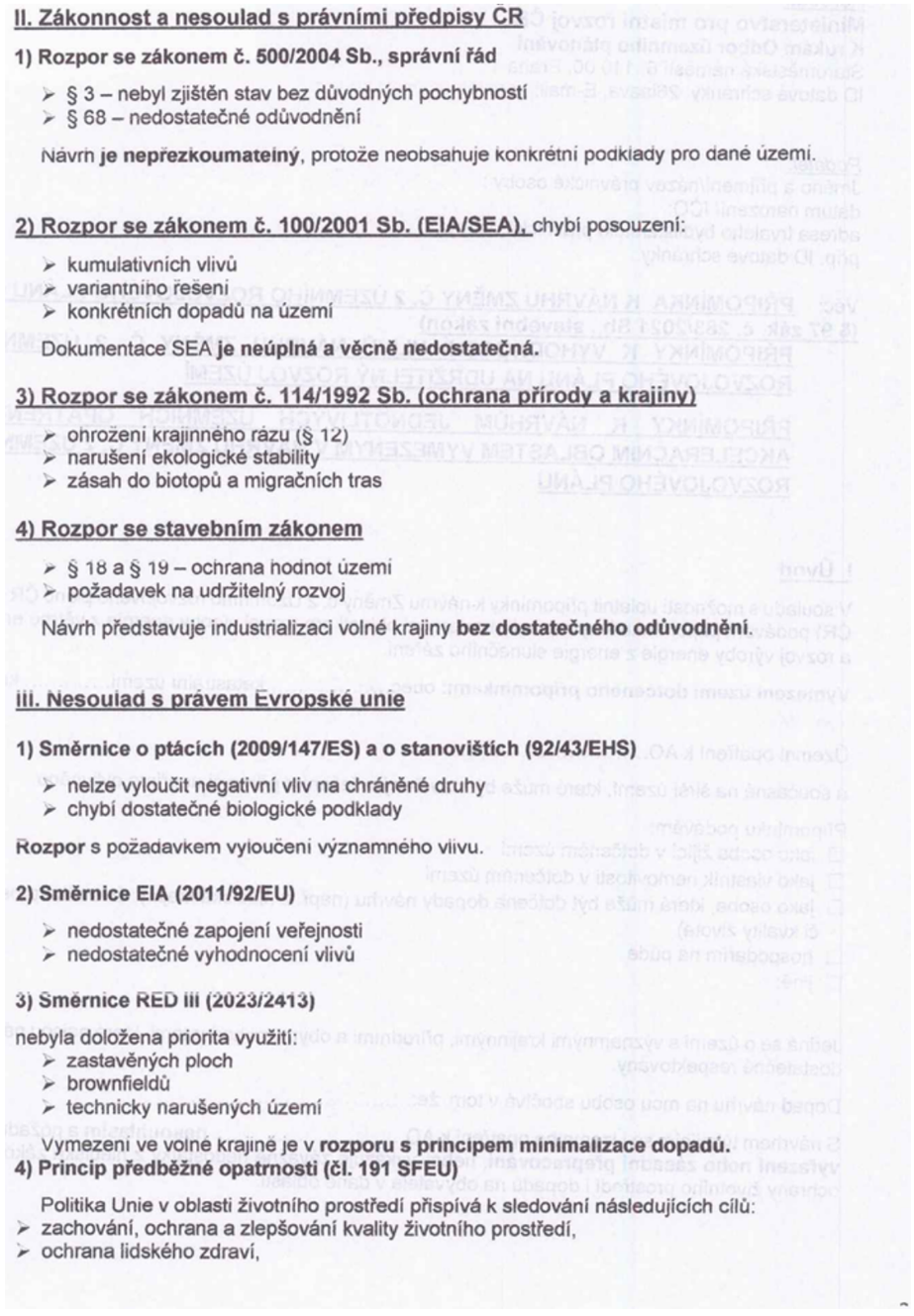
Připomínku podávám:

- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: NEMOVITOST ZNIČELA

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

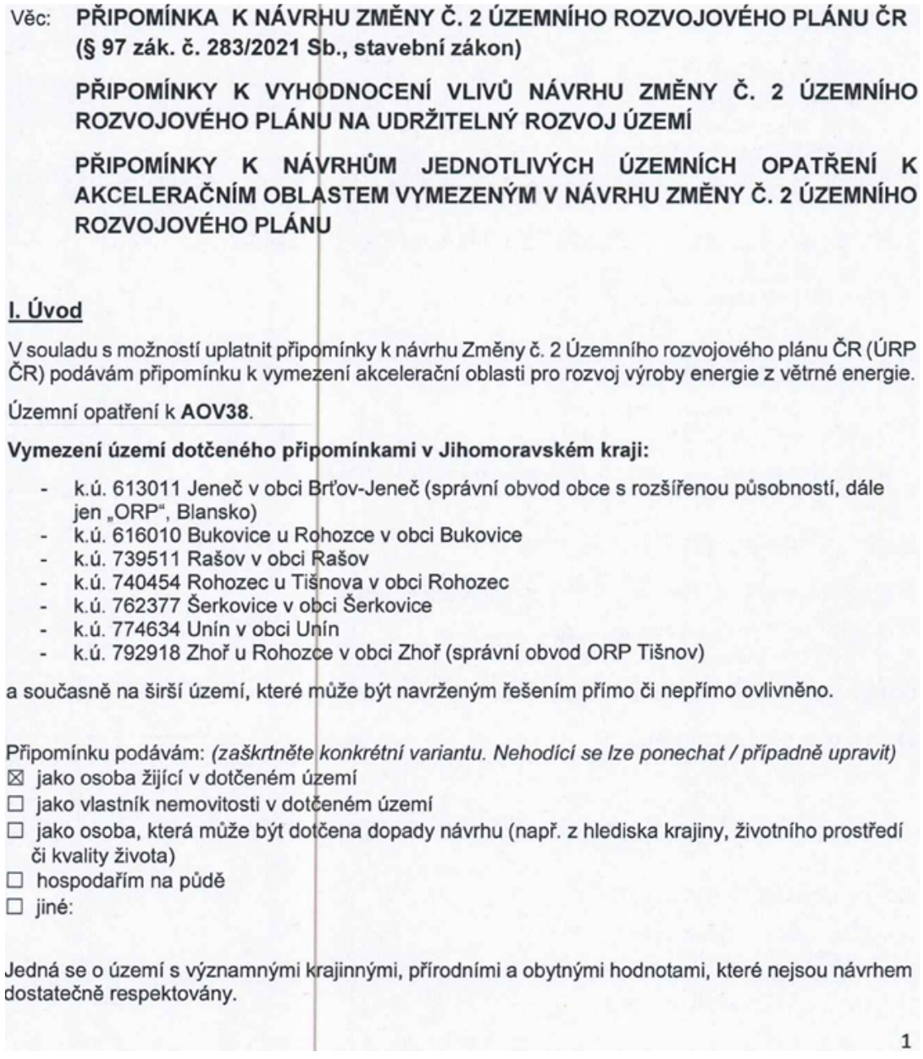
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO…093…….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1994.	Dvořáková Natálie	MMR-36707-2026-81	99cu	AOV38		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.*

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k **AOV38**.

Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:

- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko)
- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice
- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov
- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec
- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice
- k.ú. 774634 Unín v obci Unín
- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*

☒ jako osoba žijící v dotčeném území
☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz)**: Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňovár antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chovan zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačníc obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1995.	JUDr. Sovová Olga, Ph. D.	MMR-36708-2026-81	99czzz	AOV105	**Věc:** Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV105 Borovnice Já, JUDr. Olga Sovová, Ph. D. **.....** jakožto oprávněná ze služebnosti, (dříve věcné břemeno), k pozemkové parcele č. 348, k. ú. Borovnice u Staré Paky a nemovitosti čp. 188 v k. ú Borovnička, která bezprostředně sousedí s parcelou č. 348 **.....** tímto podávám **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti **AOV105 – Borovnice.** **Zásadní nesouhlas**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S navrženým vymezením **zásadně nesouhlasím,** neboť představuje nepřiměřený zásah do kvality života obyvatel a do charakteru území, ve kterém žijeme. **Odůvodnění** ➢ návrh ignoruje reálné dopady na obyvatele (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) ➢ dochází k nevratnému narušení krajiny Podkrkonoší, která má zásadní hodnotu pro každodenní život i rekreaci ➢ zásadně se zhorší podmínky pro bydlení a celkové životní prostředí v obci ➢ návrh zvýhodňuje technickou infrastrukturu na úkor obyvatel, bez dostatečného zohlednění jejich zájmů ➢ vymezení oblasti je provedeno plošně a bez přesvědčivého zdůvodnění konkrétních dopadů **Výhrada k procesu** Návrh považuji za **nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů na život obyvatel v dotčeném území. **Požadavek** Požaduji, aby byla akcelerační oblast **AOV105 – Borovnice z návrhu zcela vypuštěna**.	
1996.	Sklář Josef	MMR-36715-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, kumulativních vlivů, hluku, zdraví obyvatel a ochrany přírody, včetně dotčeného území přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Pro AOV33 a AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Podatelovy námitky týkající se kumulativních vlivů větrných elektráren v území Nízkého Jeseníku, zdravotních rizik nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, dopadů na krajinný ráz a hodnotu nemovitostí, požární bezpečnosti a absence metodiky pro posouzení vlivů VTE na bezpečnost silničního provozu byly v rámci SEA a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezeni území dotčeného připomínkami: ➢ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ➢ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice- 9 věži, jívová- 7 věži, Stará Libavá- 7 věŽí), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|egraph.coM(/news/earth/energY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off house-prices-MP-claims.html.	VVURÚ posouzeny; podmínky vymezení akceleračních oblastí tyto aspekty reflektují. Věcná nepřesnost v odůvodnění ohledně uvedení Zlínského kraje namísto Moravskoslezského kraje je vzata na vědomí a bude v dokumentaci opravena. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou kumulativní vlivy, hlukové dopady, požární bezpečnost a vliv na krajinný ráz posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CY, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálnIch funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe//um and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to lnfrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbin, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciái zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Udolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 mw na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbin ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, nebot" obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracováni**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti ➢ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešeni ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušeni ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19- ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojeni veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch	ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorováni charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešeni povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině	střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušeni ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatíženi ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni více projektů ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1997.	Sklářová Czeslava	MMR-36716-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** ➢ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ➢ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV 33 a AOV 40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, hluku a nízkofrekvenčního hluku, kumulativních vlivů, ochrany přírody (Natura 2000, migrační trasy) a dalších relevantních aspektů. Pro AOV 33 a AOV 40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. K věcné chybě v odůvodnění spočívající v uvedení Zlínského kraje místo Moravskoslezského: tato chyba bude v dokumentaci opravena. Námitky týkající se chybějícího hodnocení kumulativních vlivů, absence terénních biologických posouzení, nedostatečného posouzení hluku a infrazvuku, dopadů na hodnotu nemovitostí a požární bezpečnosti jsou řešeny na koncepční úrovni v rámci SEA a VVURÚ; podmínky vymezení akceleračních oblastí stanoví požadavky pro navazující řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na zdraví obyvatel, hluk, krajinný ráz a bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV 33 a AOV 40 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice- 9 věži, jívová- 7 věži, Stará Libavá- 7 věŽí), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|egraph.coM(/news/earth/energY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet.	možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CY, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálnIch funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe//um and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbin, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského	snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciái zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Udolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 mw na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbin ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracováni**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti ➢ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešeni ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušeni ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19- ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni**.	závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojeni veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorováni charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzeni vlivu na zdraví	LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušeni ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatíženi ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni více projektů ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IX. Vy|oučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů</u> Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
1998.	Čupík Jaroslav	MMR-36717-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka občana a vlastníka nemovitosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV 26** Jako starší občan, který prožil podstatnou část svého života v sousedství vrchu Stražiště, a zároveň jako vlastník pozemků parc. č. 14/1, v katastrálním území Rostkov, uplatňuji tímto zásadní připomínku. **Požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 Stražiště z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** V této krajině mám hluboké kořeny, žije zde má rodina, navštěvují mě tu vnoučata a plánuji zde strávit stáří. Záměr postavit v těsné blízkosti našich domovů větrné elektrárny přímo ohrožuje kvalitu našeho života a klid, který na venkově všichni hledáme. Svůj požadavek opírám o tyto závažné důvody: • **Ohrožení zdraví starších občanů a rodiny:** Pro lidi v mém věku je klidný spánek a stabilní prostředí klíčové pro udržení zdraví. Neustálý nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vizuální stres z míhání obřích vrtulí	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV 26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představují prokazatelnou zdravotní zátěž. Mám vážné obavy z chronického stresu, který tento průmyslový zásah do naší klidné vesnice přinese mně i mým blízkým. • **Prokazatelné ohrožení zdrojů pitné vody (CHOPAV Česká křída):** Celá oblast kolem Stražiště spadá pod přísnou ochranu Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Česká křída. Výstavba masivních betonových základů vyžaduje hluboké vrty. Ty znamenají reálné a nepřijatelné riziko stržení pramenů, narušení spodních vod a ohrožení zásob pitné vody, na kterých jsou naše studny a celá oblast závislé. Předložená dokumentace toto hydrogeologické riziko trestuhodně přehlíží. • **Znehodnocení celoživotního rodinného majetku:** Pozemky a nemovitosti, které v naší rodině budujeme a udržujeme, kvůli této průmyslové zóně okamžitě ztratí na hodnotě. Stát tímto krokem hrubě znehodnocuje majetek, který jsme chtěli v pořádku předat dalším generacím. • **Devastace krajinného rázu a naší přírody:** Krajina kolem Stražiště je cenným přírodním a harmonickým celkem. Vztyčení obřích technických struktur nevratně zničí estetickou hodnotu území, naruší ekologickou stabilitu a vyžene z okolí divokou zvěř. Chci, aby čistou přírodu naší vesnice zažila i má vnoučata, nikoli abychom žili v průmyslovém areálu. • **Rozpor s legislativou ČR a Směrnicí Evropské unie (RED III):** Vymezení zóny odporuje zákonu č. 249/2025 Sb. Návrh navíc zcela ignoruje evropskou směrnici RED III. Ta jasně nařizuje, že tyto akcelerační zóny mají vznikat přednostně na uměle zastavěných plochách, skládkách, v průmyslových zónách nebo na znehodnocené půdě – nikoli v čisté přírodě kousek od obytných domů v našich vesnicích. • **Absence poctivého posouzení vlivů (SEA/EIA):** Jako občané nemáme k dispozici žádné detailní, objektivní a uklidňující studie dopadů na životní prostředí a krajinný ráz přímo pro lokalitu Stražiště a přilehlé obce. Jako občan, který v tomto kraji žije, platí daně a stará se o jeho rozvoj, Vás žádám o ochranu našich práv, zdraví a klidu. Žádám o úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	
1999.	Pelc Martin	MMR-36718-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka občana a vlastníka nemovitosti k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV 26** Jako občan, jehož rodina žije v tomto kraji pod vrchem Stražiště již po několik generaci, a zároveň jako vlastník dotčených pozemků parc. c. 47/1v katastrálním území Rostkov, podávám tímto zásadní připomínku. **Požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 Strážiště z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** Rozhodl jsem se nepokračovat v životě ve městě. Upřednostnil jsem návrat na venkov, do míst, kde mám hluboké rodové kořeny. Investoval jsem veškeré své úsilí a finanční prostředky do obnovy našeho rodinného zázemí, abych zde mohl v klidu a v souladu s přírodou vychovat další generaci.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV 26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh na vytvořeni průmyslové zóny větrných elektráren v bezprostřední blízkosti našich domovů toto mé životní rozhodnuti i dědictví mých předků zásadně ohrožuje. Svůj požadavek opírám o tyto závažné důvody: ➢ **Likvidace hodnot, pro které jsme zvolili život na venkově:** Do této oblasti jsem se vrátil za čistým vzduchem, krajinným rázem, klidem a tmavou noční oblohou. Vztyčeni obřích průmyslových větrníků přinese trvalý nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a neustálý vizuální stres z míhání vrtulí. Pro mou rodinu to znamená konec klidného bydlení a přímé ohrožení fyzického i psychického zdraví. ➢ **Prokazatelné ohroženi zdrojů pitné vody (CHOPAV Česká křída):** Celá oblast kolem Stražiště spadá do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Česká křída. výstavba masivních betonových patek vyžaduje hlubinné vrty, které v propustném křídovém podloží zakládají nepřijatelné riziko strženi pramenů a kontaminace podzemních vod. Na těchto zdrojích jsou přitom závislé studny našich rodinných domů. Dokumentace toto zásadní hydrogeologické riziko dostatečně neřeší. ➢ **Znehodnoceni vícegeneračního rodinného majetku:** Pozemky a nemovitosti, které naše rodina po generace vlastnila, udržovala a které já nyní rozvíjím, kvůli tomuto průmyslovému záměru okamžitě ztratí svou tržní i morální hodnotu. Stát tímto krokem bezohledně devalvuje výsledky práce mých předků i mé vlastni investice. ➢ **Nevratná devastace krajiny pro další generace:** Okolí Stražiště si dosud zachovalo unikátní přírodní charakter. Umístěni gigantických technických struktur zničí ekologickou stabilitu území, poškodí krajinný ráz a vytlačí odsud volně žijící živočichy. Chci pro své děti zachovat stejný čistý kraj, jaký mi předali moji předci, a ne z nich udělat obyvatele průmyslového parku. ➢ **Rozpor s legislativou ČR a Směrnici EU (RED III):** Vymezeni zóny vykazuje věcný rozpor se zákonem Č. 249/2025 Sb. Návrh navíc přímo odporuje evropské směrnici RED III, která jasně stanovuje, Že akcelerační oblasti mají vznikat prioritně na uměle zastavěných plochách, degradovaných půdách Či v průmyslových areálech - nikoli v zachovalé krajině v těsném sousedství venkovských sídel. ➢ **Nedostatečné posouzeni vlivů na Životní prostředí (SEA/EIA):** Jako dotčeni občané nemáme k dispozici Žádné objektivní, detailní a věrohodné studie dopadů na Životní prostředí specificky pro lokalitu Stražiště a přilehlé obce, které by garantovaly bezpečnost pro lidi i krajinu. Jako občan, vlastník a hrdý patriot tohoto kraje, který zde buduje budoucnost pro své děti, Vás Žádám o věcné posouzeni a **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č. 2 ÚRPČR**.	
2000.	Janoušová Pavlína	MMR-36719-2026-81	99czzg	AOV83	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV 83 (Chorušice, Středočeský kraj), byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity a chráněných druhů (ptáci, netopýři, vlk, rys), biokoridorů ÚSES, vodního režimu, zemědělského půdního fondu, hluku a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ➢ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ➢ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ➢ hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ➢ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ➢ nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ➢ vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) ➢ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ➢ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ➢ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ➢ zásadní změna krajiny a její industrializace ➢ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ➢ chybí posouzeni nočního osvětleni ➢ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** ➢ hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, ➢ může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ➢ chybí posouzeni vlivu na mikroklima, ➢ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda ➢ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ➢ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ➢ zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ➢ nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni** ➢ navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ➢ řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ➢ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ➢ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,	stroboskopického efektu, kumulativních vlivů, kulturně-historických hodnot území v blízkosti CHKO Kokořínsko a dopadů na cestovní ruch. Pro AOV 83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Připomínky k nedostatečnému posouzení bezpečnostních rizik VTE (odlet ledu, požáry, pád konstrukce), k absenci hodnocení kumulativních vlivů a variantního řešení a k ochraně zemědělské půdy I. a II. třídy jsou zohledněny na úrovni koncepce; podmínky vymezení akcelerační oblasti stanoví požadavky pro navazující řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na přírodu, krajinný ráz, vodní režim, zemědělskou půdu a bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV 83 proto nelze akceptovat. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ pád části konstrukce, únik provozních kapalin, ➢ kontaminace půdy a vody, ➢ šíření požáru do krajiny, ➢ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ➢ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 83 Oblast: Chorušice Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ➢ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ➢ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ➢ narušeni spodních vod, ➢ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ➢ snížení hodnoty nemovitostí, ➢ dopady na turistiku a návštěvnost regionu, možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ➢ prvky ÚSES, ➢ migrační trasy živočichů, ➢ chráněná území (Kokořínsko) ➢ významné krajinné prvky, ➢ kvalitní zemědělská půda, ➢ vodní zdroje, ➢ krajinný ráz, ➢ kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ➢ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ➢ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ➢ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ➢ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ➢ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ➢ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ➢ principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU,	územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16 a) odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ➢ právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ➢ právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2001.	Ing. Pelcová Čupíková Martina	MMR-36720-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka občana a vlastníka nemovitosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV 26** Jako občan, který v bezprostřední blízkosti navrhované oblasti žije a vychovává zde svou rodinu, a zároveň jako vlastník pozemků parc. č. st. 120 v katastrálním území Rostkov, podávám tímto zásadní připomínku. **Požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** Záměr přímo ohrožuje domov mé rodiny, zdraví mých dětí a kvalitu našeho každodenního života. Požadavek na vyřazení opírám o tyto vážné důvody: • **Přímé ohrožení zdraví a pohody mé rodiny:** Umístění větrných elektráren do této lokality přinese trvalý hluk a vizuální stres z neustálého míhání vrtulí. Pro mou rodinu to znamená ztrátu klidu, riziko poruch spánku a chronickou zátěž pro psychické zdraví nás i našich dětí.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV 26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Znehodnocení našeho majetku:** Plánovaná zóna v těsné blízkosti našich nemovitostí způsobí prokazatelný pokles jejich tržní ceny. Investice, kterou jsme vložili do zajištění bydlení pro naši rodinu, bude tímto rozhodnutím státu hrubě znehodnocena. • **Zničení přírody a krajiny pro další generace:** Krajinný ráz bude nevratně poškozen obřími technickými strukturami. Dojde k nepřiměřenému zásahu do ekologické stability a do života volně žijících živočichů v našem okolí, v němž chceme naše děti vychovávat v souladu s přírodou. • **Ohrožení zdrojů pitné vody:** Oblast AOV 26 je navržena v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Česká křída. Máme vážnou a odůvodněnou obavu z narušení vodního režimu a nevratného poškození zásob pitné vody, na kterých je život v našem regionu závislý. Podklady dostatečně nehodnotí vliv na hydrologii. • **Rozpor s legislativou a evropskými pravidly:** Záměr vykazuje věcný rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb. Návrh navíc zcela ignoruje evropskou směrnici RED III. Ta jasně říká, že tyto zóny mají vznikat prioritně na uměle zastavěných plochách, v průmyslových areálech, na skládkách či znehodnocené půdě – nikoliv v čisté krajině v sousedství lidských domovů. • **Absence řádného posouzení vlivů (SEA/EIA):** Úřady nám dosud nepředložily dostatečné, detailní a objektivní vyhodnocení dopadů na životní prostředí a krajinný ráz, které by garantovalo, že život v naší obci zůstane bezpečný. Jako matka a občan, kterému záleží na budoucnosti jeho dětí a místa, kde žijeme, Vás žádám o ochranu našich práv. Žádám o úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2002.	Janoušová Jaroslava	MMR-36721-2026-81	99czzg	AOV83	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 1	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV 83 – Chorušice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, vlk, rys), prvků ÚSES, vodního režimu, zemědělského půdního fondu, hluku, kumulativních vlivů a dalších aspektů. Pro AOV 83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Blízkost CHKO Kokořínsko a výskyt chráněných druhů v dotčeném území byly při biologickém posouzení zohledněny; podmínky vymezení oblasti tyto hodnoty reflektují. Hluk, stroboskopický efekt, dopady na kvalitu bydlení, cestovní ruch a hodnotu nemovitostí byly řešeny na úrovni koncepce; v podmínkách vymezení oblasti jsou stanoveny požadavky pro navazující řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou individuální dopady na chráněné druhy, krajinný ráz, hlukové poměry a další složky prostředí posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV 83 – Chorušice proto nelze akceptovat. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: 83..... Oblast: Chorušice..... Kraj: Středočeský..... Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • možné střety s ochranou přírody a krajiny, • narušení spodních vod, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • snížení hodnoty nemovitostí, • dopady na turistiku a návštěvnost regionu, 2	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16 a) odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území (Kokořínsko) • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2003.	Janouš Pavel	MMR-36722-2026-81	99czzg	AOV83	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ➢ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ➢ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ➢ hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ➢ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV 83 – Chorušice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, vlk, rys), prvků ÚSES, vodního režimu, zemědělského půdního fondu, hluku, kumulativních vlivů a dalších aspektů. Pro AOV 83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Blízkost CHKO Kokořínsko a výskyt chráněných druhů v dotčeném území byly při biologickém posouzení zohledněny; podmínky vymezení oblasti tyto hodnoty reflektují. Hluk, stroboskopický efekt, dopady na kvalitu bydlení, cestovní ruch, kulturně-historické hodnoty území a hodnotu nemovitostí byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ➢ vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) ➢ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ➢ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ➢ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ➢ zásadní změna krajiny a její industrializace ➢ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ➢ chybí posouzeni nočního osvětleni ➢ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** ➢ hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, ➢ může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ➢ chybí posouzeni vlivu na mikroklima, ➢ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda ➢ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ➢ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ➢ zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ➢ nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni** ➢ navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ➢ řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ➢ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ➢ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ➢ pád části konstrukce, únik provozních kapalin, ➢ kontaminace půdy a vody, ➢ šířeni požáru do krajiny, ➢ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	1 řešeny na úrovni koncepce; v podmínkách vymezení oblasti jsou stanoveny požadavky pro navazující řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou individuální dopady na chráněné druhy, krajinný ráz, hlukové poměry a další složky prostředí posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV 83 – Chorušice proto nelze akceptovat. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 83 Oblast: Chorušice Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ➢ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ➢ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ➢ narušeni spodních vod, ➢ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ➢ snížení hodnoty nemovitostí, ➢ dopady na turistiku a návštěvnost regionu, 2 možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ➢ prvky ÚSES, ➢ migrační trasy živočichů, ➢ chráněná území (Kokořínsko) ➢ významné krajinné prvky, ➢ kvalitní zemědělská půda, ➢ vodní zdroje, ➢ krajinný ráz, ➢ kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ➢ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ➢ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ➢ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ➢ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ➢ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ➢ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ➢ principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, ➢ právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod,	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16 a) odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, ➢ právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2004.	Sklář Miroslav	MMR-36723-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** ➢ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ➢ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV 33 a AOV 40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů, hluku a nízkofrekvenčního hluku, zdraví obyvatel, kumulativních vlivů a zemědělského půdního fondu. Pro AOV 33 a AOV 40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Charakter krajiny přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko byl při posouzení zohledněn. Podatel upozorňuje na chybné uvedení Zlínského kraje místo Moravskoslezského v odůvodnění – tato věcná nepřesnost místopisu je vzata na vědomí a bude v dokumentaci opravena, nemění však věcné posouzení způsobilosti území. Kumulativní vlivy v širším území Nízkého Jeseníku, včetně stávajících větrných elektráren a dalších vymezených AOV, byly hodnoceny na úrovni SEA v rámci posouzení únosnosti území. Otázky hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a hodnoty nemovitostí byly rovněž předmětem posouzení na koncepční úrovni; v podmínkách vymezení oblastí jsou stanoveny požadavky na dodržení hlukových limitů a minimálních vzdáleností od obytné zástavby. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou individuální dopady na krajinný ráz, chráněné druhy, hlukové poměry a vlastnická práva posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV 33 a AOV 40 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice- 9 věži, jívová- 7 věži, Stará Libavá- 7 věŽí), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|egraph.coM(/news/earth/energY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na	Dále dodáváme: Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CY, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálnIch funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe//um and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV**	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciái zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Udolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 mw na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbin ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracováni**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti ➢ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešeni ➢ konkrétních dopadů na území	stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušeni ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19- ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojeni veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorováni charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny	bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušeni ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatíženi ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: ➢ souběžné působeni více projektů ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
2005.	Šprynarová Helena	MMR-36724-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**Věc: Připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v oblastech označených jako AOV 82, AOV 83 a AOV 84. Tyto připomínky podávám jako přímo dotčená osoba v případě schválení návrhu, neboť vlastním a obývám nemovitost čp. 10 Tajná, obec Stránka. Moje nemovitosti se nacházejí přímo v centru tří akceleračních zón, respektive v jejich bezprostřední blízkosti. Domnívám se, že hranice jedné z nich je vzdálena přibližně 300 metrů vzdušnou čarou. K věci uvádím, že zóny jsou zcela nevhodně umístěny v blízkosti lidských obydlí, v krajině, která dosud nebyla významně narušena lidskou činností. Jedná se o území úzce související s CHKO Kokořínsko, kde se vyskytují chráněné druhy, zejména ptáci, netopýři a sovy. Přímo za osadou Tajná směrem k navržené akcelerační zóně se nachází les a významná rokle s pískovcovými masivy, které odjakživa slouží jako hnízdiště netopýrů a mnoha chráněných druhů dravců.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice jsou redukovány.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV 82 a AOV 83 – Chorušice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, sovy, dravci), biokoridorů, zemědělského půdního fondu, zdraví obyvatel a dalších aspektů. Pro AOV 82 a AOV 83 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Blízkost CHKO Kokořínsko, výskyt chráněných druhů hnízdících v přilehlých roklích s pískovcovými masivy a intenzivní zemědělské využití kvalitní půdy v dotčeném území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedeného se domnívám, že při zpracování návrhu došlo k porušení zákona, neboť nebyl zjištěn stav věci bez důvodných pochybností a návrh neobsahuje konkrétní podklady, které by objektivně zjišťovaly skutečný stav území. Návrh je proto podle mého názoru nepřezkoumatelný. V rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení i konkrétních dopadů na danou oblast. Návrh je rovněž v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., protože ohrožuje krajinný ráz, narušuje ekologickou stabilitu území a zasahuje do biotopů i migračních tras chráněných druhů, včetně hnízdišť. Návrh je podle mého názoru také v rozporu s evropským právem týkajícím se ochrany chráněných druhů ptactva, zachování, ochrany a zlepšování kvality životního prostředí, ochrany lidského zdraví, ochrany krajiny a požadavku na dostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. Vždy jsem se domnívala, že akcelerační zóny budou navrhovány především v místech, kde již došlo k významnému poškození krajiny, nikoliv v oblasti, která úzce souvisí s chráněným územím a která je současně intenzivně využívána pro zemědělství vzhledem ke kvalitní a úrodné půdě. Jedná se o krajinu s množstvím přírodních a krajinných prvků, roklí, pískovců, lesů, remízků a mezí, které vytvářejí její charakter i estetickou hodnotu. Navržené akcelerační zóny byly podle mého názoru nedostatečně a chybně posouzeny zejména z hlediska: ➢ výskytu chráněných druhů, ➢ narušení biokoridorů, ➢ zásadní změny krajinného rázu, ➢ umístění dominantních staveb viditelných na desítky kilometrů, ➢ záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, ➢ vlivu na obyvatele, jejich zdraví, kvalitu života a hodnotu jejich nemovitostí a bydlení. Rovněž není zřejmé, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí, neboť je již nyní zřejmé, že obyvatelé budou proti realizaci záměru využívat všechny dostupné právní prostředky. V řadě evropských zemí, například v Německu a Francii, probíhá intenzivní veřejná i odborná debata o negativních dopadech větrných elektráren na krajinu, biodiverzitu a kvalitu života obyvatel. V některých případech dochází ke zpřísňování pravidel, soudním sporům či přehodnocování podmínek jejich umist'ování. V rámci těchto sporů jsou předkládány odborné a vědecké podklady poukazující na negativní dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. Minimální doporučovaná vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby bývá uváděna až 2 000 metrů. Na základě výše uvedeného považuji navržené akcelerační zóny v mém bezprostředním okolí za zcela nevhodné a ve střetu s ochranou přírody, krajinou, biotopy i kvalitou života obyvatel. Z tohoto důvodu požaduji zrušení akceleračních zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 pro stavbu větrných elektráren uvedených v návrhu změny č. 2 ÚRP.	byly při posouzení zohledněny; podmínky vymezení oblastí tyto hodnoty reflektují. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou individuální dopady na chráněné druhy, krajinný ráz, zemědělskou půdu a kvalitu bydlení posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV 82 a AOV 83 proto nelze akceptovat. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).
2006.	Horáková Dagmar	MMR-36725-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** ➢ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ➢ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice- 9 věži, jívová- 7 věži, Stará Libavá- 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40.	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV 33 a AOV 40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů, hluku a nízkofrekvenčního hluku, zdraví obyvatel, kumulativních vlivů, zemědělského půdního fondu a dalších aspektů. Pro AOV 33 a AOV 40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Charakter krajiny přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko a skutečnost, že obec Dětřichov nad Bystřicí leží v blízkosti navrhovaných oblastí, byly při posouzení zohledněny. Chybné uvedení Zlínského kraje místo Moravskoslezského kraje v odůvodnění je vzato na vědomí jako věcná nepřesnost místopisu, která bude v dokumentaci opravena, avšak neovlivňuje věcné posouzení způsobilosti území. Kumulativní vlivy v širším území Nízkého Jeseníku, včetně stávajících větrných elektráren a dalších vymezených AOV v okruhu 20 km, byly hodnoceny na úrovni SEA. Otázky hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a hodnoty nemovitostí byly předmětem posouzení na koncepční úrovni; v podmínkách vymezení oblastí jsou stanoveny požadavky na dodržení hygienických limitů a minimálních vzdáleností od obytné zástavby. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou individuální dopady na krajinný ráz, chráněné druhy, hlukové poměry a vlastnická práva posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV 33 a AOV 40 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|egraph.coM(/news/earth/energY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus:	rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chang TY, Liň CY, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálnIch funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe//um and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.	vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 mw na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracováni**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti ➢ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešeni ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušeni ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19- ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**	zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojeni veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorováni charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušeni ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatíženi ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni více projektů ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **IX. Vy|oučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
2007.	Sklář David	MMR-36726-2026-81	99cp, 99cv	**AOV33**, **AOV40**	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** ➢ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ➢ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na chráněné druhy živočichů včetně netopýrů, hluku, kumulativních vlivů, zemědělského půdního fondu a dopadů na zdraví a pohodu obyvatel. Pro AOV33 a AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Připomínka namítá absenci hodnocení kumulativních vlivů v okolí 20 km, rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, narušení krajinného rázu přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, možný pokles hodnot nemovitostí, absenci metodiky požární bezpečnosti VTE a chybné označení kraje v odůvodnění; k těmto aspektům lze uvést, že kumulativní vlivy byly hodnoceny na úrovni celé koncepce Z2 ÚRP v rámci SEA a VVURÚ, hlukové a zdravotní dopady jsou předmětem podmínek vymezení AO a budou posuzovány v navazujících řízeních, krajinný ráz byl zohledněn při vymezování hranic oblastí na základě biologického posouzení a územně analytických podkladů a věcná chyba v označení kraje v odůvodnění bude opravena. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové, zdravotní, bezpečnostní a další aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice- 9 věží, jívová- 7 věží, Stará Libavá- 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|egraph.coM(/news/earth/energY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny.	Dále dodáváme: Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CY, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálnIch funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe//um and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to lnfrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV**	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně

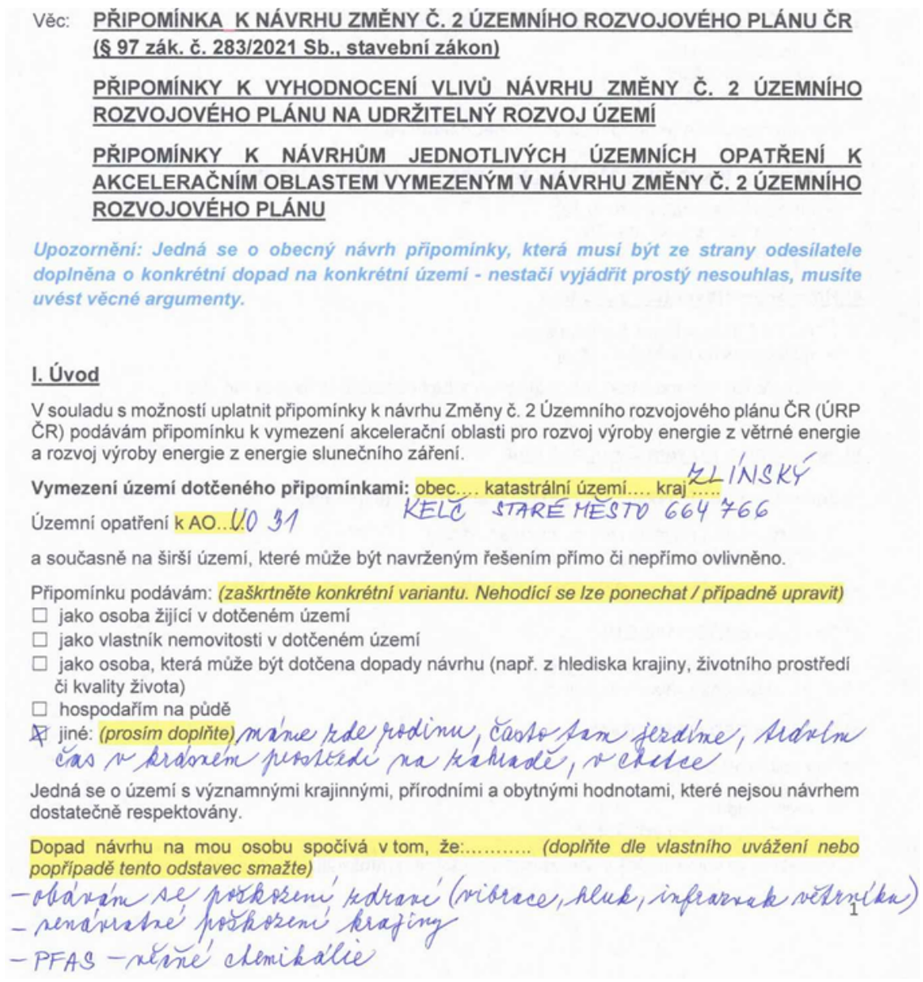
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 mw na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracováni**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti ➢ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešeni	stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA),

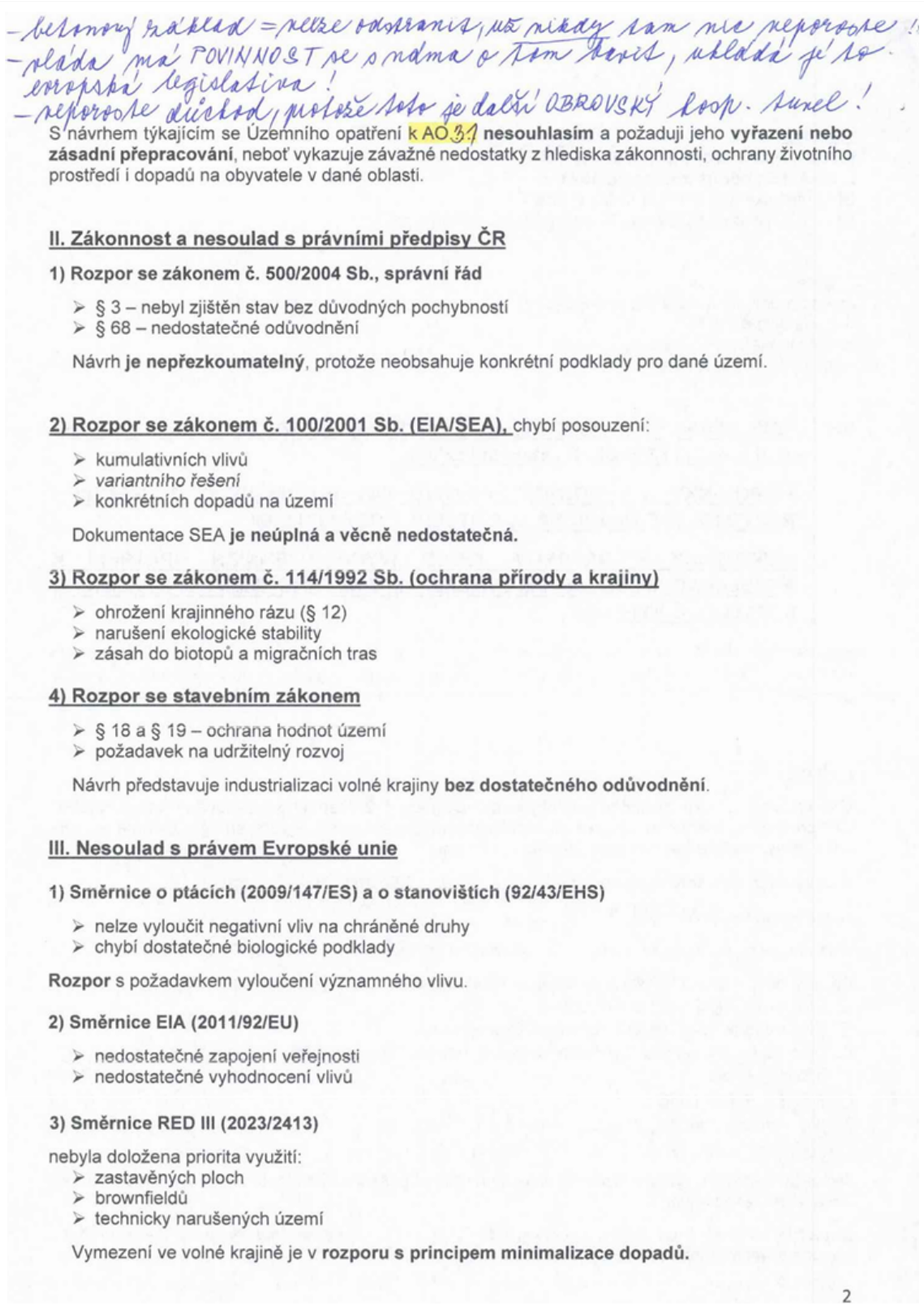
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušeni ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19- ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojeni veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorováni charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny	bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušeni ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatíženi ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: ➢ souběžné působeni více projektů ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	

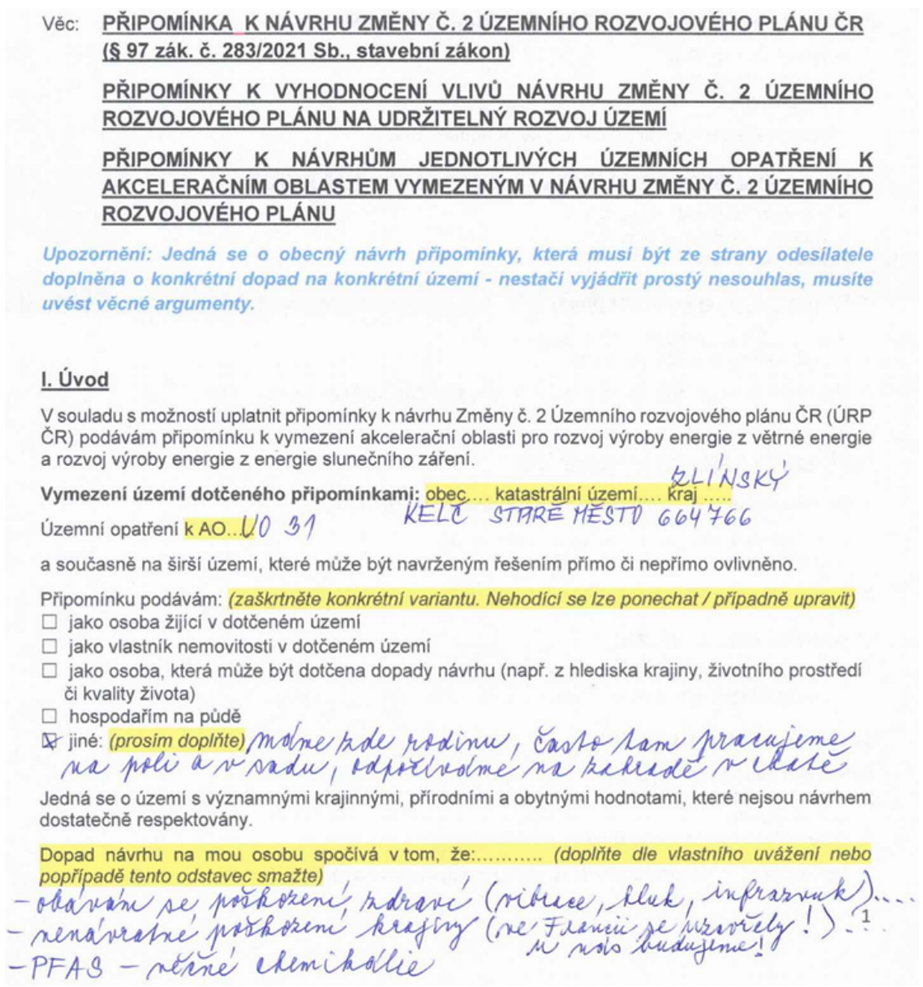
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2008.	Kunstová Jarmila	MMR-36727-2026-81	99co	AOV31		***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu zpracování Z2 ÚRP redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV31 – Kelč, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na chráněné druhy živočichů včetně netopýrů a lokalit Natura 2000, hluku a nízkofrekvenčního hluku, kumulativních vlivů, zemědělského půdního fondu a dopadů na kvalitu bydlení. Pro AOV31 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Připomínka namítá zákonné nedostatky, absenci terénních biologických posouzení a hodnocení kumulativních vlivů, narušení krajinného rázu, dopady na hluk, stroboskopický efekt a kvalitu bydlení a nevyužití brownfieldů; k těmto aspektům lze uvést, že biologické podklady pro SEA byly zpracovány metodikami odpovídajícími požadavkům MŽP, kumulativní vlivy byly hodnoceny na úrovni celé koncepce, podmínky vymezení AO reflektují výsledky biologického posouzení a hodnocení krajinného rázu a volba lokalit vychází z analýzy větrného potenciálu a dalších územních kritérií. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové, zdravotní a další aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV31 – Kelč proto nelze akceptovat. Dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 3	životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16 a) odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: PROTESTUJI PROTI STAVĚNÍ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN! 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO.31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2009.	Janošová Jolana	MMR-36728-2026-81	99co	AOV31		***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu zpracování Z2 ÚRP redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV31 – Kelč, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na chráněné druhy živočichů včetně netopýrů a lokalit Natura 2000, hluku a nízkofrekvenčního hluku, kumulativních vlivů, zemědělského půdního fondu a dopadů na kvalitu bydlení. Pro AOV31 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Připomínka namítá zákonné nedostatky, absenci terénních biologických posouzení a variantního řešení, absenci hodnocení kumulativních a synergických vlivů, narušení krajinného rázu a migračních tras živočichů, dopady na hluk, stroboskopický efekt a kvalitu bydlení a nevyužití brownfieldů; k těmto aspektům lze uvést, že biologické podklady pro SEA byly zpracovány metodikami odpovídajícími požadavkům MŽP, kumulativní vlivy byly hodnoceny na úrovni celé koncepce v rámci SEA a VVURÚ, podmínky vymezení AO reflektují výsledky biologického posouzení, hodnocení krajinného rázu a ekologické konektivity a volba lokalit vychází z analýzy větrného potenciálu a dalších územních kritérií. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové, zdravotní a další aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV31 – Kelč proto nelze akceptovat. Dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– letonový základ = velké odstranění, na NIKOHO nám nezapomene – vláda má POVINNOST se s námi o tom bavit, ukládá jí to evropská legislativa! – neprorazte druhou, protože toho je další OBROVSKÝ koop. tunel !! S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO.31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ *variantního řešení* ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 3	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16 a) odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: PROTESTUJI PROTI STAVĚNÍ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN! 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 34 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2010.	Sklářová Dagmar	MMR-36729-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40		***Neakceptováno.***

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** ➢ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ➢ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen	*Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na chráněné druhy živočichů včetně netopýrů, hluku a nízkofrekvenčního hluku, kumulativních vlivů, zemědělského půdního fondu a dopadů na zdraví a pohodu obyvatel. Pro AOV33 a AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Připomínka namítá industrializaci krajiny a narušení krajinného rázu přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, pokles hodnot nemovitostí, rizika slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku s odkazem na vědecké studie a soudní rozhodnutí z Toulouse (2021), absenci hodnocení kumulativních vlivů (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW v okruhu 20 km), chybné označení kraje v odůvodnění a absenci metodiky požární bezpečnosti VTE potvrzenou HZS ČR; k těmto aspektům lze uvést, že kumulativní vlivy byly hodnoceny na úrovni celé koncepce Z2 ÚRP v rámci SEA a VVURÚ, hlukové a zdravotní dopady jsou předmětem podmínek vymezení AO a budou posuzovány v navazujících řízeních, krajinný ráz byl zohledněn při vymezování hranic oblastí na základě biologického posouzení a územně analytických podkladů a věcná chyba v označení kraje v odůvodnění bude opravena. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové, zdravotní, bezpečnostní a další aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice- 9 věži, jívová- 7 věži, Stará Libavá- 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.coM(/news/earth/energY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports	V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CY, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálnIch funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe//um and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této	během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo,

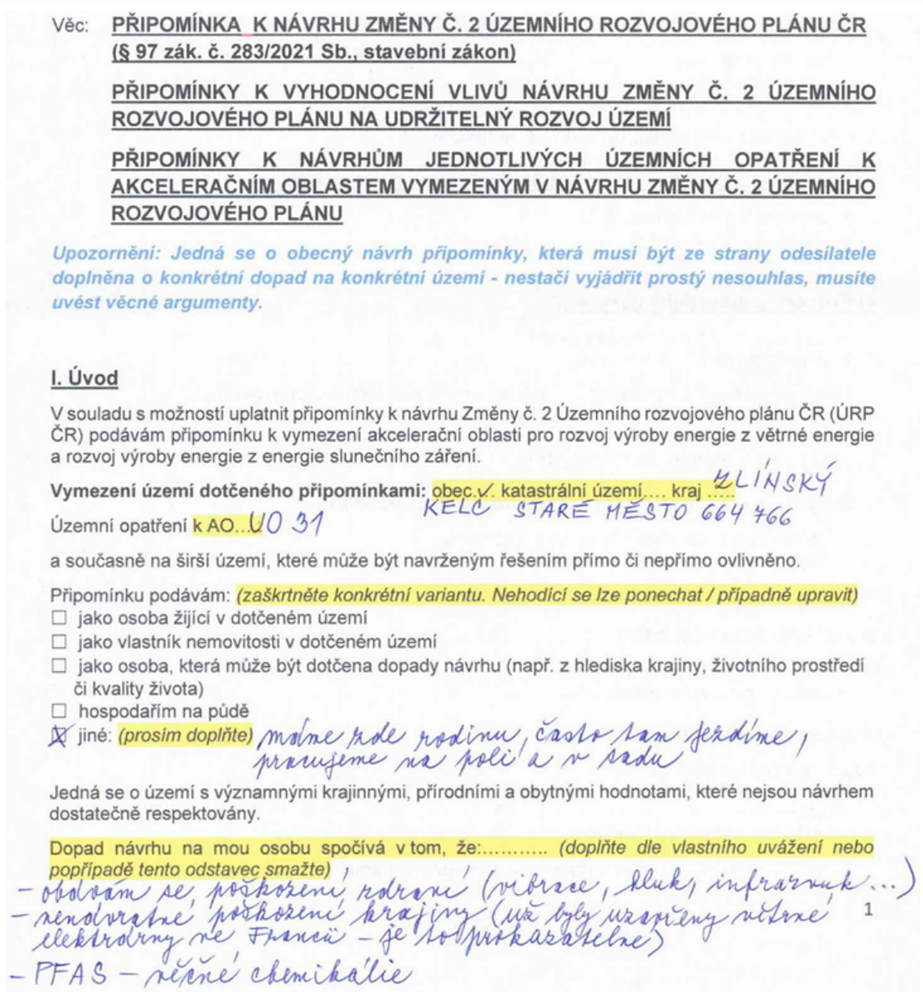
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 mw na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracováni**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti ➢ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešeni ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušeni ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19- ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni**.	předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojeni veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorováni charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušeni ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatíženi ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni více projektů ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů</u> Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2011.	Kunstová Aranka	MMR-36730-2026-81	99co	AOV31		***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v průběhu zpracování Z2 ÚRP zmenšena.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV31 – Kelč, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na chráněné druhy živočichů včetně netopýrů a lokalit Natura 2000, hluku a nízkofrekvenčního hluku, kumulativních vlivů, zemědělského půdního fondu a dopadů na kvalitu bydlení. Pro AOV31 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Připomínka namítá zákonné nedostatky, absenci terénních biologických posouzení a hodnocení kumulativních a synergických vlivů, narušení krajinného rázu a migračních tras živočichů, dopady na hluk, stroboskopický efekt a kvalitu bydlení, absenci variantního řešení a vyloučení standardního posuzování EIA; k těmto aspektům lze uvést, že biologické podklady pro SEA byly zpracovány metodikami odpovídajícími požadavkům MŽP, kumulativní vlivy byly hodnoceny na úrovni celé koncepce v rámci SEA a VVURÚ, podmínky vymezení AO reflektují výsledky biologického posouzení, hodnocení krajinného rázu a ekologické konektivity a volba lokalit vychází z analýzy větrného potenciálu a dalších územních kritérií. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové, zdravotní a další aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV31 – Kelč proto nelze akceptovat. Dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- bezmocný rozklad = nejde vastrovat, na NIKOHO nám nic neposrat - vláda má POVINNOST se o nás o tom bavit, ukládá jí to evropská legislativa! - neposrat důchod, protože toto je další OBROVSKÝ hosp. tunel! S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO.31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ *variantního řešení* ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 3	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16 a) odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: PROTESTUJI PROTI STAVĚNÍ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN! 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO.3.1 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf . Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2012.	Brada Tomáš	MMR-36731-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40		***Neakceptováno.***

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** ➢ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ➢ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen	*Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, hluku, kumulativních vlivů, zemědělské půdy a zdravotních dopadů na obyvatelstvo. Pro AOV33 i AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Podatel namítá zejména narušení krajinného rázu Přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, absenci hodnocení kumulativních vlivů v okruhu 20 km, zdravotní rizika hluku a infrazvuku a formální vadu odůvodnění spočívající v chybném uvedení Zlínského kraje namísto Moravskoslezského kraje; tato věcná chyba v textovém odůvodnění byla vzata na vědomí a bude opravena, avšak nemá vliv na správnost samotného vymezení akceleračních oblastí. Kumulativní vlivy záměrů OZE v dotčeném území byly vyhodnoceny v rámci SEA na úrovni celé koncepce, přičemž podmínky vymezení jednotlivých AO zohledňují výsledky biologického posouzení a požadavky ochrany přírody a krajiny. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové podmínky, vliv na zdraví obyvatel, stroboskopický efekt, vliv na druhy živočichů i další aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice- 9 věži, jívová- 7 věži, Stará Libavá- 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|egraph.coM(/news/earth/energY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports	zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CY, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálnIch funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe//um and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této	přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 mw na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracováni**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti ➢ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešeni ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušeni ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19- ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni**.	dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojeni veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorováni charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušeni ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatíženi ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působeni více projektů ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
2013.	Bradová Barbora	MMR-36732-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** ➢ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ➢ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV40 – Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, hluku, kumulativních vlivů, zemědělské půdy a zdravotních dopadů na obyvatelstvo. Pro AOV33 i AOV40 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Podatelka namítá obsahově totožné argumenty jako ostatní podatelé z Dětřichova nad Bystřicí, zejména narušení krajinného rázu Přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, absenci hodnocení kumulativních vlivů v okruhu 20 km (celkový výkon 605,5 MW), zdravotní rizika hluku a infrazvuku, pokles cen nemovitostí a formální vadu odůvodnění spočívající v chybném uvedení Zlínského kraje; tato věcná chyba v textovém odůvodnění bude opravena, avšak nemá vliv na správnost samotného vymezení akceleračních oblastí. Kumulativní vlivy záměrů OZE v dotčeném území byly vyhodnoceny v rámci SEA na úrovni celé koncepce; podmínky vymezení jednotlivých AO zohledňují výsledky biologického posouzení a požadavky ochrany přírody a krajiny. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hlukové podmínky, vliv na zdraví obyvatel, stroboskopický efekt, vliv na druhy živočichů i další aspekty

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice- 9 věží, jívová- 7 věží, Stará Libavá- 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|egraph.coM(/news/earth/energY/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální	posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV33 a AOV40 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Vymezení AO nemá vliv na vlastnická práva. Při vymezení AO nelze předjímat škody z výstavby a provozu konkrétních záměrů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CY, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOl: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálnIch funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe//um and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví.	územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 mw na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracováni**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti ➢ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni:	procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešeni ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušeni ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19- ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodněni**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojeni veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí	Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ignorováni charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušeni ekologické konektivity ➢ znehodnoceni zemědělské půdy ➢ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatíženi ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí	mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působeni více projektů ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **<u>IX. Vy|oučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
2014.	Vrchlavská Helena	MMR-36733-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	**Věc:** **I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** **I. Úvod**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka a AOV55 – Košetice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, Natury 2000, vodního režimu, kumulativních vlivů a zdravotních dopadů na obyvatelstvo. Pro obě AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, a to včetně posouzení vlivů na chráněné druhy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: ➢ s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, ➢ s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), ➢ i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení dotčeného území:** ➢ obec Klenovice, ➢ katastrální území Klenovice u Chrančovic, ➢ plzeňský kraj, ➢ územní opatření k AOV25 a AOV55, ➢ a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ➢ jako osoba žijící v dotčeném území, ➢ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, ➢ jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména: ➢ ve zhoršení kvality bydlení, ➢ Ve výrazném a hlavně dlouhodobém zásah do charakteru krajiny, vizuální působení jako dominantního prvku ovlivni charakter širokého území, které má sloužit především k bydlení, rekreaci, turistice, cyklistice ➢ ve výrazném omezeni nebo zastaveni budoucího rozvoje obce, územního plánování a veřejné infrastruktury ➢ v možné hlukové a světelné zátěži, ➢ v omezeni pokojného výkonu vlastnických práv,	živočichů, přičemž závěry tohoto posouzení – včetně podmínek vztahujících se k ochraně netopýra velkého (EVL Všeruby–kostel CZ0323647) a k ochraně kriticky ohrožených druhů ptáků (luňák červený, luňák hnědý, čáp černý) – byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Předmět ochrany EVL Hůrky (CZ0325002) včetně hydrologického režimu pramenišť napájejících rašeliniště byl v rámci biologického posouzení a SEA zohledněn; podmínky vymezení AOV25 reflektují rizika narušení podzemního vodního režimu. Kumulativní vlivy obou geograficky propojených zón byly vyhodnoceny v rámci SEA na úrovni celé koncepce, včetně dopadů na migrační trasy, fragmentaci krajiny a světelné zatížení. K námitce nerespektování výsledků místního referenda z roku 2023 pořizovatel uvádí, že výsledky místních referend nejsou pro vymezení akceleračních oblastí v ÚRP právně závazné, neboť ÚRP je nástrojem celostátního územního plánování vydávaným státem. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vliv na biodiverzitu, hydrologické poměry, zdraví obyvatel a krajinný ráz posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ve snížení tržní hodnoty nemovitosti, ➢ a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdravil ochrany práv obyvatel dotčeného území. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky** **1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **§ 3 - nezjištěni stavu bez důvodných pochybností** Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. **§ 68 - nedostatečné odůvodnění** Návrh je v řadě části nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodněni závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: ➢ dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, ➢ dostatečné variantní řešení, ➢ řádné vyhodnocení nulové varianty, ➢ konkrétní posouzení lokálních dopadů, ➢ dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, ➢ dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh je v rozporu zejména: ➢ s ochranou krajinného rázu dle § 12, ➢ s požadavkem ochrany ekologické stability, ➢ s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, ➢ s ochranou migračních tras živočichů.	vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: ➢ ochrany hodnot území, ➢ ochrany krajiny, ➢ udržitelného rozvoje území, ➢ ochrany veřejných zájmů. Navržené řešeni představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodněni. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS)** Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: ➢ dostatečné biologické podklady, ➢ dostatečné hydrogeologické posouzeni, ➢ dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. **2. Směrnice EIA (2011/92/EU)** Nedostatečné je: ➢ zapojeni veřejnosti, ➢ vyhodnocení vlivů, ➢ hodnocení kumulativních dopadů. **3. Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využiti: ➢ zastavěných ploch, ➢ brownfieldů, ➢ technicky narušených území.	případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezováni akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: ➢ · ochrany životního prostředí, ➢ · · ochrany lidského zdraví, ➢ ochrany přírodních zdrojů. **5. Evropská úmluva o krajině** Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: ➢ ignoruje charakter území, ➢ nerespektuje krajinný ráz, ➢ nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. **6. Aarhuská úmluva** Dochází k: · omezeni práva veřejnosti na informace, · · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. **IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000** Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládáni stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představuji reálné riziko narušeni podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: ➢ podrobné hydrogeologické posouzení,	akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ terénní průzkumy, ➢ dostatečné vyhodnoceni dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňováni, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. **V. Ohrožení evropsky chráněných druhů - netopýrů** Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · · · s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizi jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. **VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků** V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: ➢ luňák červený (Milvus milvus- kriticky ohrožený druh), ➢ luňák hnědý (Milvus migrans- ohrožený druh), ➢ chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. **VII. Nedostatečné posouzeni kumulativních a synergických vlivů** Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území.	na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf . Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: ➢ migračním trasám ptáků a netopýrů, ➢ fragmentaci krajiny, ➢ světelnému smogu, ➢ hlukové zátěži, ➢ narušeni krajinného rázu, ➢ zásahům do hydrologických poměrů, ➢ celkovému zatíženi ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobeni negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: ➢ s požadavky směrnice SEA, ➢ s principem předběžné opatrnosti, ➢ i s ustálenou judikaturou správních soudů. **VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů** Chybí zejména: ➢ terénní biologické průzkumy, ➢ celoroční monitoring, ➢ dostatečné hydrogeologické posouzení, ➢ práce s reálnými daty o výskytu druhů, ➢ dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, řádné variantní řešení, dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: ➢ vizuálních a percepčních vlivů, ➢ vizuální distrakce, stínových efektů, ➢ vlivu nočního překážkového osvětleni, ➢ rizik odletu ledu, ➢ havárií, ➢ odletu části staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **IX. Narušeni krajinného rázu, světelné znečištěni a ohrožení biodiverzity** Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blizkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: ➢ na otevřenou krajinu, ➢ přírodní horizonty, ➢ dálkové pohledy, ➢ estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovni umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Eupiagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: ➢ · · · krajinný ráz, ➢ biodiverzitu, ➢ ekologickou stabilitu území.	

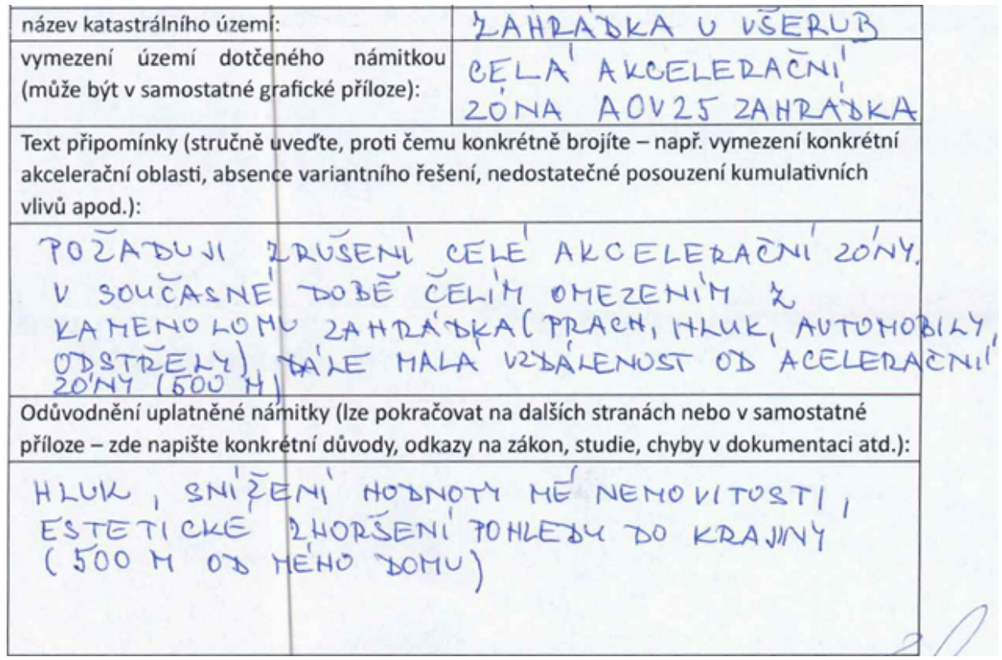
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: ➢ hluk, ➢ nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, b ➢ vibrace, ➢ stroboskopický efekt, ➢ světelné zatížení, ➢ psychická zátěž, ➢ kvalita bydlení. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: ➢ poruchy spánku, ➢ bolesti hlavy, ➢ chronická únava, ➢ zvýšená psychická zátěž, ➢ stresové a úzkostné stavy, ➢ zhoršeni kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihuji specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedeni elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázáni nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti.	

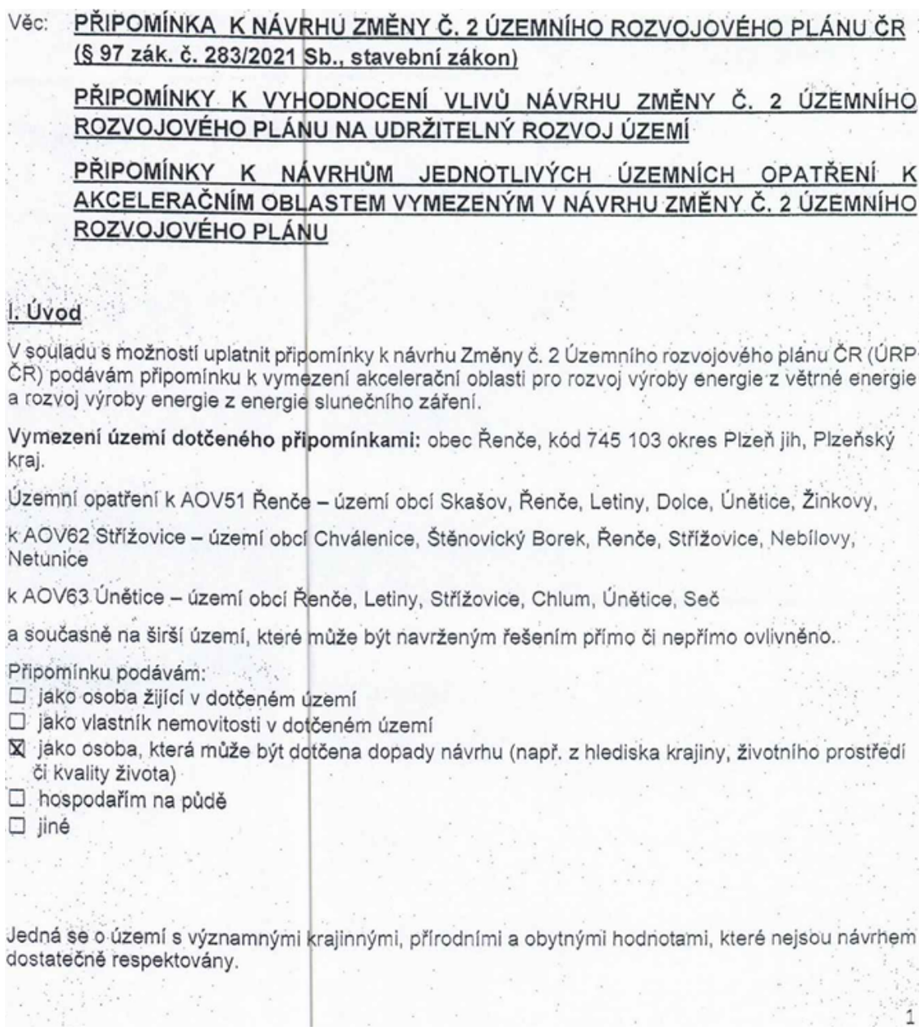
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Negativní sociální a ekonomické dopady Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: ➢ poklesy hodnot nemovitosti, ➢ zhoršená prodejnost stavebních pozemků, ➢ omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žiji a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. **XII. Nerespektováni výsledků místního referenda a principů samosprávy** Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádáni veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: ➢ s principy ochrany územní samosprávy dle či. 8 Ústavy České republiky, ➢ s principy Aarhuské úmluvy, ➢ s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. **XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren** Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: ➢ obcí, ➢ účastníků správních řízeni, ➢ přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ veřejných zájmů, ➢ přírody, ➢ krajiny, ➢ práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné píchybnosti o souladu navržené právní úpravy: ➢ s Čl. 1 Listinyzákladnich práv a svobod, ➢ s Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, ➢ s principem rovnosti, ➢ i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. **XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. K předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: ➢ nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, ➢ neexistuje jednotná metodika, ➢ zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. **XV. Hlavni požadavek a závěr** Požadují úplné vyřazeni akceleračních oblasti AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ s ochranou přírody a krajiny, ➢ s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, ➢ s ochranou zvláště chráněných druhů, ➢ s ochranou krajinného rázu, ➢ s ochranou biodiverzity, ➢ s ochranou veřejného zdraví, ➢ s principem předběžné opatrnosti, ➢ i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblasti dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: ➢ k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, ➢ k ohrožení chráněných druhů, ➢ k zásahům do vodního režimu, ➢ k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2015.	Eret Stanislav	MMR-36734-2026-81	99ci	AOV25		***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV25 – Zahrádka je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, Natury 2000 a dalších relevantních aspektů. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Připomínka je stručná a obsahuje obecný nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka; konkrétní věcné argumenty nebylo možné pro špatnou čitelnost rukopisu spolehlivě rekonstruovat. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Požadavek na vypuštění AOV25 Zahrádka proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2016.	Doležalová Dorotka	MMR-36735-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63,	 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1 S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů. na obyvatele v dané oblasti, **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV62 – Střížovice byla redukována.* *AOV51 - Řenče je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, Natury 2000, kumulativních vlivů, zemědělské půdy a zdravotních dopadů na obyvatelstvo. Pro obě AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně závěrů týkajících se chráněných druhů živočichů (zejména netopýrů a ptáků), byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Kumulativní vlivy záměrů OZE v dotčeném území Plzeňska, včetně vzájemného působení jednotlivých akceleračních oblastí, byly vyhodnoceny v rámci SEA na úrovni celé koncepce. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vliv na biodiverzitu, krajinný ráz, hlukové podmínky, stroboskopický efekt a zdraví obyvatel posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice proto nelze akceptovat. Dále doplňujeme: Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ > ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ > narušení ekologické stability ➢ > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ➢ > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. , **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ > zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území	moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscapé Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) ➢ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů řešení ➢ variantní ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těhto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní Vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže' plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst, 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podožen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkov k AOV62 Střížovice - území abcí Chválenice, !těnovický Borek, Renče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
2017.	Ebenhöh František	MMR-36736-2026-81	99czzk	AOV87	rád bych vyjádřil své zásadní výhrady k navržené akcelerační oblasti AOV87 Machnatec. Po prostudování dostupných podkladů mám za to, že jde o záměr, který by měl pro krajinu i místní obyvatele velmi negativní dopady a není vhodné jej v této podobě dále prosazovat. Dotčené území leží v mimořádně citlivé části podhůří Šumavy - v okolí Rožmberka nad Vltavou, Vyššího Brodu, Lipenska a turisticky vytíženého údolí Vltavy. Jde o krajinu, která má svou historickou hodnotu, atmosféru a dlouhodobě funguje jako rekreační oblast. Není to přitom poprvé, kdy se zde uvažuje o větrných elektrárnách. UŽ dříve byl v téměř totožné lokalitě předložen projekt několika turbín, který byl po silném odporu veřejnosti a negativních odborných posudcích zamítnut. Dnešní návrh je ještě rozsáhlejší - počítá až s patnácti věžemi - a přesto ignoruje skutečnost, že důvody odmítnutí se nezměnily. Zóna je navržena tak, že by některé osady byly obklopeny téměř ze všech stran. Vzdálenost k hranici oblasti má být místy jen kolem 500 metrů. To je zásah, který by zásadně ovlivnil každodenní život lidí, jejich pocit bezpečí, soukromí i hodnotu jejich domovů. Krajina, která je dnes klidná a přirozená, by se změnila v průmyslový prostor viditelný na kilometry daleko. Dokumentace sama připouští, že negativním vlivům na krajinné hodnoty nelze zabránit - a přesto se projekt dál prosazuje. Navržené věže o výšce 185 metrů by se staly dominantou celého okolí. Byly by viditelné z hlavních vyhlídek Šumavy i z Rakouska a výrazně by změnily charakter krajiny, která je ceněná právě pro svou nenarušenost. Nejde jen o to, zda budou vidět z hradu Rožmberk nebo z kláštera ve Vyšším Brodě. Problém je samotná přítomnost tak rozsáhlého technického prvku v krajině, která je založená na přírodním dojmu a historické kontinuitě.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV87 – Machnatec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozvoj obnovitelných zdrojů je důležitý a potřebný. Ale musí být prováděn s rozumem a respektem k místu, kde žijí lidé a kde má krajina svou hodnotu. Podhůří Šumavy je jedinečné a jeho narušení by bylo nevratné. Jsem přesvědčen, že existuji jiné lokality, které mohou nabídnout lepší podmínky pro výstavbu větrných elektráren, aniž by došlo k tak zásadnímu poškození krajinného rázu a kvality života obyvatel. Z těchto důvodů žádám, aby byla akcelerační oblast AOV87 Machnatec z návrhu územního rozvojového plánu vyřazena.	
2018.	Bc. Šubert Tomáš, DiS.	MMR-36737-2026-81	99czt	AOV66	**Připomínky k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k územnímu opatření k AOV66 Radostín** **Podatel:** Jméno a příjmení: Bc.Tomáš Šubert, DiS. Vztah k území: fyzická osoba bydlící v blízkosti cca 500 m od uvažované akcelerační oblasti AOV66 Radostín l Kněževes - Radostín nad Oslavou. **I. Návrh** Žádám, aby **akcelerační oblast AOV66 Radostín byla z návrhu Změny Č. 2 ÚRP vypuštěna**, případně aby byla zásadně přepracována a znovu projednána až po doplnění řádného posouzení vlivů na veřejné zdraví, hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, krajinný ráz, hodnotu bydlení, přírodu, ptactvo, netopýry, vodní biotopy a kumulativní dopady na obce Kněževes, Radostín nad Oslavou, Kotlasy a okolní sídla. **II. Odůvodnění připomínek** Návrh AOV66 Radostín je vymezen na území Kraje Vysočina, konkrétně na území obcí Kněževes a Radostín nad Oslavou. Samotné odůvodnění uvádí, že oblast byla vymezena při dodržení vzdálenosti pouze 0,5 km od obytné zástavby sídel Radostín nad Oslavou, Kněževes a Kotlasy. Současně dokument výslovně zmiňuje okolní hodnoty, jako jsou mokřady národního významu, cenné vodní biotopy, výskyt Čápa černého, obojživelníků, migrační trasy netopýrů, ÚSES, významné krajinné prvky a aktivní zóna záplavového území toku Oslava. Považuji za nepřijatelné, aby byla akcelerační oblast pro větrné elektrárny vymezena jen 500 m od obytné zástavby. Tato vzdálenost nezaručuje ochranu kvality bydlení, zdraví obyvatel, nočního klidu ani přiměřenou ochranu před hlukem, nízkofrekvenčním hlukem, stroboskopickým efektem a vizuální dominancí staveb. Větrné elektrárny dnešních parametrů jsou vysoké technické stavby, které se neprojevují pouze v místě paty stožáru, ale v širokém okolí. Zákon č. 249/2025 Sb. sice umožňuje vymezování akceleračních oblastí, ale současně stanoví, že akcelerační oblast má být vymezena tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí a další chráněné zájmy. Zákon také uvádí, že se mají upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastruktura, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, území narušená těžbou nebo znehodnocená půda. Území mezi Kněževsí, Radostínem nad Oslavou a Kotlasy však není primárně brownfieldem ani průmyslovou zónou, ale venkovskou obytnou a zemědělskou krajinou s významnými přírodními hodnotami. Zákon dále stanoví, že pro každou akcelerační oblast se vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních a že tato opatření mají sloužit k ochraně veřejných zájmů. Součástí návrhu územního opatření mají být podmínky k vyloučení nebo zmírnění nepříznivých dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě AOV66 však nelze takto závažné dopady dostatečně vyřešit obecnými zmírňujícími opatřeními, pokud je už základní odstup od bydlení stanoven pouze na 500m.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Konkrétní připomínky 1. **Nedostatečná ochrana obyvatel žijících 500 m od zóny** Vymezení akcelerační oblasti v odstupu pouze 0,5 km od obytné zástavby je nepřiměřené. Žádám, aby byl doplněn konkrétní odborný podklad, který prokazuje, že u moderních větrných elektráren bude při této vzdálenosti vyloučen negativní dopad na zdraví a pohodu bydlení. **2. Nedostatečné posouzení hluku** Žádám doplnit samostatnou hlukovou studii pro denní i noční dobu, včetně nízkofrekvenční složky hluku, amplitudové modulace, kumulace více větrných elektráren, odraz zvuku mezi budovami. Nestačí posuzovat pouze formální splnění hygienických limitů na papíře. **3. stroboskopický efekt a blikání stínu** Žádám doplnit výpočet stínění a blikání pro všechny obytné domy v Kněževsi, Radostíně nad Oslavou, Kotlasech a dalších dotčených částech. V územním opatření musí být stanovena nulová tolerance obtěžujícího stroboskopického efektu u obytných domů. **4. Krajinný ráz a vizuální dopad** Větrné elektrárny by zásadně změnily charakter venkovské krajiny. Žádám doplnit vizualizace z obytných částí Kněževsi, Radostína nad Oslavou, Kotlas, od místních komunikací, turistických tras, veřejných prostranství a významných vyhlídkových bodů. **5. Rozpor s principem upřednostnění znehodnocených ploch** Zákon preferuje umělé, zastavěné, průmyslové, těžbou narušené nebo jinak znehodnocené plochy. Navržená oblast však zasahuje venkovskou krajinu s přírodními a vodními hodnotami. Žádám vysvětlit, proč nebyly přednostně využity skutečné brownfieldy a průmyslové areály. **6. Přírodní hodnoty v území** Sám návrh uvádí mokřady národního významu, cenné vodní biotopy, čápa Černého, obojživelníky, netopýry, ÚSES a významné krajinné prvky. To je zásadní důvod pro vypuštění oblasti, nikoli pouze pro dílčí úpravu hranic. **7. Kumulativní dopady více elektráren** Žádám posoudit nikoli jednu stavbu, ale reálný scénář několika větrných elektráren včetně přístupových cest, kabeláže, trafostanic, servisních ploch, výkopů, dopravy nadměrných komponentů a provozních omezení v krajině. **8. Dopad na hodnotu nemovitostí a kvalitu života** Jako osoba bydlící přibližně 500 m od uvažované zóny namítám zásah do pokojného užívání bydlení, hodnoty nemovitosti, nočního klidu, rekreační funkce území a celkové pohody života. Umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obytné zástavby představuje významný zásah do hodnoty nemovitostí a pozemků v okolních obcích. Vlastníci rodinných domů, stavebních parcel i rekreačních nemovitostí budou vystaveni trvalému negativnímu vlivu hluku, blikání stínů, nočnímu světelnému značení, vizuální dominanci staveb a celkovému zhoršení kvality prostředí. Tyto skutečnosti mají přímý dopad na tržní atraktivitu nemovitostí a mohou vést ke snížení jejich obvyklé ceny i zhoršení možnosti jejich prodeje nebo dalšího využití. Namítám, že návrh Změny č. 2 ÚRP ani návrh územního opatření vůbec nehodnotí ekonomické dopady na vlastníky nemovitostí a neřeší přiměřenou ochranu vlastnického práva podle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Současně upozorňuji, že obyvatelé a vlastníci nemovitostí v okolí plánované akcelerační oblasti budou nést negativní důsledky projektu, aniž by byl prokázán přiměřený veřejný zájem odpovídající rozsahu zásahu do jejich práv a kvality života. **9. Nedostatečná místní projednanost**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takto zásadní zásah do života obyvatel nemá být prosazován shora přes celostátní ÚRP bez podrobného místního projednání. Žádám, aby byly vypořádány připomínky obyvatel jednotlivě, konkrétně a přezkoumatelně. **IV. Závěr** Navržená AOV66 Radostín představuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí, krajiny a přírodních hodnot v okolí Kněževsi, Radostína nad Oslavou a Kotlas. Odstup 500 m od obytné zástavby nepovažuji za dostatečný. Žádám proto vypuštění AOV66 Radostín z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
2019.	Fišer Petr	MMR-36738-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“)** Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Znění připomínek: ➢ Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. ➢ Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE. ➢ Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady. Odůvodnění připomínek: 1. Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezení akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informací stanovuje podmínky, které jsou pro zmírnění dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 m/s. Výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3 – 4 m/s, jmenovitého výkonu dosahují při rychlosti 10 – 15 m/s a při rychlosti 25 m/s se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. Vymezená lokalita má rozlohu 2,7 km2. A to v podobě, kdy nerespektuje ochranné pásmo nemovité kulturní památky. Kdy lokalita nerespektuje chráněné ložiskové území pro těžbu štěrkopísků. Kdy není respektováno zastavěné území obce, které bylo vymezené v územním plánu pro bydlení a aktuálně se zde nacházejí budovy využívané k trvalému bydlení. Při uvedení akcelerační oblasti do souladu s podmínkami, které sama vymezuje, její výměra nebude dosahovat minimální výměry, která je nutná, pro vymezení v územním rozvojovém plánu. 2. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které jsou nedostatečné nebo vymezené na základě chybných podkladů a závěrů. a. Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národní kulturní památky je v odůvodnění dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětlení Vysílače Liblice B – více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž	***Akceptováno jinak.*** *Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní „hnízdo“ a tato část odůvodnění působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informací. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodnění odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.). Analýza nárůstu viditelnosti, kdy je okolo lokality vymezen kruh o poloměru 5, 10 a 15 km, je tedy s ohledem na místní podmínky chybná. Pro lepší představu o záměru je na konec připomínky umístěna vizualizace záměru. V případě realizace záměru o maximálním využití dle podmínky, by výška VTE dosahovala stejné výšky jako vrchol Hory Říp a to ve vzdálenosti cca 6 km od tohoto vrcholu vzdušnou čarou. Region Podřipsko byl dlouhodobě ochraňován a vyjádření památkové péče, zde bylo zapotřebí, pro každou rekonstrukci rodinného domu. Pro navrhovaný rozvoj by tedy měly platit stejná pravidla, která byla dlouhodobě kladena na občany tohoto regionu. b. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanovení podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). c. Podmínka 3.1.c) V odůvodnění podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). d. Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). e. Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohrožení a není nutné tuto podmínku vymezit. f. Podmínka 3.1.h) Působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. Jedná se o oblast vymezenou jako oblast ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště. g. Podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlčí les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou. h. Podmínka 3.1.j) V odůvodnění podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytují se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. Jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptáků,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedinou vhodnou kompenzací je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti extrémního a vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů. i. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezení oblasti, kdy v zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a AOV85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě. Na veřejném projednání bylo sděleno, že zpracovatelé dokumentace vycházeli z katastru nemovitostí. Zastavěné území je vymezováno v územním plánu. Při kontrole tohoto územně plánovacího dokumentu by bylo zpracovateli jasné, že se zde nacházejí zastavěná území funkčního využití bydlení. Konkrétně se jedná o objekty č.p. 304, 114, 113, 180 a č.p. 32. Při důkladné kontrole katastru nemovitostí by zpracovatel měl zjistit, že v těchto objektech mají občani trvalé bydliště. j. Podmínka 3.1.l) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. Jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadání a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně. k. Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětlení. Jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnocení vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP. l. Podmínka 3.1.o) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují? Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast. m. Podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci. n. Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezení je nyní zavádějící a účelové. o. Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje – v těchto plochách je možné umístění VTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen – červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby VTE a doplňkové dopravní a technické infrastruktury. p. Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti. q. Podmínka 3.2.c) Jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. Považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu. 3. Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládání sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém zásobování vodou. V příloze hodnocení karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. odůvodnění připomínky 2.a). Za tímto textem je připojena vizualizace vytvořená pomocí AI do skutečné fotky. Tento pohled by se naskytl návštěvníkovi Mělnického zámku při pohledu na České středohoří. Je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách I. bonity. 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2020.	Soukupová Jitka	MMR-36739-2026-81	99czzzb	AOV109	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení: **Akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 109 Lukoveček.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Horní Lapač** Územní opatření k AOV 109 Lukoveček a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ **jako vlastník nemovitosti v dotčeném území** ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se výstavba AOV 109 Lukoveček plánuje v bezprostřední blízkosti mého rodinného domu. 1	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.*

					Tato oblast není vhodná pro větrné elektrárny. Umístění větrných elektráren výrazně naruší klidný charakter krajiny a kvalitu bydlení v dané lokalitě. Jedná se o vysoké průmyslové stavby, které budou dominantním prvkem v okolí obytné zástavby. Větrné elektrárny svou výškou a technickým charakterem výrazně zasáhnou do vzhledu okolní krajiny, znehodnotí okolní chráněnou oblast Hostýnských vrchů. Dojde ke zvýšené hlučnosti a vibrací způsobené provozem turbín, a to zejména v nočních hodinách. Dlouhodobým vystavením hluku bude docházet k rušení spánku , zdraví a zhoršení životní pohody obyvatel. Negativním dopadem bude také tzv. stroboskopický efekt a blikání stínů od rotujících lopatek, který bude obtěžovat mě i obyvatele okolních domů a zhoršovat komfort bydlení. Těsná blízkost větrných elektráren sníží atraktivitu domů i pozemků a ovlivní tím tržní hodnotu nemovitostí i pozemků. Výstavba větrných elektráren také velmi ovlivní místní přírodu a ekosystém přilehlé chráněné oblasti Hostýnských vrchů. která se aktuálně vypořádá následky …. Taktéž i samotná výstavba větrných elektráren přinese do této oblasti těžkou techniku, hluk, prach a zatížení místních komunikací, které už teď jsou ve špatném stavu a potřebují opravy a rekonstrukci. **Z výše uvedených důvodů s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 109 Lukoveček nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. 2	

					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. 3	

					Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. 4	

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.
Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.
Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.

X. Hlavní požadavek

Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz
   - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 10000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území
   - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů
   - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik
   - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

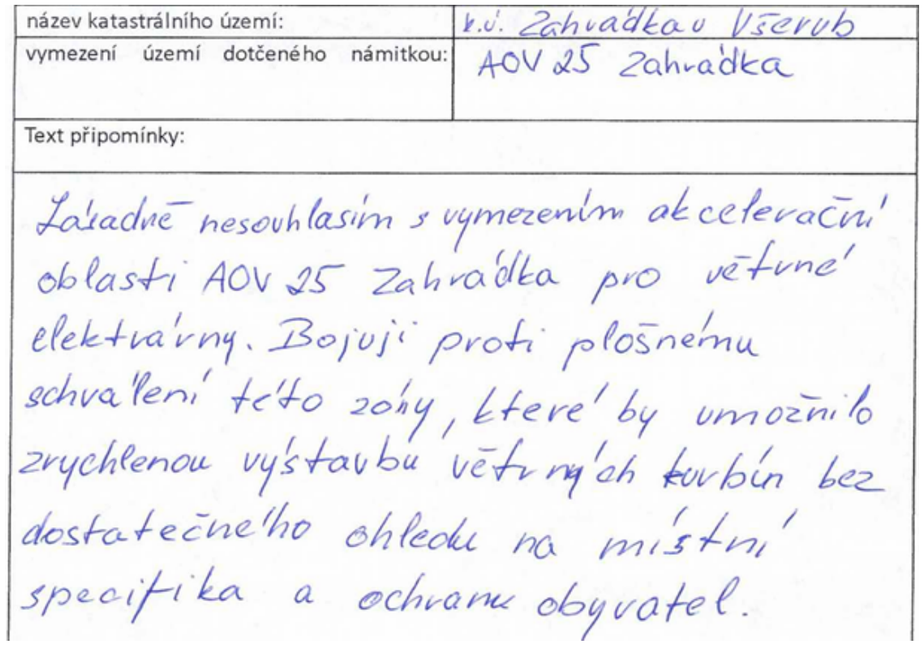
XI. Závěr

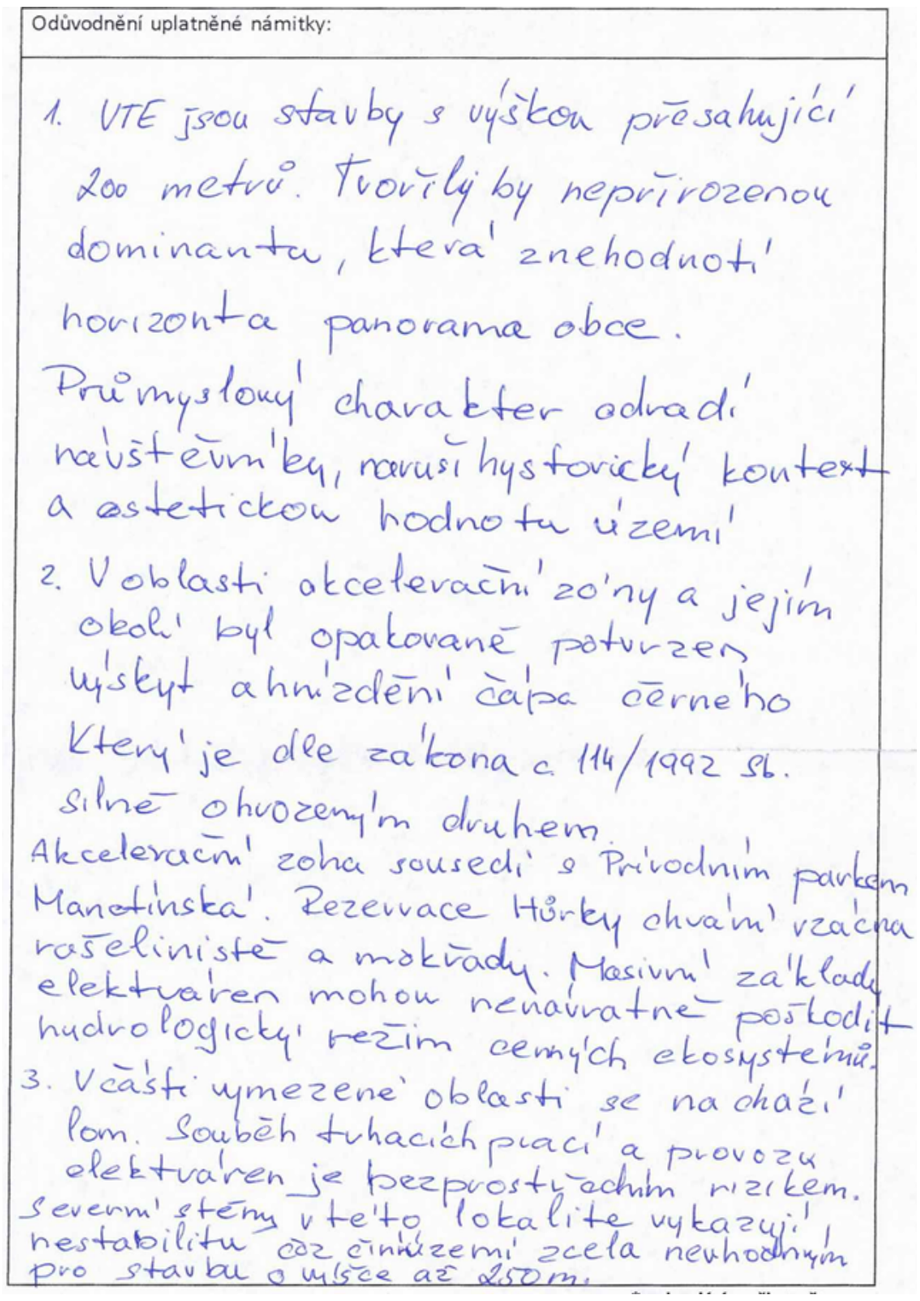
Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatele, proto **požaduji především vyřazení Uzemního opatření k AOV 109 Lukoveček z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2021.	MgA. Dlabalová Karin	MMR-36740-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblas pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území, v Královéhradeckém kraji, okres Trutnov Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území v těsné blízkosti Krkonošského národního parku, kde by další zásahy znamenaly další narušení panoramatu, krajinného rázu i klidové a relaxační zóny v okolí chráněného území. Krajina zde už byla výrazně poznamenána výstavbou dálnice v úseku Královec–Trutnov–Jaroměř. Důsledky podobných zásahů jsou dnes viditelné přímo v okolí Královce. V sobotu 7. 5. odpoledne bylo možné na vlastní oči sledovat, jak výstavba mění přirozené trasy volně žijící zvěře. Na louce u hlavní silnice ve směru ze Žacléře do Královce se stádo přibližně 30 laní zoufale snažilo dostat k vodě, k Černému potoku. V cestě jim ale stála nově vzniklá bariéra, naše budoucí dálnice. Řidiči vracející se z Polska mohli pozorovat dezorientované stádo, které se opakovaně pohybovalo po jedné louce, točilo se na místě a hledalo cestu přes stavbu dálnice. S největší pravděpodobností jde o dlouhodobě využívanou migrační trasu zvěře, která byla přerušena. Černý potok je přitom během suchých a letních měsíců často jediným dostupným zdrojem vody v širším okolí pro zvěř. Situaci navíc výrazně zhoršuje dlouhodobé sucho, se kterým se při plánování dálnice před dese lety zřejmě v takové míře vůbec nepočítalo. Krajina se mezi m zásadně změnila. Černý potok v části Černé Vody během nynějšího jara úplně vyschnul a pravidelně během léta vysychá též úplně, voda v potoce se často udrží už jen na druhé straně budoucí dálnice, v obci Královec. Oblast Černé Vody a Lampertice navíc v posledních letech přišla o řadu přirozených zdrojů vody. Sucho postupně zničilo drobná mokřadiště, bažiny i podzemní prameny, za kterými byla zvěř po desítky let zvyklá migrovat. Pro mnoho zvířat tak dnes představuje Černý potok jednu z možností, kde v krajině najít vodu.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Alarmující je i to, že v oblasti Královecka není podle současných plánů navržen ani jeden podchod, nadchod nebo jiný migrační prvek pro zvěř. Budoucí dálnice tak může vytvořit nepřekonatelnou bariéru mezi místy, kde zvěř hledá potravu, úkryt a především vodu. Výstavba dálnice v úseku Královec–Trutnov–Jaroměř již představuje mimořádně rozsáhlý zásah do krajinného rázu a ekologické stability území v bezprostřední blízkosti Krkonošského národního parku. Další obdobné zásahy jako větrné elektrárny by mohly vést k významné degradaci krajiny, narušení vodního režimu a přirozené retence vody v území, včetně negativních dopadů na podzemní zdroje vody, migrační trasy živočichů, biodiverzitu i celkový stav místních ekosystémů. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ¬ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ¬ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov“, ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ¬ kumulativních vlivů ¬ variantního řešení ¬ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků, výskyt jelenů a laní, …) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné III. Nedostatky SEA a podkladů ¬ absence terénních biologických průzkumů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					¬ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ¬ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. IV. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ¬ zásadní změně krajinného rázu ¬ narušení horizontů a dálkových pohledů ¬ vzniku bariér v krajině ¬ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) V. Hlavní požadavek Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblastí. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Zásadně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na Trutnovsku v Královéhradeckém kraji.	
2022.	Molcar Petr	MMR-36743-2026-81	99ci	AOV25	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV25 Zahrádka)**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						*Akcelerační oblast AOV25 – Zahrádka je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, vodní režim a odtokové poměry, chráněné druhy živočichů, prvky ÚSES a biokoridory i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblast AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků včetně čápa černého, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Sousedství s přírodním parkem Manětínská a přírodní rezervací Hůrky a možné dopady na hydrologický režim rašelinišť a mokřadů byly v rámci SEA/VVURÚ rovněž vyhodnoceny. Obavy z vizuálního působení větrných elektráren na krajinný ráz, horizont a panorama území, jakož i bezpečnostní aspekty provozu záměrů v blízkosti lomu s trhacími pracemi a geologická stabilita dotčeného území jsou záležitostí konkrétních záměrů, které budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu byly vyhodnoceny v zákonem požadovaném rozsahu na úrovni koncepce. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
2023.	Skalová Jiřina	MMR-36744-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: Jiřina Skalová název katastrálního území: Strážiště u Jiviny, obec Strážiště vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem spoluvlastníkem pozemku, dotčeným tímto návrhem Změny Č.2 URP ČR. Požadavek **na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU - návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED lll **- tato určuje umístěni akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství (zde je zcela jednoznačně rozpor- např. pozemky parcelní Č.195/6, 195/7, 195/5, 195/6, 279/1, 279/30 a další v této oblasti katastrálního území Č.661333 jsou vedeny jako orná půda!!!).** Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí {SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a naprosto nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz - zničit jedinečné panorama Ralské pahorkatiny a části ještědsko-kozákovského hřbetu nelze ničím odůvodnit. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ➢ Naprosto nepřiměřený zásah do krajinného rázu ➢ Rozpor se zákonem Č. 249/2025 Sb. pro navrhovanou akcelerační zónu ➢ Výrazně negativní vliv na kvalitu života v oblasti ➢ Obtěžováni hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí ➢ Pokles ceny nemovitostí	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR a dovoluji si tvrdit, že zodpovědní pracovnici, placeni z dani občanů, nevykonávají svojí práci svědomitě, s pečlivostí a patřičnou erudicí právě ve prospěch občanů tohoto státu, ale naopak.** **Zároveň musím konstatovat, že implementace směrnic z EU souvisejících ať již okrajově nebo přímo s tzv. Green dealem není nic jiného, než rozhodováni o nás bez nás (my v komisi EP a EP víme, co je pro vás nejlepší), jako před téměř 40 a více léty zpět, kdy jsme byli součástí jiného spolku, nelišícího se zase až tak příliš formou nařizováni poslední dobou.**	
2024.	Kůsová Gabriela	MMR-36745-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezeni akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzeni. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladujici vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírod'y a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, poli, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozuji horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť" (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **4) Rozpor se stavebním zákonem**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2 ➢ § 18 a § 19- ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informováni veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavováni nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnuji kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohroženi neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 3 Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušeni krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť" mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, jestřebími horami a okolím Jaroměře)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 4 Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Bļikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatíženi území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků 5 Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
2025.	Martínek Petr	MMR-36746-2026-81	99czzn	AOV90	Věcná připomínka veřejnosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům územních opatření k akceleračním oblastem. Jako obyvatel dotčeného regionu a vlastník nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných ploch uplatňuji tímto ve stanovené lhůtě podle stavebního zákona věcnou připomínku k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR. I.Předmět připomínky Uplatňuji zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblasti pro větrné elektrárny v okolí městských částí Volanov a Bohuslavice u Trutnova (zejména se jedná o navržené akceleranční oblasti Staré Buky, Studenec i Radeč a Úpice) **Žádám o úplné vyřazení těchto ploch z návrhu změny č.2** z Územního rozvojového plánu, případně o jejich zásadní redukci a posun do bezpečné vzdálenosti 3 km od obytné zástavby. II. Odůvodnění připomínky **1.Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR:** Rozpor se stavebním zákonem -§ 18 a § 19 - ochrana hodnot území -požadavek na udržitelný rozvoj	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěny.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Podkrkonoší, Jestřebí hory, obce v této lokalitě jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení těchto akceleračních zón znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **2. Nesoulad s právem Evropské unie:** Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujIclch cilů: -zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, -ochrana lidského draví, -uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje i výstavbu mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný obřími vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. **3.Nepřijatelná blízkost obytné zástavby a ohrožení zdraví:** Navržené vymezení umožňuje umisťování větrných turbín extrémních rozměrů již ve vzdálenosti cca 500 metrů od obytných domů ve Volanově/ Starý Rokytník a Bohuslavicích u Trutnova. Takto malá vzdálenost prokazatelně ohrožuje kvalitu bydlení a zdraví obyvatel hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem. Vzhledem ke zdejšímu podloží se obávám i o několika kilometrový dosah vibrací do okolí. **4.Narušení unikátního rázu podkrkonošské krajiny:** Lokality Volanov a Bohuslavice tvoří přirozené ochranné a krajinné pásmo Podkrkonoší a přechod směrem k chráněným územím. Taktéž zásah do krajinného rázu Jestřebích hor a riziko pro vodní zdroje. v této oblasti je citlivý hydrologický režim, což může ovlivnit prameny a studny níže v údolí. výstavba větrných dominant o výšce blížící se 250 metrům by znamenala nevratnou devastaci krajinného rázu, poškozeni přírodních hodnot území a zásadní znehodnocení turistického potenciálního regionu. **5.Znehodnocení majetku občanů:** Umístěni průmyslových větrných parků do bezprostředního sousedství rodinných domů v obou městských částech povede k prudkému poklesu tržní hodnoty nemovitostí místních občanů, aniž by byl v návrhu definován jakýkoliv mechanismus spravedlivých kompenzací. 6.Ekologický dluh: Nesouhlasím s masivní betonáží základů (stovky tun železobetonu na každou věž), které v naší půdě zůstanou jako trvalá ekologická zátěž i po skončeníživotnosti elektráren. lll. z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj neschválilo vymezení akceleračních zón v katastrálních územích dotčených městských částí Trutnova a oblasti Staré Buky, Studenec, Radeč a Úpice tyto plochy z finálního návrhu změny č. 2 ÚRP bez náhrady vyškrtlo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č.2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: -posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak zásobárny podzemních vod -hodnocení dopadů na krajinný ráz -hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračních oblastí. **Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR a EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření dotčených oblastí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. Taktéž žádám, aby se tyto stavby nedotovaly. Dochází tak k nezákonnému obohacení investorů a tyto dotace doplácí všichni ostatní občané.	
2026.	Prýmková Šárka	MMR-36747-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: Šárka Prýmková název katastrálního území: Vicmanov vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem sousedních pozemků, dotčených tímto návrhem Změny Č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života v tomto krásném kraji. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED lll **- tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ➢ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu ➢ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č 249/2025 Sb. ➢ Významně negativní vliv na kvalitu života moji rodiny v oblasti ➢ Obtěžováni hlukem, vizuální stres z míhání vrtuli ➢ Pokles ceny nemovitostí Negativní vliv na živočichy v okolí	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ Obava o život svůj i svých děti při procházkách, jízdě na kole, a běžných aktivitách při běžném životě na vesnici ➢ Jelikož vlastním i koně a jezdím touto krajinou na vyjížďky, větrníky v blízkosti můžou ohrozit mě a mého koně na zdravil životě S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
2027.	RNDr. Teller Jindřich	MMR-36748-2026-81	99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	**Věc: Připomínka k návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu** Jsem spoluvlastníkem nemovitostí uvedených na LV 1084 v katastrálním území Černovice u Tábora (viz příloha). V návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) jsou v bezprostřední blízkosti města Černovice vymezeny akcelerační zóny AOV 47, AOV 48, AOV 49 a AOV 50. Stavbou VTE dojde k zásadnímu narušení dosud neporušeného krajinného rázu v okolí Černovic, které má značný turistický potenciál. Tím dojde mimo jiné ke snížení kvality bydlení a k poklesu cen nemovitosti v oblasti. Z výše uvedených důvodů podávám tímto připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) a požaduji vyjmutí území AOV 47, AOV 48, AOV 49 a AOV 50 z návrhu akceleračních zón. Příloha: list vlastnictví 1084 v katastrálním území Černovice u Tábora	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny.* *Akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a AOV50 - Obrataň jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV48 a AOV50, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu v okolí Černovic, dopadů na turistický potenciál území, kvality bydlení a hodnot nemovitostí. Pro AOV48 a AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz a kvalitu bydlení posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV48 a AOV50 proto nelze akceptovat.
2028.	Lucký Martin	MMR-36750-2026-81	I.1.b.1, I.1.b.2	FVE, VTE	se zájmem a mírným znepokojením, ač jsem příznivcem alternativních zdrojů energií, sleduji současnou diskuzi k otevírání nových zón pro potenciální výstavbu VE či FVE. Již několik let je v centu CHKO Jeseníky - u Medvědí hory nad Kouty n. D., nefunkční park tří VE, které v 90. letech vystavila společnost Ekwind a následně je převzala společnost ČEZ. Snímky přikládám přílohou. Pominu estetické hledisko a uvolňování a kontaminaci okolí degradovaným sklolaminátem. Můj dotaz se týká filozofie výstavby VE obecně, kdy se hledají nové lokality, ale již vystavěné a z jakéhokoliv důvodu nefukční VE se nechávají roky ležet ladem. Ač je zakázáno odhazovat v CHKO odpad, chodit mimo značené stezky, nevytvářet hluk ap., odpad několika tun sklolaminátu a ohyzdný zjev rezavějících tubusů, viditelných na desítky kilometrů, nikomu nevadí ? A to pominu ekonomické hledisko, kdy realizace vlastních VE vč. přívodních vedení stála desítky milionů Kč, které zjevně nikomu nechybí a na místo toho se opět budou optimalizovat zisky výstavbou nových větrných farem ? Naše země není tak veliká, abychom mohli na každém kopci stavět park VE. Nejen z estetického hlediska, ale i provozního, ekologického i zdravotního. Hustota obydlení na rozdíl od severských států je zcela jiná, v podstatě co 5-10 km je nějaká obec. Nemáme ani pláně bez osídlení, ani dlouhá přímořská pobřeží. V blízkosti bydliště mám funční VE u Kopřivné, Ostružné i Maletíně, a není pravda, že hluk je zanedbatelný. Vzhledem ke kolísavé ("pilové") a relativně vysoké nepříjemné frekvenci aerodynamického hluku je slyšitelnost v případě nepříznivého větru ve stovkách metrů. Zatímco na	***Vzato na vědomí.***

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kontinuální hlasitost i frekvenci se dá za určitých okolností zvyknout, střídání frekvencí u VE je velmi nepříjemné a proto ani (ne)dosažení hlukových limitů nemusí být vypovídající a validní. Druhým aspektem je dle mne i řady studií prostý zákon zachování energie. Z logiky, pokud dojde desítkami či stovkami elektráren k odebrání x- desítek MW či TW, potom se musí zjm. v přízemních vrstvách tento energetický úbytek síly větru projevit. Validitu jednotlivých studií nejsem schopen posoudit (studie z let 2013 - 2023 jsou však dohledatelné), všechny však poukazují na vliv tzv. wake-efektu na vzdálenost vyšších desítek km, snížení rychlosti proudění až o 12% a změnu vertikálního rozložení vlhkosti před a za větrnou farmou. Vezmeme-li v potaz množství takových překážek (nových parků VE) na trase převažujícího proudění vzduchu (od Atlantiku či Severního moře), je otázkou, v jakém rozsahu takto odebraná energie větrům má na množství a četnost srážek ve vnitrozemí vliv. Otázku bezpečnostního hlediska pro okolí - vzhledem k výskytu frekvencí v neslyšitelném pásmu, odlétávání zmrazků, nepredikovatelnosti výkonu či dosud řádně nevyřešené likvidace vysloužilých zdrojů - zmiňuji již jen okrajově. I naši předci si bláhově mysleli, že lze poručit větru a dešti. Zvažte prosím v rámci svých pravomocí, nakolik je výstavba VE v našich podmínkách reálná a ekonomicky opravdu prospěšná, zda i podstatné výkyvy výkonnosti v závislostech na nepředvídatelnosti počasí nejsou spíše ke škodě celé přenosové soustavy a nestabilitě systému. Ocenil bych asi také nejen já, pokud by i majitel nefunkčních torz VE u Tetřeví chaty v Jeseníkách tyto buď ekologicky odstranil nebo zprovoznil. I když se z problematiky obnovitelných zdrojů stalo z velké míry politikum, z výše uvedených důvodů zcela chápu averzi dotčených obcí či měst k výstavbě nových VE. Rád uvěřím, že při zohlednění všech ekonomických, ekologických, přírodních i infrastrukturních hledisek se naše země bude ubírat spíše cestou stabilní JE než na větru a slunci závislých problematických zdrojích.	

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
2029.	Tomčalová Andrea	MMR-36751-2026-81	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	**Věc: Nesouhlas s umístěním akcelerační zóny v okolí obce Bezuchov** Na základě připomínkového řízení uplatňuji do 15 dní od veřejného projednání zrněny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vyjádřit svůj nesouhlas k umístění FTE a VTE k lokalitě v okolí obce Bezuchov (okres Přerov). Můj nesouhlas pramení nejen z mého subjektivního vztahu k předmětné lokalitě, ale i z objektivních důvodů, které byly při navrhování těchto zón zcela ignorovány. Níže uvádím pouze skutečnosti, které se neopírají o mé subjektivní posouzení, ale popisují fakta, která při návrhu akcelarečních zón v této lokalitě byla surově ignorována. Navrhovaná plocha se nachází **v otevřené zemědělské krajině, v těsném prostorovém vztahu mezi obytnou zástavbou** (Bezuchov, Radkova Lhota) a evropsky významnými lokalitami soustavy Natura 2000 (EVL Dřevohostický les a EVL Lesy u Bezuchova). **1) Vliv na lokality Natura 2000 (§ 45i zákona Č. 114/1992 Sb.)** V blízkosti řešené lokality se nachází evropsky významné lokality EVL Dřevohostický les a EVL Lesy u Bezuchova, přičemž jejich vzdálenost od řešeného území se pohybuje přibližně v řádu jednotek kilometrů. U větrných elektráren je přitom běžnou praxi, že vlivy na předměty ochrany (zejména ptáky a netopýry) jsou posuzovány na vzdálenosti přibližně 1-5 km i více, v závislosti na charakteru území a dotčených druzích. Současně nelze opominout, že otevřená zemědělská krajina v širším okolí může sloužit jako **potravní a migrační prostor pro druhy vázané na tyto lokality**, a to i mimo jejich vlastní hranice. V daném případě proto **nelze vyloučit významný vliv na lokality Nátura 2000**, což zakládá povinnost posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOS1 – Kleštěnec a AOS2 – Bezuchov jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí pro větrné a fotovoltaické elektrárny v okolí obce Bezuchov (okres Přerov), byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení biodiverzity, vlivů na lokality Natura 2000 (EVL Dřevohostický les, EVL Lesy u Bezuchova), krajinného rázu, ochrany zemědělské půdy, hluku a kumulativních vlivů. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Mapový podklad akceleračních oblastí vychází z analýzy relevantních dat a limitů území; otázky konkrétních odstupových vzdáleností od zástavby, dopadů na výkon práva myslivosti a ochrany migračních tras živočichů jsou věcně zohledňovány v rámci SEA a VVURÚ. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na přírodu, krajinný ráz, hygienické limity hluku i podmínky výkonu myslivosti posuzovány individuálně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost představuje zásadní nejistotu pro realizovatelnost záměrů v dané lokalitě a je v rozporu s principem akceleračních zón, které by měly být vymezovány v územích s minimální pravděpodobností významných konfliktů. **2) Biologická hodnota území a výskyt druhů vázaných na otevřenou krajinu** Řešené území představuje otevřenou zemědělskou krajinu, která může sloužit jako biotop pro druhy vázané na tento typ prostředí. V lokalitě byl zaznamenán výskyt čejky chocholaté (Vanellus vanellus), což indikuje přítomnost vhodných podmínek pro druhy citlivé na zrněny krajinné struktury. Současně nelze vyloučit výskyt dalších druhů vázaných na otevřenou krajinu. Realizace záměrů by mohla vést zejména k: ➢ ztrátě nebo fragmentaci biotopů, ➢ rušení v citlivých obdobích, ➢ změně charakteru prostředí. U větrných elektráren je navíc nutné zohlednit i potenciální kolizní riziko pro ptáky a netopýry Tento aspekt představuje významný limit využití území a je nutné jej prověřit v rámci biologického hodnocení. **3) Odstupy od obytné zástavby a hygienické limity hluku** Navrhovaná plocha se nachází v bezprostřední vazbě na obytnou zástavbu. U větrných elektráren musí být splněny hygienické limity hluku dle příslušných právních předpisů na ochranu veřejného zdraví (zejména noční limit pro chráněný venkovní prostor staveb). Z praktického hlediska se proto u moderních VTE běžně uvažují odstupy přibližně: ➢ **· · 600-1000 m jako minimální technické řešení,** ➢ **cca 800-1200 m a více jako reálně akceptovatelná vzdálenost v území**. V kombinaci s dalšími limity v území (Natura 2000) dochází k výraznému omezení využitelného prostoru. **4) Ochrana krajinného rázu (§ 12 zákona Č. 114/1992 Sb.)** Řešené území tvoří otevřená zemědělská krajina s dlouhými pohledovými osami. Umístění: ➢ větrných elektráren by znamenalo vznik výrazných vertikálních dominant, ➢ fotovoltaických elektráren by znamenalo plošné zakrytí krajiny technickou infrastrukturou. V obou případech by došlo k zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zejména ke snížení estetické a přírodní hodnoty krajiny a změně jejího charakteru. **5) Vliv na výkon práva myslivosti** Řešené území je součástí honitby mysliveckého sdružení Kunkov, v níž je vykonáváno právo myslivosti dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Realizace zejména rozsáhlých fotovoltaických elektráren by vedla k omezeni podmínek pro řádný výkon mysliveckého hospodaření, a to zejména v důsledku: · · · omezeni prostupnosti území (oplocení areálů), snížení bezpečnosti a možnosti výkonu lovu, narušení migračních tras zvěře a zrněny jejího prostorového chováni. Tyto vlivy mohou negativně ovlivnit plnění zákonných povinností uživatele honitby, zejména v oblasti regulace stavů spárkaté zvěře a tlumení výskytu černé zvěře. Současně je nutné zohlednit, že v širším území byl v minulosti zaznamenán výskyt afrického moru prasat, což zvyšuje význam kontinuální a účinné regulace populace černé zvěře z hlediska prevence šíření tohoto onemocnění. Omezení výkonu práva myslivosti tak představuje další relevantní limit využití území, který není v rámci mapového podkladu akceleračních zón zohledněn a přispívá ke kumulaci konfliktů v území.	Požadavek na vypuštění nebo zásadní přehodnocení akceleračních oblastí v dané lokalitě proto nelze akceptovat. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Specifické dopady fotovoltaických elektráren u fotovoltaických elektráren je nutné zohlednit zejména: ➢ zábor zemědělské půdy, ➢ zrněnu charakteru otevřené krajiny, ➢ vizuální zatížení území v blízkosti sídel. Tyto vlivy jsou v otevřené krajině bez přirozených bariér výrazně zesíleny. **7) Kumulace limitů v území** Lokalita je současně omezena: ➢ blízkostí lokalit Natura 2000, ➢ výskytem chráněných druhů, ➢ blízkostí obytné zástavby. Tato kumulace významně snižuje reálnou využitelnost území pro umístění obnovitelných zdrojů energie. **8) Omezení metodiky mapového podkladu** Mapový podklad akceleračních zón je založen na hrubém screeningu a nemusí dostatečně reflektovat: · konkrétní odstupové vzdálenosti od zástavby, · · lokální biologické hodnoty území, charakter otevřené krajiny a její vizuální exponovanost. **9) Vztah k územnímu plánování (MMR)** S ohledem na roli Ministerstva pro místní rozvoj v oblasti územního plánováni je vhodné upozornit, že vymezení akceleračních zón v této lokalitě může v navazujících fázích vytvářet tlak na jejich promítnutí do zásad územního rozvoje a územních plánů. V případě území s kumulací významných limitů (Natura 2000, blízkost obytné zástavby, krajinný ráz) však takový postup může vést k obtížně řešitelným konfliktům v územně plánovací dokumentaci. Je proto žádoucí, aby již na úrovni vymezování akceleračních zón byla zohledněna reálná proveditelnost záměrů v území a minimalizováno riziko následných střetů v územním plánování. **Závěr** Na základě výše uvedeného považuji vymezení této lokality jako vhodné pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie za velmi problematické. Toto umístění neodpovídá principu prevence konfliktů v územním plánování. Z uvedeného důvodu požaduji vypuštění (případně zásadní přehodnocení) akcelerační zóny v této lokalitě. Navrhuji: ➢ provést detailní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ➢ zohlednit reálné odstupové vzdálenosti pro větrné elektrárny, ➢ přehodnotit zařazení této plochy mezi akcelerační zóny, případně ji klasifikovat jako území s vyšší mírou konfliktu. Současně doporučuji preferovat umist'ování obnovitelných zdrojů energie na: ➢ brownfieldy, ➢ střechy a zastavěná území, ➢ již narušené plochy. Cílem akceleračních zón by mělo být vymezování území s reálně vysokou pravděpodobností realizace projektů a minimálními negativními dopady na krajinu, biodiverzitu a kvalitu života obyvatel. Děkuji za zvážení této připomínky a sdělení o jejím vyřízení.	akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2030.	Křivdová Helena	MMR-36752-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 stavební zákon)** **Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice (Královéhradecký kraj)** **Uzemní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, kvality života a životního prostředí. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami v hustě obydlené oblasti, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. Rozpor **se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád** - § 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, Že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. V rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu a také údolí řeky Úpy s NKP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokládající vývoj České kulturní krajiny. výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků. ..) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. **III. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) " - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost jejich zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregjonální dopad. V krajině venkovského podhorskeho charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře). 'i; **V. Hlavní požadavek** Požaduji' 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/ehs - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP - hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků - posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod - hodnocení dopadů na krajinných ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků, sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i na obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2031.	JUDr Záveská Hana, Ing. Sysel Milan	MMR-36753-2026-81	99czc, 99czd	AOV49, AOV50	Věc: Připomínka k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v k. ú. Bezděčín u Obratně - Návrh na vypuštění navržené akcelerační oblasti. Oba jako spoluvlastníci nemovitostí zapsaných na LV č. 270 pro katastrální území Bezděčín u Obratně, obec Obrataň, okres Pelhřimov. Z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že JUDr. Hana Záveská a Ing. Milan Sysel jsou každý spoluvlastníkem ideální jedné poloviny nemovitostí v k. ú. Bezděčín u Obratně, mimo jiné pozemku... se stavbou Bezděčín... určenou k bydlení a souvisejících pozemků. JUDr. Hana Záveská je dále výlučnou vlastnictví nemovitostí zapsaných na LV číslo 201 pro katastrální území Bezděčín u Obratně, obec Obrataň, okres Pelhřimov. Z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že JUDr. Hana Záveská vlastní mimo jiné pozemek... se stavbou Bezděčín... určenou k rodinné rekreaci. **I. Návrh** Podatelé tímto uplatňují připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro umisťování větrných elektráren v katastrálním území Bezděčín u Obratně a požadují: **Vypuštění navržené akcelerační oblasti v k. ú. Bezděčín u Obratně z návrhu změny Územního rozvojového plánu, případně její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby nebyly dotčeny nemovitosti, obytné prostředí, krajinný ráz, přírodní hodnoty a kulturně historické hodnoty území Bezděčína a širšího správního území obce Obrataň.** Současně podatelé navrhují, aby v této lokalitě nebyl zaváděn zrychlený a zjednodušený režim povolování větrných elektráren, neboť území vykazuje významné environmentální, krajinářské, sídelní a kulturně-historické limity. **II. Odůvodnění** **1. Dotčení vlastnických práv a obytného prostředí podatelů** Podatelé jsou vlastníky nemovitostí v k. ú. Bezděčín u Obratně, včetně stavby... určené k bydlení a souvisejících pozemků. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v bezprostředním okolí jejich nemovitostí může významně zasáhnout do pokojného užívání nemovitostí, kvality bydlení a hodnoty vlastnického práva. Větrné elektrárny jsou stavby mimořádného měřítka s výraznými dopady do krajiny, zejména z hlediska hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, vizuální dominance a dopravní zátěže při výstavbě i údržbě. V případě venkovské zástavby, jakou Bezděčín představuje,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. *Akcelerační oblast AOV – Obrataň je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů, kulturně-historických hodnot, hluku, stroboskopického efektu a kumulativních vlivů. Pro AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Podatelé poukazují na rozpor s Aktualizovanou strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina 2024, která pro oblast CZ0610-OB015 Pacovsko konstatuje, že umisťování VTE zcela nelze doporučit; tato krajská strategická doporučení jsou při vymezování akceleračních oblastí zohledňována, přičemž konečné posouzení souladu konkrétních záměrů s ochranou krajinného rázu proběhne v navazujících řízeních. Namítaná blízkost Přírodní památky U Bezděčína, ohrožení migrační trasy savců v prostoru Hrobské zahrádky i kulturně-historické hodnoty lokality Sudkův Důl jsou věcmi, jimž se biologické posouzení a podmínky vymezení oblasti věnují; ochrana těchto hodnot bude konkrétně prověřována při povolování jednotlivých záměrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou krajinný ráz, chráněné druhy, hygienické limity hluku i kulturní hodnoty území posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV50 – Obrataň proto nelze akceptovat. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou tyto vlivy obzvlášť významné, protože se jedná o území s dosud zachovaným venkovským charakterem a vysokou mírou krajinné otevřenosti. Podatelé proto nesouhlasí s tím, aby bylo jejich obytné a vlastnické prostředí zahrnuto do území, kde má být do budoucna umožněno zjednodušené a zrychlené povolování větrných elektráren. **2. Rozpor s charakterem venkovské krajiny obce Obrataň** Obec Obrataň je venkovskou obcí v krajině s vysokou přírodní, krajinářskou a kulturně historickou hodnotou na rozhraní Kraje Vysočina a Jihočeského kraje. Správní území obce zahrnuje mimo jiné místní části Obrataň, Bezděčín a Sudkův Důl a vyznačuje se dochovaným krajinným rázem, vysokým podílem zemědělské půdy, lesních porostů a prvků ekologické stability. Navržené vymezení akcelerační oblasti je s tímto charakterem území neslučitelné. Větrné elektrárny by představovaly dominantní technické stavby, které by zásadně změnily měřítko krajiny, pohledové horizonty a vnímání venkovského sídla Bezděčín. **3. Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Správní území obce se nachází v oblasti krajinného rázu **CZ0610-OB015 Pacovsko** dle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Aktualizovaná Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina 2024 u oblasti CZ0610-OB015 Pacovsko výslovně konstatuje, že umisťování větrných elektráren do této oblasti z hlediska ochrany krajinného rázu zcela nelze doporučit. Tento krajský koncepční dokument obsahuje doporučení, podle něhož umisťování větrných elektráren do této oblasti nelze doporučit, neboť hlavními krajinnými prvky jsou zdaleka viditelné vyvýšeniny a předěly oddělující jednotlivé oblasti krajinného rázu a nekolizní umístění větrných elektráren je vzhledem k četnosti dominant na malém prostoru vyloučené. Tento závěr je pro posouzení navržené akcelerační oblasti zásadní. Jestliže krajský koncepční dokument výslovně konstatuje nevhodnost umisťování větrných elektráren v dané oblasti, nelze stejnou lokalitu současně vymezovat jako akcelerační oblast pro jejich zrychlené povolování. Takový postup by byl vnitřně rozporný a nerespektoval by existující limity území. Podatelé namítají rozpor navrženého vymezení akcelerační oblasti se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, část E: Zásady ochrany krajinného rázu, aktualizace 2024. Dotčené území spadá do oblasti krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. U této oblasti Strategie výslovně uvádí, že „umisťování VTE do této oblasti zcela nelze doporučit“, neboť hlavními krajinnými prvky jsou soustavy zdaleka viditelných vyvýšenin a předělů oddělujících jednotlivé oblasti krajinného rázu a nekolizní umístění větrných elektráren je vzhledem k četnosti těchto dominant na malém prostoru vyloučené. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v k. ú. Bezděčín u Obrataně je proto v přímém věcném rozporu s tímto odborným krajským podkladem a s principem ochrany krajinného rázu. **4. Zásah do krajinného rázu a pohledových horizontů** Území Bezděčína a širšího okolí Obrataně je charakteristické otevřenou kulturní krajinou, členitostí terénu, návazností sídel na zemědělskou a lesní krajinu a dosud nenarušenými pohledovými horizonty. Větrné elektrárny by se v takovém prostředí neprojevovaly jako lokální stavby, nýbrž jako krajinné dominanty viditelné z velkých vzdáleností. Realizace větrných elektráren by vedla k narušení siluet krajiny, pohledových horizontů a identifikačních znaků území, přičemž by nebylo možné nalézt nekolizní umístění z hlediska krajinného rázu.	představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Podmínky v příslušných územních opatření ukládáji zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku (případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Podmínky v příslušných územních opatření minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Pro zajištění této ochrany je předepsáno využívání přerušovaného světla s minimální přípustnou intenzitou a instalace stínění směrem k obytné zástavbě. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné. Související technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Upozorňujeme na posloupnost územně plánovací dokumentace (ÚPD) ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), viz ustanovení o ÚPD nadřazené a navazující. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatelé namítají, že vymezení akcelerační oblasti v k. ú. Bezděčín u Obrataně by předem oslabovalo ochranu hodnot, které mají být při územním plánování respektovány. **5. Blízkost přírodní památky u Bezděčína a riziko dopadů na přírodu** Navrhované akcelerační oblasti se nacházejí v bezprostřední blízkosti **přírodní památky u Bezděčína**, která představuje významný krajinný a ekologický prvek regionu. Přírodní památka U Bezděčína se nachází v katastrálním území Obrataň v okrese Pelhřimov, poblíž místní části Bezděčín. Jde o maloplošné zvláště chráněné území o rozloze přibližně 1,83 ha. Předmětem ochrany je prameniště a potoční niva se zvláště chráněnými druhy. Lokalita je významná zejména výskytem pramenišťní olšiny v pramenné oblasti Kejtovského potoka a hojným výskytem bledule jarní (*Leucojum vernum*), který je v dostupných územně-plánovacích podkladech označen za nejvýznamnější na Pelhřimovsku. Realizace záměrů v režimu akcelerační oblasti by mohla vést k zásahům do předmětu ochrany tohoto území, a to nejen stavebními zásahy, ale i sekundárními vlivy, jako jsou zvýšená hluková zátěž, fragmentace krajiny, změny odtokových poměrů nebo zvýšená dopravní zátěž. Podatelé namítají, že takto citlivé území není vhodné pro zařazení do zrychleného režimu povolování. Naopak vyžaduje individuální, podrobné a předběžně opatrné posouzení každého případného záměru, včetně jeho kumulativních dopadů. **6. Migrační prostupnost krajiny a ekologická stabilita** V prostoru **Hrobské zahrádky** je evidována funkční migrační trasa velkých savců. Realizace záměrů v rámci akceleračních oblastí by mohla vést k jejímu přerušení, zvýšení fragmentace krajiny a narušení ekologické stability území. Podatelé považují ochranu migrační prostupnosti krajiny za významný veřejný zájem. Vymezení akcelerační oblasti by mohlo do budoucna vytvářet tlak na realizaci staveb, které jsou s tímto zájmem v rozporu. **7. Kulturně-historické hodnoty a specifické místo krajinného rázu Sudkův Důl** Podatelé dále upozorňují na území v okolí Sudkova Dolu, které je specifickým místem krajinného rázu s harmonicky utvářenou kulturní krajinou a dochovanou historickou strukturou osídlení. Nachází se zde pozdně gotická tvrz jako významný kulturní prvek. Vymezení akcelerační oblasti vedlo k narušení krajinného rázu a degradaci historického kontextu této lokality. Ačkoliv podatelé uplatňují připomínku zejména za k. ú. Bezděčín u Obrataně, upozorňují, že dopady větrných elektráren nelze posuzovat izolovaně podle hranic jednotlivých katastrálních území. Vizuální a krajinné dopady se projevují v širších pohledových vztazích. **8. Rozpor s principy udržitelného rozvoje a s limity území** Navrhované vymezení akcelerační oblasti podle názoru podatelů nerespektuje princip přiměřeného vyvažování zájmů na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a zájmů na ochraně krajiny, přírody, obytného prostředí a kulturního dědictví. Podatelé nezpochybňují význam obnovitelných zdrojů energie obecně. Namítají však, že jejich umisťování musí respektovat konkrétní podmínky území. Bezděčín u Obrataně a širší správní území obce Obrataň nejsou anonymním technickým prostorem, ale živou venkovskou krajinou s obytnou funkcí, krajinnými hodnotami, přírodními limity a historickými vazbami.	během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

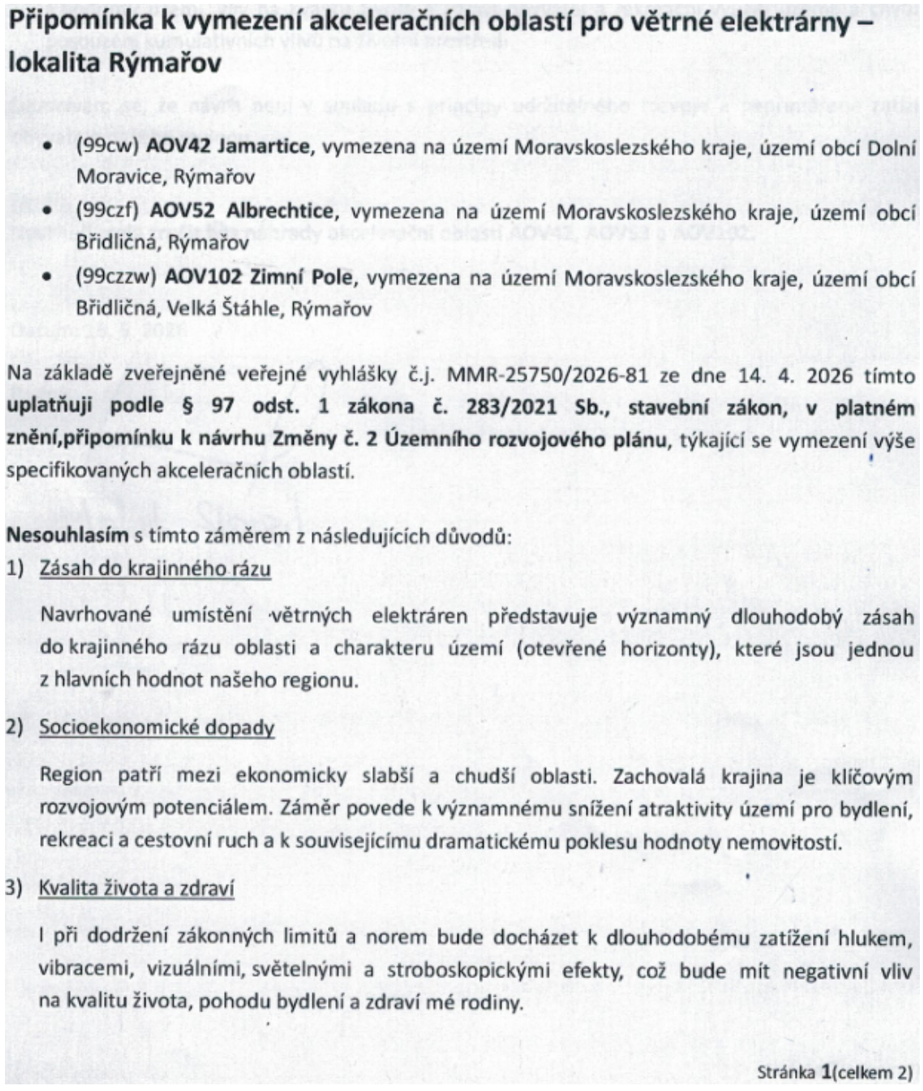
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zavedení akcelerační oblasti by znamenalo nepřiměřené upřednostnění technicko-ekonomického zájmu nad ochranou krajiny, přírody a kvality života místních obyvatel. **9. Nedostatečné zohlednění stanoviska místní samosprávy** Rovněž Obec Obrataň se podle zveřejněného podkladu proti vymezení akceleračních oblastí **AOV 49 – Křeč** a **AOV 50 – Obrataň** vymezila a výslovně požaduje jejich vypuštění v rozsahu zasahujícím do správního území obce Obrataň tj. včetně katastrálního území Bezděčín . Podatelé se s tímto stanoviskem obce plně ztotožňují a žádají, aby bylo při projednání návrhu změny Územního rozvojového plánu respektováno. Místní samospráva má nejlepší znalost konkrétních poměrů v území a její nesouhlas by neměl být nahrazen obecným tvrzením o potřebě rozvoje obnovitelných zdrojů energie.	
2032.	**Krušno z.s.**	MMR-36754-2026-81	99cg	AOV22	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV22 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Výsluní, katastrální území Volyně, Nová víska u Domašína, Měděnec a Kryštofovy Hamry, kraj Ústecký. Územní opatření k AOV22 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám za: ☒ osoby žijící v dotčeném území ☒ vlastníky nemovitosti v dotčeném území ☒ osoby, které mohou být dotčeny dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: *Krušno z.s. IČ:* ***22854428, č.p. 147, 431 83 Výsluní*** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na osoby a vlastníky pozemků a nemovitostí spočívá v tom, že v oblasti by realizací VTE vzrostla úroveň hluku produkovaného novými (rozuměj i dalšími), vyššími a výkonnějšími VTE, které navíc svou výškou převýší výšku lesa, který dosud do jisté míry šíření hluku od stávajících strojů zmírňoval. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV22 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV22 – Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí ➢ zdraví Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VIII. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➢ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ➢ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě měření hluku, které jsme v součinnosti s ČVUT Praha provedli certifikovanými měřidly v katastru Nové vísky u Domašína, kde byly i při vzdálenosti 900 m naměřeny hodnoty přesahující hygienické limity, máme logicky za to, že vyšší, větší a výkonnější stroje budou mít tyto hodnoty logicky vyšší. Vzdálenost strojů VTE nemůže být určena paušálně nějakou vzdáleností, ale výpočtem zohledňující jeho výšku. Vzdálenost 500 m je naprosto nedostatečná. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV22 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2033.	Skoupil Jakub	MMR-36755-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102		***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV42 -Jamartice, AOV52 – Albrechtice a AOV102 – Zimní Pole jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, kumulativních vlivů více akceleračních oblastí na území Rýmařovska, dopadů na cestovní ruch a socioekonomický rozvoj regionu, hlukové zátěže, vibrací, stroboskopického efektu, jakož i vlivů na faunu, zejména ptactvo. Pro každou z předmětných oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Skutečnost, že tři akcelerační oblasti leží na relativně blízkém území, byla v rámci posouzení kumulativních vlivů na úrovni koncepce zohledněna; jejich vymezení vychází z větrného potenciálu lokalit a z výsledků odborných podkladů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, hluk, vibrace, stroboskopický efekt, ochranu fauny a kumulativní vlivy posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole proto nelze akceptovat. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování

Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov

- (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov
- (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov
- (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění,připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí.

Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:

1) Zásah do krajinného rázu

   Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.

2) Socioekonomické dopady

   Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí.

3) Kvalita života a zdraví

   I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.

Stránka **1**(celkem 2)

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) <u>Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Umístěním AO s větším počtem větrných elektráren zcela jistě dojde ke změně krajinného rázu. Vliv AO na krajinný ráz byl hodnocen jak při výběru lokalit, tak dále při hodnocení VVURÚ. Byly ponechány AO, jejichž vliv na krajinný ráz dle vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je považován za akceptovatelný, AO s potenciálním vlivem na neopakovatelné přírodní, kulturní a historické hodnoty byly vyloučeny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Výskyt zvláště chráněných území a citlivých druhů ptáků byl zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Výskyt druhů byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000.
2034.	**Hanuška Roman**	MMR-36756-2026-81	99cc	AOV18	**Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** ➢ **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ➢ **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá,	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV18 – Norberčany je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV18 Norberčany, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, dopadů na hluk, vibrace a stroboskopický efekt, vlivů na ptáky, netopýry a ostatní faunu, vodního režimu a záborů zemědělské a lesní půdy. Pro AOV18 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Vymezení akceleračních oblastí v ÚRP ČR vychází ze zákonného zmocnění daného zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a ze směrnice RED III; direktivní vymezení na celostátní úrovni je zákonnou podmínkou pro uplatnění zrychlených postupů a nelze jej nahradit pouhou povinností obcí prověřovat lokality v územních plánech. Námitka, že posouzení na úrovni ÚRP nepostačuje z důvodu měřítka, je v obecné rovině řešena tím, že vlivy jsou hodnoceny na úrovni dostupné pro daný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. ➢ **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. ➢ **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento	nástroj územního plánování; podrobnosti konkrétních záměrů jsou pak předmětem navazujících řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, hluk, vibrace, ochranu druhů, vodní poměry a zábory zemědělské a lesní půdy posuzovány individuálně a s plnou znalostí konkrétního záměru. Požadavek na vypuštění AOV18 proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh AO byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány. Kritéria uvedená v čl. 15b směrnice RED III se týkají vymezování tzv. nezbytných oblastí, nikoliv vymezování akceleračních oblastí. Nezbytné oblasti byly vymezeny Změnou č. 9 Politiky územního rozvoje ČR, schválenou usnesením vlády č. 64/2025 ze dne 29. ledna 2025 a závaznou od 1. března 2025. Akcelerační oblasti byly v souladu s ustanovením čl. 15c odst. 1 věty prvé směrnice RED III a § 4 odst. 1 věty prvé ZOZE vymezeny jako podmnožina nezbytné oblasti vymezené pro stejný druh obnovitelného zdroje energie. Mimo nezbytné oblasti nebyly akcelerační oblasti vymezovány. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. ➢ **Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. ➢ **Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. ➢ **Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. AO pro VTE byly vymezeny v rámci vymezené specifické oblasti, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie ve Změně č. 9 PÚR ČR. Ty byly vymezeny mimo jiné s ohledem na větrný potenciál. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ➢ **Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. ➢ **Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr>
<td></td><td></td><td></td><td></td><td></td>
<td>
Vlivy na zemědělský půdní fond
Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“
Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.
</td>
<td>
pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).
Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE a následně zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000.
V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.
V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.
Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s
</td>
</tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

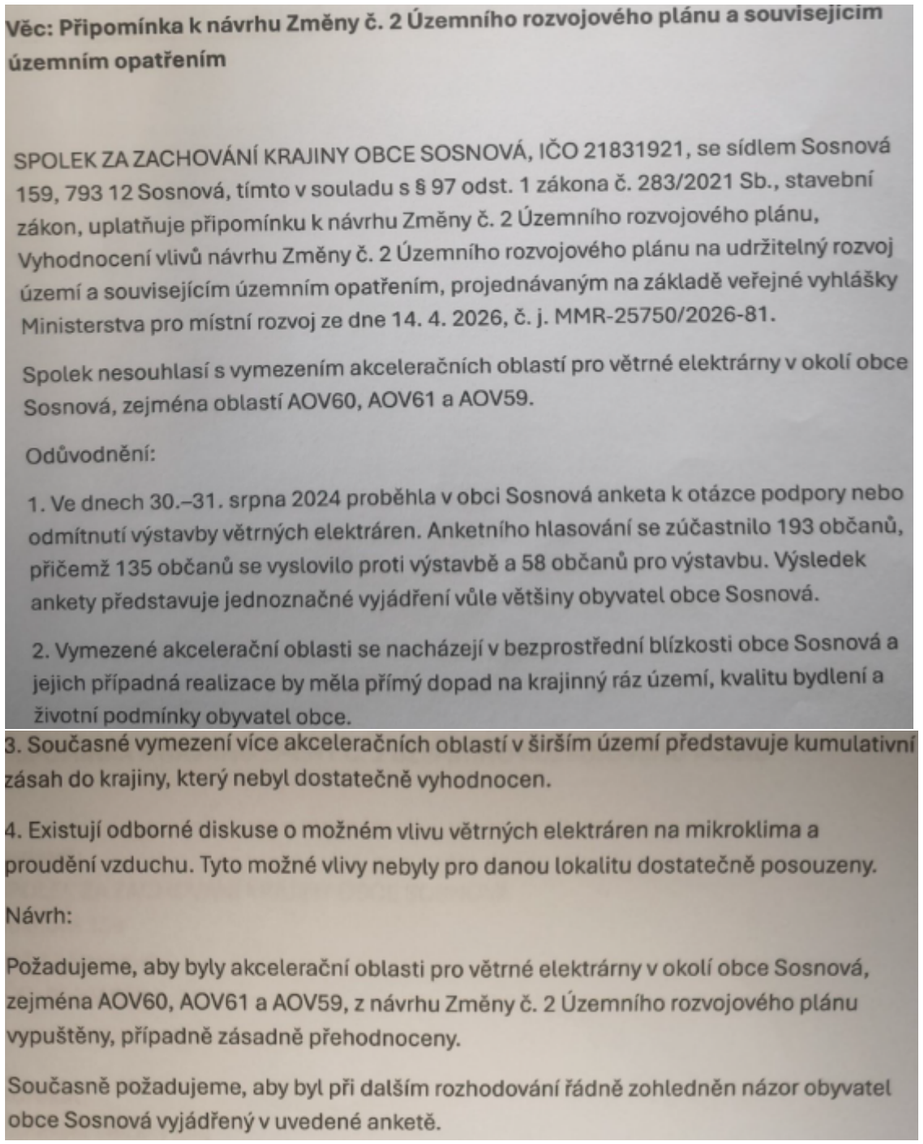
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2035.	Chmelařová Magdaléna	MMR-36757-2026-81	99cc	AOV18	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Nové Valteřice katastrální území Moravský Beroun kraj Olomoucký Územní opatření k AOV. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: v blízkém budoucnu trvalý pobyt Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV18 – Norberčany je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV18 pro území Nových Valteřic (k.ú. Moravský Beroun), byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů, hluku, stroboskopického efektu, zemědělské půdy a kumulativních vlivů. Pro danou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. K namítaným bezpečnostním mezerám v oblasti požární bezpečnosti a vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu se uvádí, že absence komplexních celostátních metodik nebrání vymezení akcelerační oblasti na úrovni ÚRP; požadavky požární bezpečnosti a dopravní bezpečnosti jsou předmětem navazujících řízení a příslušných správních orgánů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, ochranu lokalit Natura 2000, hluk, zemědělskou půdu, brownfieldy a požární bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění akcelerační oblasti proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Vymezení AO ve Změně č. 2 ÚRP je řešeno dle požadavku zadání, které bylo schválené vládou ČR. Návrh AO byl předem prověřen z hlediska nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a ZOZE. Na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek byly některé AO dále redukovány. Kritéria uvedená v čl. 15b směrnice RED III se týkají vymezování tzv. nezbytných oblastí, nikoliv vymezování akceleračních oblastí. Nezbytné oblasti byly vymezeny Změnou č. 9 Politiky územního rozvoje ČR, schválenou usnesením vlády č. 64/2025 ze dne 29. ledna 2025 a závaznou od 1. března 2025. Akcelerační oblasti byly v souladu s ustanovením čl. 15c odst. 1 věty prvé směrnice RED III a § 4 odst. 1 věty prvé ZOZE vymezeny jako podmnožina nezbytné oblasti vymezené pro stejný druh obnovitelného zdroje energie. Mimo nezbytné oblasti nebyly akcelerační oblasti vymezovány. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

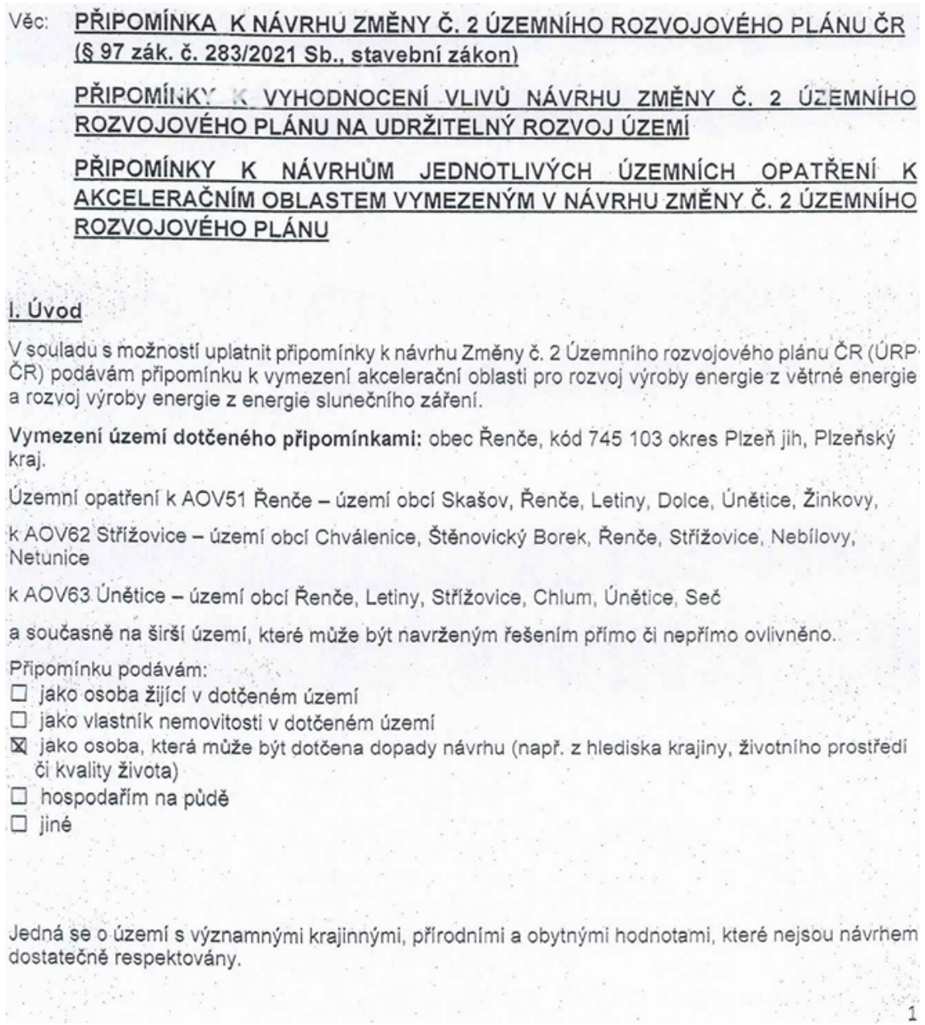
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že mám obavy z negativních dopadů na životní prostředí, narušením rázu krajiny, hlukem, ohrožením ptactva a nestabilitou dodávek elektřiny do rozvodné sítě. Zničení této nádherné krajiny. Dopad na kvalitu života obyvatel. Umístit větrné elektrárny tam kde to nebude kazit třeba i jen na pohled nádhernou přírodu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: 2	ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů 3	hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. AO pro VTE byly vymezeny v rámci vymezené specifické oblasti, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie ve Změně č. 9 PÚR ČR. Ty byly vymezeny mimo jiné s ohledem na větrný potenciál. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. 4	pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu – to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE a následně zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. 5	rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2036.	Spolek za zachování krajiny obce Sosnová	MMR-36758-2026-81	99czm, 99czn, 99czo	AOV59, AOV60, AOV61		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch a AOV61 Sádek, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Výsledek místní ankety představuje projev zájmu dotčené veřejnosti, avšak anketa není zákonem předepsaným nástrojem územního plánování a její výsledky nemohou být samy o sobě důvodem pro vypuštění akcelerační oblasti z územně plánovací dokumentace. Kumulativní vlivy souběžného vymezení více akceleračních oblastí v území i dopady na krajinný ráz byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce v rozsahu odpovídajícím tomuto druhu dokumentace. Možné vlivy na mikroklima a proudění vzduchu v kontextu konkrétních záměrů jsou záležitostí technických parametrů jednotlivých staveb, které budou řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE.
2037.	Doležalová Liběna	MMR-36759-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla redukována. *Akcelerační oblast AOV51 – Řenče je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1 S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů. na obyvatele v dané oblasti, **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů, hluku, stroboskopického efektu, zemědělské půdy a kumulativních vlivů. Pro AOV51 a AOV62 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky týkající se nesouladu s právními předpisy ČR i EU, absence terénních biologických posouzení a nedostatečného zapojení veřejnosti jsou na úrovni ÚRP řešeny v rámci SEA a VVURÚ; vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni vychází ze zákonného zmocnění ZOZE. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, ochranu Natura 2000, hluk, zemědělskou půdu a využití brownfieldů posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice proto nelze akceptovat. Dále doplňujeme: Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ➢ > ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ > narušení ekologické stability ➢ > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ➢ > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ➢ > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. , **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ > zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscapé Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) ➢ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů řešení ➢ variantní ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těhto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní Vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže' plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst, 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podožen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkov k AOV62 Střížovice - území abcí Chválenice, !těnovický Borek, Renče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
2038.	**Goj Radovan**	MMR-36761-2026-81	99ca	AOV15	Věc: **<u>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Moravice, katastrální území 698601 okres Opava, kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV15 Moravice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV15 – Moravice je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV15 Moravice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany lokalit Natura 2000, chráněných druhů živočichů, hluku, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů a záborů zemědělské půdy. Pro AOV15 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky týkající se nesouladu s právními předpisy ČR i EU, absence terénních biologických posouzení, neprokázaného nevyužití brownfieldů a nedostatečného posouzení kumulativních vlivů jsou na úrovni ÚRP řešeny v rámci SEA a VVURÚ; vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni vychází ze zákonného zmocnění ZOZE. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, ochranu Natura 2000, hluk, zemědělskou půdu a využití brownfieldů posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV15 Moravice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se hodlám do tohoto místa přestěhovat a nechci já ani moje rodina zažívat značné negativní dopady na kvalitu života způsobované větrnými elektrárnami. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy	během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16 a) odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2039.	Kostov Jakub	MMR-36762-2026-81	99czzz	AOV105	tímto podávám **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojovému plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti **AOV105- Borovnice.** **Zásadní nesouhlas** S navrženým vymezením **zásadně nesouhlasím,** neboť představuje nepřiměřený zásah do kvality života obyvatel a do charakteru území, ve kterém žijeme. **Odůvodnění** ➢ návrh ignoruje reálné dopady na obyvatele (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) ➢ dochází k nevratnému narušení krajiny Podkrkonoší, která má zásadní hodnotu pro každodenní život i rekreaci ➢ zásadně se zhorší podmínky pro bydlení a celkové životní prostředí v obci ➢ návrh zvýhodňuje technickou infrastrukturu na úkor obyvatel, bez dostatečného zohlednění jejich zájmů ➢ vymezeni oblasti je provedeno plošně a bez přesvědčivého zdůvodnění konkrétních dopadů **Výhrada k procesu** Návrh považuji za **nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů na život obyvatel v dotčeném území. **Požadavek** Požaduji, aby byla akcelerační oblast **AOV105 - Borovnice z návrhu zcela vypuštěna.**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.*
2040.	Kopečný Petr	MMR-36763-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOS3 – Vrbka a AOS4 – Karolín Lomnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO č:AOS3 a AOS4.oblast VRBKA a KAROLÍN kraj Zlínský kraj Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ➢ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ➢ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ➢ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ➢ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ➢ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ➢ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) ➢ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** ➢ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ➢ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ➢ zásadní změna krajiny a její industrializace ➢ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ➢ chybí posouzení nočního osvětlení ➢ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ➢ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ➢ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ➢ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ➢ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ➢ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ➢ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ➢ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ➢ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ➢ hluk a jeho dlouhodobý vliv ➢ blikání stínů (stroboskopický efekt) ➢ změna charakteru bydlení ➢ pokles hodnoty nemovitostí ➢ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ➢ odlet ledu z rotorů v zimě ➢ zásah bleskem ➢ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ➢ pád částí konstrukce ➢ únik provozních kapalin ➢ šíření požáru do krajiny ➢ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**.	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOS3 – Vrbka a AOS4 – Karolín, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity a prvků ÚSES, migračních tras chráněných druhů, hydrologického režimu krajiny, zemědělské půdy a kumulativních vlivů více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Požadavek na variantní řešení s využitím brownfieldů byl v rámci SEA zohledněn; vymezení akceleračních oblastí ve volné krajině nebylo provedeno bez posouzení alternativ. Uplatněné námitky týkající se bezpečnostních rizik (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, únik provozních kapalin), hluku, stroboskopického efektu a poklesu hodnoty nemovitostí jsou aspekty, které budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou bezpečnostní, hygienické a environmentální aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění akceleračních oblastí AOS3 – Vrbka a AOS4 – Karolín proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů ➢ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ➢ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ➢ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ➢ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ➢ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ➢ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ➢ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ➢ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ➢ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ➢ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ➢ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu – to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).
2041.	**Zezulka Jan**	MMR-36765-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Býškovice, katastrální území 617202, Olomoucký kraj** Územní opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínky podávám: ➢ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ➢ jako občan žijící v blízkosti dotčeného území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ➢ **Uvažovaný větrný park bude všesměrový zdroj infrazvuku, tedy šíří se od elektrárny nebo větrného parku na všechny strany a bude ohrožovat moje zdraví.**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační zóna AOV31 – Kelč byla redukována.* *Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice a AOV30 – Kunovice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vodního režimu, zemědělské půdy, kumulativních vlivů a dopadů na zdraví a pohodu obyvatel. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Podatelovy námitky týkající se pulzního infrazvuku, eroze náběžné hrany lopatek a uvolňování PFAS, BPA a dalších materiálů vycházejí z obecných argumentů, které nejsou doloženy konkrétními měřeními nebo odbornými posudky vztahujícími se k vymezovaným lokalitám; vlivy hluku včetně nízkofrekvenčního budou předmětem individuálního posouzení v navazujících řízeních. Specifická lokální rizika uváděná pro k.ú. Býškovice – zasahování do ochranných pásem vojenských radarů, kumulace se záměrem vedení 400 kV v trase Kletné, vysychání studní a fragmentace zástavby – jsou aspekty, které budou posuzovány v rámci navazujících řízení dle příslušných zvláštních předpisů. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou zdravotní, environmentální a technické aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vyřazení akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lidské ucho vnímá akustické vlnění, ale pouze od určité frekvence hlubokých tónů až po ty vysoké. Infrazvuk je takové vlnění, které mé ucho nedokáže vnímat, ale je vlastně také zvuk, se kterým se mohou dorozumívat jiní tvorově v přírodě, například velryby na stovky kilometrů. Pro mne je to ale zvuk, který neslyším. Může být tichý a hlasitý, občasný i stálý, ale já ho jen neslyším. Pokud je hlasitý a stálý, má vliv na můj organismus podobný, jako kdybych třeba seděl před reproduktory na koncertě nebo měl celý den nahlas puštěné rádio. Hlavním zdrojem infrazvuku jsou pohybující se lopatky. Je to podobný jev kmitání jako vrtule u letadla, ozubených kol sirény nebo kmitání sloupce vzduchu v píšťalách varhan, jen ten zvuk neslyším. Lopatky při otáčení procházejí vzduchem a vytvářejí tlakové změny, ty pak generují kmity, které se zesilují při průchodu kolem stožáru. Stožár kmity zesiluje a do jisté míry funguje jako ozvučná deska u houslí. Interakce list–věž generuje tlakové rázy podobně jako „akustické kladivo“. Tento akustický jev je nazýván pulzní infrazvuk, který neslyším, jinak bych z takové krajiny utekl, což ovšem udělá většina zvířat i hmyzu, pokud infrazvuk vnímají. My lidé z toho máme obvykle jenom pocit úzkosti nebo jiný nepříjemný pocit. Infrazvuk, tedy neslyšitelný hluk o frekvenci nižší než 20 Hz, obtéká překážky a zdi domů nejsou pro něj žádnou bariérou. V místnostech dochází k rezonanci, vzniká stojatá vlna a intenzita pulzů narůstá až o 25 dB, což se projevuje na zdravotním stavu. Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu, toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení lopatek) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. Ještě ve vzdálenosti 6 km od větrných turbín byla naměřena hladina nad 90 dB, což jsou hodnoty daleko nad hodnotami, které jako podprahové vnímá náš mozek a reaguje na ně. Pulzní infrazvuk není v mozku vnímán jako zvukový signál, ale je převeden na elektrické pulzy, které jsou zaznamenávány také jinými oblastmi mozku, které primárně neslouží ke zpracování signálu k sluchovému vjemu, ale třeba jako zajištění rovnováhy, kdy se porovnávají údaje z očí, svalů a vnitřního ucha. Infrazvuk tuto synchronizaci narušuje a výsledkem je pocit a nevolnost, která je známá jako kinetóza (např. mořská nemoc). Jinými slovy, do domu se před ním neschovám, protihlukovou zeď si také, na rozdíl od dálnice, na kraji zahrady nepostavím a nezáleží na tom, zda budu na návětrné nebo závětrné straně. ➢ **V trvalém prostředí s infrazvukem z AOV 29,30,31 mi bude klesat imunita a budu náchylnější k nemocem** Podobně nemocné děti jsme měli v minulosti i v těžebních oblastech, než jsme je odsířili. Děti měly dýchací obtíže, což bylo způsobeno jejich trvalým přiotrávením, a poklesla jim imunita, tak nejenom, že kašlaly, ale byly věčně nemocné i jinak. Tady je pouze jiný vstupní princip, nejsou vystavovány jedovatému vzduchu, ale trvalému neslyšitelnému pulzujícímu hluku. Jakákoli trvalá expozice ve škodlivém prostředí oslabí jejich organismus celkově, takže jsou pak náchylnější i k jakýmkoli dalším nemocem. Odolnost proti trvalému strádání organismu nelze natrénovat. Netýká se to jen dětí, ale ty jsou nejzranitelnější, neboť jejich organismus, a tedy i jejich imunitní systém, je ve vývoji. ➢ **Dalším faktorem, který bude ohrožovat mé zdraví a zhoršovat životní prostředí v blízkosti staveb větrných elektráren je postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtulí.**	Akcelerační oblasti nejsou situovány v lokalitách soustavy Natura 2000, ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, ekologickou konektivitu a ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); závěry posouzení neshledaly významné negativní vlivy, jež by vymezení oblastí bránily. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů, zachování migračních tras živočichů a prostupnosti krajiny. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu přípravy návrhu plošně zmenšena; tato redukce reflektuje výsledky biologického posouzení a podmínky ochrany přírody v lokalitě. Kumulativní vlivy všech tří akceleračních oblastí ve Zlínském kraji byly výslovně vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celek a závěry posouzení jsou promítnuty do vymezení oblastí i do podmínek příslušných územních opatření. Konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví a kvalitu bydlení obyvatel přilehlých obcí proběhne v těchto řízeních za uplatnění zákonných hygienických limitů; záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 URP. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion – LEE). Rychlost na konci špiček listů je velká, je vyšší než 300 km/h, tedy něco jako formule 1. Déšť, prach, sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza. Nejde a žádné zanedbatelné špetky prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který bych dýchal a i v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je PFAS – v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. Další mé věcné argumenty s konkrétními negativní dopady návrhu: ➢ **Každoročně se z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů mikroskopického prášku, který je jedovatý!!** Ano, a ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. Tyto cizorodé částice ve formě mikro- a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Z každé elektrárny se obrousí materiál z listů rotorů. Ten se rozptýlí po okolí. Čili do půdy, do hub, do zvířat, do vody, a samozřejmě se dostanou i do lidí. Listy rotorů jsou přitom plné syntetických materiálů, včetně PFAS (perfluorované a polyfluorované alkylové látky) a BPA (bisfenol-A), které jsou zdraví nebezpečné. Podle německých úřadů dokonce natolik, že při jejich výrobě v Německu jsou povinné celotělové ochranné obleky. V této souvislosti je pozoruhodný výsledek německé studie, jež označuje játra divočáků za nevhodné ke konzumaci, protože obsahují výrazně nadlimitní množství PFAS. ➢ **Produkce biopotravin v dosahu větrných turbín nebude možná.** Výše popisované toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a budete mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod vrtulemi pást hospodářská zvířata. Pak vám zůstanou toxické částice v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. ➢ **V místě výstavby větrných elektráren dojde k znehodnocení zemědělské půdy.** Jsou zde kromě spadu jedovatých nanočástic i jiná rizika a dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg. Zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. ➢ **Větrné elektrárny, jsou v tuzemsku zcela zbytným energetickým zdrojem.**	výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V našich podmínkách totiž dodávají průměrně jen čtvrtinu svého instalovaného výkonu. Pro jejich stavbu je navíc vhodná jen zhruba pětina území republiky. Smysl zaplevelení pětiny území státu stovkami zhruba 150 až 250 metrů vysokými větrníky, které dodávají elektřinu jen čtvrtinu času, nedává smysl samo o sobě. Ještě výrazněji tato nesmyslnost vynikne s informací o tom, že v zimě, kdy je spotřeba elektřiny největší, větrníky i déle než 10 dnů bez přerušení nedodávají vůbec nic. Protože je bezvětří. Na tom nic nezmění ani dotace, bez kterých žádné větrníky nikdo nestaví. Mimo jiné proto, že životnost těchto elektráren je zhruba 20 let. Listy jejich rotorů jsou ještě k tomu nerecyklovatelné. Větrné elektrárny jsou také nesmírně náročné na materiál. Na stejný instalovaný výkon jako má Temelín totiž spotřebují 15krát víc betonu a 50krát víc oceli. Předchozí argumenty jsou jednoznačným důkazem neefektivnosti, a tedy zbytečnosti větrných elektráren v Česku. Konkrétní dopad na konkrétní území: níže uváděná a nezpochybnitelná fakta dokazují, že tento návrh je pro obec Býškovice likvidační a tudíž nepřijatelný: **1. Drastický zásah do území:** Celková rozloha katastru obce Býškovice činí pouhých **600 ha.** Z této plochy je již **92 ha** využito jako zastavěné území či zastavitelné území (obytná část, infrastruktura). Zbylé **ha** tvoří hodnotná zemědělská krajina a volná příroda s výskytem několika chráněných druhů živočichů, ptactva, netopýrů a obojživelníků. Území slouží jako významný biokoridor. Vazba na **NATURA 2000 !** **2. Ochrana vod:** Krajina sama o sobě pozvolna vysychá, potoky už nedokáží celoročně vyživovat své koryta tekoucí vodou. Vysychají obecní i soukromé studny. Chybí řádný hydrogeologický průzkum, což při povolení stavby znamená značné riziko pro vydatnost spodních vod. Ochrana zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo musí mít v tomto případě zákonnou prioritu nad rozvojem OZE. **3. Znehodnocení majetku a kvality života:** Občané dotčených vesnic budou vystaveni nadměrnému hluku, Infrazvuku a turbulencím. Stroboskopickému efektu zejména v odpoledních hodinách zimního období v míře která je v takto koncentrované zástavbě nepřípustná. Cena jejich nemovitostí, do kterých vložili celoživotní úspory, drasticky poklesne. Dodržení doporučené odstupové vzdálenosti 1200 - 1400 m od obytných budov je prakticky nemožné. Navrhovaných 500 m od obydlí občanů je naprosto nepřípustný čin. **4. Faktická paralýza zbytku katastru:** Existuje extrémní riziko „obklíčení“ obce Býškovice. S ohledem na plánované projekty v sousedních katastrálních územích (Malhotice, Všechovice, Vítonice, Rakov, Honí Újezd a Horní Nětčice) by realizace v Býškovicích vedla k situaci, kdy bude obec vizuálně a akusticky uzavřena větrnými parky ze všech světových stran. **5.** V následujících letech 2030 – 2031 v katastrálním území Býškovice, Malhotice, Ústí, Horní Těšice, Skalička, Černotín, Hluzov, Špičky, Kunčice, Bělotín, Lučice na Moravě, Kletné, bude realizován záměr „Nové dvojité vedení 400 kV Kletné – odbočka z V403/V803“ v základní variantě trasy Býškovice – transformovna Kletné. Tímto záměrem dojde k propojení rozvoden Prosenice, Nošovice a Kletné. Celková délka nového navrhovaného dvojitého vedení je 29 km, v trase je navrženo celkem 95 ocelových stožárů! Kumulací takovýchto záměrů infrastruktury dochází k dalšímu nadměrnému zatížení území a znehodnocení krajinného rázu s výhledem na významnou památkou na vrcholu Hostýnských vrchů - Hostýn. Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Uváděná lokalita spadá do ochranných pásem vojenských radarů a navigačních zařízení. Je nutný individuální souhlas Armády ČR. **7.** Zákon ukládá přednostně vymezovat akcelerační zóny na plochách degradovaných, průmyslových či nevyužitelných. Býškovice a celé Záhoří mají úrodnou půdu, jde o zemědělskou krajinu s krásnou přírodou s vysokou ekologickou hodnotou. Vymezení akceleračních oblastí bez vyčerpání kapacit na degradovaných plochách je v rozporu s principem udržitelného územního plánování i s legislativou EU!! Tam, kde již VTE parky mají v provozu, zaznamenali okamžitou absenci dešťových srážek a to dokonce s nižšími stožáry VTE než jsou plánovány v tomto katastru (200-250m). Naopak, přibylo letních bouří s bleskovými povodněmi, které pravidelně sužují i Býškovice. Vybudované protipovodňové opatření v Býškovicích a okolí v řádech milionů korun, je schopno pojmout stoletou vodu, bude to stačit? Nebo se občané žijící kolem potoka mají opět bát o svůj majetek? To jsou informace z praxe. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**	kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Příloha č. 5k – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Na základě výše popsaných skutečností mých argumentů **s *Návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR* týkajícím se Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení,** neboť Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, na životní prostředí, na narušení krajinného rázu i na zdraví obyvatel v dané oblasti. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2042.	**Honební společenstvo Všechovice**	MMR-36767-2026-81	99cm, 99cn	AOV29, AOV30	PÍSEMNÁ PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice, AOV 30 Kunovice (podáno v souladu s veřejnou vyhláškou MMR ze dne 14. 4. 2026, lhůta do 1. 6. 2026) I. Totožnost podavatele a jeho oprávnění Honební společenstvo Všechovice (dále jen Společenstvo) je honebním společenstvem zřízeným podle § 19 a násl. zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, sdružujícím vlastníky honebních pozemků nacházejících se v katastrálních územích Všechovice u Hranic a Provodovice u Hranic. Tato katastrální území se dotýkají akcelerační oblasti AOV29, a AOV30 vymezené vydávaným opatřením obecné povahy. Společenstvo je jako vlastník a správce honebních pozemků dotčenou osobou ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a je oprávněno podat tyto připomínky a námitky. II. Zásah do honebních pozemků a narušení výkonu práva myslivosti Akcelerační oblast AOV29 a AOV30 okrajem zasahuje do honebních pozemků spravovaných Společenstvem. Výstavba větrných elektráren (dále jen VTE) o výšce až 200 m a s nimi spojené infrastruktury způsobí: • trvalý úbytek honební plochy a fragmentaci honitby, čímž dojde ke znehodnocení honitby a k zásahu do práv vlastníků honebních pozemků; • vytvoření vizuálních a hlukových bariér znesnadňujících přirozenou migraci zvěře, a to i navzdory podmínce bodu 3.1 písm. r) opatření, která je dle názoru Společenstva nedostatečná a nekontrolovatelná;	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice a AOV30 – Kunovice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, migraci volně žijících živočichů, výskyt chráněných druhů ptáků a netopýrů, zemědělský půdní fond a krajinný ráz. Pro AOV29 a AOV30 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Námitka týkající se kontaminace prostředí látkami PFAS vychází z dosud vědecky neuzavřené diskuse o kauzální vazbě mezi provozem VTE a kontaminací volně žijící zvěře; tato problematika nepředstavuje právně relevantní podklad pro vyřazení akcelerační oblasti z územně rozvojového plánu na koncepční úrovni. Požadavek na závazné finanční záruky pro rekultivaci po skončení životnosti VTE a konkrétní postupy sanace pozemků přesahují rámec územního plánování a náleží do navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou individuální podmínky provozu a likvidace VTE stanovovány. Historická citlivost vlastníků půdy ve vztahu k vyvlastnění je plně respektována; zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) stanoví vyvlastnění jako krajní a výjimečný prostředek, přičemž tato zásada je závazná pro všechna navazující řízení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na honitbu, migraci zvěře, ochranu půdy a práva vlastníků pozemků posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Problematika ekologické konektivity a fragmentace krajiny byla vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Při vymezování akceleračních oblastí byly respektovány podklady ÚAP, prvky ÚSES i biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Významné negativní vlivy na ekologickou konektivitu nebyly identifikovány. Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neomezuje výkon práva myslivosti, existenci honiteb ani výkon mysliveckého hospodaření. Případné dopady na organizaci mysliveckého hospodaření, přístupnost území nebo rozmístění zvěře mohou být posuzovány až ve vztahu ke konkrétnímu záměru a jeho technickému řešení. Větrné elektrárny představují stavby s omezeným plošným záborem a zpravidla neznemožňují další

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení klidu v honitbě po dobu výstavby i provozu a přímé ohrožení zvěře – zejména ptactva a netopýrů – rotujícími lopatkami VTE, stroboskopickým efektem a hlukem; • snížení ekonomické hodnoty honitby a omezení myslivecného hospodaření. Podmínky a zmírňující opatření uvedená v bodě 3 územního opatření jsou z pohledu Společenstva nedostatečná. Monitoring mortality ptáků po dobu tří let (bod 3.2 písm. c) nepředstavuje preventivní opatření, nýbrž pouze post-faktum registraci škod. **III. Riziko ekologického znečištění – látky PFAS** Větrné elektrárny moderní generace využívají při výrobě lopatek rotoru a jejich povrchových úpravách materiály obsahující per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS), označované jako tzv. věčné chemikálie. Tyto látky jsou vysoce persistentní, bioakumulativní a toxické, přičemž jejich úplné environmentální účinky dosud nejsou plně prozkoumány. Do okolního prostředí se uvolňují zejména třemi cestami: (1) přirozeným opotřebením a aerosolizací povrchu rotorových listů, (2) únikem provozních maziv a hydraulických kapalin obsahujících PFAS a (3) při požárech VTE, kdy může z jediné turbíny uniknout až přes 100 kg těchto látek. Závažnost tohoto rizika dokládají konkrétní zjištění německých orgánů státní správy. Zemský úřad pro výzkum Porýní-Falce (Landesuntersuchungsamt Rheinland-Pfalz) zjistil v létě 2024 alarmující hodnoty PFAS v játrech divokých prasat ulovených v lesnatých oblastech s výskytem VTE. Celkem bylo analyzováno 60 vzorků (30 vzorků masa a 30 vzorků jater). Výsledky byly jednoznačné: všechna játra překročila od 1. ledna 2023 platný EU limit 50 mikrogramů PFAS na kilogram. Naměřené hodnoty se pohybovaly mezi 98 a 738 µg/kg, průměr dosáhl 310 µg/kg – tedy více než šestinásobku povoleného limitu. Úřad v důsledku toho zakázal prodej a zpracování jater divokých prasat z postižených oblastí. Divoká prasata jsou přitom uznávaným vědeckým indikátorem plošné kontaminace prostředí: pohybují se na velkých územích, přijímají potravu přímo ze země a PFAS se jim koncentrují v játrech, čímž umožňují mapování rozsahu znečištění v celých regionech. Průmysl argumentuje, že PFAS jsou pevně vázány v lacích a nejsou biologicky dostupné, avšak kauzální spojitost mezi provozem VTE a kontaminací volně žijící zvěře je předmětem probíhajícího vědeckého výzkumu a není vyloučena. Z hlediska práva a veřejného zájmu je klíčové, že pro uplatnění námitky není nutné prokazovat přímou kauzalitu – postačuje existence reálného a vědecky diskutovaného rizika, které zakládá **povinnost aplikovat zásadu předběžné opatrnosti (precautionary principle) zakotvenou v čl. 191 Smlouvy o fungování EU**. Opatření obecné povahy AOV29 a AOV30 tuto problematiku zcela ignoruje, přestože: • kontaminace pozemků PFAS je v přírodě nevratná a sanace extrémně nákladná; • znečištění postihuje zejména dosud průmyslově nezasažené venkovské oblasti – přesně takové, na jaké AOV29 a AOV30 cílí; • poškození zvěře a půdy by přímo dopadlo na vlastníky honebních pozemků Společenstva. Vydané opatření obecné povahy neobsahuje žádná ustanovení řešící riziko kontaminace pozemků látkami PFAS, žádnou povinnost investora provést před povolením záměru analýzu rizik PFAS, ani žádný mechanismus odpovědnosti a náhrady škody v případě	využívání území pro myslivecké účely. Významné negativní vlivy na výkon myslivosti nebyly v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území identifikovány. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prokázaného znečištění. Toto Společenstvo považuje za zásadní opomenutí neslučitelné se zásadou předběžné opatrnosti. **IV. Nedostatečná úprava rekultivace** a zajištění pozemků po dožití VTE Opatření obecné povahy neupravuje povinnosti investora ani provozovatele VTE ve vztahu k rekultivaci dotčených pozemků po skončení životnosti VTE (typicky 20 až 30 let). Zejména chybí: • povinnost složení finanční záruky (kauce nebo bankovní záruky) kryjící náklady demolice, odvozu a rekultivace pozemků po likvidaci VTE; • závazný postup pro sanaci půdy v případě úniku provozních kapalin nebo kontaminace PFAS; • povinnost uvést dotčené pozemky do stavu způsobilého pro původní zemědělské a myslivecké využití. Bez těchto garancí nesou veškerá rizika pozdějšího znečištění a znehodnocení pozemků jejich vlastníci – v tomto případě členové Společenstva. **V. Nepřiměřené vyvlastňovací riziko a historická zkušenost vlastníků pozemků** Zákon č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, na jehož základě je toto opatření obecné povahy vydáváno, umožňuje vyvlastnění pozemků nezbytných pro realizaci záměrů OZE v akcelerační oblasti. Společenstvo důrazně upozorňuje, že mnoho vlastníků honebních pozemků v katastrálních územích Všechovice u Hranic a Provodovice u Hranic bylo v minulosti – konkrétně v roce 1948 a v následujícím období – postiženo násilným vyvlastněním a odnětím zemědělské a lesní půdy v rámci kolektivizace. Tito vlastníci, resp. jejich právní nástupci, získali dotčené pozemky zpět v rámci restitucí po roce 1989. Jakýkoliv záměr, který by mohl opětovně vést k nucenému odnětí nebo trvalému omezení vlastnického práva k těmto pozemkům – byť ve veřejném zájmu – vnímají dotčení vlastníci jako nepřijatelný zásah do základních práv garantovaných čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Žádáme, aby příslušné orgány vzaly tuto skutečnost v plném rozsahu v úvahu a aby vyvlastnění bylo v rámci řízení o záměrech OZE v AOV29 a AOV30 považováno za krajní a zcela výjimečný prostředek. **VI. Rozpor s prioritami směrnice RED III – umístění VTE na zemědělské půdě chybí alternativní řešení s využitím brownfieldů** Akcelerační oblast AOV29 a AOV30 je vymezena na základě čl. 15b a násl. směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která mění směrnici 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů. Společenstvo upozorňuje, že vymezení AOV29 a AOV30 není v souladu s prioritami a duchem uvedené směrnice. Čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) RED III výslovně stanovuje, že při vymezování akceleračních oblastí mají členské státy upřednostňovat zejména: umělé a zastavěné povrchy (střechy, fasády budov), dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkovací plochy, průmyslové areály, doly, odpadní skládky a – jako klíčový příklad –	člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Výstavba a následný provoz VTE nejsou spojeny s významnými emisemi zdravotně závadných látek. Pro povrchovou úpravu listů se v současnosti používají zejména netoxické polyuretanové polymery. Významná zdravotní rizika jsou spojena především s bisfenolem A, která je hlavní součástí epoxidových pryskyřic. Uvolněné mikročástice sedimentují v blízkosti VTE a vlivem mikrobiálních procesů v půdě se postupně rozkládají na netoxické sloučeniny. Díky nízkým koncentracím mikročástic v půdě nedochází k vyluhování bisfenolu A do podzemních vod, naopak půda v nadloží působí jako filtr. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					degradovanou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Smyslem tohoto ustanovení je minimalizovat konkurenci mezi využitím půdy pro zemědělství a pro výrobu energie z OZE. Přesto byla akcelerační oblast AOV29 a AOV30 vymezena na aktivně obhospodařované zemědělské půdě. Pozemky v katastrálních územích Všechovice u Hranic a Provodovice u Hranic jsou evidovány v zemědělském půdním fondu s kódem BPEJ 62021, který náleží do IV. třídy ochrany ZPF dle vyhlášky č. 48/2011 Sb. Přestože IV. třída ochrany je méně přísná než třídy I.–III., jde stále o aktivně obhospodařovanou zemědělskou půdu – nikoli o degradovanou či nevyužitelnou půdu, kterou RED III jako prioritní plochy pro akcelerační oblasti výslovně preferuje. Česká republika tak postupovala v rozporu s duchem a prioritami čl. 15c odst. 1 RED III, neboť **nevyužila dostupné alternativní plochy (brownfieldy, průmyslové areály, nevyužité zpevněné plochy)**, které směrnice preferuje, a místo toho zvolila zemědělskou půdu s reálnou produkční hodnotou. **Tato skutečnost zakládá pochybnost o správnosti a zákonnosti vymezení AOV29 a AOV30 v rozsahu zasahujícím do zemědělského půdního fondu v dotčených katastrálních územích.** VII. Požadavky Společenstva Na základě výše uvedených důvodů Honební společenstvo Všechovice požaduje: **Vyřadit akcelerační oblast AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice z návrhu** **doplnit opatření o závazná ustanovení upravující ochranu před kontaminací PFAS,** povinné **finanční záruky** pro rekultivaci a postup sanace pozemků; **výslovně zakázat umísťování záměrů OZE do vzdálenosti menší než 1200 m od hranic honební plochy Společenstva bez jeho předchozího souhlasu;** Tyto připomínky a námitky podáváme v zákonné lhůtě do 1. června 2026 a žádáme, aby byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Příloha mapa honitby (letecká) Registrace společenstva	K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.
2043.	**Mourková Jitka**	MMR-36769-2026-81	I.1.b.2	VTE	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávárn připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) na celém území ČR. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu**	***Neakceptováno*.** Připomínka je obecného charakteru a míří proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na celém území ČR bez zaměření na konkrétní lokalitu. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení jednotlivých akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ➢ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 10012001 Sb.) ➢ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č, 114/1992 Sb.) ➢ návrh **nerespektuie ochranu hodnot úzerní a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ➢ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brounfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ➢ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ➢ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ➢ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ➢ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ➢ zásadní změna krajiny a její industrializace ➢ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké} viditelné na velké vzdálenosti ➢ chybí posouzení nočního osvětlení ➢ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ➢ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ➢ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ➢ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ➢ chybi posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ➢ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ➢ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ➢ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozernků ➢ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ➢ hluk a jeho dlouhodobý vliv ➢ blikání stínů (stroboskopický efekt) ➢ změna charakteru bydlení ➢ pokles hodnoty nemovitostí ➢ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ➢ odlet ledu z rotorů v zimě ➢ zásah bleskem ➢ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ➢ pád částí konstrukce ➢ únik provozních kapalin ➢ šíření požáru do krajiny ➢ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ➢ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ➢ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ➢ výsledný dopad na životní prostředí i lidi muže být výrazně vyšší	chráněné druhy živočichů, prvky ÚSES, krajinný ráz, vodní režim, zemědělský půdní fond, zdraví obyvatel a kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Zákonnost postupu vymezení akceleračních oblastí, soulad s požadavky správního řádu, zákona o ochraně přírody, ochrany zemědělského půdního fondu, stavebního zákona i směrnice EU RED III byl prověřen v průběhu přípravy Z2 ÚRP; postup byl v souladu s těmito předpisy. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na přírodu, krajinu, zdraví obyvatel a bezpečnost posuzovány individuálně. Požadavek na zrušení všech akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na celém území ČR proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU ➢ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ➢ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ➢ EIA (zákon č, 100/2001 Sb.) ➢ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ➢ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ➢ nesplnění podmínek směrnice EU RED II| (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ➢ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ➢ porušení principu předběžné opatrnosti {čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativni dopady, proto **požaduji zrušení akceleračních oblastí na území ČR a odmítnutí výstavby větrných elektráren na celém území České republiky.**	
2044.	**Dovolme si vědět, z.s.**	MMR-36770-2026-81	99czm, 99czn	AOV59, AOV60	**Stanovisko k akcelerační zóně AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kozinec a Kamenný vrch pro výstavbu oze na území Hornobenešovska.** Podává Dovolme si vědět, z.s., **Shrnutí: V souladu s místními samosprávami a obyvateli dotčených obcí požadujeme vyčlenění uvedených oblastí AOV59 a AOV60 z akceleračních zón a připojujeme odůvodnění požadavku.** Žádáme, aby záměr výstavby VTE v uvedených oblastech byl posuzován nikoli jako stavba veřejného zájmu, ale podnikatelský záměr za účelem obchodování nerostného bohatství v zahraničí a to dle směrnic EU o nevyužitých průmyslových zónách. Oblast Hornobenešovska a širokého okolí patří k podhůří Jeseníků s hustým osídlením venkovského charakteru. Je považována za druhé plíce Moravskoslezského kraje a územím blízkým vodnímu zdroji Slezská Harta. Pro vyjmutí celé oblasti z akceleračních zón uvádíme následující argumentaci: **1. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy** Namítáme, že návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. **2. Ohrožení biodiverzity krajiny** V katastrech dotčených a blízkých obcí se vyskytuje několik druhů vzácných ptáků, kteří jsou uvedeni v **Červené knize ohrožených živočichů** jako jsou ➢ Luňák hnědý ➢ Luňák červený	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV59 – Liščí Vrch a AOV60 – Kamenný vrch jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kozinec a Kamenný vrch, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky ÚSES, krajinný ráz, rekreační potenciál území, zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt), kumulativní vlivy energetických záměrů a dopravní zatížení. Pro AOV59 a AOV60 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně závěrů týkajících se výskytu chráněných druhů (luňák hnědý a červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský) a blízkosti Slezské Harty jako tahové zastávky, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Geologická rizika poddolovaného území v oblasti Hornobenešovska a jejich relevance pro umísťování záměrů OZE jsou zohledněna v podmínkách vymezení; konkrétní geotechnické posouzení základových poměrů je předmětem navazujících řízení. Podmínky vymezení akceleračních oblastí reflektují požadavky na minimální střet s veřejnými zájmy v souladu s § 32 stavebního zákona; absence brownfieldů v dané lokalitě vedla k volbě území s nejnižší mírou střetů, přičemž preferenční kritéria zadání Změny č. 2 ÚRP jsou respektována na celostátní úrovni. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ Jeřáb popelavý ➢ Výr velký ➢ Orel mořský Žádáme v tomto bodě o provedení podrobného terénního ornitologického výzkumu a zpracování pododrobné analýzy vlivu záměru na ptáky a netopýry: • Provést hodnocení vlivu provozu projektovaných VTE na ptáky a netopýry, s důrazem na výskyt chráněných druhů ptáků. Ornitologický průzkum požadujeme provést v délce trvání 3 roky. Při hodnocení žádáme o respektování Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren **České společnosti ornitologické** a Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry **České společnosti pro ochranu netopýrů**. • Součástí posouzení budou i varianty návrhu z hlediska počtu a umístění VTE vzhledem k chráněným jevům – hnízdiště, loviště, přelety významných druhů. • Žádáme hodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru, které se projeví v důsledku současného zatížení životního prostředí především dopravní a technickou infrastrukturou. Posouzení přípustnosti předloženého záměru nechť zohlední i stav poznání vlivu provozu VTE, tedy provedení monitoringu a biologického vyhodnocení na stávajících lokalitách VTE v Moravskoslezském Kraji. Žádáme o zpracování **detailní migrační studie** zaměřené především na ptáky a letouny v okolí dotčených obcí a uvedení konkrétních opatření k minimalizaci negativních vlivů. Při hodnocení vzít v úvahu významnou lokalitu Slezské harty, která se nachází v blízkosti záměru. Tato lokalita je tradiční tahovou zastávkou řady migrujících ptáků v oblasti. **3. Ohrožení veřejného zdraví** Podle stanoviska WHO (Světové zdravotnické organizace) a na základě výzkumů, provedených v zemích EU, kde již VTE stojí poblíž lidských obydlí delší dobu vyplývá, že VTE, umístěná blíže než 8 km od lidského obydlí má charakter souvislého obtěžování, které způsobují bolesti hlavy, poruchy spánku, kardiovaskulární onemocnění a psychickou zátěž, která vyžaduje klinickou léčbu. Nepřímé působení obtěžování hlukem, vibrací, světlem způsobuje, že již nemocní lidé v blízkosti menší než 8 km trpí výrazným zhoršením zdravotního a psychického stavu. Z toho vyplývá skoková finanční zátěž pro zdravotnický systém a přímé poškození práva na ochranu zdraví většiny obyvatel v dotčených obcích. Požadujeme, aby posuzování vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno dlouhodobým komparativním průzkumem napříč EU a to osobami, které jsou nezávislé a jsou držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Vliv na zdraví obyvatel žádáme zhodnotit v procesu Hodnocení zdravotních rizik (Healt Risk Assessment). Nechť je hodnocen především vliv hluku, infrazvuku, světelného a stroboskopického efektu a dále pak vliv ostatních možných škodlivých faktorů. Žádáme o provedení a hodnocení dlouhodobého působení vlivů stroboskopického efektu, světelného znečištění a světelných efektů s důrazem na vlivy na veřejné zdraví a opatření k jejich minimalizaci. Dále žádáme o zmapování vlivu stínového dopadu na domy i obyvatele v průběhu celého roku.	budou vlivy na přírodu, krajinu, zdraví obyvatel, infrastrukturu a kumulativní dopady posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV59 Liščí vrch a AOV60 Kozinec a Kamenný vrch proto nelze akceptovat. A dále: Vaše argumentace § 32 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) není správná. § 32 SZ hovoří o působnostech Ministerstva (pro místní rozvoj) v oblasti stavebního řádu a definuje pozici ministerstva jako nadřízeného správního orgánu, ale nehovoří se zde o „minimalizaci střetu s jinými veřejnými zájmy. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tato vrstva nahradila starší podklad dálkových migračních koridorů (DMK). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Problematika ekologické konektivity a fragmentace krajiny byla vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Při vymezování akceleračních oblastí byly respektovány podklady ÚAP, prvky ÚSES i biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Významné negativní vlivy na ekologickou konektivitu nebyly identifikovány. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme tedy o minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdravotní stav lidí, žijících v okolí VTE. **4. Rizika vyplývající z geologických podmínek po těžbě** Území je poddolované, včetně slojí budovaných v historii starší než 100 let, které nejsou dostatečně dokumentovány s rizikem poklesů a deformací terénu. **Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost.** **5. Nedostatečné zapojení obcí do procesu** Chybí vypořádání připomínek obcí Horního Benešova, Horních Životic a dalších dotčených obcí v okolí včetně Leskovce, Starých Heřminovů, Svobodných Heřmanic pro zdůvodnění výběru lokality a doložení komunikace s dotčenými orgány. **6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu okolních obcí** V dotčeném území se připravuje více větrných i fotovoltaických elektráren, nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. **Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž.** Zásadně nesouhlasíme s dopravním zatížením přilehlých komunikací. **7. Kumulace energetických záměrů v území** Vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulace dopravní zátěže. **Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy.** Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. **8. Nerespektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. **Dotčené území tyto podmínky nesplňuje.** Zadání „Změny č. 2“ ÚRP – územní rozvojový plán – výslovně uvádí, že **při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy** (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horního Benešova a Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a **dosud nenarušené krajině.**	2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Dopad na krajinný ráz a změna charakteru kraniny Území je vizuálně exponované – VTE, FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. **Chybí odborný posudek těchto nezvratných dopadů.** Umístění VTE do krajiny výrazně změní její charakter a zcela zničí krásu, kterou Hornobenešovsko má. Krajinný ráz a klid jsou komodity, které nelze zhodnotit penězi a přesto mají výrazný vliv na člověka. Lidé zde žijí anebo sem jezdí z důvodu rekreace zejména díky těmto faktorům. Pokud bude povýšen zájem jedné obchodní společnosti nad vyšší zájem zachování krajinného rázu a zájmu lidí, pak dochází k zásadní kolizi právního i hodnotového systému. Žádáme o uvedení kompenzační opatření pro minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, včetně optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost apod. K plánovanému vzhledu nechť jsou doplněna stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany. V hlukové studii žádáme o zohlednění stávajících stacionárních zdrojů hluku v zájmové lokalitě. Následně žádáme o vyhodnocení spolupůsobení těchto stávajících zdrojů a plánovaného záměru. **Žádáme o zpracování podrobného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz** (včetně vizualizace) za použití veřejně dostupné aplikace na analýzu výškopisu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního s doplněním referenčních míst, z nichž budou pořízeny fotografické vizualizace VTE: Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22 a Staré Heřminovy č.p. 290, Staré Heřminovy - Pusté Držkovice 49. **Žádáme o provedení výpočtu výšky VTE** (resp. výšky středu rotoru včetně lopatek v nejvyšší pozici, zaokrouhleno na 1 m), která by byla viditelná z méně než 50 % plochy v pásmu zřetelné viditelnosti (do 3 km od záměru), a méně než 30 % plochy do 10 km od záměru. **Žádáme o zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál blízké Slezské Harty, se zřetelem na návštěvnost významných přírodních památek v okolí.** 10. Dopady na rozvoj bydlení a kvalitu života Obce na Hornobenešovsku dlouhodobě čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze **snížení atraktivity území pro trvalé bydlení**, což je zásadní aspekt rozvoje místních obcí. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako **místa vhodného pro život** díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. Žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu, který umožní citlivým lidem možnost přesunu bydlení do jiné lokality, která nabízí klid a krajinný ráz lesnicko zemědělský, **včetně plné kompenzace veškeré hmotné i citové újmy, kterou likvidace krajinného rázu a klidu způsobí.** **11. Poškození práva na ochranu soukromého vlastnictví** Podle dosažitelných průzkumů ze zahraničí a případových studií v České republice dochází k poklesu hodnoty soukromého nemovitého majetku až o 50 % ve vzdálenosti do 3 km od VTE. Tento fenomén lze vypozorovat také jednoduchým srovnáním cen na trhu nemovitostí. Například 1 metr čtvereční stavebního pozemku v Beskydech stojí 3500 Kč. Ve Starých Heřminovech stojí 1500 Kč a v Melči, kde již pár VTE stojí vyjde 1 m2 na 600 Kč. Další fakt je, že v okolí VTE parků jsou nemovitosti prakticky neprodejné. Tudíž tento záměr znemožňuje lidem se z dotčené oblasti odstěhovat.	střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech (obdobně v poddolovaných územích), kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum, který případné kaverny odhalí. V případě nestabilního či méně únosného podloží se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti byly primárně vymezovány mimo celostatní záměry dopravní a technické infrastruktury sledované v územním rozvojovém plánu ve znění po Změně č. 1a. Pokud nebylo možné se sledovaným koridorům a plochám dopravní a technické infrastruktury vyhnout, je střet řešen v souvisejícím územním opatření. Záměry regionálního a místního významu nejsou v územním rozvojovém plánu sledovány. Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme o **vypracování kompenzačního mechanismu** lidem, kteří **bydlí nebo mají nemovitost určenou k rekreaci** v dotčených oblastech a to v případě, že by se výstavba VTE realizovala v blízkosti méně než 3 km od obydlí a umožní **plné vyrovnání nákladů při pořízení nemovitosti v jiné lokalitě.** **12. Dopravní a technická realizatelnost záměru** Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV59 a AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. **V souladu s místními obyvateli zásadně nesouhlasíme s nepřiměřeným zatížením místních komunikací, které způsobí nevratné změny.** **13. Sanace a likvidace po době využití** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. **Na základě všech výše uvedených argumentů žádáme o vyřazení území Hornobenešovska z akceleračních zón.** **Vymezení akceleračních oblastí AOV59 a AOV60 neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území.** **V souladu s obyvateli a samosprávami dotčených obcí požadujeme úplné vyřazení AOV59 a AOV60 z návrhu z důvodu střetu s veřejnými zájmy, geotechnických rizik, kumulace energetických záměrů, dopadů na infrastrukturu, rizika narušení krajinného rázu a nesplnění principu minimálního střetu.** **Navržené zóny představují nepřiměřený zásah do krajiny, kvality života obyvatel i rozvoje cestovního ruchu nejen v okolí Slezské Harty.** **Nejde o žádný brownfield ani zdevastované území – návrh zahrnuje lesy, zemědělskou půdu a cenná revitalizovaná území.** **Považujeme za nepřijatelné, aby byl návrh akceleračních oblastí prosazován navzdory jasně deklarovaným stanoviskům místně volených samospráv, která nesou odpovědnost za rozvoj území a kvalitu života obyvatel.**	se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Podmínky v příslušných územních opatření ukládáji zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku (případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf .

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2045.	**Volfová Stanislava**	MMR-36771-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90, AOV91	Věcná připomínka veřejnosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům územních opatření k akceleračním oblastem. Jako obyvatel dotčeného regionu a vlastník nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných ploch uplatňuji tímto ve stanovené lhůtě podle stavebního zákona věcnou připomínku k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR. I.Předmět připomínky Uplatňuji zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v okolí městských části Volanov a Bohuslavice u Trutnova (zejména se jedná o navržené akceleranční oblasti Staré Buky, Studenec i Radeč a Úpice) Žádám o úplné vyřazení těchto ploch z návrhu změny Č.2 z Územního rozvojového plánu, případně o jejich zásadní redukci a posun do bezpečné vzdálenosti 3 km od obytné zástavby. II. Odůvodněni připomínky **1.Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR:** Rozpor se stavebním zákonem-§ 18 a § 19- ochrana hodnot území -požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Podkrkonoší, Jestřebí hory, obce v této lokalitě jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schválení těchto akceleračních zón znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **2. Nesoulad s právem Evropské unie:** Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: -zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, -ochrana lidského draví, -uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje i výstavbu mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný obřími vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. 3.Nepřijatelná blízkost obytné zástavby a ohrožení zdraví: Navržené vymezení umožňuje umisťování větrných turbín extrémních rozměrů již ve vzdálenosti cca 500 metrů od obytných domů ve Volanově/Starý Rokytník a Bohuslavicích u Trutnova. Takto malá vzdálenost prokazatelně ohrožuje kvalitu bydlení a zdraví obyvatel hlukern, infrazvukem a stroboskopickým efektem. Vzhledem ke zdejšímu podloží se obávám i o několika kilometrový dosah vibrací do okolí. 4.Narušení unikátního rázu podkrkonošské krajiny:	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 – Staré Buky byly vypuštěny.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokality Volanov a Bohuslavice tvoří přirozené ochranné a krajinné pásmo Podkrkonoší a přechod směrem k chráněným územím. Taktéž zásah do krajinného rázu Jestřebích hor a riziko pro vodní zdroje. v této oblasti je citlivý hydrologický režim, což může ovlivnit prameny a studny níže v údolí. výstavba větrných dominant o výšce blížící se 250 metrům by znamenala nevratnou devastaci krajinného rázu, poškození přírodních hodnot území a zásadní znehodnocení turistického potenciálního regionu. 5.Znehodnoceni majetku občanů: Umístění průmyslových větrných parků do bezprostředního sousedství rodinných domů v obou městských částech povede k prudkému poklesu tržní hodnoty nemovitostí místních občanů, aniž by byl v návrhu definován jakýkoliv mechanismus spravedlivých kompenzací. 6.Ekologický dluh: Nesouhlasím s masivní betonáží základů (stovky tun železobetonu na každou věž), které v naší půdě zůstanou jako trvalá ekologická zátěži po skončení životnosti elektráren. III. Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj neschválilo vymezeni akceleračních zón v katastrálních územích dotčených městských částí Trutnova a oblasti Staré Buky, Studenec, Radeč a Úpice tyto plochy z finálního návrhu změny č. 2 ÚRP bez náhrady vyškrtlo. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č.2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: -posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak zásobárny podzemních vod -hodnocení dopadů na krajinný ráz -hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastnÍků v dosahu 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračních oblastí. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR a EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni dotčených oblasti. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Taktéž žádám, aby se tyto stavby nedotovaly. Dochází tak k nezákonnému obohaceni investorů a tyto dotace doplácí všichni ostatní občané	
2046.	**Galatík Pavel**	MMR-36772-2026-81	99czzt	AOV99	**Věc:** Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti **AOV99 – Podkovné** (č.j. MMR-25750/2026-81) **I. Legitimace podavatele a způsob podání** Tyto připomínky podávám v souladu s § 97 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jako **osoba žijící v dotčeném území** – mám trvalé bydliště v katastrálním území Josefov u Hodonína (ZUJ 661490), které je součástí navrhované akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. Připomínky jsou podávány ve lhůtě 15 dní od veřejného projednání, které se konalo dne 15. 5. 2026, tj. do 1. června 2026 včetně.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Stanovisko S návrhem Územního opatření k AOV99 – Podkovné **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo přepracování**, jelikož obsahuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, krajiny a veřejných zájmů. **Požaduji vyřazení akcelerační oblasti a územního opatření k AOV99 – Podkovné z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **III. Připomínky** **1. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality** Dokumentace dostatečně nevysvětluje, proč byla pro akcelerační oblast AOV99 vybrána právě tato lokalita. Dokumentace neuvádí srovnání s jinými potenciálně vhodnými územími ani posouzení méně konfliktních variant, zejména co se týče území s nižší koncentrací obyvatel, nižší přírodní hodnotou nebo již průmyslově či jinak narušených ploch. Z dokumentace není zřejmé, na základě jakých kritérií bylo dotčené území vyhodnoceno jako vhodné, přestože se jedná o oblast s významnou kulturní i přírodní hodnotou: ➢ výskyt chráněných druhů a blízkost chráněných území (CHKO Soutok, ptačí oblasti), ➢ kulturně-historické lokality světového významu (Lednicko-Valtický areál, Slovanské hradiště Mikulčice), ➢ živé folklórní tradice a specifický vinařský turismus, ➢ vysoká kvalita zemědělských pozemků. V odůvodnění ÚRP ČR je přitom uvedeno, že akcelerační oblasti mají být vymezovány **přednostně na narušených plochách, především na brownfieldech**. Tato zásada v případě AOV99 – Podkovné **není dodržena**, neboť vymezené území tvoří převážně nenarušená zemědělsko-vinařská krajina s vysokou kulturní hodnotou. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality je v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné odůvodnění opatření obecné povahy. **Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné z návrhu.** **2. Narušení krajiny a ohrožení kulturního dědictví** Ve Změně č. 5 ZÚR JMK (ze dne 26. 1. 2026) patří dotčené vesnice do krajinného celku č. 9 „Čejkovicko-velkopavlovický“, pro který platí mimo jiné povinnost: • chránit rázovitou vinařskou krajinu s tradičními vinařskými obcemi, • chránit panoramatické výhledy z vyvýšených poloh, • vytvářet územní podmínky pro ochranu pohledových panoramat před výškově a objemově výraznými stavbami. Tyto požadavky jsou v přímém rozporu s navrženou AOV99. Větrné elektrárny výšky 200 m budou viditelné z celého Dolnomoravského úvalu i z území slovenské strany, narušují panoramatický výhled na Pálavské kopce a ohrožují turistický potenciál celého regionu. Dominanta bude rovněž přímo viditelná z areálu Slovanského hradiště v Mikulčicích, přičemž nebyl dostatečně rozebrán její vliv na záměr zápisu tohoto hradiště do seznamu UNESCO.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace rovněž zcela opomíjí skutečnost, že oblast v roce 2021 postihlo ničivé tornádo (stupeň EF 4, rychlost větru 267–322 km/h). Nebylo posouzeno, jak budou větrné elektrárny odolávat takovým extrémním jevům a jaká jsou rizika pro obyvatele při jejich poškození. **Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné z návrhu.** **3. Dopady na obce, turismus a hodnotu nemovitostí** Návrh nedodržuje požadovaný minimální odstup VTE od obydlí. V Nechorách a Josefově jsou vinné sklepy a penziony mnohem blíže než 500 m od hranice zóny. Zákon navíc umožňuje jako minimální odstupovou vzdálenost pouze 500 m, avšak politici aktuálně slibují nejčastěji 1 km – tento limit nebyl v návrhu respektován. Větrné elektrárny představují přímou hrozbu pro rozvoj vinařského turismu, který je páteří regionální ekonomiky. Přes AOV99 Podkovné vede Vinařská stezka Podluží, hojně navštěvovaná turisty i místními obyvateli. Vizuální a hlukové emise větrných elektráren se bezprostředně projeví v hodnocení turistické atraktivity oblasti a ohrozí celoživotní investice majitelů penzionů a rodinných vinařství. Pokles cen nemovitostí v blízkosti větrných parků je dobře zdokumentovaným jevem. Dokumentace ÚRP tento dopad zcela ignoruje. **Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné z návrhu.** **IV. Závěrečné požadavky** Z výše uvedených důvodů požaduji: 1. Vyřazení akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Vyřazení územního opatření k AOV99 – Podkovné z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Nebude-li tomuto požadavku vyhověno, požaduji **zásadní přepracování návrhu** tak, aby byl v souladu s platnými právními předpisy ČR i EU a aby byly řádně vyhodnoceny veškeré dopady záměru.	
2047.	Ondrejka Marek	MMR-36773-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Návrh připomínek k diskusi o VTE a akceleračních oblastech** **Pracovní návrh pro diskuzi s MMR, MŽP a ERÚ** Autor myšlenky: občanský podnět / pracovní koncept **Úvod** Cílem tohoto návrhu není odmítání větrných elektráren (VTE) jako technologie, ale podpora jejich efektivního, technicky smysluplného a environmentálně přiměřeného využívání. Česká republika nemá stejné přírodní podmínky jako pobřežní státy Severního moře. Proto je důležité zaměřit podporu především na: ➢ kvalitní a dlouhodobě proměřené lokality, ➢ efektivní využití instalovaného výkonu,	***Vzato na vědomí.***

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ stabilitu elektrizační soustavy, ➢ omezení zbytečných zásahů do krajiny, ➢ a odpovědnost investorů za systémové dopady. Tento návrh podporuje vznik menšího počtu kvalitních a efektivních projektů namísto rozsáhlé výstavby slabě využitých VTE pouze kvůli dotační nebo výkupní ekonomice. **Hlavní body návrhu** **1. Zvýšené požadavky na proměření lokality** Navrhujeme: ➢ delší a důkladnější měření větrných podmínek před schválením projektu, ➢ povinnost doložit realistický očekávaný kapacitní faktor, ➢ veřejně dostupné základní parametry očekávané výroby, ➢ vyhodnocení dopadu na elektrizační soustavu. Cílem je omezit výstavbu VTE v lokalitách s dlouhodobě nízkou efektivitou. **2. Motivace k efektivním projektům** Navrhujeme zvážit systém, kde: ➢ projekty s dlouhodobě velmi nízkým využitím instalovaného výkonu, ➢ nebo s výrazně nižší výrobou oproti deklarovaným parametrům, budou mít omezenou nebo postupně krácenou podporu či garantovanou výkupní cenu. Cílem není trestat krátkodobé výkyvy počasí, ale dlouhodobě motivovat k: ➢ kvalitnímu výběru lokality, ➢ realistickým projektům, ➢ a vyšší systémové efektivitě. **3. Stabilizace výkonu a odpovědnost za dopady na síť** VTE jsou nestabilní zdroj výroby. Proto navrhujeme diskuzi o tom, aby nové projekty: ➢ měly vlastní stabilizační řešení, ➢ nebo finanční podíl na společném bateriovém úložišti, ➢ případně jiném systému akumulace či podpory stability sítě. Cílem není brzdit rozvoj VTE, ale zajistit: ➢ menší zatížení přenosové soustavy, ➢ omezení nárazových přebytků,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ a větší odpovědnost investorů za systémové dopady. **4. Poměr mezi přínosem a dopadem na krajinu** VTE představují: ➢ výrazný vizuální zásah do krajiny, ➢ zásah do panoramat, ➢ hlukové zatížení, ➢ nové přístupové komunikace, ➢ rozsáhlé betonové základy, ➢ a zásah do místního prostředí. Proto by měl být kladen důraz na: ➢ efektivitu projektu, ➢ vhodnost lokality, ➢ a reálný energetický přínos. Smyslem není odmítání obnovitelných zdrojů, ale hledání rozumné rovnováhy mezi: ➢ energetikou, ➢ krajinou, ➢ životním prostředím, ➢ a kvalitou života obyvatel. 5. Preferovat kvalitu před kvantitou Namísto podpory rozsáhlé výstavby velkého počtu slabě využitých VTE navrhujeme: ➢ podporovat menší počet kvalitních projektů, ➢ preferovat lokality s vyšším dlouhodobým využitím výkonu, ➢ podporovat systémově stabilní řešení, ➢ a omezovat projekty, jejichž hlavní motivací je pouze dotační ekonomika. **Závěr** Cílem tohoto návrhu není blokování rozvoje větrné energetiky. Cílem je: ➢ podpora efektivních projektů, ➢ odpovědný přístup k české krajině, ➢ vyšší stabilita energetické soustavy, ➢ a ekonomicky smysluplné využívání veřejné podpory. Česká republika by měla podporovat především takové projekty, které:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ dávají dlouhodobý technický smysl, ➢ přinášejí reálný energetický přínos, ➢ a současně minimalizují zbytečné dopady na okolní prostředí a obyvatele. Poznámka Tento dokument je pracovní občanský návrh určený k diskuzi. Jeho cílem je otevřít odbornou debatu o: ➢ efektivitě VTE, ➢ stabilitě sítě, ➢ využití akumulace, ➢ a přiměřenosti zásahů do krajiny v rámci budoucí energetické politiky České republiky.	
2048.	**Košnar Luboš**	MMR-36774-2026-81	99czzn	AOV90		***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ¬ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ¬ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodoiP Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhoďně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt-l světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto poZaduji vyřazení Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
2049.	**Obec Věžná**	MMR-36775-2026-81	99czc, 99czd	AOV49, AOV50	**<u>Věc: Připomínka Zastupitelstva obce Věžná k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – vymezení akceleračních oblastí AOV49 a AOV50</u>** Zastupitelstvo obce Věžná, jakožto dotčený samosprávný orgán sousední obce, uplatňuje, v souladu § 27 odst.2 písm.a), zákona č. 283/2021 Sb., v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV49 a AOV50. Zastupitelstvo obce konstatuje, že vymezení akceleračních oblastí bezprostředně ovlivňuje správní území obce Věžná, a to zejména z hlediska krajinných vztahů, struktury osídlení, kvality obytného prostředí, rekreační funkce krajiny a socioekonomických vazeb v území. Území širšího regionu ORP Pacov je charakteristické specifickou strukturou osídlení tvořenou relativně hustou sítí malých sídel s krátkými vzájemnými vzdálenostmi. V důsledku této struktury nelze záměry typu větrných elektráren umisťovat tak, aby jejich vlivy byly omezeny pouze na území jedné obce. Umístění záměru ve větší vzdálenosti od jedné obce nevyhnutelně znamená jeho přiblížení k obci jiné, a vlivy se tak přenášejí do širšího území. Současně dochází ke kumulaci vlivů v širším území, a to zejména z hlediska vizuálního zatížení krajiny, zásahů do krajinného rázu, dopadů na obytné prostředí a změn prostorových vztahů mezi sídly. Tato kumulace vlivů překračuje hranice jednotlivých správních území a zesiluje celkovou zátěž území jako celku. Území ORP Pacov je rovněž dlouhodobě využíváno k individuální rekreaci a chalupaření, které představují stabilizovanou funkci území. Rekreační využití je přímo vázáno na kvalitu krajinného prostředí, jeho klidový charakter a estetické hodnoty. Současně tato funkce vytváří významné socioekonomické vazby v území, neboť rekreační pobyt generuje poptávku po místních službách a občanské vybavenosti. Změna krajinného charakteru území v důsledku realizace záměrů v rámci akceleračních oblastí může vést ke snížení atraktivity území pro rekreační využití, a tím i k oslabení této stabilizované funkce a navazujících ekonomických vazeb v území. Současně je třeba zohlednit, že v území obce Věžná je již provozována bioplynová stanice jako zařízení využívající obnovitelné zdroje energie, integrované do zemědělské výroby. Území tak již plní funkci v oblasti výroby energie z obnovitelných zdrojů v lokálním měřítku. Další rozsáhlá koncentrace energetických záměrů obdobného charakteru bez vyhodnocení jejich kumulativních dopadů na krajinný ráz, strukturu osídlení a prostorovou únosnost území není odůvodněná a nerespektuje princip přiměřeného rozvoje obnovitelných zdrojů energie v území. Navržené akcelerační oblasti nerespektují reálné prostorové vztahy v území ani kumulativní charakter jejich dopadů, který představuje zásadní limit pro umisťování záměrů tohoto typu. V důsledku toho	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV50 – Obrataň je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, kumulativních vlivů v území, dopadů na obytné prostředí, rekreační funkci území a socioekonomické vazby v regionu. Pro AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Specifická struktura osídlení ORP Pacov s hustou sítí malých sídel a přeshraničními vlivy byla zohledněna v rámci SEA a VVURÚ; potenciální kumulativní dopady na krajinný ráz, obytné prostředí a rekreační funkci území jsou tak posouzeny na úrovni koncepce. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, sousední obce a rekreační funkci území posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV50 – Obrataň proto nelze akceptovat. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelze zajistit ochranu pohody bydlení ani zachování kvality krajinného prostředí, které jsou základními požadavky územního plánování. Současně je třeba uvést, že dotčené území tvoří souvislý krajinný celek bez ohledu na administrativní hranice obcí, a zásahy realizované v jedné části území se nutně promítají i do území obcí sousedních. Vymezení akceleračních oblastí proto nelze posuzovat izolovaně, ale výhradně v širších územních souvislostech. S ohledem na výše uvedené zastupitelstvo obce Věžná konstatuje, že návrh akceleračních oblastí AOV49 a AOV50 nerespektuje limity využití území vyplývající ze struktury osídlení, krajinných vztahů, rekreační funkce území a kumulace vlivů v území, a představuje nepřiměřený zásah do kvality prostředí i mimo vlastní správní území obce. Z těchto důvodů zastupitelstvo obce Věžná vyjadřuje **nesouhlas** s vymezením akceleračních oblastí AOV49 a AOV50 **a požaduje jejich vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky	nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.
2050.	**Malá Kristýna**	MMR-36776-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: Kristýna Malá vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. **Rozpor se směrnici RED III – tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ➢ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: Od narození žiji v této krásné krajině. Na procházkách po okolí je možné spatřit mnoho krásných krajiných útvarů, Toto by bylo značně narušeno stavbou gigantických monster v podobě větrných elektráren. ➢ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ➢ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti : Své dětství jsem prožila v poklidné obci. Nyní studuji v Liberci a po ukončení školy jsem měla v úmyslu se do rodné vsi vrátit a s přítelem zde založit rodinu. V případě realizace větrných elektráren je víc než jasné, že od svého záměru ustoupím, jelikož nechci, aby mé děti vyrůstaly v těsné blízkosti takových monster, které pouze ničí kvalitu života a nic nám nepřinesou. ➢ Obtěžováni hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí: Vzhledem k tomu, že jsem měla v úmyslu na stavebním pozemku mé babičky, z něhož je výhled na pozemky, kde by měla vzniknout akcelerační zóna AOV26 si postavit dům, tento záměr musím přehodnotit. Neustálý hluk vrtulí by značně narušil poklidné žití. Myslím si, že postavení těchto monster povede k vylidnění obci ještě víc než se v současnosti děje. ➢ Pokles ceny nemovitosti: Vzhledem k tomu, že na stavbu větrných elektráren bude potřeba velké množství materiálu, stane se tento tímto nedostupný pro stavby rodinných domů nebo bude značně zdražen, naopak cena nemovitosti se v této oblasti značně propadne oproti oblastem, ve kterých tato akcelerační zóna AOV 26 není. ➢ Negativní vliv na živočichy v okolí: Okolní lesy i pole jsou plné lesní zvěře. Na procházkách je možné vidět jeleny, srnky, daňky, divoká prasata aj. Nad hlavami nám létá množství ptáků, z nichž některé jsou obzvlášť chráněny, např. orel skalní, čáp černý. Na lukách roste mnoho rostlin, které už se také málokde nacházejí. Toto vše bude působením větrných elektráren zničeno. Z údolí říčky Zábrdky máme vyvedenu pitnou vodu. Ta může být kontaminovaná nebo může ➢ Ze strany státu nedošlo k žádné komunikaci s obyvateli obce ani jejich zákonnými zástupci o návrhu zařazeni části obce Strážiště do akcelerační zóny AOV26. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26, život dalších živočichů. Chybí jasná deklarace zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, ve které by bylo jasně napsáno , jak dojde k likvidaci odpadů po ukončení životnosti větrných elektráren a uvedení krajiny, ať zemědělské půdy či lesů do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy naše krajina tak krásná jak je v současnosti. ➢ Další, dost závažný důvod ke zrušení akcelerační zóny AOV 26 je zjištění, že je tato plánovaná na zemědělské půdě, která je dle BPEJ zařazena do třídy ochrany I nebo II. Což je u třídy ochrany I nejcennější půda, kterou lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a u třídy II se jedná o nadprůměrně produkční půdu, vysoce chráněnou. Jedná se mimo jiné o parcely č. 195/4, 195/6, 195/9, 195/10, 279/1, 279/3, 279/15, 279/18, 279/20, 279/22, 279/23, 279/29, 279/30 v k.ú. Strážiště u Jiviny. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu ZměnyČ.2 URP ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2051.	**Kastner Matěj**	MMR-36777-2026-81	99czn	AOV60	**Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV60.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území: **Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Moravskoslezský kraj** Územní opatření k **AOV60** a širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba, která je osobně dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a dopadů na lidský život - jako obyvatel tohoto území jsem zde pravidelně a relaxuji oproti náročné práci v hlučném prostředí v Ostravě - v zájmu o zachování krajiny pro další generace lidí, živočichů a rostlin Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV60 nesouhlasím a <u>požaduji jeho vyřazení</u> nebo <u>zásadní přepracování</u>, neboť vykazuje <u>závažné nedostatky</u> z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.** **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV60 – Kamenný vrch je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV60 – Horní Benešov, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, dopadů na biodiverzitu a lokality Natura 2000, kumulativních vlivů v území, dopadů na obytné prostředí, hluk a bezpečnost. Pro AOV60 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Otázky požární bezpečnosti, vlivu na bezpečnost silničního provozu a požadavky na biologická posouzení jsou předmětem regulace a posouzení v navazujících řízeních; absence celostátní metodiky v těchto oblastech nepředstavuje překážku pro vymezení akcelerační oblasti na úrovni územně rozvojového plánu. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na krajinný ráz, chráněné druhy, kumulativní dopady a bezpečnostní aspekty posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV60 – Horní Benešov proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA a EIA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	§ 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva** (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. **Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na **kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí** již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. **Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje,** zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOV60 z návrhu** **2) V případě, že nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • hodnocení vlivu na hnízdící a migrující ptactvo vč. chráněných a ohrožených druhů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 3 km od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany **Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2052.	**Dovolme si vědět, z.s.**	MMR-36778-2026-81	99czn	AOV60	**Stanovisko k akcelerační zóně AOV60 Kamenný vrch pro výstavbu OZE na území Hornobenešovska a obcí Staré Heřminovy, Svobodné Heřmanice, Horní Životice, Horní Benešov, Leskovec.** Podává Dovolme si vědět, z.s., **V souladu s místními samosprávami a obyvateli dotčených obcí <u>požadujeme vyčlenění</u> uvedené oblasti AOV60 z akceleračních zón a připojujeme odůvodnění požadavku.** Žádáme, aby záměr výstavby VTE v uvedených oblastech byl posuzován nikoli jako stavba veřejného zájmu, ale podnikatelský záměr za účelem obchodování nerostného bohatství v zahraničí a to dle směrnic EU o nevyužitých průmyslových zónách. Oblast Hornobenešovska a širokého okolí patří k podhůří Jeseníků s hustým osídlením venkovského charakteru. Je považována za druhé plíce Moravskoslezského kraje a územím blízkým vodnímu zdroji Slezská Harta. Pro vyjmutí celé oblasti z akceleračních zón uvádíme následující argumentaci: **1. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy** Namítáme, že návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. **2. Ohrožení biodiverzity krajiny** V katastrech dotčených a blízkých obcí se vyskytuje několik druhů vzácných ptáků, kteří jsou uvedeni v **Červené knize ohrožených živočichů** jako jsou ➢ Luňák hnědý ➢ Luňák červený ➢ Jeřáb popelavý ➢ Výr velký ➢ Orel mořský Žádáme v tomto bodě o provedení podrobného terénního ornitologického výzkumu a zpracování pododrobné analýzy vlivu záměru na ptáky a netopýry: • Provést hodnocení vlivu provozu projektovaných VTE na ptáky a netopýry, s důrazem na výskyt chráněných druhů ptáků. Ornitologický průzkum požadujeme provést v délce trvání 3 roky. Při hodnocení žádáme o respektování Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren **České společnosti ornitologické** a Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry **České společnosti pro ochranu netopýrů**. • Součástí posouzení budou i varianty návrhu z hlediska počtu a umístění VTE vzhledem k chráněným jevům – hnízdiště, loviště, přelety významných druhů.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV60 – Kamenný vrch je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, chráněných druhů živočichů (včetně ptáků a netopýrů), ÚSES, kumulativních vlivů, vlivů na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt), vodního režimu, zemědělského půdního fondu a dopravní infrastruktury. Pro AOV60 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Podmínky vymezení AOV60 výslovně požadují zpracování hlukové studie zohledňující kumulativní působení zdrojů, jakož i zhodnocení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýry; geologická rizika z poddolovaného území a blízkost vodního zdroje Slezská Harta byly zohledněny v rámci SEA a VVURÚ. Namítaný nesouhlas samospráv a obyvatel dotčených obcí byl vzat v potaz, avšak AOV60 splňuje zákonná kritéria pro vymezení akcelerační oblasti dle zákona č. 249/2025 Sb. a požadavek na minimální střet s veřejnými zájmy byl hodnocen na úrovni celé koncepce. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz, veřejné zdraví, hluk, dopravní infrastrukturu a zemědělskou půdu posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV60 Kamenný vrch proto nelze akceptovat. Dále uvádíme: Vaše argumentace § 32 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) není správná. § 32 SZ hovoří o působnostech Ministerstva (pro místní rozvoj) v oblasti stavebního řádu a definuje pozici ministerstva jako nadřízeného správního orgánu, ale nehovoří se zde o „minimalizaci střetu s jinými veřejnými zájmy. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Žádáme hodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru, které se projeví v důsledku současného zatížení životního prostředí především dopravní a technickou infrastrukturou. Posouzení přípustnosti předloženého záměru nechť zohlední i stav poznání vlivu provozu VTE, tedy provedení monitoringu a biologického vyhodnocení na stávajících lokalitách VTE v Moravskoslezském Kraji. Žádáme o zpracování **detailní migrační studie** zaměřené především na ptáky a letouny v okolí dotčených obcí a uvedení konkrétních opatření k minimalizaci negativních vlivů. Při hodnocení vzít v úvahu významnou lokalitu Slezské harty, která se nachází v blízkosti záměru. Tato lokalita je tradiční tahovou zastávkou řady migrujících ptáků v oblasti. **3. Ohrožení veřejného zdraví** Podle stanoviska WHO (Světové zdravotnické organizace) a na základě výzkumů, provedených v zemích EU, kde již VTE stojí poblíž lidských obydlí delší dobu vyplývá, že VTE, umístěná blíže než 8 km od lidského obydlí má charakter souvislého obtěžování, které způsobují bolesti hlavy, poruchy spánku, kardiovaskulární onemocnění a psychickou zátěž, která vyžaduje klinickou léčbu. Nepřímé působení obtěžování hlukem, vibrací, světlem způsobuje, že již nemocní lidé v blízkosti menší než 8 km trpí výrazným zhoršením zdravotního a psychického stavu. Z toho vyplývá skoková finanční zátěž pro zdravotnický systém a přímé poškození práva na ochranu zdraví většiny obyvatel v dotčených obcích. Požadujeme, aby posuzování vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno dlouhodobým komparativním průzkumem napříč EU a to osobami, které jsou nezávislé a jsou držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Vliv na zdraví obyvatel žádáme zhodnotit v procesu Hodnocení zdravotních rizik (Healt Risk Assessment). Nechť je hodnocen především vliv hluku, infrazvuku, světelného a stroboskopického efektu a dále pak vliv ostatních možných škodlivých faktorů. Žádáme o provedení a hodnocení dlouhodobého působení vlivů stroboskopického efektu, světelného znečištění a světelných efektů s důrazem na vlivy na veřejné zdraví a opatření k jejich minimalizaci. Dále žádáme o zmapování vlivu stínového dopadu na domy i obyvatele v průběhu celého roku. **Žádáme tedy o minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdravotní stav lidí, žijících v okolí VTE.** **4. Rizika vyplývající z geologických podmínek po těžbě** Území je poddolované, včetně slojí budovaných v historii starší než 100 let, které nejsou dostatečně dokumentovány s rizikem poklesů a deformací terénu. **Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost.** **5. Nedostatečné zapojení obcí do procesu** Chybí vypořádání připomínek obcí Horního Benešova, Horních Životic a dalších dotčených obcí v okolí včetně Leskovce, Starých Heřminovů, Svobodných Heřmanic pro zdůvodnění výběru lokality a doložení komunikace s dotčenými orgány.	koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tato vrstva nahradila starší podklad dálkových migračních koridorů (DMK). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Problematika ekologické konektivity a fragmentace krajiny byla vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Při vymezování akceleračních oblastí byly respektovány podklady ÚAP, prvky ÚSES i biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Významné negativní vlivy na ekologickou konektivitu nebyly identifikovány. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu okolních obcí V dotčeném území se připravuje více větrných i fotovoltaických elektráren, nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. **Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž.** Zásadně nesouhlasíme s dopravním zatížením přilehlých komunikací. **7. Kumulace energetických záměrů v území** Vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulace dopravní zátěže. **Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy.** Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. **8. Nerespektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. **Dotčené území tyto podmínky nesplňuje.** Zadání „Změny č. 2“ ÚRP – územní rozvojový plán – výslovně uvádí, že **při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy** (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horního Benešova a Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a **dosud nenarušené krajině.** **9. Dopad na krajinný ráz a změna charakteru kraniny** Území je vizuálně exponované – VTE, FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. **Chybí odborný posudek těchto nezvratných dopadů.** Umístění VTE do krajiny výrazně změní její charakter a zcela zničí krásu, kterou Hornobenešovsko má. Krajinný ráz a klid jsou komodity, které nelze zhodnotit penězi a přesto mají výrazný vliv na člověka. Lidé zde žijí anebo sem jezdí z důvodu rekreace zejména díky těmto faktorům. Pokud bude povýšen zájem jedné obchodní společnosti nad vyšší zájem zachování krajinného rázu a zájmu lidí, pak dochází k zásadní kolizi právního i hodnotového systému. Žádáme o uvedení kompenzační opatření pro minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, včetně optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost apod. K plánovanému vzhledu nechť jsou doplněna stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany.	územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech (obdobně v poddolovaných územích), kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum, který případné kaverny odhalí. V případě nestabilního či méně únosného podloží se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V hlukové studii žádáme o zohlednění stávajících stacionárních zdrojů hluku v zájmové lokalitě. Následně žádáme o vyhodnocení spolupůsobení těchto stávajících zdrojů a plánovaného záměru. **Žádáme o zpracování podrobného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz** (včetně vizualizace) za použití veřejně dostupné aplikace na analýzu výškopisu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního s doplněním referenčních míst, z nichž budou pořízeny fotografické vizualizace VTE: Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22 a Staré Heřminovy č.p. 290, Staré Heřminovy - Pusté Držkovice 49. **Žádáme o provedení výpočtu výšky VTE** (resp. výšky středu rotoru včetně lopatek v nejvyšší pozici, zaokrouhleno na 1 m), která by byla viditelná z méně než 50 % plochy v pásmu zřetelné viditelnosti (do 3 km od záměru), a méně než 30 % plochy do 10 km od záměru. **Žádáme o zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál blízké Slezské Harty, se zřetelem na návštěvnost významných přírodních památek v okolí.** 10. Dopady na rozvoj bydlení a kvalitu života Obce na Hornobenešovsku dlouhodobě čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze **snížení atraktivity území pro trvalé bydlení**, což je zásadní aspekt rozvoje místních obcí. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako **místa vhodného pro život** díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. Žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu, který umožní citlivým lidem možnost přesunu bydlení do jiné lokality, která nabízí klid a krajinný ráz lesnicko zemědělský, **včetně plné kompenzace veškeré hmotné i citové újmy, kterou likvidace krajinného rázu a klidu způsobí.** **11. Poškození práva na ochranu soukromého vlastnictví** Podle dosažitelných průzkumů ze zahraničí a případových studií v České republice dochází k poklesu hodnoty soukromého nemovitého majetku až o 50 % ve vzdálenosti do 3 km od VTE. Tento fenomén lze vypozorovat také jednoduchým srovnáním cen na trhu nemovitostí. Například 1 metr čtvereční stavebního pozemku v Beskydech stojí 3500 Kč. Ve Starých Heřminovech stojí 1500 Kč a v Melči, kde již pár VTE stojí vyjde 1 m2 na 600 Kč. Další fakt je, že v okolí VTE parků jsou nemovitosti prakticky neprodejné. Tudíž tento záměr znemožňuje lidem se z dotčené oblasti odstěhovat. Žádáme o **vypracování kompenzačního mechanismu** lidem, kteří **bydlí nebo mají nemovitost určenou k rekreaci** v dotčených oblastech a to v případě, že by se výstavba VTE realizovala v blízkosti méně než 3 km od obydlí a umožní **plné vyrovnání nákladů při pořízení nemovitosti v jiné lokalitě.** **12. Dopravní a technická realizatelnost záměru** Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací.	možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti byly primárně vymezovány mimo celostatní záměry dopravní a technické infrastruktury sledované v územním rozvojovém plánu ve znění po Změně č. 1a. Pokud nebylo možné se sledovaným koridorům a plochám dopravní a technické infrastruktury vyhnout, je střet řešen v souvisejícím územním opatření. Záměry regionálního a místního významu nejsou v územním rozvojovém plánu sledovány. Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s místními obyvateli zásadně nesouhlasíme s nepřiměřeným zatížením místních komunikací, které způsobí nevratné změny. **13. Sanace a likvidace po době využití** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. **Na základě všech výše uvedených argumentů žádáme o vyřazení území Hornobenešovska z akceleračních zón.** **Vymezení akceleračních oblastí AOV60 neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území.** **V souladu s obyvateli a samosprávami dotčených obcí požadujeme úplné vyřazení AOV60 z návrhu z důvodu střetu s veřejnými zájmy, geotechnických rizik, kumulace energetických záměrů, dopadů na infrastrukturu, rizika narušení krajinného rázu a nesplnění principu minimálního střetu.** **Navržené zóny představují <u>nepřiměřený zásah do krajiny</u>, kvality života obyvatel i rozvoje cestovního ruchu nejen v okolí Slezské Harty.** **Nejde o žádný brownfield ani zdevastované území – návrh zahrnuje lesy, zemědělskou půdu a cenná revitalizovaná území.** **Považujeme za <u>nepřijatelné</u>, aby byl návrh akceleračních oblastí prosazován navzdory jasně deklarovaným stanoviskům místně volených samospráv, která nesou odpovědnost za rozvoj území a kvalitu života obyvatel.**	dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v příslušných územních opatření ukládáji zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku (případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf
2053.	**Pichrt Josef**	MMR-36779-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocenívlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: Josef Pichrt vymezení území dotčeného připomínkou : Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED lll – **tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit:	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ---- 0 Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu. Nehledě na to, že v nedaleké blízkosti od hranic plánované akcelerační zóny AOV 26je úpravna pitné vody. Tyto dopady by byly nevratné. ➢ ¶0 Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ➢ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působeni hluku, nízkofrekvenčních vibrací, blikání stínu rotoru, by vedlo k bolestem hlavy, poruchám spánku, únavě, zvýšení stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím obyvatel, žijících v dosahu působení větrných elektráren. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v okruhu několika set metrů by zamořily půdu, což by byl nevratný stav. I po ukončení životnosti větrných elektráren by zůstaly navždy v půdě. ➢ Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v této oblasti vznikla akcelerační zóna AOV26, klesne v okolních obcí v blízkosti AOV 26 cena nemovitosti a ty by byly neprodejné. ➢ Negativní vliv na živočichy v okolí: Území, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26 tvoří díky tomu, že zde byl desetiletí vojenský prostor a nebyla zde žádná průmyslová činnost mnoha hektarový komplex krásných smíšených lesů, plných různých druhů lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Výstavbou větrných elektráren a přístupových cest pro těžkou techniku pro dovoz materiálu a těžkých komponentů by byl částečně vytěžen, činností vrtulí a následným suchem by časem stromy v širokém okolí uschly. Zvěř by zde neměla klid a hlavně potravu a odstěhovala by se jinam. Na stráních pod lesem v údolí potůčku Zábrdka je mnoho pramenů, zásobujících tento potok. A těm by hrozilo vyschnutí. Setkáváme se zde s mnoha druhy rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného nebo orla mořského. Ve starých sklepích je možné vidět netopýra černého. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno a oblast i okolí by se stala mrtvým územím, neboť by zde ustali čilý turistický ruch. ➢ V údolí říčky Zábrdka vlastním louku, na které již několik desetiletí přes léto stanuje kolem sta skautů. Toto území je přímo stvořené pro tábořeni děti a pro vštěpování lásky k přírodě mladé generace. V případě, že by klid v údolí a narušovala činnost větrných elektráren jak zvukem tak stíny, které by díky výšce dopadaly až do údolí, zajisté by tato tradice tábořeni skautů, která trvá již více jak 50 let zanikla. O návrhu o zařazeni oblasti kolem Ralska do akcelerační zóny nebyli místní obyvatelé ze strany státu včas informováni. V osadě Vápno vlastním rodinný dům a vznikem akcelerační zóny AOV 26 budu mít místo krásného pohledu do zalesněné krajiny se siluetou zříceniny hradu Ralsko panorama s obřími 250 metrů vysokými větrnými elektrárnami. Ze strany státu ani žádného investora nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy tohoto území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Nebyly předloženy žádné studie týkající se působení na zdraví občanů, na krajinný ráz. Nebyla předložena deklarace jestli jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni krajiny, ať zemědělské půdy či lesů do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu ZměnyČ.2 URP ČR.**	
2054.	**Dovolme si vědět, z.s.**	MMR-36780-2026-81	99czm	AOV59	**Stanovisko k akcelerační zóně AOV59 Liščí vrch pro výstavbu OZE na území Hornobenešovska.** Podává Dovolme si vědět, z.s.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV59 – Liščí Vrch je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Shrnutí: V souladu s místními samosprávami a obyvateli dotčených obcí <u>požadujeme vyčlenění</u> uvedené oblasti AOV59 z akceleračních zón a připojujeme odůvodnění požadavku. Žádáme, aby záměr výstavby VTE v uvedených oblastech byl posuzován nikoli jako stavba veřejného zájmu, ale podnikatelský záměr za účelem obchodování nerostného bohatství v zahraničí a to dle směrnic EU o nevyužitých průmyslových zónách. Oblast Hornobenešovska a širokého okolí patří k podhůří Jeseníků s hustým osídlením venkovského charakteru. Je považována za druhé plíce Moravskoslezského kraje a územím blízkým vodnímu zdroji Slezská Harta. Pro vyjmutí celé oblasti z akceleračních zón uvádíme následující argumentaci: **1. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy** Namítáme, že návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. **2. Ohrožení biodiverzity krajiny** V katastrech dotčených a blízkých obcí se vyskytuje několik druhů vzácných ptáků, kteří jsou uvedeni v **Červené knize ohrožených živočichů** jako jsou ➢ Luňák hnědý ➢ Luňák červený ➢ Jeřáb popelavý ➢ Výr velký ➢ Orel mořský Žádáme v tomto bodě o provedení podrobného terénního ornitologického výzkumu a zpracování pododrobné analýzy vlivu záměru na ptáky a netopýry: • Provést hodnocení vlivu provozu projektovaných VTE na ptáky a netopýry, s důrazem na výskyt chráněných druhů ptáků. Ornitologický průzkum požadujeme provést v délce trvání 3 roky. Při hodnocení žádáme o respektování Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren **České společnosti ornitologické** a Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry **České společnosti pro ochranu netopýrů**. • Součástí posouzení budou i varianty návrhu z hlediska počtu a umístění VTE vzhledem k chráněným jevům – hnízdiště, loviště, přelety významných druhů. • Žádáme hodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru, které se projeví v důsledku současného zatížení životního prostředí především dopravní a technickou infrastrukturou. Posouzení přípustnosti předloženého záměru nechť zohlední i stav poznání vlivu provozu VTE, tedy provedení monitoringu a biologického vyhodnocení na stávajících lokalitách VTE v Moravskoslezském Kraji.	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, chráněných druhů živočichů (včetně ptáků a netopýrů), ÚSES, kumulativních vlivů, vlivů na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt), zemědělského půdního fondu a dopravní infrastruktury. Pro AOV59 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Podmínky vymezení AOV59 výslovně požadují zpracování hlukové studie zohledňující kumulativní působení zdrojů a hodnocení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů; geologická rizika z poddolovaného území a blízkost vodního zdroje Slezská Harta byly zohledněny v rámci SEA a VVURÚ. Namítané nerespektování principu minimálního střetu a umístění AO na zemědělské půdě a lesích bylo hodnoceno v rámci celé koncepce; AOV59 splňuje zákonná kritéria pro vymezení akcelerační oblasti dle zákona č. 249/2025 Sb. Nedostatečné zapojení dotčených obcí a požadavek na fotovizualizace a hodnocení vlivu na rekreační potenciál Slezské Harty jsou relevantní pro navazující řízení na úrovni konkrétních záměrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz, veřejné zdraví, hluk a dopravní infrastrukturu posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV59 Liščí vrch proto nelze akceptovat. Dále: Vaše argumentace § 32 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) není správná. § 32 SZ hovoří o působnostech Ministerstva (pro místní rozvoj) v oblasti stavebního řádu a definuje pozici ministerstva jako nadřízeného správního orgánu, ale nehovoří se zde o „minimalizaci střetu s jinými veřejnými zájmy. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tato vrstva nahradila starší podklad dálkových migračních koridorů (DMK). Tyto podklady

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme o zpracování **detailní migrační studie** zaměřené především na ptáky a letouny v okolí dotčených obcí a uvedení konkrétních opatření k minimalizaci negativních vlivů. Při hodnocení vzít v úvahu významnou lokalitu Slezské harty, která se nachází v blízkosti záměru. Tato lokalita je tradiční tahovou zastávkou řady migrujících ptáků v oblasti. **3. Ohrožení veřejného zdraví** Podle stanoviska WHO (Světové zdravotnické organizace) a na základě výzkumů, provedených v zemích EU, kde již VTE stojí poblíž lidských obydlí delší dobu vyplývá, že VTE, umístěná blíže než 8 km od lidského obydlí má charakter souvislého obtěžování, které způsobují bolesti hlavy, poruchy spánku, kardiovaskulární onemocnění a psychickou zátěž, která vyžaduje klinickou léčbu. Nepřímé působení obtěžování hlukem, vibrací, světlem způsobuje, že již nemocní lidé v blízkosti menší než 8 km trpí výrazným zhoršením zdravotního a psychického stavu. Z toho vyplývá skoková finanční zátěž pro zdravotnický systém a přímé poškození práva na ochranu zdraví většiny obyvatel v dotčených obcích. Požadujeme, aby posuzování vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno dlouhodobým komparativním průzkumem napříč EU a to osobami, které jsou nezávislé a jsou držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Vliv na zdraví obyvatel žádáme zhodnotit v procesu Hodnocení zdravotních rizik (Healt Risk Assessment). Nechť je hodnocen především vliv hluku, infrazvuku, světelného a stroboskopického efektu a dále pak vliv ostatních možných škodlivých faktorů. Žádáme o provedení a hodnocení dlouhodobého působení vlivů stroboskopického efektu, světelného znečištění a světelných efektů s důrazem na vlivy na veřejné zdraví a opatření k jejich minimalizaci. Dále žádáme o zmapování vlivu stínového dopadu na domy i obyvatele v průběhu celého roku. **Žádáme tedy o minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdravotní stav lidí, žijících v okolí VTE.** **4. Rizika vyplývající z geologických podmínek po těžbě** Území je poddolované, včetně slojí budovaných v historii starší než 100 let, které nejsou dostatečně dokumentovány s rizikem poklesů a deformací terénu. **Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost.** **5. Nedostatečné zapojení obcí do procesu** Chybí vypořádání připomínek obcí Horního Benešova, Horních Životic a dalších dotčených obcí v okolí včetně Leskovce, Starých Heřminovů, Svobodných Heřmanic pro zdůvodnění výběru lokality a doložení komunikace s dotčenými orgány. **6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu okolních obcí** V dotčeném území se připravuje více větrných i fotovoltaických elektráren, nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena.	byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Problematika ekologické konektivity a fragmentace krajiny byla vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Při vymezování akceleračních oblastí byly respektovány podklady ÚAP, prvky ÚSES i biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Významné negativní vlivy na ekologickou konektivitu nebyly identifikovány. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. Zásadně nesouhlasíme s dopravním zatížením přilehlých komunikací. **7. Kumulace energetických záměrů v území** Vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulace dopravní zátěže. **Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy.** Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. **8. Nerespektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. **Dotčené území tyto podmínky nesplňuje.** Zadání „Změny č. 2“ ÚRP – územní rozvojový plán – výslovně uvádí, že **při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy** (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horního Benešova a Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a **dosud nenarušené krajině.** **9. Dopad na krajinný ráz a změna charakteru kraniny** Území je vizuálně exponované – VTE, FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. **Chybí odborný posudek těchto nezvratných dopadů.** Umístění VTE do krajiny výrazně změní její charakter a zcela zničí krásu, kterou Hornobenešovsko má. Krajinný ráz a klid jsou komodity, které nelze zhodnotit penězi a přesto mají výrazný vliv na člověka. Lidé zde žijí anebo sem jezdí z důvodu rekreace zejména díky těmto faktorům. Pokud bude povýšen zájem jedné obchodní společnosti nad vyšší zájem zachování krajinného rázu a zájmu lidí, pak dochází k zásadní kolizi právního i hodnotového systému. Žádáme o uvedení kompenzační opatření pro minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, včetně optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost apod. K plánovanému vzhledu nechť jsou doplněna stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany. V hlukové studii žádáme o zohlednění stávajících stacionárních zdrojů hluku v zájmové lokalitě. Následně žádáme o vyhodnocení spolupůsobení těchto stávajících zdrojů a plánovaného záměru. **Žádáme o zpracování podrobného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz** (včetně vizualizace) za použití veřejně dostupné aplikace na analýzu výškopisu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního s doplněním referenčních míst, z nichž budou pořízeny fotografické vizualizace VTE: Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22 a Staré Heřminovy č.p. 290, Staré Heřminovy - Pusté Držkovice 49.	efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu. V krasových oblastech (obdobně v poddolovaných územích), kde je vyšší pravděpodobnost podzemních prostor, může být doplňkově proveden geofyzikální průzkum, který případné kaverny odhalí. V případě nestabilního či méně únosného podloží se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme o provedení výpočtu výšky VTE (resp. výšky středu rotoru včetně lopatek v nejvyšší pozici, zaokrouhleno na 1 m), která by byla viditelná z méně než 50 % plochy v pásmu zřetelné viditelnosti (do 3 km od záměru), a méně než 30 % plochy do 10 km od záměru. **Žádáme o zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál blízké Slezské Harty, se zřetelem na návštěvnost významných přírodních památek v okolí.** 10. Dopady na rozvoj bydlení a kvalitu života Obce na Hornobenešovsku dlouhodobě čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze **snížení atraktivity území pro trvalé bydlení**, což je zásadní aspekt rozvoje místních obcí. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako **místa vhodného pro život** díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. Žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu, který umožní citlivým lidem možnost přesunu bydlení do jiné lokality, která nabízí klid a krajinný ráz lesnicko zemědělský, **včetně plné kompenzace veškeré hmotné i citové újmy, kterou likvidace krajinného rázu a klidu způsobí.** Strana 5 **11. Poškození práva na ochranu soukromého vlastnictví** Podle dosažitelných průzkumů ze zahraničí a případových studií v České republice dochází k poklesu hodnoty soukromého nemovitého majetku až o 50 % ve vzdálenosti do 3 km od VTE. Tento fenomén lze vypozorovat také jednoduchým srovnáním cen na trhu nemovitostí. Například 1 metr čtvereční stavebního pozemku v Beskydech stojí 3500 Kč. Ve Starých Heřminovech stojí 1500 Kč a v Melči, kde již pár VTE stojí vyjde 1 m2 na 600 Kč. Další fakt je, že v okolí VTE parků jsou nemovitosti prakticky neprodejné. Tudíž tento záměr znemožňuje lidem se z dotčené oblasti odstěhovat. Žádáme o **vypracování kompenzačního mechanismu** lidem, kteří **bydlí nebo mají nemovitost určenou k rekreaci** v dotčených oblastech a to v případě, že by se výstavba VTE realizovala v blízkosti méně než 3 km od obydlí a umožní **plné vyrovnání nákladů při pořízení nemovitosti v jiné lokalitě.** **12. Dopravní a technická realizatelnost záměru** Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. **V souladu s místními obyvateli zásadně nesouhlasíme s nepřiměřeným zatížením místních komunikací, které způsobí nevratné změny.**	doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti byly primárně vymezovány mimo celostatní záměry dopravní a technické infrastruktury sledované v územním rozvojovém plánu ve znění po Změně č. 1a. Pokud nebylo možné se sledovaným koridorům a plochám dopravní a technické infrastruktury vyhnout, je střet řešen v souvisejícím územním opatření. Záměry regionálního a místního významu nejsou v územním rozvojovém plánu sledovány. Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou environmentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. **Na základě všech výše uvedených argumentů žádáme o vyřazení území Hornobenešovska z akceleračních zón.** **Vymezení akceleračních oblastí AOV59 neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území.** **V souladu s obyvateli a samosprávami dotčených obcí požadujeme úplné vyřazení AOV59 z návrhu z důvodu střetu s veřejnými zájmy, geotechnických rizik, kumulace energetických záměrů, dopadů na infrastrukturu, rizika narušení krajinného rázu a nesplnění principu minimálního střetu.** **Navržené zóny představují nepřiměřený zásah do krajiny, kvality života obyvatel i rozvoje cestovního ruchu nejen v okolí Slezské Harty.** **Nejde o žádný brownfield ani zdevastované území – návrh zahrnuje lesy, zemědělskou půdu a cenná revitalizovaná území.** **Považujeme za <u>nepřijatelné</u>, aby byl návrh akceleračních oblastí prosazován navzdory jasně deklarovaným stanoviskům místně volených samospráv, která nesou odpovědnost za rozvoj území a kvalitu života obyvatel.**	Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Podmínky v příslušných územních opatření ukládáji zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf .
2055.	**Mazur Tomáš**	MMR-36781-2026-81	99czo	AOV61	**Připomínka ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Akcelerační zóny) konkrétně AOV61 Sádek.** Akcelerační zóna AOV 61 se nachází Jihozápadním až západním směrem od naší vesnice. A díky naprosto převládajícímu Jihozápadnímu větru budeme mít největší hlukovou zátěž z této oblasti. V podmínkách sice je podrobná hluková studie včetně kumulativního působení zdrojů, ale díky charakteru zóny hrozí že naším směrem budou případné turbíny v zákrytu naším směrem a tím budeme vystaveni zvýšené hlučnosti aerodynamickými turbulencemi (tzv. wake efekt), které jsou i při dodržení zákonných limitu mnohem více obtěžující než když vítr jde na turbínu přímo a občanům Sádku hrozí zvýšené riziko hlavně s problémem spánku. Je to totiž úplně jiná struktura zvuku na kterou si mozek těžko zvyká. Proto žádám o přehodnocení podmínek k této zóně a prosím aby text Opatření obecné povahy pro zónu AOV 61 výslovně definoval že hluková studie musí povinně zahrnovat: 1.Modelovaní hluku při zohlednění dlouhodobé větrné růžice dané lokality převládající JZ proudění. 2. maximálně zamezit aerodynamickým turbulencím ve směru převládajícího proudění. Případně prosím o odsunuti této zóny aby hranice byla alespoň 1500m od obytných budov.	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblast AOV61 – Sádek je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV61 Sádek, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na zdraví obyvatel, hluku a kumulativních vlivů ze záměrů OZE. Pro AOV61 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Podmínky vymezení AOV61 již zahrnují požadavek na zpracování podrobné hlukové studie včetně kumulativního působení zdrojů hluku; specifické hlukové riziko plynoucí z wake efektu při převládajícím jihozápadním proudění a požadavek na zahrnutí větrné růžice do hlukového modelování jsou námětami, které budou posuzovány v rámci navazujících řízení při povolování konkrétních záměrů, přičemž hluková studie bude vypracována pro konkrétní konfiguraci záměru a lokalitu. Odsun hranice AOV61 tak, aby nejbližší hranice oblasti byla vzdálena nejméně 1 500 m od obytných budov, není možné akceptovat jako plošné opatření na úrovni územně rozvojového plánu; ochrana obyvatel před hlukem, včetně wake efektu, bude zajišťována v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou tyto aspekty posuzovány individuálně pro každý záměr. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Požadavek na přehodnocení podmínek AOV61 ve smyslu explicitního zakotvení modelování wake efektu a větrné růžice do textu opatření obecné povahy a na odsun hranice zóny proto nelze akceptovat.
2056.	**Bobková Alena**	MMR-36782-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Jméno a příjmení: Alena Bobková vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístěni akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ➢ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu : V této krásné krajině žiji od narozeni. Z místa, kde by měla vzniknout akcelerační zóna AOV 26 jsou vidět Krkonoše, Ještěd, Jizerské hory, Kozákov, Drábské světničky, Ralsko a mnoho dalších krajinných útvarů. Jako turistka tato místa navštěvuji a z nich hledím do dáli, do míst, kde je můj rodný kraj, můj domov. Neumím si představit, že by zde měly vzniknout obrovská monstra v podobě větrných elektráren vysokých 185 metrů, které by tuto krajinu hyzdily a byly vidět z mnoha desítek kilometrů. ➢ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ➢ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: V loňském roce zde byl v délce několika kilometrů položen na příjezdové silnici nový asfaltový koberec v hodnotě mnoha tisíc korun. Stalo se tak co vím v takové délce poprvé co zde žiji. Vždy se jen opravoval kousek, tedˇ je nový povrh od Mnichova Hradiště až na hranice okresu. Tím, že by po této silnici měla jezdit auta s potřebným materiálem ať již betonem či železem aj. ve velkém množství, jednalo by se o mnoho tun tohoto materiálu, aby mohly být větrné elektrárny postaveny, došlo by jistě ke zničení této jediné dopravní komunikace. Dále pak na úplné narušeni poklidného života obyvatel naší obce. ➢ Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí: Vzhledem k tomu, že vlastním dům cca 600 metrů od navrhované akcelerační zóny AOV 26 mám velké obavy z neustálého hluku, který vydávají vrtule. Při každém pohledu z domu na zahradu svého domu budu zde hledět na vysoká monstra. Dalším problém vidím v tom, že při dopadu slunečních paprsků na jednotlivé vrtule, budou tyto blikat do okolí, což také neprospěje klidu a bude neustále působit na stres všech členů naší domácnosti. ➢ Pokles ceny nemovitosti: V minulých dvou letech jsem si značně zrekonstruovala svůj dům a to, pořídila tepelné čerpadlo, zrekonstruovala střechu, zateplila dvoupatrový dům o ploše cca	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					180 m2, pořídila nové oploceni kolem mého pozemku. Tato rekonstrukci, na kterou jsem šetřila mnoho let mě stála téměř 1 milion korun a zřízením akcelerační zóny AOV 26 mi hodnota této nemovitosti značně klesla a stavební parcela, kterou vlastním hned vedle rodinného domu by se stala neprodejnou. Toto je další z důvodů, proč jsem jednoznačně proti zřízení akcelerační zóny AOV 26a žádám o její vyřazení vz výše uvedeného. ➢ Negativní vliv na živočichy v okolí: jelikož zde žiji od narozeni, mám zdejší krajinu prošlou mnohokrát. Znám zde každý strom, vím, kde hnízdí kdejaký pták. Máme zde místa, kde na lukách kvete mateřídouška, kopretiny, luční zvonky, petrklíče a mnoho ohrožených rostlin a bylin, které díky působení lidí v jiných koutek země už málokde rostou. Máme zde potůček Zábrdka, který je zásobován vodou z pramenů, vyvěrajících z lesů po obou stranách Zábrdky. Vodu, která nám teče z vodovodů a je ➢ jediným zdrojem pitné vody v naší obci a jak je mi známo, je vhodná i pro kojence, je čerpána právě z údolí říčky Zábrdky. Mám velké obavy z toho, že po výstavbě větrných elektráren, by mohlo dojit ke kontaminaci tohoto zdroje a naše ves, její obyvatelé by byli bez pitné vody. Dále zde při procházkách krajinou vídám několik chráněných druhů ptáků, ať je to orel mořský, luňák červený, čáp černý a mnoho dalších. Z tohoto důvodu jsem jednoznačně proti vzniku akcelerační oblasti AOV 26. Stát vůbec nekomunikoval se zástupci naší obce a jejími obyvateli o záměru navrhnout na části našeho území a hlavně v nebezpečné blízkosti obydlí zdejších obyvatel i mého domu akcelerační zónu AOV 26. Dozvěděli jsme se to až ze sdělovacích prostředků a sociálních sítí. Nikdo občany neoslovil s vysvětlením , konkrétně s vizualizaci záměru AOV 26, posouzeni dopadů na krajinný ráz. Nebyl předložena studie pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví občanů, kteří žijí v těsné blízkosti plánované AOV 26, na dopady na život živočichů ve zdejší krajině a vůbec změnu krajinného rázu. Chybí vysvětlení jak dlouho zde tyto · větrné elektrárny budou stát a jak investor po konci jejich životnosti naložíš jejich likvidací a kdy bude dána krajina ať již zemědělská půda či lesy do původního stavu. Z mého hlediska by to již nikdy nebylo možné a naše krásná krajina by byla navždy zdevastována a život by se do této oblasti již těžko vracel. Další, dost závažný důvod ke zrušeni akcelerační zóny AOV 26 je zjištění, že je tato plánovaná na zemědělské půdě, která je dle BPEJ zařazena do třídy ochrany I nebo ||. Což je u třídy ochrany I nejcennější půda, kterou lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a u třídy II se jedná o nadprůměrně produkční půdu, vysoce chráněnou. Jedná se mimo jiné o parcely č. 195/4, 195/6, 195/9, 195/10, 279/1, 279/3, 279/15, 279/18, 279/20, 279/23, 279/24, 279/29, 279/30 v k.ú. Strážiště. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
2057.	**Karabová Lenka**	MMR-36784-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na lokality Natura 2000, migračních koridorů živočichů, kumulativních vlivů, ochrany ptáků a netopýrů, hluku a dopadů na obyvatele. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti, včetně podmínek vztahujících se k ochraně Evropsky významné lokality Petrohrad a Přírodního parku Jesenicko. SEA a VVURÚ posoudily kumulativní dopady v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného přípomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území	širším území, variantní řešení a vzájemné vztahy záměrů v krajině; námitky o absenci kumulativního hodnocení a variantního řešení proto nejsou důvodné. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na Natura 2000, chráněné druhy, krajinný ráz, hluk a dopad na obyvatele posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializa3Í volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podklajů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině	souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavni požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr**	stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2058.	**Ing. Zavadil Bronislav**	MMR-36785-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Dobrý den, tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Jsem přesvědčen, že přítomnost velkých (přes 100m) vysokých větrných elektráren škodí lidem, přírodě, místnímu počasí i vizuálnímu rázu krajiny. A přes přínos v podobě výroby elektrické energie mám názor, že v případě větrných elektráren převažují negativa nad přínosy z jejich umístění v blízkosti lidských sídel a okolní přírody. Nedokážu si představit život v blízkosti (hrozí i vzdálenost 500m od lidských obydlí) těchto objektů monstrózních rozměrů a ve sféře dosahu hluku (i když třeba nízké intenzity, ale dlouhodobého), který produkují. Zdravotní, technické, právní, ekonomické a energetické detaily nebudu rozepisovat, ty Vám jistě dorazí v hojném počtu v připomínkách jiných lidí, spolků a obcí. Nejsem sám, kdo v naší vesnici obklopené krásnou přírodou s opravdu krásnými výhledy na moravskou krajinu z okolních kopců sdílí tento názor. Přílohou této připomínky Vám tedy zasílám petici „proti“ akceleračním oblastem pro výstavbu větrných elektráren a proti samotné výstavbě elektráren. Naší vesnici přímo nehrozí sousedství s některou z akceleračních oblastí, ale na dohled máme AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Považují za nutné se jménem lidí z obce Šišma vymezit a nesouhlasit se stanovením těchto akceleračních oblastí a podpořit tím obyvatele blízkých postižených vesnic. Dále (jako předseda petičního výboru) jménem signatářů petice s názvem „PETICE proti stanovení akceleračních oblastí pro stavbu větrných elektráren a proti výstavbě větrných elektráren na území obce Šišma (katastrální území Šišma) a okolí“ vyjadřuji nesouhlas s jakýmkoliv případným rozšiřováním akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren směrem k naší obci. Petici podepsala podstatná nadpoloviční část obyvatel + namátkově zastižení vlastníci nemovitostí. Mezi těmito vlastníky nemovitostí je podstatná část podpisů od rodin s dětmi (nebo co děti plánují) a chytají se do obce Šišma přistěhovat. Děkuji Vám za důkladné zamyšlení se nad názorem a pocity lidí, kteří byli určeni k životu pod větrnými elektrárnami, aniž by se jich někdo na jejich názor dotázal. 1 **Přílohy:** - „PETICE proti stanovení akceleračních oblastí pro stavbu větrných elektráren a proti výstavbě větrných elektráren na území obce Šišma (katastrální území Šišma) a okolí“ včetně příloh.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační zóna AOV31 – Kelč byla redukována.* *Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice a AOV30 – Kunovice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, dopadů na ptáky a včelstva, hluku, stroboskopického efektu, dopadů na zemědělskou půdu, bezpečnostních rizik a dalších aspektů uvedených v petici. Pro každou z předmětných oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hluk, bezpečnostní vzdálenosti, vliv na krajinný ráz a dopady na obyvatele posuzovány individuálně. Účast veřejnosti je zajištěna v rámci řízení o změně územního rozvojového plánu i v navazujících řízeních o jednotlivých záměrech. Požadavek na vypuštění akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč proto nelze akceptovat. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti obcí a veřejnosti byl vzat v úvahu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2059.	**Bičánek Martin**	MMR-36786-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 1	**Neakceptováno.** *Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, vlk, rys), prvků ÚSES, vodního režimu krajiny, záboru zemědělské půdy, hluku, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů a dopadů na kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí. Pro AOV29 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. SEA a VVURÚ posoudily alternativní přístupy včetně využití brownfieldů a kumulativní dopady v širším území; námitky o absenci těchto hodnocení proto nejsou důvodné. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na chráněné druhy, ÚSES, vodní režim, zemědělský půdní fond, hluk a bezpečnostní rizika posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV29 – Býškovice proto nelze akceptovat. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV29 Býškovice Oblast: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsky Kraj: Olomoucký kraj, Zlínský kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • možné střety s ochranou přírody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. 2	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2060.	**Jerie Šimon**	MMR-36797-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: Šimon Jerie vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ---- Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: Převážná část navrhované akcelerační zóny AOV26 se nachází na krásném zalesněném území a došlo by k značnému devastaci lesa, část je na zemědělské orné půdě, což je v rozporu s výše uvedenými směrnicemi. Část akcelerační zóny AOV 26 zasahuje do těsné blízkosti obce, necelých 600 m od pozemku, kde jsem měl po ukončení studia v Liberci záměr si postavit rodinný dům a instalované větrné elektrárny by mi značně komplikovaly život. Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Doposud žiji v okresním městě Liberec. Po ukončení studia mám jak píšu výše úmysl si v obci Stráží̌ště postavit rodinný dům a založit zde rodinu. V případě, že by nebyla akcelerační zóna AOV26 zrušena, hodlám od tohoto záměru ustoupit, jelikož nedovolím, aby mé děti vyrůstaly vedle obrovských monster, která by značně hyzdila zdejší krajinu. Soudím, že většina mladých lidí o úmyslu zde postavit dům upustí a dojde k vylidnění této krásné vesnice.	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí: Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny vydávají neustále hluk, z vrtulí se dle studií uvolňují mikročástečky, které zamoří okolí do perimetru několika set metrů, byla by zamořena i půda a tudíž by zde nebylo možné ekologicky pěstovat zeleninu a chovat domácí ' zvířata. Každá větrná elektrárna musí být opatřena kvůli bezpečnému proletu letadel světelnou signalizaci a ta by též mimo míhání vrtulí když na ně bude dopadat paprsek slunce neustále rušila okolí. -- Pokles ceny nemovitostí: Vzhledem k tomu, že na stavbu obřích kolosu bude potřeba mnoho tun stavebního materiálu, bude tento nedostupný a když ho obyčejný stavebník sežene, tak bude mnohem dražší a tudíž se stavba rodinného domu značně prodraží. Naopak v této oblasti, 600 metrů od akcelerizačřní zóny AOV 26 cena všech nemovitostí poklesne, včetně nově pořízené nemovitosti a stane se neprodejnou. Negativní vliv na živočichy v okolí: Obec Strážiště, jejíž velká plocha území je součásti plánované akcelerizační zóny AOV 26 jsem navštívil před dvěma roky díky tomu, že zde žije moje přítelkyně. Krajinu kolem obce jsem si hned zamiloval a rozhodl se, že po ukončeni studia se do této oblasti přestěhuji. Les je zde plný zvěře, různých druhů ptáků a to i chráněných, je zde mnoho obřích mravenišť, které se už také moc nikde nevidí. Ze strání vyvěrá mnoho pramenů, z nichž, jak jsem se dozvěděl od místních obyvatel, jeden zásobuje obec pitnou vodou. Čistota vody a tudíž zásobováni pitnou vodou je tato obec ohrozeno, neboť není zaručeno, že chemikálie používané při provozu větrné elektrárny neproniknou přes podloží až k těmto pramenům. Toto je jediný zdroj pitné vody obyvatele této obce. Stát vůbec nekomunikoval se zástupci naší obce a jejími obyvateli o záměru navrhnout na části našeho území a hlavně v nebezpečné blízkosti obydli zdejších obyvateli mého domu akcelerizační zónu AOV 26. Dozvěděli jsme se to až ze sdělovacích prostředků a sociálních síti. Nikdo občany neoslovil s vysvětlením , konkrétně s vizualizaci záměru AOV 26, posouzení dopadů na krajinný ráz. Nebyl předložena studie pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví občanů, kteří žijí v těsné blízkosti plánované AOV 26, na dopady na život živočichů ve zdejší krajině a vůbec změnu krajinného rázu. Chybí vysvětlení jak dlouho zde tyto větrné elektrárny budou stát a jak investor po konci jejich životnosti naloží s jejich likvidací a kdy bude dána krajina ať již zemědělská půda či lesy do původního stavu. Z mého hlediska by to již nikdy nebylo možné a naše krásná krajina by byla navždy zdevastována a život by se do této oblasti již těžko vracel. Další, dost závažný důvod ke zrušení akcelerizační zóny AOV 26 je zjištění, že je tato plánovaná na zemědělské půdě, která je dle BPEJ zařazena do třídy ochrany I nebo II. Což je u třídy ochrany I nejcennější půda, kterou lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a u třídy || se jedná o nadprůměrně produkční půdu, vysoce chráněnou. Jedná se mimo jiné o parcely č. 195/4, 195/6, 195/9, 195/10, 279/1, 279/3, 279/15, 279/18, 279/20, 279/22, 279/23, 279/29, 279/30 v k.ú. Strážiště u vJiviny. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
2061.	**Kostka Václav**	MMR-36807-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, biodiverzity, vlivů na lokality Natura 2000 (EVL Petrohrad), migračních tras zvěře a živočichů, kumulativních vlivů, ochrany ptáků a netopýrů, hluku, stroboskopického efektu a dopadů na obyvatele a kvalitu bydlení. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti, včetně podmínek vztahujících se k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného přípomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras	ochraně EVL Petrohrad a Přírodního parku Jesenicko. SEA a VVURÚ posoudily kumulativní dopady v širším území, variantní řešení a zdůvodnění nevyužití brownfieldů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vlivy na Natura 2000, chráněné druhy, krajinný ráz, hluk a dopady na obyvatele posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaƷÍ volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podklajů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů	souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavni požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO.

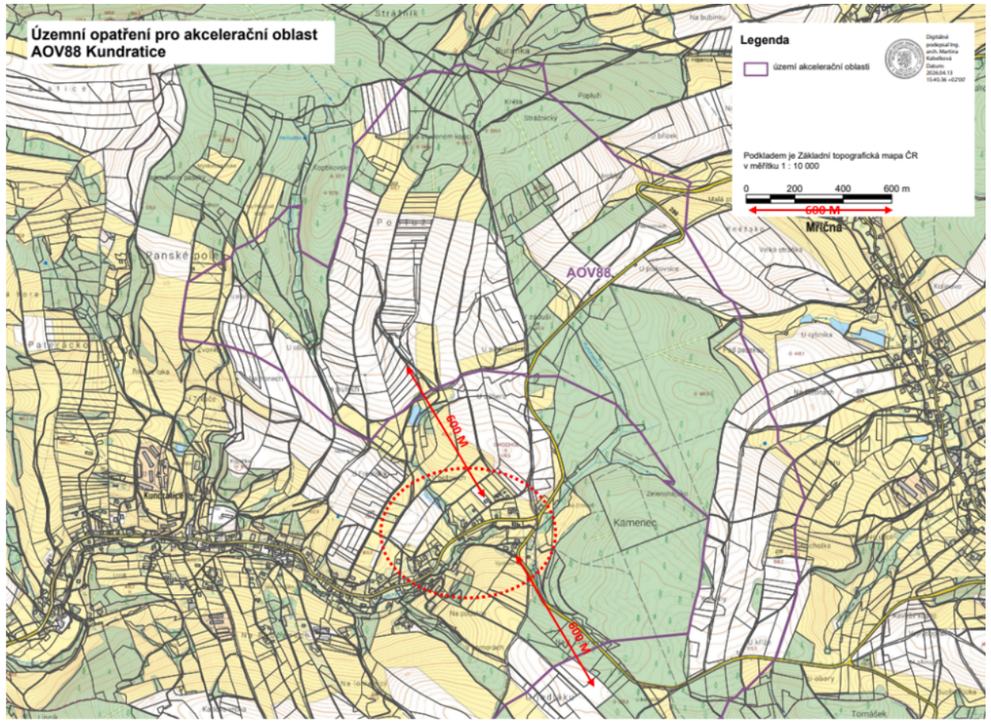
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2062.	**Lipták Miroslav**	MMR-36808-2026-81	99cc	AOV18	Zdravím jsem obyvatel Moravského Berouna a nesouhlasím s výstavbou VE v katastru našeho města a blízkém okolí. Máme tu krásnou krajinu a nemíním se dívat na další větrníky už tak jich v blízkém okolí je až dost. Nehledě na to že to sníží hodnotu našich nemovitostí a pro nás obyčejné lidi to nebude mít žádný prospěch. Jestli chcete můžete si to stavět u Prahy.	**Akceptováno částečně.** *Akcelerační oblast101 – Hraničné Petrovice byla redukována. Akcelerační oblasti AOV18 – Norberčany, AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí a AOV35 – Horní Loděnice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV18, AOV33, AOV35 a AOV101 – Hraničné Petrovice (přičemž AOV101 byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena), byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení krajinného rázu, kvality bydlení a dopadů na hodnotu nemovitostí. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v lokalitě ani argumenty týkající se narušení krajinného rázu a poklesu hodnoty nemovitostí nepředstavují důvod pro vypuštění akceleračních oblastí z Z2 ÚRP; tyto aspekty byly zohledněny při vymezení podmínek jednotlivých oblastí na koncepční úrovni. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou dopady na krajinný ráz, hlukovou zátěž i kvalitu bydlení posuzovány individuálně. Požadavek na vypuštění dotčených akceleračních oblastí proto nelze akceptovat.
2063.	**Lysá Blanka Jonatana**	MMR-36812-2026-81	I.1.b.2	VTE	jednoznačně nesouhlasím s výstavbou větrných turbín na Vysočině.	***Vzato na vědomí.***
2064.	**Pešková Miroslava**	MMR-36817-2026-81	99czzk	AOV87	Věc: Vyjádření nesouhlasu s vymezením akcelerační zony AOV 87 NESOUHLASÍM s vymezením akcelerační zóny AOV 87 Machnatec, kterou považuji za nezákonou pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy (dříve využívané, často průmyslové nebo zemědělské, pozemky či areály, které jsou dnes nevyužité, zanedbané nebo kontaminované.), před volnou krajinou. Proces navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy kvůli absenci reálného zapojení veřejnosti. Vzhledem k tomu, že nebyl v souladu s judikaturou EU (Waddenzee) prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel, je toto území pro akcelerační zónu nezpůsobilé. Žádáme MMR a Vládu ČR o ochranu zákonných práv občanů a krajiny před soukromými zájmy. **Odůvodnění** **I. Ochrana zemědělského půdního fondu** Záměr zasahuje do zemědělské půdy a jedinečného rázu krajiny **II. Soulad s právem Evropské unie**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV87 – Machnatec byla vypuštěna.*

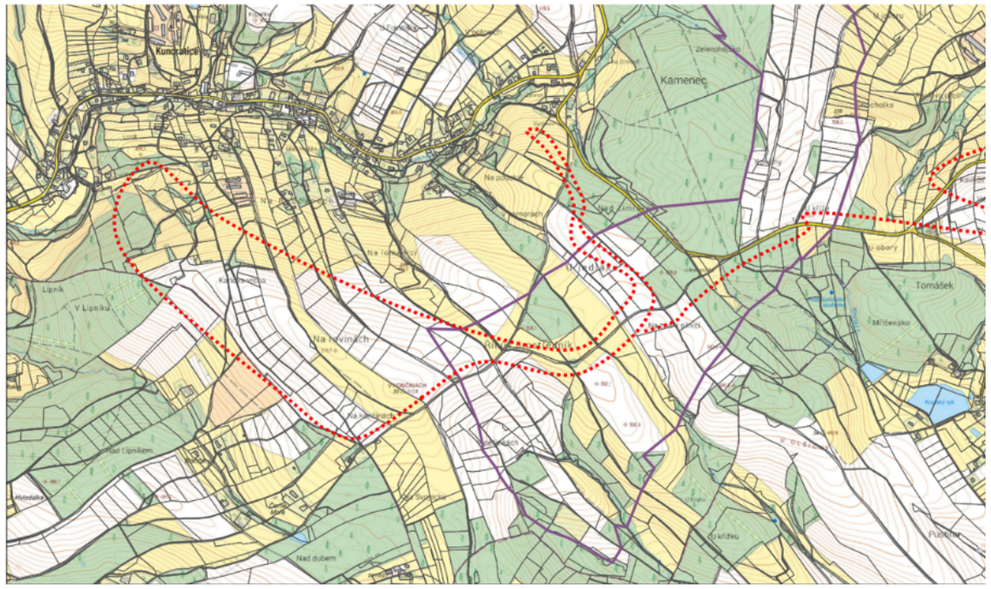
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) ukládá podporu obnovitelných zdrojů při současné minimalizaci dopadů na hodnotná území. Princip proporcionality a minimalizace zásahů nebyl podle mého názoru dostatečně respektován, zejména s ohledem na zemědělskou půdu a krajinnou hodnotu. I**II. Ochrana krajiny, památkových hodnot a závazků České republiky .** Dotčené území je součástí historické kulturní krajiny Vyššího Brodu a Rožmberka nad Vltavou Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a je povinna chránit tzv. **Outstanding Universal Value** (OUV) zapsaných památek. Výstavba objektů o výšce 250 m představují mimořádně výrazný zásah do krajinného rázu a můžou negativně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu chráněného území. **IV. Ochrana zdraví a kvality života** Podle čl. 6 Listiny má každý právo na život. Podle čl. 12 Listiny je obydlí nedotknutelné. Požaduji nezávislé a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu. Obec Vyšší Brod, Rožmberk nad Vltavou a Malšín byly zařazeny do AOV87 pro výstavbu větrných elektráren o výšce 250 metrů, což představuje významný zásah do životního i sociálního prostředí. Určitě je nezbytné posoudit možné dopady projektu na zdraví obyvatel, a to včetně hlukové zátěže, vlivu na psychickou pohodu, kvalitu spánku či celkovou kvalitu života. Zásah do kvality bydlení nesmí být bagatelizován ani podřízen ekonomickému zájmu soukromých investorů. **V. Ochrana vlastnického práva** Podle čl. 11 Listiny má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnictví nesmí být vykonáváno na újmu práv druhých ani poškozovat lidské zdraví či životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizace záměru může vést k trvalému snížení hodnoty nemovitostí . **VI. Ústavní principy a právo na samosprávu** Podle čl. 7 Ústavy ČR stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Podle čl. 4 odst. 3 a 4 Listiny musí být omezení základních práv rovná a šetřit jejich podstatu a smysl. Žádám, aby příslušný správní orgán: 1.Vydal negativní stanovisko k záměru, pokud nebudou odstraněny zásadní právní a věcné nedostatky. 2.Zajistil plnohodnotné posouzení vlivů na lokalitu . 3.Respektoval mezinárodní závazky České republiky vyplývající z Úmluvy o ochraně historického a přírodního dědictví	
2065.	**Mgr. Novotná Jana**	MMR-36819-2026-81	99czzl	AOV88	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ➢ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ➢ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ➢ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice, byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ➢ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ➢ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění), nezohledňuje skutečné místní podmínky a dopady na okolní přírodu a kvalitu života lidí v lokalitě ➢ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** ➢ **Informovanost a doba** pro projednání a posouzení dopadů návrhu obyvateli dotčených oblastí **je nedostatečná** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ➢ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ➢ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ➢ zásadní změna krajiny a její industrializace ➢ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ➢ chybí posouzení nočního osvětlení ➢ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ➢ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ➢ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ➢ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ➢ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ➢ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ➢ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ➢ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ➢ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ➢ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ➢ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ➢ změna charakteru bydlení, ➢ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ➢ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ➢ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ➢ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ➢ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ➢ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ➢ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ➢ kontaminace půdy a vody, ➢ šíření požáru do krajiny, ➢ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ➢ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV 88 Oblast: Kundratice Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **Dopady do kvality života obyvatel** ➢ Plánovaná hranice AOV88 k obydlené části horních Kundratic to po obou stranách celého údolí se nachází v neakceptovatelné blízkosti existující zástavby. Z plánu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice verze autorizované Ing. Arch. Martinou Kubelkovou dne 13.4.2026 viz obr. je zřejmé, že hranice AOV88 jsou navrženy ve vzdálenosti menší než 400 m od nejbližších staveb. ➢ Zejména v části ZIMROV je oblast AOV88 natolik úzká, **že vzdálenost věže VTE** od nejbližších obytných i rekreačních budov v této části **bude méně než 500 m a zcela zjevně dlouhodobě dojde k vzniku známých negativní dopadů,** které **prokazatelně způsobují zdravotní obtíže** (prašnost, hluk, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt apod.) ať souvisených s výstavbou nebo provozem VTE na občany žijící v této oblasti. ➢ AOV88 se nachází v obdobných klimatických podmínkách jako Krkonoše. V zimních měsících, kdy je krajina pokryta sněhem a podmínky pro přenos hluku jsou příznivější**, ještě dojde ke zvýšení hladiny hluku a negativního dopadu z provozu VTE.** Hluk z otáčejících se rotorů VTE bude slyšet i v dalších částech Kundratic i v okolních obcích. ➢ Výstavba VTE v tak těsné blízkosti staveb znamená nenávratné zhoršení kvality bydlení včetně znemožnění užívání zahrad, majetku a poškození kvality života obyvatel nejen žijících v této části obce.	

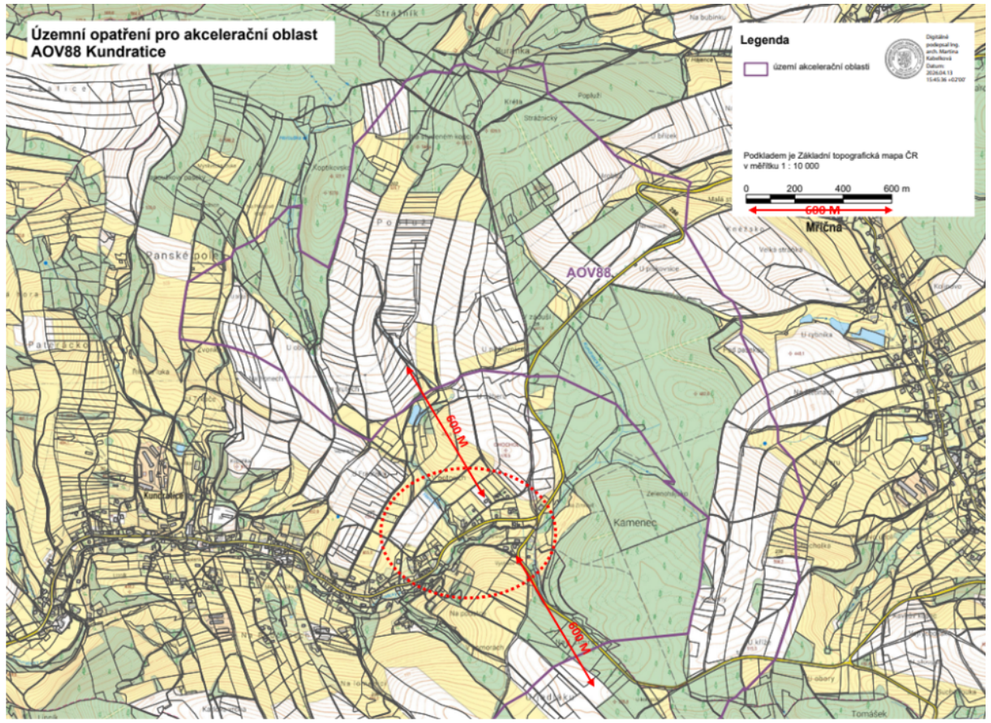
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 • Blízkost věží VTE na východním a jižním křídle AOV88 způsobí „stroboskopický efekt“ kmitajících stínů lopatek na domy určené k bydlení i rekreaci zejména v horní části obce zjevně nesplní připuštěných 30 hodin za rok. Naopak pro běžný život obyvatel dojde k neakceptovatelnému překročení této normy. Vzhledem ke geografickým podmínkám horní části Kundratic, současné orientaci existující zástavby vznikne stroboskopický efekt každý sluneční den, kdy budou VTE v provozu. Reálně očekáváme vznik stroboskopického efektu prakticky více než v 40 % slunečního svitu v dopoledních hodinách a více než 20 % slunečního svitu v odpoledních každého dne. Navíc v zimních měsících, kdy je slunce jen nízko nad horizontem okolní krajiny bude procento ještě vyšší. Dojde k snížení kvality bydlení a znemožnění užívání zahrad po vybraných částech dne. **Dopad do Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje** • V lokalitě AO88 je plánováno vybudování nového zdroje vody pro veřejnou potřebu v Kundraticích. Výstavba, resp. vybudování základů věží VTE a případných bateriových úložišť ohrozí kapacitu spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Aktuálně **nebyla provedena studie a ani nikdo odpovědně neumí stanovit dopady vodní zdroje.** **Zmařené investice obyvatel** • Řada obyvatelů staveb investovala soukromé prostředky do pořízení fotovoltaických elektráren (FTE), které jsou orientované na střechách staveb tak, aby maximálně využívaly	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sluneční svit pro výrobu eklektické energie. V současné době nejsou známy a nebyly analyzovány dlouhodobé dopady stroboskopického efektu na provoz a výkon FTE. Není známo, jaký vliv bude mít na životnost solárních panelů a výkon FTE, zda nedojde ke zmaření úsilí a investic do výstavby FTE, které obyvatelé obce vynaložili. • AOV88 je situována v klimaticky sušší oblasti, chudé na dešťové srážky, které jsou primárně zachytávány hřebeny Krkonoš. V letních měsících, kdy je nedostatek srážek nastávají situace kdy dochází k regulaci spotřeby pitné vody: Pitná voda se nesmí používat na zalévání zahrad, napouštění bazénů, mytí aut apod. V reakci na tuto realitu řada obyvatel investovala prostředky do vybudování vlastních retenčních nádrží pro zachytávání dešťové vody. Existuje riziko, resp. není znám dopad, zda výstavba VTE současnou situaci nedostatku vláhy v krajině nezhorší. V takovém případě by došlo k znehodnocení investic obyvatel do zachytávání dešťové vody mimo jiné investic vládního programu Dešťovka. **Krajinný ráz a vizuální dopad** • Realizace oblast AOV88 nenávratně negativně změní krajinný ráz. Dojde k narušení výhledů do přírodních lokalit celé oblasti, výhledů na i z okolních vzdálených vrchů (např. Tábor, Kozákov, Zvičina), výhledů z blízkých vrcholů Krkonoš do krajiny (např. Benecko, Žalý) i výhledů na místní vrcholy např. Strážník. • Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality. V odůvodnění návrhu AOV88 je analýza dopadu do panoramatickém pohledu vynechána. **Dopady do rekreační a sportovní oblasti** • Jak patrno z návrhu plánu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice viz obrázek, uvnitř plánované AOV88 se nachází turistické trasy. Trasy jsou v letních měsících využívány obyvateli i rekreanty pro turistiku a cykloturistiku, v zimních měsících jako běžkařské trasy, které upravuje obec Kundratice. Běžkařské trasy vedou až do Jilemnice. Navazují a jsou součástí všesportovního areálu Hraběnka, který nabízí celoročně množství aktivit pro širokou veřejnost i organizované sportovce a byl nově vybudován po roce 2014 rozpočtem za více než za 20 mil Kč. • Vzhledem k prokázané skutečnosti v jiných lokalitách, resp. odlétávání ledu z lopatek VTE, lze očekávat, že podobně dojde z důvodu bezpečnosti obyvatel k zákazu přístupu k věži v perimetru stovek metrů, což by reálně v zimních měsících znamenalo uzavření dotčených běžkařských tras a turistických cest a zmaření možnosti jejich využití pro sportovní a rekreační účely.	

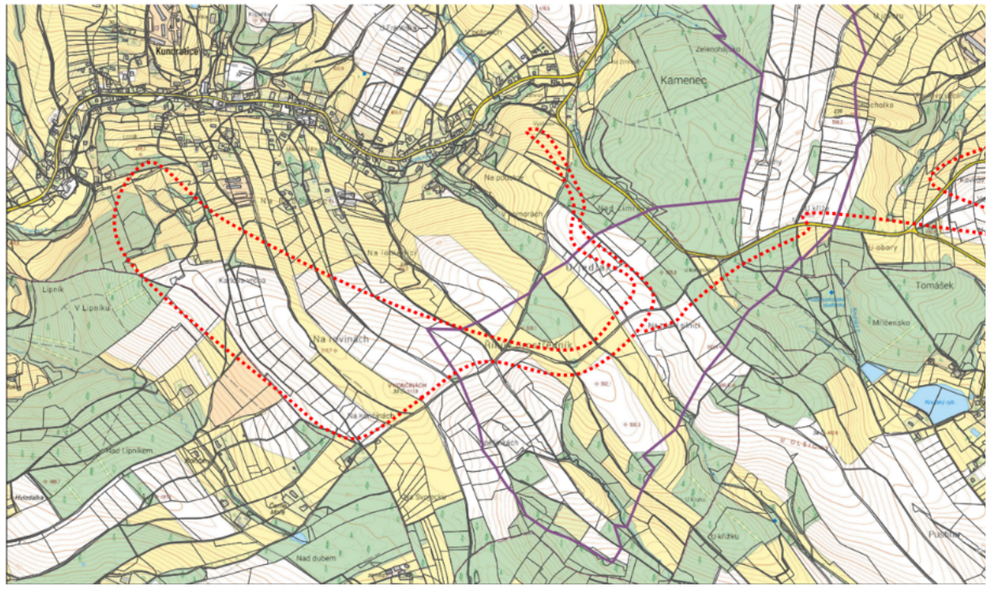
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** • Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2066.	**Novotný Jaroslav**	MMR-36824-2026-81	99czzl	AOV88	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	***Akceptováno.*** *AOV88 byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ➢ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ➢ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ➢ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ➢ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ➢ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ➢ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění), nezohledňuje skutečné místní podmínky a dopady na okolní přírodu a kvalitu života lidí v lokalitě ➢ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** ➢ **Informovanost a doba** pro projednání a posouzení dopadů návrhu obyvateli dotčených oblastí **je nedostatečná** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ➢ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ➢ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ➢ zásadní změna krajiny a její industrializace ➢ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ➢ chybí posouzení nočního osvětlení ➢ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ➢ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ➢ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ➢ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ➢ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ➢ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ➢ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ➢ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ➢ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ➢ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ➢ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ➢ změna charakteru bydlení, ➢ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ➢ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ➢ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ➢ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ➢ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika ➢ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ➢ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ➢ kontaminace půdy a vody, ➢ šíření požáru do krajiny, ➢ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ➢ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV 88 Oblast: Kundratice Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **Dopady do kvality života obyvatel** ➢ Plánovaná hranice AOV88 k obydlené části horních Kundratic to po obou stranách celého údolí se nachází v neakceptovatelné blízkosti existující zástavby. Z plánu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice verze autorizované Ing. Arch. Martinou Kubelkovou dne 13.4.2026 viz obr. je zřejmé, že hranice AOV88 jsou navrženy ve vzdálenosti menší než 400 m od nejbližších staveb. ➢ Zejména v části ZIMROV je oblast AOV88 natolik úzká, **že vzdálenost věže VTE** od nejbližších obytných i rekreačních budov v této části **bude méně než 500 m a zcela zjevně dlouhodobě dojde k vzniku známých negativní dopadů,** které **prokazatelně způsobují zdravotní obtíže** (prašnost, hluk, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt apod.) ať souviseních s výstavbou nebo provozem VTE na občany žijící v této oblasti. ➢ AOV88 se nachází v obdobných klimatických podmínkách jako Krkonoše. V zimních měsících, kdy je krajina pokryta sněhem a podmínky pro přenos hluku jsou příznivější**, ještě dojde ke zvýšení hladiny hluku a negativního dopadu z provozu VTE.** Hluk z otáčejících se rotorů VTE bude slyšet i v dalších částech Kundratic i v okolních obcích. ➢ Výstavba VTE v tak těsné blízkosti staveb znamená nenávratné zhoršení kvality bydlení včetně znemožnění užívání zahrad, majetku a poškození kvality života obyvatel nejen žijících v této části obce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 • Blízkost věží VTE na východním a jižním křídle AOV88 způsobí „stroboskopický efekt“ kmitajících stínů lopatek na domy určené k bydlení i rekreaci zejména v horní části obce zjevně nesplní připuštěných 30 hodin za rok. Naopak pro běžný život obyvatel dojde k neakceptovatelnému překročení této normy. Vzhledem ke geografickým podmínkám horní části Kundratic, současné orientaci existující zástavby vznikne stroboskopický efekt každý sluneční den, kdy budou VTE v provozu. Reálně očekáváme vznik stroboskopického efektu prakticky více než v 40 % slunečního svitu v dopoledních hodinách a více než 20 % slunečního svitu v odpoledních každého dne. Navíc v zimních měsících, kdy je slunce jen nízko nad horizontem okolní krajiny bude procento ještě vyšší. Dojde k snížení kvality bydlení a znemožnění užívání zahrad po vybraných částech dne. **Dopad do Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje** • V lokalitě AO88 je plánováno vybudování nového zdroje vody pro veřejnou potřebu v Kundraticích. Výstavba, resp. vybudování základů věží VTE a případných bateriových úložišť ohrozí kapacitu spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Aktuálně **nebyla provedena studie a ani nikdo odpovědně neumí stanovit dopady vodní zdroje.** **Zmařené investice obyvatel** • Řada obyvatelů staveb investovala soukromé prostředky do pořízení fotovoltaických elektráren (FTE), které jsou orientované na střechách staveb tak, aby maximálně využívaly	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sluneční svit pro výrobu eklektické energie. V současné době nejsou známy a nebyly analyzovány dlouhodobé dopady stroboskopického efektu na provoz a výkon FTE. Není známo, jaký vliv bude mít na životnost solárních panelů a výkon FTE, zda nedojde ke zmaření úsilí a investic do výstavby FTE, které obyvatelé obce vynaložili. • AOV88 je situována v klimaticky sušší oblasti, chudé na dešťové srážky, které jsou primárně zachytávány hřebeny Krkonoš. V letních měsících, kdy je nedostatek srážek nastávají situace kdy dochází k regulaci spotřeby pitné vody: Pitná voda se nesmí používat na zalévání zahrad, napouštění bazénů, mytí aut apod. V reakci na tuto realitu řada obyvatel investovala prostředky do vybudování vlastních retenčních nádrží pro zachytávání dešťové vody. Existuje riziko, resp. není znám dopad, zda výstavba VTE současnou situaci nedostatku vláhy v krajině nezhorší. V takovém případě by došlo k znehodnocení investic obyvatel do zachytávání dešťové vody mimo jiné investic vládního programu Dešťovka. **Krajinný ráz a vizuální dopad** • Realizace oblast AOV88 nenávratně negativně změní krajinný ráz. Dojde k narušení výhledů do přírodních lokalit celé oblasti, výhledů na i z okolních vzdálených vrchů (např. Tábor, Kozákov, Zvičina), výhledů z blízkých vrcholů Krkonoš do krajiny (např. Benecko, Žalý) i výhledů na místní vrcholy např. Strážník. • Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality. V odůvodnění návrhu AOV88 je analýza dopadu do panoramatickém pohledu vynechána. **Dopady do rekreační a sportovní oblasti** • Jak patrno z návrhu plánu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice viz obrázek, uvnitř plánované AOV88 se nachází turistické trasy. Trasy jsou v letních měsících využívány obyvateli i rekreanty pro turistiku a cykloturistiku, v zimních měsících jako běžkařské trasy, které upravuje obec Kundratice. Běžkařské trasy vedou až do Jilemnice. Navazují a jsou součástí všesportovního areálu Hraběnka, který nabízí celoročně množství aktivit pro širokou veřejnost i organizované sportovce a byl nově vybudován po roce 2014 rozpočtem za více než za 20 mil Kč. • Vzhledem k prokázané skutečnosti v jiných lokalitách, resp. odlétávání ledu z lopatek VTE, lze očekávat, že podobně dojde z důvodu bezpečnosti obyvatel k zákazu přístupu k věži v perimetru stovek metrů, což by reálně v zimních měsících znamenalo uzavření dotčených běžkařských tras a turistických cest a zmaření možnosti jejich využití pro sportovní a rekreační účely.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** • Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
2067.	**Svobodová Eva**	MMR-36825-2026-81	I.1.b.2	VTE	**NESOUHLASÍM** s výstavbou Větrných elektráren, falešně označených za tzv. Ekologické či Obnovitelné zdroje, které mají právě velice NEGATIVNÍ dopad na Přírodu, Vodu (podzemní i dešťovou), Ptactvo,	***Neakceptováno.***

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdraví lidí a zvířat, Ekologii (beton, olej, rozmrazovací směs, nízké vibrace, atd.), Ráz nádherné Českomoravské Krajiny, apod. Výhodnější Energetické alternativy jsou k dispozici, jenom je třeba prolomit blok a nechat se jimi inspirovat. Tuto Krajinu a tento Národ jsme dostali do Správy od svých Předků a jsme Povinni o ně dbát a s Úctou s nimi zacházet k jejich Zušlechtění skrze Zušlechtění Vědomí Lidstva. Již nelze podporovat "Větrné barony", "Nadřazenou Černou Šlechtu" a "Kupčíky s Lidskou Nevědomostí" a to na všech úrovních, ať již z důvodu slíbeného či vyplaceného Finančního Zisku (osobního či obecního), Podlehnutí výmluvnosti školených Developerů, z Nevědomosti, Nezájmu či Pohodlí, vše se nám dříve či později nějakou formou Odčinění vrátí. I to malé procento tzv. "Vládnoucí Elity" (+ jejich lokaje) nad Většinovým obyvatelstvem tu jsou pouhými "VAZALY NA DOBU URČITOU". Jejich období Nadvlády a Manipulace se chýlí ke konci a na každém z nás závisí, na kterou stranu Budoucnosti se přikloníme. Nebude nám nic platné, že jsme to tak Nemysleli nebo že nám někdo chybně Poradil. Naše Krajina, Vlast i Planeta jsou Živým organismem, který reaguje na naše Myšlenky, Slova a Činy (které by měly být v souladu) a to Pro DOBRO VŠECH ZÚČASTNĚNÝCH DLE NEZMĚNITELNÝCH PŘÍRODNÍCH ZÁKONŮ, často může být v PROTIKLADU se Zákony Pozemskými PRO DOBRO MALÉ SKUPINY PRIVILEGOVANÝCH. Jménem VZESTUPUJÍCÍHO PROBUZENÉHO ČLOVĚČENSTVA DŮRAZNĚ VARUJI každého před Konzumním způsobem života, Devastováním naší krajiny, vč. "Větrných elektráren", Občanskou Pasivitou, Zpravodajskou Manipulací, apod. a NABÁDÁM k Převzetí Zodpovědnosti za Sebe, své Předky i Potomky, svůj Národ a celé Lidstvo, neboť nyní si Tvoříme svou Budoucnost, s Přesahem do Nadčasovosti Jemnohmotných a Duchovních Světů. Věřím v úspěšný průběh Transformace Lidstva do Vyšší Úrovně Vědomí	Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren s odkazem na jejich dopady na přírodu, vodní režim, ptactvo, zdraví lidí a zvířat a krajinný ráz, avšak neobsahuje konkrétní odkaz na akcelerační oblast ani věcnou argumentaci opřenou o závazné územně plánovací nebo právní podklady. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně dopadů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy, krajinný ráz, vodní poměry a zdraví obyvatel, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž budou všechny zákonné limity na ochranu zdraví obyvatel a přírody ověřeny a splnění zákonných požadavků prokázáno v konkrétních podmínkách území. Připomínka proto neposkytuje podklad pro změnu vymezení akceleračních oblastí.
2068.	**Honební společenstvo Knínice**	MMR-36826-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb	AOV73, AOV74, AOV75	***Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)*** ***PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ*** ***PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU*** *K návrhům územních opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti větrné energie* **Předmět:** Připomínky k vymezení a podmínkám akceleračních oblastí **AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy a AOV75 Jiratice**. **Podavatel:** Dotčené myslivecké spolky a zástupci veřejnosti působící v dotčených honebních společenstvech. **I. Úvodní ustanovení a právní rámec** Jako zástupci mysliveckých spolků a hospodářů v krajině podáváme tímto odbornou připomínku k návrhům Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy a AOV75 Jiratice, vymezené ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Uvědomujeme si nutnost rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak jako subjekty zákonem pověřené k ochraně, chovu a cílenému managementu volně žijící zvěře a péči o její životní prostředí vyjadřujeme zásadní obavy z kumulativního dopadu takto rozsáhlé koncentrace větrných elektráren (VTE) na dotčené ekosystémy.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice a AOV75 – Jiratice byly redukovány.* *Akcelerační oblast AOV74 – Lomy je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV73 – Jemnice, AOV74 – Lomy a AOV75 – Jiratice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, prvky ÚSES, krajinný ráz, kulturní dědictví, vodní poměry, zemědělský půdní fond a kumulativní vlivy. Pro všechny tři akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., přičemž jeho závěry – zahrnující hodnocení vlivů na luňáka červeného, orla mořského, včelojeda a druhy netopýrů – byly promítnuty do podmínek vymezení jednotlivých oblastí, včetně opatření k minimalizaci kolizního rizika a ochrany biotopů těchto druhů. Ochrana prvků ÚSES, biokoridorů a biocenter v povodí Želetavky, Bihanky a Manešovického potoka, jakož i podmínky ochrany migrace zvěře, jsou součástí podmínek územních opatření a budou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celková rozloha těchto tří navazujících akceleračních oblastí činí přes 3 040 hektarů s odhadovaným celkovým špičkovým výkonem téměř 298 MW, což představuje masivní industriální zásah do doposud zachovalého přírodního prostředí jihozápadní Moravy. **II. Ohrožené druhy ptactva a netopýrů (Avifauna a chiroptérofauna)** Výstavba a provoz vysokokapacitních větrných elektráren (pracovně je uvažováno o desítkách věží s výškou náboje kolem 125 metrů a průměrem rotoru 140–160 metrů) představuje přímé ohrožení pro místní populace ptáků a netopýrů. **Riziko přímé mortality (kolize):** Rotující lopatky VTE generují extrémní rychlosti na koncích křídel, které jsou pro ptáky a netopýry nepředvídatelné. Mezi kriticky ohrožené a zranitelné druhy v této oblasti patří zejména dravci (např. luňák červený, luňák hnědý, orel mořský, včelojed lesní), kteří využívají termické stoupavé proudy přímo v letových výškách rotorů. **Bariérový efekt a ztráta biotopu:** Samotná přítomnost obřích věží a hluk rotujících částí vytváří prokazatelný bariérový efekt. Zvěř a ptactvo tyto oblasti prokazatelně opouštějí (tzv. displacement efekt), což vede k fragmentaci populací a ztrátě cenných hnízdišť i potravních teritorií. **Monitoring a zmírňující opatření:** Požadujeme, aby biologický monitoring zaměřený na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolizí reflektoval nejlepší tuzemskou i zahraniční praxi a byl prováděn nezávisle na investorovi. V případě zjištění zvýšené mortality musí být provozovateli striktně nařízeno okamžité zastavení rotace v kritických obdobích (migrace, hnízdění, snížená viditelnost). **III. Migrační koridory zvěře a narušení funkčnosti ÚSES** Dotčené území tvoří významnou biologickou křižovatku. Masivní výstavba VTE zasáhne do přirozených migračních tras jak pernaté, tak především spárkaté zvěře (srnčí, jelení a černá zvěř), pro kterou jsou klidové zóny klíčové. **Narušení Územního systému ekologické stability (ÚSES):** Lokality přímo navazují nebo procházejí skrze biocentra a biokoridory lokálního i regionálního významu (např. v povodí vodních toků Želetavka, Bihanka či Manešovického potoka). Umístění technologických celků do blízkosti těchto prvků degraduje jejich ekologicko stabilizační funkci. **Fragmentace krajiny:** Výstavba obslužných komunikací, podzemních kabelových tras a samotných patek věží rozbije dosud kompaktní celky lesní a zemědělské půdy. Oplocování staveništ a následný provoz odříznou zvěř od tradičních pastevních areálů a zdrojů vody. **IV. Krajinný ráz a ochrana kulturně-historického dědictví** Krajinný ráz jihozápadní Moravy je definován vyváženým poměrem lesních masivů, otevřené zemědělské krajiny s drobnou architekturou a hlubokými údolími vodních toků. Navržená výška horní úvratě listů rotorů (dosahující v některých variantách až přes 700 m n. m.) drasticky naruší horizonty a dálkové pohledy. **Dotčení historických dominant a sídel:** Je nezbytné striktně garantovat ochranu obrazu a siluety města Jemnice (městská památková zóna ÚSKP 2092), včetně eliminace promítání VTE do klidových zón (městský park, údolí Želetavky, prostor židovského hřbitova). Stejně tak musí být stoprocentně chráněn nerušený ráz dálkových pohledů na národní kulturní památky Hrad Bítov, zámek Uherčice a zámek Dačice.	zákona. Hluková zátěž z provozu větrných elektráren, infrazvuk a vibrace budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních v konkrétních terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Riziko kontaminace podzemních vod a pramenišť provozními kapalinami bude posuzováno jako součást hodnocení vlivů konkrétního záměru v navazujícím řízení. Krajinný ráz oblasti, dálkové pohledové osy na kulturní dominanty (MPZ Jemnice, hrad Bítov, zámky Uherčice a Dačice) a hodnoty kulturního dědictví území byly zohledněny v rámci VVURÚ i při formulaci podmínek územních opatření s cílem minimalizovat nepříznivé vlivy budoucích záměrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění akceleračních oblastí AOV73 – Jemnice, AOV74 – Lomy a AOV75 – Jiratice proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokální dominanty: V rámci AOV74 Lomy upozorňujeme na nutnost ochrany krajinářské dominanty kostela ve Velkém Újezdě s farou a tvrze v Oponešicích. Navržené věže nesmí narušovat vnitřní scenérie a pohledové osy těchto památek. **V. Vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na zvěř** Zatímco vliv slyšitelného hluku na lidské zdraví je legislativně regulován, vliv kontinuálního infrazvuku (zvukové vlny s frekvencí pod 20 Hz) a nízkofrekvenčního hluku na volně žijící živočichy je v podkladech OOP hrubě podceňován. Volně žijící zvěř disponuje nesrovnatelně citlivějšími smysly než člověk. Dlouhodobé vystavení vibracím šířícím se jak vzduchem, tak skrze půdu z masivních betonových patek (při dynamickém namáhání věže větrem), způsobuje u zvěře chronický stres. Tento akustický a vibrační smog narušuje vnitrodruhovou komunikaci, orientaci v prostoru a vede k trvalému neklidu zvěře, což se projevuje zvýšenými škodami okusem na lesních kulturách v širším okolí, kam je zvěř vytlačována. **VI. Narušení vodního režimu, hydrologických poměrů a půdy** Zásadním rizikem, které se přímo dotýká kvality biotopů, je hloubkové zakládání patek větrných elektráren. Každá věž vyžaduje stovky tun železobetonu zapuštěných hluboko do podloží. **Ohrožení podzemních vod a pramenišť:** Výkopy a pilotování mohou nevratně narušit horizonty podzemních vod, přetnout puklinové zvonivky a odklonit prameny, které napájejí místní potoky (Želetavka, Bihanka, Manešovický potok) a lesní tůně, jež jsou klíčovými napajedly pro zvěř. **Riziko kontaminace:** Během výstavby i samotného provozu (výměny olejových náplní v převodovkách, hydraulické systémy natáčení listů) existuje permanentní riziko úniku ropných a chemických látek do horninového prostředí. Vzhledem k tomu, že se jedná o pramenné oblasti lokálních toků, jakákoliv kontaminace by měla fatální dopad na drobnou zvěř, obojživelníky a chráněné vodní organismy. **Ztráta a degradace půdního fondu:** Realizace rozsáhlých zpevněných ploch pro těžkou mechanizaci (jeřábiště) a transformátorových stanic či úložišť elektřiny (jejichž plošná výměra se stabilně zvyšuje a hrozí zde estetická i ekologická degradace půdy) povede k nevratnému záboru nejkvalitnějších půdních vrstev a narušení přirozeného zasakování srážkových vod. **VII. Závěr a požadavky mysliveckých spolků** **Vymezení akcelerační oblastí AOV 73,74,75 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů a principem předběžné opatrnosti: „Existuje-li důvodné podezření, že určité rozhodnutí nebo činnost může způsobit vážnou a nevratnou škodu, nesmí být nedostatek absolutní vědecké a odborné jistoty důvodem pro odklad preventivních opatření.“** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** **vyřazení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice** **nebo minimálně** **Důsledné přehodnocení mikro lokalizace jednotlivých věží VTE tak, aby byly kompletně vyloučeny z tras regionálních a lokálních biokoridorů ÚSES a z bezprostřední blízkosti významných vodních ploch a pramenišť.** **Následný minimálně dvouletý monitoring pod dohledem nezávislých odborníků.**	respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Ve vybraných AO pro FVE byla v návrhu územního opatření na základě biologického posouzení stanovena podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace. Jeho účelem je eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude tato podmínka doplněna také do územních opatření pro VTE. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Problematika ekologické konektivity a fragmentace krajiny byla vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Při vymezování akceleračních oblastí byly respektovány podklady ÚAP, prvky ÚSES i biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Významné negativní vlivy na ekologickou konektivitu nebyly identifikovány. Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nemovité kulturní památky byly tedy z území akceleračních oblastí vyloučeny. Související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah nemovité kulturní památky. Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					RESPEKTOVÁNÍ ČESKÉ A EVROPSKÉ LEGISLATIVY. **Zásadní dopady na myslivost** Realizací záměru: dojde ke změně migračních tras zvěře, k omezení využití honiteb **Myslivecké spolky HS Knínice přichází přibližně o 2/3 honitby což činí cca 500 ha**, což představuje: zásadní zásah do výkonu práva myslivosti, významné ekonomické i funkční dopady Tento aspekt není v dokumentaci řešen vůbec. **VIII. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ ohrožení krajinného rázu (§ 12) □ narušení ekologické stability □ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území □ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 5) Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □ nedostatečné zapojení veřejnosti □ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □ zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl proveřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam. Dopady byly prověřeny při vymezování a popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnoceny ve VVURÚ. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř. Dosavadní studie ukazují na možné ovlivnění chování některých druhů zvěře na pohyb lopatek, ne však střídání světla a stínů. U hospodářských zvířat dochází brzy k zvyknutí si a přestávají vnímat pohybující se rotor jako ohrožení. Hodnotit dopady na zvěř lze až podle zcela konkrétního umístění větrné elektrárny. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Myslivecké spolky jsou připraveny poskytnout své dlouholeté terénní zkušenosti a data o migraci a výskytu zvěře jako podklad pro detailní monitoring, aby bylo minimalizováno ekologické trauma v dotčeném regionu Jemnicka, Lomů a Jiratic.	bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III). Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.
Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.
V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).
Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.</td></tr>
<tr><td>2069.</td><td>Městys Troskotovice</td><td>MMR-36828-2026-81</td><td>Není dotčeno ÚRP</td><td>Není dotčeno ÚRP</td><td>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)
<table><tr><td>číslo listu vlastnictví:</td><td>10001</td></tr><tr><td>název katastrálního území:</td><td>k.ú. Troskotovice</td></tr><tr><td>vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze):</td><td>Celý katastr městyse Troskotovice</td></tr></table>Text připomínky:

Zásadně nesouhlasíme s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) na celém katastrálním území městyse Troskotovice. Požadujeme vyřazení k.ú. Troskotovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu jako celku.

V katastrálním území Troskotovic se prokazatelně nachází hnízdiště kriticky ohroženého druhu živočicha – orla mořského (Haliaeetus albicilla) a v jižní části k. ú. Troskotovice se vyskytuje zvláště chráněný druh živočichů s národním významem drop velký (Otis tarda).

Větrné elektrárny (VTE) jsou prokázanou hrozbou pro ptáky a rotující lopatky způsobují přímé úhyny dravců. Realizace akceleračních zón v bezprostřední blízkosti hnízdišť představuje přímé a fatální ohrožení existence a biotopu těchto kriticky ohrožených druhů, což je v příkrém rozporu s platnou legislativou ČR a cíli udržitelného rozvoje území.

Odůvodnění uplatněné námitky:
1. Rozpor s legislativou na úseku ochrany přírody a krajiny</td><td>Akceptováno částečně.
Akcelerační oblast AOV21 – Miroslav byla redukována.

Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV20 – Damnice a AOV21 – Miroslav, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz a kumulativní vlivy. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., přičemž jeho závěry – zahrnující hodnocení vlivů na orla mořského (včetně ověření hnízdišť) a dropa velkého a dalších zvláště chráněných druhů živočichů v dotčeném území – byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí; podmínky územních opatření ukládají respektování výsledků biologického posouzení a navazujících průzkumů při mikrolokalizaci záměrů. Vymezení akcelerační oblasti nepředstavuje povolení konkrétního záměru; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž budou naplnění podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů ověřena příslušnými dotčenými orgány ochrany přírody. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Požadavek na vypuštění</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Orel mořský (Haliaeetus albicilla) je podle vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb. klasifikován jako kriticky ohrožený druh. Podle § 50 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou kriticky ohrožení živočichové chráněni ve všech svých vývojových stadiích, včetně jimi užívaných sídel a biotopů. Současně se v jižní části katastrálního území Troskotovice vyskytuje zvláště chráněný druh živočicha s národním významem – drop velký (Otis tarda), jehož výskyt je dlouhodobě evidován v územně plánovacích a odborných podkladech. Drop velký je dle platné legislativy rovněž zařazen mezi kriticky ohrožené druhy živočichů. Předmětné území proto představuje významný biotop zvláště chráněných druhů živočichů evropského i národního významu, u nichž je stát povinen zajistit ochranu jejich přirozeného prostředí a zabránit činnostem, které mohou vést ke zhoršení podmínek jejich existence. **2. Narušení biotopu zvláště chráněných druhů** Plánování akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v území s doloženým výskytem kriticky ohrožených druhů představuje zásadní konflikt s cíli ochrany přírody a krajiny. Provoz větrných elektráren je spojen s trvalým hlukovým zatížením, vibracemi, zvýšeným pohybem techniky, světelnými a vizuálními efekty a celkovou změnou charakteru krajiny. Tyto vlivy mohou vést k omezení využívání území citlivými druhy živočichů, k narušení jejich migračních tras, potravních stanovišť i klidových lokalit. V případě orla mořského i dropa velkého se jedná o druhy mimořádně citlivé na rušení a změny krajinného prostředí, přičemž zachování rozsáhlých otevřených a klidových ploch je základním předpokladem jejich ochrany. **3. Specifická zranitelnost druhů ve vztahu k větrným elektrárnám** Orel mořský patří z hlediska ornitologie mezi druhy s vysokou mírou zranitelnosti vůči střetům s rotujícími částmi větrných elektráren. V odborné literatuře i zahraniční praxi jsou opakovaně doloženy případy přímé mortality velkých dravců způsobené kolizemi s rotory větrných elektráren. Rovněž drop velký je druhem mimořádně citlivým na přítomnost vysokých technických staveb v otevřené krajině. Větrné elektrárny představují významnou bariéru v krajině a mohou vést k omezení využívání stanovišť, změně migračního chování i k faktickému vytlačení druhu z území. Umístění akcelerační oblasti do území s výskytem těchto zvláště chráněných druhů by tak představovalo trvalé a zákonem nepřípustné ohrožení jejich biotopů. **4. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)** Domníváme se, že předložené Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA) nevěnuje dostatečnou pozornost aktuálním biologickým a ornitologickým poznatkům o výskytu kriticky ohrožených druhů v dotčeném území. Vyhodnocení nedostatečně reflektuje kumulativní a dlouhodobé dopady rozsáhlých energetických staveb na krajinný ráz, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu lokalit využívaných zvláště chráněnými druhy živočichů. Pokud by byla akcelerační oblast v dotčeném území schválena, došlo by k založení dlouhodobého konfliktu mezi veřejným zájmem na rozvoji energetiky a zákonnou povinností ochrany kriticky ohrožených druhů a jejich biotopů. Smyslem procesu SEA má být předcházení takovým střetům již na úrovni strategického plánování. **Závěr** Z výše uvedených důvodů městys Troskotovice trvá na tom, aby byl plně zohledněn prioritní veřejný zájem na ochraně kriticky ohrožených druhů živočichů – orla mořského (Haliaeetus albicilla) a dropa velkého (Otis tarda) – a na zachování jejich přirozených biotopů v dotčeném území. Tento veřejný zájem je v daném případě nadřazen zájmu na plošném vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Požadujeme proto kompletní vypuštění dotčeného katastrálního území Troskotovic z vymezení AOV v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	akceleračních oblastí AOV20 – Damnice a AOV21 – Miroslav proto nelze akceptovat. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.
2070.	**Goj Radovan**	MMR-36834-2026-81	99czf	AOV52	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Rýmařov (části Ondřejov u Rýmařova, Stránské) a Břidličná (části Albrechtice u Rýmařova, Vajglov), Albrechtice u Rýmařova (kód 614980) okres Bruntál, kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV52 Albrechtice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV52 – Albrechtice je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV52 – Albrechtice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů (ptáky a netopýry), biotopy soustavy Natura 2000, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, kumulativní vlivy a rekreační funkci krajiny. Pro AOV52 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jehož závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 bylo součástí SEA a jeho závěry jsou zahrnuty ve VVURÚ. Kumulativní vlivy navržených akceleračních oblastí v oblasti Nízkého Jeseníku, včetně vzájemného synergického působení a interakce se stávajícími záměry v území, byly hodnoceny v rámci SEA; na základě výsledků tohoto vyhodnocení bylo více akceleračních oblastí v tomto území zcela vypuštěno nebo plošně zmenšeno. Krajinný ráz Nízkého Jeseníku a rekreační funkce území byly zohledněny v rámci VVURÚ i při formulaci podmínek územního opatření. Hluková zátěž, nízkofrekvenční hluk a stroboskopický efekt budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních v konkrétních terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Návrh Z2 ÚRP byl připraven v souladu s platnými právními předpisy, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Požadavek na vypuštění AOV52 – Albrechtice proto nelze akceptovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se tato krajina je významnou turistickou oblastí a výstavbou VTE by byla značně znehodnoce. Zamýšlené VTE by negativně ovlivnily kvalitu života lidí a všech živých organizmů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů	V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ¬ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz	roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení	efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2071.	**Obec Lhotka u Litultovic**	MMR-36838-2026-81	99ca	AOV15	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)**	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblasti AOV15 - Moravice je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV15 – Moravice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na zdraví obyvatel, hluková zátěž, krajinný ráz

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlastník pozemků v dotčeném území AOV , uveďte dle katastru: číslo parcely: — Všechny parcely ve vlastnictví obce Lhotka u Litultovic na níže uvedeném LV číslo listu vlastnictví: — 90 název katastrálního území: — Lhotka u Litultovic vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): — Území katastru obce Lhotka u Litultovic a území zasažené AOV15 Moravice **Text připomínky:** Uplatňujeme připomínku k vymezení akcelerační zóny AOV15 Moravice, jmenovitě - k rozporu vymezení zón obecně a tedy i zóny AOV15 Moravice s obecně platnými právními předpisy ČR - k naprosto nedostatečné vzdálenosti hranic AOV od hranice zastavěného území obce a požadujeme - zrušení AOV15 Moravice nebo, v případě, pokud tomuto požadavku nebude možno vyhovět - alespoň takovou úpravu hranic AOV15 Moravice, tak aby nejmenší vzdálenost hranice AOV od hranic zastavěného území obce Lhotka u Litultovic byla v každém místě nejméně 1.500 m Podáním připomínky pověřilo starostu obce zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 14.5.2026. **Odůvodnění uplatněné připomínky:** Primárním a zcela zásadním důvodem podání připomínky je vysoké riziko, že v zóně vybudované elektrárny budou mít škodlivý vliv na zdraví obyvatel obce, protože inkriminovaná AOV, která umožňuje instalaci větrných elektráren (stožárů jednotlivých elektráren, nazývaných lidově „větrník“ nebo „vrtule“) vysokých kolem 200 m, je navržena, s ohledem na možnou výšku stožárů jednotlivých „vrtulí“ a z toho plynoucí dosah rušivých vlivů na člověka, neúměrně blízko hranicím zastavěného území obce. Vzdálenost mezi zastavěným územím obce a hranicí AOV je v několika případech cca 600 m (z dostupných podkladů nelze zjistit úplně přesně na metr), a v jednom místě je tato vzdálenost dokonce cca 200 m. Vzdálenost kolem 600 m lze snad považovat za adekvátní u elektráren stavěných běžně nyní, tedy o výšce stožárů jednotlivých „vrtulí“ kolem 70 – 80 m, nicméně v AOV je možno stavět „vrtule“ s výškou stožáru kolem 200 m, v některých případech až 250 m. Tedy elektrárny násobně vysoké, s dosahem rušivých a zdraví škodlivých vlivů pro obyvatelstvo obce nikoli snad mnohonásobně, ale minimálně do mnohem větší vzdálenosti, než jaký dosah je u v okolí umístěných elektráren vysokých cca 80 m. Realizací výstavby větrných elektráren v dané AOV za daných podmínek (vzdálenost od zastavěného území obce) by tak velmi pravděpodobně došlo k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by velmi pravděpodobně byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. Obecně se dále domníváme, že celý proces stanovení AOV je protiprávní, když protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu	a kumulativní vlivy. Pro AOV15 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Hluková zátěž z provozu větrných elektráren, včetně nízkofrekvenčního hluku, bude posuzována individuálně v navazujících řízeních v konkrétních terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity pro hluk platné v době realizace. Minimální vzdálenost větrné elektrárny od zástavby konkrétního záměru bude určena v navazujícím povolení dle stavebního zákona na základě akustické studie a dalších podkladů; podmínky územního opatření pro AOV15 nestanoví plošnou minimální vzdálenost, neboť přiměřená vzdálenost závisí na výkonu a technických parametrech konkrétního záměru, terénních podmínkách a vzdálenosti od zástavby. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž budou splnění zákonných požadavků na ochranu zdraví obyvatel ověřena. Vymezení akceleračních oblastí a zrychlené povolování záměrů OZE je výrazem zákonodárné vůle vyjádřené v zákoně č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jímž Česká republika transponovala směrnici RED III, a je v souladu s platným právním řádem ČR, včetně ústavního pořádku a zákonných limitů na ochranu práv obcí na územní samosprávu. Požadavek na vypuštění AOV15 – Moravice nebo úpravu jejích hranic proto nelze akceptovat. K tomu dodáváme: k ústavnímu právu na samosprávu a územní rozvoj: Ústavní soud opakovaně konstatoval, že rozhodování o rozvoji území patří mezi základní práva územní samosprávy a že zásah státu do této sféry musí být výjimečný a zákonem odůvodněný, viz např. III.ÚS 1669/11. Na druhé straně soudy dlouhodobě zdůrazňují, že **Česká republika je jednotný stát a že samospráva nemůže fakticky znemožnit realizaci zájmů přesahujících místní úroveň.** Za stěžejní se považuje rozhodnutí NSS **sp. zn. 6 Ao 6/2010–103, ze dne 2.2.2011**, respektované i Ústavním soudem. Právní věta je mimořádně důležitá: „**ústavně zaručená samospráva je pouze jedním z prvků dělby moci a nesmí vést k rozdrobení jednotného právního a ekonomického prostoru státu“.** Příkladmo: strategické dopravní a energetické stavby, vodohospodářská infrastruktura (viz např. 28-leté(!) zdržení výstavby vám blízké přehrady Nové Heřminovy a nedávné katastrofální záplavy v Moravskoslezském kraji se ztrátami na životech a se škodami ve výši mnoha desítek miliard Kč pro odpor obce a veřejnosti, nebo nedokončená dálniční síť s aktuálními dennodenními mnohakilometrovými frontami kamiónů se spuštěnými motory(!) u Brna při rozšíření dálnice D1 a přestavbě křížení D1 a D2, připravené v 90.letech, průtahy při výstavbě D35, atd.), ložiska nerostů, ale také obranná infrastruktura (viz např. neexistence radaru NATO dlouhého dosahu v Brdech pro odpor obcí a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele, a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází zde k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku. Z hlediska subjektu podávajícího připomínku je taktéž důležité, že došlo k porušení Čl. 8: „Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků“ a Čl. 101, odst.1: „Obec je samostatně spravována zastupitelstvem Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky“, když vymezením AOV se stát dopustí protiprávního zásahu do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Shrnuto, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, protože v AOV předpokládané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.	veřejnosti (viz iniciativa „Ne základnám“). **Proto je třeba jednotlivé zájmy pečlivě vyvažovat.** Stát (Ministerstvo pro místní rozvoj) již řadu námitek akceptovalo a řadu akceleračních oblastí vypustilo. **Jde přitom o zajištění energetické bezpečnosti, ochrany klimatu a dekarbonizace**. **Variantní řešení a ASEK:** Variantní řešení, jako je jaderná energie, vodík nebo střešní fotovoltaika, nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III nevylučují vymezení akceleračních oblastí na plochách mimo brownfieldy; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Dále je zde nutno se zmínit o ASEK, tedy o Aktualizované státní energetické koncepci 2024, viz Aktualizace Státní energetické koncepce (SEK) | MPO , resp.: (https://mpo.gov.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/aktualizacestatni-energeticke-koncepce-sek--279668/?utm_source=chatgpt.com) ASEK k energetickému mixu a variantním řešením jasně navrhuje budoucí energetický mix, po ukončení těžby uhlí pro rok 2040 takto: Jádro…… 47 – 65 % OZE……33 – 47 % Zemní plyn …….. 1 – 5 % Uhlí …… 0 % Ostatní ……1 – 2 % Tedy dodnes (historicky) tvořilo uhlí páteř české elektroenergetiky. ASEK předpokládá jeho úplný konec do 30. let a nejpozději kolem roku 2033–2038. Nahrazení má proběhnout ve třech krocích: **1. Přechodně plyn** Plyn má pomoci překlenout období mezi odchodem uhlí a náběhem nových jaderných bloků. Je zajímavé, že ASEK nepočítá s dlouhodobou dominancí plynu. Jeho podíl má po roce 2040 opět klesat. Z hlediska energetické bezpečnosti je dnes **zřejmé proč.** V ČR zemní plyn není, jsme tedy odkázáni na jeho dovoz, což je značně rizikové, viz současné světové dění. **2. Nové jaderné bloky** Klíčovým prvkem je rozšíření ČEZ a výstavba nových bloků v Jaderné elektrárně Dukovany II a následně pravděpodobně i v Jaderné elektrárně Temelín. Bez nových jaderných zdrojů by se cílový mix ASEK prakticky nedal naplnit. **3. Masivní růst OZE**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Tady se dostáváme k akceleračním oblastem. Stát předpokládá výrazný nárůst: • fotovoltaiky, • větrných elektráren, • částečně biomasy a bioplynu. Vodní energetika má v ČR jen omezený potenciál. Co se týče zdraví obyvatel: Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Podmínky v příslušných územních opatření ukládají zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku (případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.
2072.	**Myslivecký spolek Jasenec Police**	MMR-36840-2026-81	99co	AOV31	**Stanovisko k návrhu akcelerační oblasti AOV31 Kelč–Police** myslivecký spolek Jasenec-Police tímto ve smyslu ochrany krajiny, přírodních hodnot území a oprávněných zájmů obyvatel dotčeného regionu předkládá své stanovisko k návrhu akcelerační oblasti AOV31 Kelč–Police určené pro výstavbu větrných elektráren. Naše stanovisko vychází z dlouhodobé péče o krajinu, výkonu práva myslivosti, znalosti místních přírodních podmínek a každodenní zkušenosti s fungováním zdejšího venkovského prostoru. Jsme přesvědčeni, že navrhovaný záměr může představovat závažný zásah do krajinného rázu, ekologické stability území a kvality života obyvatel dotčených obcí. Dotčené území představuje tradiční valašskou venkovskou krajinu s vysokou mírou osídlení, malými vzdálenostmi mezi jednotlivými obcemi a významným podílem zemědělské a lesní půdy.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla redukována*. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV31 – Kelč, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů (ptáky, netopýry), prvky ÚSES a biokoridory, krajinný ráz a vodní poměry. Pro AOV31 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů, migračních koridorů zvěře a prvků

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území není průmyslovou zónou, ale krajinou s významnou přírodní, kulturní a historickou hodnotou. Charakter zdejšího prostředí je založen na zachovalé krajině, přírodním horizontu a venkovském způsobu života. Plánované umístění větrných elektráren o výšce až přibližně 250 metrů by představovalo mimořádně výrazný zásah do krajinného rázu. Takové stavby by byly dominantní v širokém okolí a nevratně by změnily charakter území. Dle našeho názoru je nezbytné posoudit, zda navrhovaná akcelerační oblast odpovídá principům ochrany krajiny a udržitelného rozvoje venkovského prostoru. **III. Dopady na přírodu, zvěř a ekologickou stabilitu** V dotčeném území se nachází biotopy volně žijící zvěře, migrační trasy živočichů a lokality výskytu chráněných druhů ptactva a dalších živočichů. Myslivecký spolek dlouhodobě vykonává péči o zvěř a krajinu a disponuje praktickou znalostí ekologických vazeb v daném území. Na základě těchto zkušeností vyjadřujeme obavu, že realizace rozsáhlého energetického záměru může negativně ovlivnit zejména: • migrační prostupnost krajiny, • hnízdní a potravní lokality ptactva, • přirozené biotopy volně žijící zvěře, • ekologickou stabilitu území, • funkčnost regionálních a nadregionálních biokoridorů. Současně upozorňujeme, že obdobné stavby bývají v odborných studiích spojovány s riziky kolizí ptactva a netopýrů s rotujícími částmi zařízení. Požadujeme proto, aby byly všechny možné dopady na přírodu a krajinu důkladně posouzeny prostřednictvím nezávislého biologického a krajinářského hodnocení. **IV. Dopady na půdu, vodní režim a životní prostředí** Výstavba větrných elektráren představuje rozsáhlý stavební zásah do krajiny, včetně budování přístupových komunikací, manipulačních ploch a železobetonových základů. Existují oprávněné obavy, že tyto zásahy mohou nepříznivě ovlivnit: • přirozený vsak vody do krajiny, • stav zemědělské půdy, • stabilitu lesních porostů, • hydrologické poměry v území, • celkovou ekologickou stabilitu krajiny. S ohledem na současné klimatické změny a význam ochrany půdy a vody považujeme za nezbytné, aby byly všechny environmentální dopady transparentně vyhodnoceny a projednány s dotčenými obcemi i veřejností **V. Dopady na kvalitu života obyvatel** Navrhovaná akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytného území obcí regionu.	ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Vliv záměrů na přirozený vsak vody, vodní poměry a zemědělskou půdu bude posuzován v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Hluková zátěž z provozu větrných elektráren bude posuzována individuálně v navazujících řízeních v konkrétních terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV31 – Kelč proto nelze akceptovat. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km^2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Místní obyvatelé dlouhodobě vyjadřují obavy týkající se možného negativního vlivu obdobných staveb na kvalitu bydlení a charakter venkovského života. Ve veřejné i odborné diskusi jsou v této souvislosti opakovaně zmiňovány zejména otázky: • hlukové zátěže, • nízkofrekvenčního hluku, • vizuálního zatížení krajiny, • narušení charakteru venkovského prostředí, • možného dopadu na hodnotu nemovitostí. Jsme přesvědčeni, že uvedené skutečnosti nelze bagatelizovat a musí být odpovědně posouzeny v rámci všech navazujících správních řízení. **VI. Podpora postupu obce Police** Myslivecký spolek Jasenec Police podporuje postup zastupitelstva obce Police, které se obrátilo na Zlínský kraj a Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky se žádostí o přehodnocení akcelerační oblasti AOV31 Kelč–Police. Považujeme za nezbytné, aby při rozhodování o obdobných projektech byly plně respektovány: • principy ochrany krajiny a přírody, • právo obyvatel na příznivé životní prostředí, • zásady udržitelného rozvoje území, • charakter venkovského prostoru, • oprávněné zájmy místních komunit. Současně žádáme, aby byly veškeré další kroky vedeny transparentně, za aktivní účasti dotčených obcí, veřejnosti a odborné veřejnosti. **VII. Závěr** Myslivecký spolek Jasenec Police si uvědomuje význam energetické bezpečnosti a rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však zastává názor, že obdobné projekty musí být posuzovány individuálně, s maximálním důrazem na ochranu krajiny, přírody a kvality života obyvatel. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky o důkladné přehodnocení akcelerační oblasti AOV31 Kelč–Police, včetně vyhodnocení všech možných dopadů na životní prostředí, krajinný ráz a život obyvatel dotčeného regionu.	jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Nepředpokládají se negativní dopady na zemědělské výnosy. Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Podmínky v příslušných územních opatření ukládáji zpracování hlukové studie pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku (případně infrazvuku) budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. AO s významně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf . Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.
2073.	**Dolíhalová Vlasta**	MMR-36843-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**	hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodní park Jesenicko, migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů a k ochraně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy, včetně dopadů na migrační prostupnost krajiny v kontextu stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly hodnoceny v rámci SEA; podmínky územního opatření pro AOV80 zahrnují požadavky na ochranu migračních koridorů živočichů a minimalizaci záboru biotopů chráněných druhů. Vlivy záměrů na EVL Petrohrad budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných orgánů ochrany přírody; Přírodní park Jesenicko, jehož hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a krajinářsky hodnotné území, a vlivy záměrů na jeho předměty ochrany budou rovněž posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále uvádíme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializa3Í volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavni požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území	Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2074.	**Pavlišta František**	MMR-36844-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: František Pavlišta vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: • Nepřiměřený zásah do krajinného rázu • Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. • Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti • Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí • Pokles ceny nemovitostí • Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2075.	**Trejbalová Marcela**	MMR-36846-2026-81	99czzz	AOV105	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍH ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘE K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plár ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energ z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Borovnice, katastrální území 607851 Borovnice u Staré Paky, kraj Královéhradecký Územní opatření k AOV105 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejso návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV105 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazen** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. Důvody mého nesouhlasu jsou následující:	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.*

					1. V obci Borovnice žijí mí rodiče, sama toto místo často navštěvuji a mým záměrem je se sem jednou i vrátit. Moji předkové zde žijí a hospodaří, a k půdě, o kterou moje současná rodina pečuje již přes 30 let, máme stále silnou vazbu. **Chci mít možnost vrátit se do krajiny v její přirozené podobě, bez průmyslové zástavby** stožárů, bateriových úložišť a asfaltových cest na krajích i uprostřed lesa. 2. **Lokalita pod Rovněmi a na Rovních** (de facto AOV105) **je jedinou a nejbližší přirozenou oblastí, kde mohou obyvatele několika obcí trávit volný čas a relaxovat v přírodě** . Turisticky atraktivní lokality jako Krkonoše a těsně přilehlé podhůří (např. Benecko, Černý Důl, Horní Maršov…) jsou zejména v posledních letech pod takovým náporem návštěvníků, že více a více lidí vyhledává v přírodě lokality sice méně „atraktivní“, ale podstatně klidnější. Zejména místní obyvatelé a ti, kteří tuto oblast pravidelně navštěvují, mají také právo na kus technicky a průmyslově nedotčené krajiny. 3. Jedná se o ucelené území, členěné do úseků lesů, luk, pastvin a polí. Výstavba VTE se neobjede bez vybudování infrastruktury: příjezdové zpevněné cesty, kabeláže a oplocení areálů jednotlivých staveb by znamenalo nevratné rozdrobení tohoto přírodního celku a narušení životního prostoru pro veškerou zde žijící zvěř a ptactvo. **AOV105, navržená v takové lokalitě, je přímo v rozporu se směrnicí EU zvané RED III, neboť ta takové oblasti chrání!** Je známo, že provoz VTE je spojený s úhynem ptactva a drobných bezobratlých živočichů v okolí turbíny. Vytyčená AO není jen značka na mapě, která se má vejít do tabulek. Je to živý organismus, a jakákoli průmyslová a technická zástavba sem nepatří! 4. **Důvodná obava z hluku,** který je s provozem VTE spojený. **Vítr v Borovnici přichází často od západu až od severu, kde je AOV105 navržená. Tím by se hluk směrem k obci zesiloval**. Už nyní lze při pohybu na Rovních slyšet hluk z provozu na silnicích I/16 a II/293, rovněž i od železniční tratě Liberec-Pardubice. Považuji za nepřípustné navyšovat hlukovou zátěž této lokality výstavbou větrných turbín! 5. **Důvodná obava z působení infrazvuku**. Jeho účinky na lidské zdraví jsou stále více předmětem zkoumání, a z pohledu **principu opatrnosti** je zcela nevhodné dělat další „pokusy“ na lidech. Jestliže jsou zaznamenány případy jako nespavost, úzkosti, bolesti hlavy, kardiovaskulární problémy a další, měla by být výstavba VTE v blízkosti obydlených lokalit spíš pozastavena, nikoliv urychlována prostřednictvím akceleračních oblastí. 6. **Stroboskopický efek**t, nebo-li „míhání stínů“ zatěžuje nervový systém všech, kteří jsou mu vystaveni. Je to nepříjemné i jen na pohled. Ve vazbě na bod 3., jsem	

					přesvědčená, že tento jev spojený s provozem VTE, nemůže přispět k účelu rekrace a odpočinku. 7. **AOV105 je vymezena příliš blízko obytné zástavby**. V sousedním Německu je již požadavek na vzdálenost VTE minimálně destinásobku výšky samotné VTE, především kvůli vlivu na zdraví člověka. Česká republika je velmi hustě osídlená země a jen proto, že by při splnění minimální vzdálenosti jako např. v Německu sotva našla místo vhodné pro navržení AO, nesmí být tento zdravotně-bezpečnostní prvek ignorován! 8. **Není mi zatím známo, že by existovala odborná studie o tom, že základová patka** tvořená stovkami tun železobetonu, **nemá žádný vliv na spodní vody**. Již nyní se oblast potýká se suchem, vytěžení rozsáhlých lesních porostů už v uplynulých letech vedlo k vyschnutí drobných pramenů. Vyhlášení akcelerační oblasti, která má signalizovat potenciálním investorům vhodnost lokality pro výstavbu VTE, reálně zhoršuje vyhlídky do budoucna. Pod Rovněmi na severní straně se také nachází vrt pitné vody pro obecní vodovod Dolní Kalné. V době, kdy problém sucha celorepublikově nabývá na významu, je nutné třeba i malé riziko vyhodnotit jako riziko! **9.** Důvodná obava **ze znečištění bezprostředního i širšího okolí látkami jako jsou PFAS a bisfenoly**, které se uvolňují z lopatek větrných turbín. Erozi a oděru podléhá naprosto každý předmět, který se nachází venku, na vlivu větru, deště, sněhu, střídání teplot atd. Tyto uvolněné chemické látky půdu nenávratně a trvale znehodnocují. **Toto považuji za naprosto v rozporu se zákonem o ochraně životního prostředí.** 10. **Větrné elektrárny nevratným způsobem mění krajinný ráz i širokého okolí**. Z Rovní jsou nádherné výhledy na Krkonoše i na Borovnici. Spolek Větrák v obci Borovnice po mnohaletém úsilí vybudoval repliku mlýna německého typu. Z kopce, kde tento mlýn stojí, je výhled na Krkonoše právě přes hřeben Rovní, kde byla navržena AOV105, a navíc ještě tím stejným směrem přes údolí za obcí Čistou u Horek, další akcelerační zóna AO104! Větrný mlýn se stal turistickou atrakcí vyhledávanou řadou návštěvníků. Nejen v tomto směru by tedy byla akcelerační zóna a výstavba VTE v rozporu se Zákonem o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. Obec Borovnice je součástí Lázeňského mikroregionu, právě díky své geografické poloze v podhůří Krkonoš a malebné krajině. Navrženou akcelerační zónu, která má podpořit výstavbu větrného parku, tu proto nelze akceptovat i z tohoto důvodu. Návštěvníci Krkonoš vyhledávají především horskou turistku a výhledy do krajiny. Pokud by mělo dojít k výstavbě větrného parku dle AOV105 (plus navíc jsou navržené i AO090, AO091 a AO095 a AO104, což nelze vnímat odděleně), tak bude tento výhled výrazně a trvale znehodnocen.	

					11. Další **riziko** vidím v **poklesu ceny nemovitostí** v Borovnici **na realitním trhu**. Přestože zaznívají názory, že toto riziko není pravdivé, nesouhlasím. Každý člověk, který se rozhodne přestěhovat na venkov nebo tam tráví celý svůj život, chce být na venkově právě pro jeho venkovský ráz. Větrný park do takové představy skutečně nezapadá. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití:	

					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. S ohledem na sepsání těchto připomínek de facto v časové tísni si vymezuji právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostře i obyvatele, proto **požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV105 z návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uveden konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
2076.	**Ptáček Bohuslav**	MMR-36847-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného přípomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla zmenšena.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodní park Jesenicko, migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů a k ochraně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy, včetně dopadů na migrační prostupnost krajiny v kontextu stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly hodnoceny v rámci SEA; podmínky územního opatření pro AOV80 zahrnují požadavky na ochranu migračních koridorů živočichů a minimalizaci záboru biotopů chráněných druhů. Vlivy záměrů na EVL Petrohrad budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných orgánů ochrany přírody; Přírodní park Jesenicko, jehož hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a krajinářsky hodnotné území, a vlivy záměrů na jeho předměty ochrany budou rovněž posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializa3Í volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**	přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavni požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2077.	**Procházka Martin**	MMR-36849-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodní park Jesenicko, migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů a k ochraně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy, včetně dopadů na migrační prostupnost krajiny v kontextu stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly hodnoceny v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaЗÍ volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	rámci SEA; podmínky územního opatření pro AOV80 zahrnují požadavky na ochranu migračních koridorů živočichů a minimalizaci záboru biotopů chráněných druhů. Vlivy záměrů na EVL Petrohrad budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných orgánů ochrany přírody; Přírodní park Jesenicko, jehož hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a krajinářsky hodnotné území, a vlivy záměrů na jeho předměty ochrany budou rovněž posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů	územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového	Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2078.	**Nykl Josef**	MMR-36850-2026-81	I.1.b.2	VTE	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) na celém území České republiky. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika**	***Neakceptováno.*** Připomínka požaduje úplné vyloučení všech akceleračních oblastí pro větrné elektrárny z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, avšak neobsahuje konkrétní odkaz na jednotlivé oblasti ani věcnou argumentaci specifickou pro konkrétní lokality. Vlivy návrhu Z2 ÚRP, včetně dopadů na biodiverzitu, prvky ÚSES, vodní poměry, zemědělský půdní fond, zdraví obyvatel (hluk, stroboskopický efekt) a bezpečnostní rizika, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí jako celku byly součástí komplexního posouzení v rámci SEA. Bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren jsou zohledněna v podmínkách územních opatření a budou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Návrh Z2 ÚRP byl připraven v souladu s platnými právními předpisy, včetně ústavního pořádku ČR. Připomínka proto neposkytuje podklad pro změnu vymezení akceleračních oblastí. K zákonnosti dodáváme: Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod – zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.**	K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III). Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP.
2079.	**Suchý Jakub**	MMR-36854-2026-81	99czzx	AOV103	VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení“ dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě“. Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí,	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci.

Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."

Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.</td><td></td></tr>
<tr><td>2080.</td><td>Kuncová Eva</td><td>MMR-36856-2026-81</td><td>99czze</td><td>AOV80</td><td>
<table>
<tr><td>Věc:</td><td>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</td></tr>
<tr><td></td><td>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</td></tr>
<tr><td></td><td>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</td></tr>
</table>

<u>I. Úvod</u>
V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.
Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,
Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 Ležky a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.
Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu.
Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.
Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.
V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu.
Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další</td><td>Akceptováno částečně.
Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.

Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodní park Jesenicko, migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů a k ochraně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy, včetně dopadů na migrační prostupnost krajiny v kontextu stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly hodnoceny v rámci SEA; podmínky územního opatření pro AOV80 zahrnují požadavky na ochranu migračních koridorů živočichů a minimalizaci záboru biotopů chráněných druhů. Vlivy záměrů na EVL Petrohrad budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných orgánů ochrany přírody; Přírodní park Jesenicko, jehož hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a krajinářsky hodnotné území, a vlivy záměrů na jeho předměty ochrany budou rovněž posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat.

Dále dodáváme:

V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializa3Í volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.**	akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VIII. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavni požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2081.	**Obec Radošov**	MMR-36858-2026-81	99czr	AOV64	**<u>Věc: Připomínka k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření AOV64 Bílá Hora</u>** Zastupitelstvo obce Radošov zásadně nesouhlasí s návrhem AOV Bílá Hora. Níže uvádíme argumenty k nesouhlasnému stanovisku. - AO nebyly řádně projednány se samosprávou kraje, ani se samosprávami dotčených obcí - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, sociální klima uvnitř obce a nebyl provedený dlouhodobý celorepublikový průzkum mezi obyvateli a otevřená diskuse. Nebyl předložen stroboskopický průzkum ani hlukové studie. - V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV64 – Bílá Hora je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV64 – Bílá hora, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, krajinný ráz, zemědělský půdní fond a kumulativní vlivy. Pro AOV64 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Soulad návrhu Z2 ÚRP s platnou územně plánovací dokumentací byl posuzován v rámci přípravy Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- V AO jsou navrženy zábory zemědělské půdy na vysoce chráněných půdách (I. a II. třída ochrany), čímž by mohlo dojít k omezení zemědělské činnosti. Zemědělský půdní fond je chráněn jako jeden z nejcennějších přírodních zdrojů, přičemž zákon o ochraně ZPF ukládá povinnost využívat zemědělskou půdu především k zemědělským účelům a minimalizovat její odnímání pro nezemědělské využití. - Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh územních opatření pro jednotlivé AO jsou v rozporu se ZÚR Kraje Vysočina, protože nejsou respektovány zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro dotčené oblasti krajinného rázu vycházející ze SOKR a vymezené v ZÚR Kraje Vysočina. - Omezení a znevýhodnění vymezeného území v AO pro turistiku a cestovní ruch. - Snížení cen nemovitostí a pozemků – snížená atraktivita pozemků pro perspektivní rozvoj obcí s bytovou výstavbou i pro možnost hospodaření na venkově. - Rozvojové záměry obce s novými výstavbami mohou kolidovat s vymezením AO i územními plány. - AO se nachází na západní straně obce v dohledové části většiny nemovitostí obce.	ÚRP, přičemž Z2 ÚRP jako nástroj celostátní územně plánovací dokumentace má přednost před zásadami územního rozvoje kraje v rozsahu stanoveném stavebním zákonem. Zábor zemědělské půdy bude předmětem posouzení v navazujících řízeních dle zvláštních předpisů na ochranu zemědělského půdního fondu. Hluková zátěž a stroboskopický efekt budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních v konkrétních terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Rekreační funkce krajiny a cestovní ruch jsou hodnoty zohledněné v rámci VVURÚ i při formulaci podmínek územního opatření. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí je výrazem zákonodárné vůle vyjádřené v zákoně č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jímž Česká republika transponovala směrnici RED III; do zákonného postupu orgánů státní správy nebylo porušeno právo obce na územní samosprávu. Požadavek na vypuštění AOV64 – Bílá hora proto nelze akceptovat. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje – energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf . Upozorňujeme, ve vztahu k územnímu plánu obce a ZÚR (Zásadám rozvoje území) kraje, na hierarchii ÚPD (územně plánovací dokumentace) a pozici ÚRP **jako nadřazené územně plánovací dokumentace**, ve smyslu § 12, písm. p) a q), dále § 73, odst. 3 a konečně § 112 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) jak ZÚR kraje, tak i územnímu plánu obce.
2082.	**Vavřík Zoltán**	MMR-36859-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodní park Jesenicko, migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů a k ochraně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy, včetně dopadů na migrační prostupnost krajiny v kontextu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializa3Í volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly hodnoceny v rámci SEA; podmínky územního opatření pro AOV80 zahrnují požadavky na ochranu migračních koridorů živočichů a minimalizaci záboru biotopů chráněných druhů. Vlivy záměrů na EVL Petrohrad budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných orgánů ochrany přírody; Přírodní park Jesenicko, jehož hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a krajinářsky hodnotné území, a vlivy záměrů na jeho předměty ochrany budou rovněž posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních v konkrétních terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavni požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi	územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2083.	**Bc. Sojková Aneta**	MMR-36861-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**NÁMITKA VEŘEJNOSTI K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **Věc: Zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí celostátního významu „AOV83 Chorušice“, „AOV82 Boreč“ a „AOV84 Bezno“ a požadavek na jejich celkové zrušení.** **Níže podepsaný/á:** • **Jméno a příjmení:** Bc. Aneta Sojková • Vlastník nemovitosti v k. ú. Malé Všelisy tímto v souladu se stavebním zákonem a zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE) uplatňuji tuto **věcně odůvodněnou námitku** proti plošnému vymezení akceleračních zón **AOV83 Chorušice, AOV82 Boreč a AOV84** Bezno v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) ČR. Jako dotčený občan a obyvatel regionu **zásadně odmítám vyjmutí jednotlivých katastrálních území (např. k. ú. Velké Všelisy)**. Vzhledem k bezprostřední blízkosti a gigantickému rozsahu těchto tří sousedících zón by izolované vyjmutí jednoho katastru nijak nezmírnilo drtivé kumulativní dopady na hydrogeologii, statiku a krajinný ráz celého regionu. **Požaduji kompletní zrušení zón AOV82, AOV83 a AOV84 jako celku a jejich vyřazení z ÚRP ČR.** Tuto námitku opírám o následující závažné důvody: **1. Geotechnický hazard: Destrukce pískovcového masivu a rezonance budov** Navržené zóny leží na specifických kvádrových pískovcích české křídové pánve, které jsou charakteristické hustým systémem vertikálních tektonických puklin. Z interní mapové dokumentace investora (ČEZ – projekt „VTE Chorušice – maximalistická varianta“) vyplývá, že v území je plánována masivní výstavba až 35 turbín (T1–T35), přičemž řada z nich (zejména T27 až T32) je situována **přímo na hranu křehkých pískovcových kaňonů** spadajících dolů k Zamachům a Kokořínsku. • **Nízkofrekvenční vlnění a infrazvuk:** Rotace listů turbín přenáší skrze masivní betonové patky do podloží permanentní nízkofrekvenční pulzy (0,5 až 10 Hz). V pevném, ale porézním a rozpukaném pískovci vykazují tyto vlny minimální útlum a šíří se na vzdálenost jednotek kilometrů. • **Riziko rezonance:** Vlastní frekvence kmitání pískovcových skalních bloků a starších obytných domů založených na svazích se pohybuje přesně v oblasti 1 až 10 Hz. Permanentní cyklické namáhání povede k unavovému drcení horniny, rozevírání puklin, nevratným sesuvům půdy na svazích a k destrukci statiky rodinných domů (např. v obcích Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč, Chorušice), které se ocitnou v přímém rezonančním dosahu. **2. Katastrofální ohrožení strategických zdrojů pitné voda celostátního významu** Celá dotčená oblast sedí na chráněném hydrogeologickém rajónu Severočeské křídy. V těsné blízkosti plánovaných zón (v údolí Košáteckého potoka) se nachází **prameniště Sušno (Černý důl)** s celkovou	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice jsou redukovány.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV82 – Boreč, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na krajinný ráz, kulturní dědictví, vodní poměry, zdraví obyvatel a kumulativní vlivy. Pro AOV82 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Geotechnická rizika spojená s umístěním větrných elektráren na pískovcovém podloží a s nimi spojené vlivy na zakládání staveb a stabilitu terénu budou hodnoceny v rámci navazujících řízení na základě inženýrsko-geologického průzkumu konkrétní lokality. Potenciální vlivy záměrů na zdroje podzemní a pitné vody, včetně prameniště Sušno, budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných správců povodí a orgánů ochrany vod. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí AOV82 – Boreč, AOV83 – Chorušice a AOV84 – Doubravice jako celku byly hodnoceny v rámci SEA. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních v konkrétních terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Zajištění dopravy stavebního materiálu a komponentů bude součástí dokumentace k navazujícím řízeními, v nichž budou posouzeny dopravní a technické podmínky realizace záměru. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV82 – Boreč proto nelze akceptovat. Provoz VTE není spojen s výrazně zvýšeným rizikem eroze půdy, rozloha zpevněných ploch v těsné blízkosti stavby dosahuje obvykle nižších tisíců m2. Mírně zvýšené riziko eroze hrozí pouze při zemních pracích během zakládání stavby, tyto vlivy jsou ovšem jen dočasné a plošně omezené. Pokud vymezení akcelerační oblasti zasahuje do sesuvného území podle evidence České geologické služby, je tato informace uvedena v textu územního opatření pro danou akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vydatností 230 l/s (15 hlubinných vrtů), které zásobuje pitnou vodou podstatnou část okresů Mělník a Mladá Boleslav. • Výstavba desítek turbín (každá vyžaduje patku o hmotnosti 2000–3000 tun betonové směsi) mechanicky naruší mělkou infiltrační zónu pískovce. Permanentní vibrace vyvolávají pohyb jemných částic písku a jílu v puklinách. Dojde k ucpání stávajících mikro-kanálků, přestrukturování puklinového systému a **nevratnému odklonu vodních pramenů**. Hrozí ztráta vody v lokálních studních i fatální ohrožení vydatnosti nadregionálního prameniště Sušno, což předložená dokumentace SEA zcela ignoruje. **3. Socioekonomické dopady: Plošné znehodnocení majetku a zásah bank** Umístění dvousetmetrových průmyslových dominant do těsné blízkosti obytné zástavby (z mapy vyplývá, že linie turbín T3–T7 a T14 doslova obkličují a svírají Velké Všelisy ve vzdálenosti cca 1 km) vyvolá okamžitý propad tržní hodnoty nemovitostí v dotčených obcích o 20 až 40 %. • Stát tímto zásahem fakticky vyvlastňuje hodnotu soukromého majetku občanů bez jakékoli kompenzace. **4. Procesní vady a logické rozpory v odůvodnění OOP (Důkazy z veřejného projednání)** Při veřejném projednání Změny č. 2 ÚRP dne 15. května 2026 zástupci pořizovatele (MMR) a zpracovatelé vyhodnocení SEA sami přiznali zásadní vnitřní rozpory a slabiny celého materiálu: • **Metodická nejistota a nedostatek dat:** Zpracovatelé SEA na mikrofon explicitně přiznali, že hodnocení vykazuje zásadní metodické nejistoty a doslova uvedli, že „...my dneska nevíme jak...“ budoucnost ukáže reálné dopady. Biologické průzkumy navíc probíhaly v extrémně omezeném časovém okně (srpen až říjen), čímž kompletně ignorovaly jarní migrační cykly ptactva a jarní aktivitu netopýrů. Rozhodování v podmínkách vědomé nejistoty je hrubým porušením principu předběžné opatrnosti (zákon č. 17/1992 Sb.). • **Diskriminační dvojí metr:** Zpracovatelé potvrdili, že v jiných oblastech (např. zóna B131 Chlum Svaté Maří) vedlo zjištění rizik pro ornitologii a krajinný ráz k okamžité redukci či vyřazení zóny. Naproti tomu u zón na hraně CHKO Kokořínsko, kde je vědecky zdokumentován kritický výskyt netopýrů a dravců, úředníci riziko alibisticky odsunuli do fáze „následného monitoringu investora“. Tento nerovný přístup zakládá nezákonnost celého aktu. **5. Dopravní a technická neprůchodnost infrastruktury** Náhorní plošina pro zóny AOV82, 83 a 84 je přístupná výhradně po silnicích III. třídy (III/27230, III/27233), které vykazují fatální šířkové deficity, nedostatečnou nosnost mostních objektů a vedou skrze hluboká údolí s prudkým stoupáním a ostrými serpentinami. • Doprava moderních komponentů VTE (listy rotorů o délce přesahující 75 metrů a těžké komponenty nad 100 tun) je v této infrastruktuře technicky nerealizovatelná bez masivních, nevratných zásahů do krajiny – včetně kácení historických alejí, demolic vjezdů do obcí a trhání zářezů v chráněných pískovcových skalách. Stejně tak vyvedení výkonu k jižnímu koridoru Mělník–Bezděčín naráží na nepřekonatelnou bariéru geologicky nestabilních pískovcových svahů a Evropsky významnou lokalitu (EVL) Bezno. **Závěr a požadavek:** Vymezení akceleračních zón **AOV83, AOV82 a AOV84** vykazuje fatální věcné, geologické, ekologické i procesní vady. Celý proces byl ze strany MMR šit horkou jehlou pod politickým tlakem na čerpání financí z Národního plánu obnovy EU, což bylo na veřejném projednání otevřeně přiznáno.	oblast a sesuvné území musí být respektováno při projektování samotné VTE i doprovodné infrastruktury. Umístění VTE do sesuvného území je obecně možné, vyžaduje ovšem hluboké založení stavby na betonových pilotách, což značně zvyšuje investiční náklady. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf .

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z pozice občana a vlastníka nemovitosti nekompromisně požaduji kompletní zrušení a vyřazení akceleračních zón AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 Bezno z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
2084.	**Kunc Jan**	MMR-36862-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodní park Jesenicko, migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů a k ochraně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy, včetně dopadů na migrační prostupnost krajiny v kontextu stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly hodnoceny v rámci SEA; podmínky územního opatření pro AOV80 zahrnují požadavky na ochranu migračních koridorů živočichů a minimalizaci záboru biotopů chráněných druhů. Vlivy záměrů na EVL Petrohrad budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných orgánů ochrany přírody; Přírodní park Jesenicko, jehož hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a krajinářsky hodnotné území, a vlivy záměrů na jeho předměty ochrany budou rovněž posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních v konkrétních terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaЗÍ volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavni požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).
Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.</td></tr>
<tr><td>2085.</td><td>Kvajsar Jiří</td><td>MMR-36868-2026-81</td><td>99czzh</td><td>AOV84</td><td>
<table>
<tr><td>Jméno a příjmení:</td><td>Jiří Kvajsar</td></tr>
<tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území obce Spikaly/Katusice</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Text připomínky</u>

Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>

1. <u>Direktivní vymezení AOV</u>

Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.</td></tr>
</table>
</td><td>Akceptováno.
Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u> Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **Závěr:** **Podatel požaduje vypuštění AOV84 ze Změny č. 2 ÚRP a nevydání souvisejícího územního opatření.**	
2086.	Kohout Josef	MMR-36869-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného přípomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodní park Jesenicko, migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů a k ochraně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy, včetně dopadů na migrační prostupnost krajiny v kontextu stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly hodnoceny v rámci SEA; podmínky územního opatření pro AOV80 zahrnují požadavky na ochranu migračních koridorů živočichů a minimalizaci záboru biotopů chráněných druhů. Vlivy záměrů na EVL Petrohrad budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných orgánů ochrany přírody; Přírodní park Jesenicko, jehož hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a krajinářsky hodnotné území, a vlivy záměrů na jeho předměty ochrany budou rovněž posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních v konkrétních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializa3Í volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů	terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavni požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2087.	**Zímová Jiřina**	MMR-36871-2026-81	99cx	AOV44	**PŘIPOMÍNKY** k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. **Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice.** **Z důvodů:** Nejsou ekologicky zlikvidovat lopaty větrné elektrárny	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla redukována*. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Otázka likvidace a recyklace kompozitních materiálů lopatek větrných elektráren po skončení jejich životnosti je předmětem regulace odpadovými předpisy a průmyslovou politikou; povinnosti výrobců a provozovatelů v oblasti odpadového hospodářství jsou stanoveny zvláštními právními předpisy a nezakládají důvod pro nevymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice proto nelze akceptovat.
2088.	**Jánská Anna**	MMR-36872-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodní park Jesenicko, migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů a k ochraně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy, včetně dopadů na migrační prostupnost krajiny v kontextu stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly hodnoceny v rámci SEA; podmínky územního opatření pro AOV80 zahrnují požadavky na ochranu migračních koridorů živočichů a minimalizaci záboru biotopů chráněných druhů. Vlivy záměrů na EVL Petrohrad budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných orgánů ochrany přírody; Přírodní park

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializa3Í volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu.	Jesenicko, jehož hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a krajinářsky hodnotné území, a vlivy záměrů na jeho předměty ochrany budou rovněž posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních v konkrétních terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavni požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.**	procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.
2089.	**Vosíková Věra**	MMR-36873-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**PŘIPOMÍNKY** k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. **Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV445 Bušanovice.** **Z důvodů:** URANOVÉ KOPCE A KOPÁNÍ V NICH NEBUDE MIT DOBRÝ VLIV NA OBYVATELE	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV 45 - Bušanovice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Přítomnost radiologicky rizikového uranu v podloží dotčených lokalit nebyla v připomínce doložena konkrétními geologickými daty ani odbornou dokumentací; z dostupných geologických podkladů přítomnost uranového zrudnění v lokalitách akceleračních oblastí AOV44 neplyne. Případná geologická a radiologická rizika stavebních prací by byla předmětem hodnocení v rámci navazujících řízení, kde jsou zákonné požadavky na ochranu zdraví závazně uplatnitelné. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice proto nelze akceptovat.

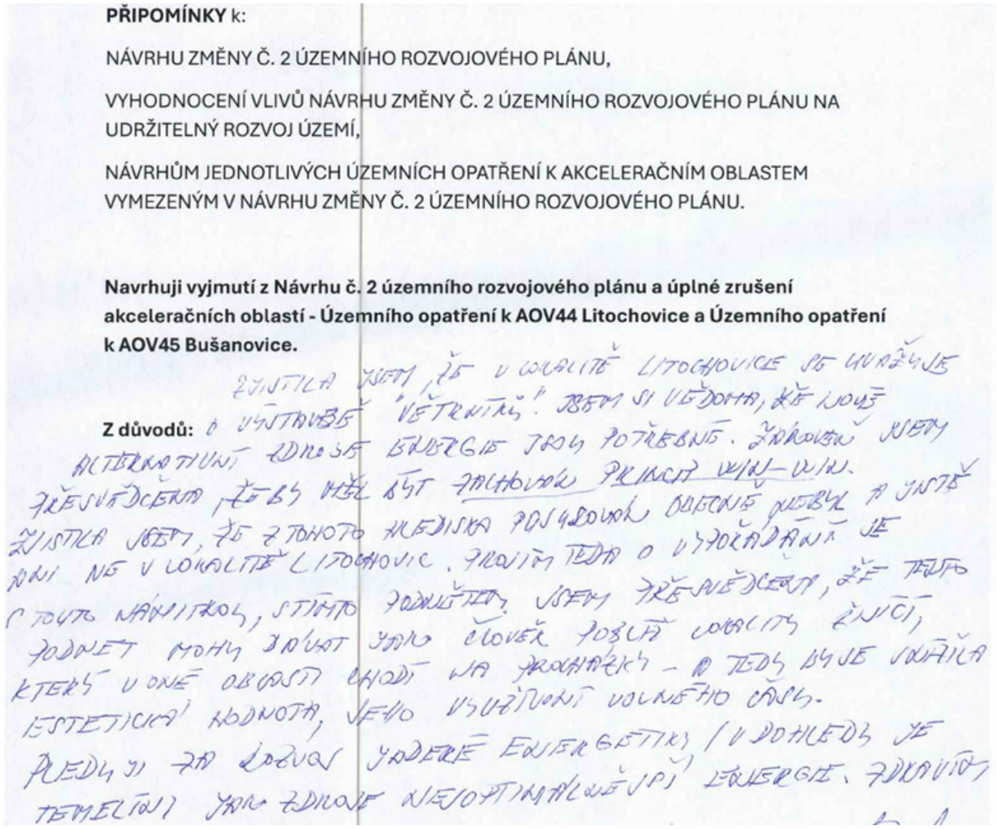
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2090.	**Kuclová Marie**	MMR-36875-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**PŘIPOMÍNKY** k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. **Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV445 Bušanovice.** **Z důvodů:** Krásná šumavská příroda kde jsme vyrůstali	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV 45 - Bušanovice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na krajinný ráz a rekreační funkci území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Krajinný ráz šumavského předhůří a rekreační hodnota území patří k hodnotám zohledněným v rámci VVURÚ i při formulaci podmínek územních opatření; podmínky vymezení akceleračních oblastí jsou nastaveny s cílem minimalizovat nepříznivé vlivy záměrů na krajinný ráz a hodnoty dotčeného území. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice proto nelze akceptovat.
2091.	**Sándorová Dana**	MMR-36876-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo počet ptactva	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na biodiverzitu, zvláště chráněné druhy živočichů, krajinný ráz, soustavu Natura 2000 (EVL Petrohrad), Přírodní park Jesenicko, migrační trasy živočichů a kumulativní vlivy. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopů a k ochraně migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Kumulativní a synergické vlivy, včetně dopadů na migrační prostupnost krajiny v kontextu stávající fragmentace způsobené dálnicí D6, byly hodnoceny v rámci SEA; podmínky územního opatření pro AOV80 zahrnují požadavky na ochranu migračních koridorů živočichů a minimalizaci záboru biotopů chráněných druhů. Vlivy záměrů na EVL Petrohrad budou posuzovány v navazujících řízeních za účasti příslušných orgánů ochrany přírody; Přírodní park Jesenicko, jehož hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a krajinářsky hodnotné území, a vlivy záměrů na jeho předměty ochrany budou rovněž posuzovány individuálně v navazujících řízeních. Hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt budou posuzovány individuálně v navazujících řízeních v konkrétních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavuji dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té; dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců stávající migrační trasy, se kterým se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované_AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, Že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem Č. 500/20G4 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ §68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/ 992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializa3Í volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vlh na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů	terénních podmínkách; záměry musí splňovat zákonné hygienické limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV80 – Ležky proto nelze akceptovat. Dále dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (Furopean Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Coňvěňtioj on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na př6tup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivit ➢ znehodnocení zemědělské půd" ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitosti	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavni požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ➢ hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP CR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka tyla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
2092.	**Stránská Marcela**	MMR-36878-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV 45 - Bušanovice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.* Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 – Litochovice a AOV45 – Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na krajinný ráz, rekreační funkci území a kumulativní vlivy. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Krajinný ráz a rekreační potenciál území šumavského předhůří byly zohledněny v rámci VVURÚ i při formulaci podmínek územních opatření s cílem minimalizovat nepříznivé vlivy záměrů. Vymezení akceleračních oblastí vychází ze zákonodárné vůle vyjádřené v zákoně č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jímž Česká republika transponovala směrnici RED III; volba energetického mixu ČR není předmětem posuzování v rámci projednávání Z2 ÚRP. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Požadavek na vypuštění AOV44 – Litochovice proto nelze akceptovat.